Мультатули Зеков

(Абрам Гели)

Том II / Часть 2

История развития социализма в Государстве Тмутараканском и летопись населяющих его племен: вохров, зеков, эспов, вээнов и кахов

Бар-Илан

2019 год

Глава IV
О ценах и ценообразовании

Стоимость и денежное выражение стоимости – цена – служит надежным регулятором экономических процессов в странах загнивающего капитализма. Ранее эта регулировка сопровождалась периодическими разрушительными кризисами, устанавливающими должное равновесие между спросом и предложением, которые в значительной степени определялись ценами товаров – так же, как и цены в такой же степени определялись спросом и предложением. Последний значительный, разрушительный кризис произошел в странах загнивающего капитализма в 13 г. в.в.э. После этого кризиса регулировка экономических кризисов ценами товаров сопровождалась периодическими депрессиями. Действие этих депрессий все более смягчалось благодаря все более увеличивающемуся вмешательству государственного аппарата в экономические процессы, которые регулировались величиной налогов, учетных ставок и рядом мероприятий во все увеличивающемся секторе государственного капитала в некоторых странах загнивающего капитализма.

1. Период военного вохризма

Как известно, великая вохровская эра в Государстве Тмутараканском началась тотальной экспроприацией не только средств производства, но и всех имеющихся запасов потребительских товаров.

18 декабря 1-го г. в.в.э. был издан декрет, определявший порядок деятельности Земельного Комитета. По этому декрету в распоряжение земельных комитетов поступали все угодья, а также живой и мертвый инвентарь, постройки, материалы и запасы хозяйств, применявших наемный труд[i].

9 мая 2 г. в.в.э. был опубликован декрет[ii], о представлении наркому продовольствия чрезвычайных полномочий по борьбе с деревенской буржуазией, укрывающей хлебные запасы. Ниже приводится этот декрет:

«1. На насилия владельцев хлеба над голодающей беднотой ответом должно быть насилие над буржуазией.

2. Подтверждая незыблемость хлебной монополии и твердых цен, а также необходимость беспощадной борьбы с хлебными спекулянтами – мешочниками, обязать каждого владельца хлеба весь избыток, сверх количества, необходимого для обсеменения полей и личного потребления по установленным нормам до нового урожая, заявить о сдаче в недельный срок после объявления этого постановления, в каждой волости.

4. Объявить всех, имеющих излишек хлеба и не вывозящих его на ссыпные пункты, а также расточающих его на самогонку, – врагами народа[iii], предавать их суду с тем, чтобы виновные приговаривались к тюремному заключению на срок не менее 10 лет, изгонялись навсегда из общины, все их имущество подвергалось конфискации.

5. В случае обнаружения у кого-либо избытка хлеба, не заявленного к сдаче, согласно пункту 2, хлеб отбирается у него бесплатно, а стоимость по твердым ценам незаявленных излишков выплачивается в половинном размере тому лицу, которое укажет на сокрытые излишки.

Народному комитету продовольствия (Наркомпроду) предоставляются полномочия применять вооруженную силу в случае оказания противодействия отбиранию хлеба или иных продовольственных продуктов!»

---

i Сборник документов экономической политики Государства Тмутараканского №13, том I, ноябрь 1 г. в.в.э. – февраль 4 г. в.в.э., Госиздат, Политическая литература, 31 г. в.в.э.

ii Тот же сборник, №51. Тот же сборник, №51.

iii Одно из ранних использований в Государстве Тмутараканском этой терминологии, заимствованной из истории галльской революции. Впоследствии «врагами народа» были объявлены десятки миллионов людей (примечание автора).

20 и 28 июня 2 года в.в.э. были изданы декреты[i] о национализации нефтяной, горной, металлургической, металлообрабатывающей, текстильной, электрохимической, лесопильной, деревообрабатывающей, табачной, стекольной, керамической, кожевенной, цементной и прочих отраслей промышленности, паровых мельниц, предприятий благоустройства и предприятий железнодорожного транспорта.

Разумеется, были национализированы все запасы товаров.

29 июня 2 г. в.в.э. был издан декрет о закупке (!) всего наличного запаса и всей будущей выработки тканей, для чего «организовать «Центротекстиль» и ассигновать ему 1 миллиард вохриков[ii]».

22 июля 2 г. в.в.э. был издан следующий декрет о спекуляции[iii]:

«1. Виновный в сбыте или хранении, с целью сбыта, в виде промысел, продуктов питания, монополизированных Республикой, подвергается наказанию не ниже 10 лет лишения свободы, тягчайшим принудительным работам и конфискации имущества…

8. Виновный в сбыте, скупке или хранении платины, золота и серебра в сыром виде, в слитках или в монете подвергается лишению свободы на срок не ниже 10 лет, принудительным работам и конфискации…

11. Подстрекатели, пособники и прикосновенные к совершенным деяниям наказуются наравне с главными виновниками.

12. Покушение на совершение деяния наказуется, как оконченное деяние».

5 августа 2 г. в.в.э. был издан декрет, об обязательном товарообмене в сельских местностях[iv]:

«§ 4. Во всех указанных местностях, располагающих излишками сельскохозяйственных продуктов, сельские кооперативные, государственные и общественные и частные торговые учреждения уплачивают органам, снабжающих их товарами (районным, уездным или губернским кооперативным союзам, уездным и губернским продовольственным комитетам), сельскохозяйственными продуктами, общая стоимость которых должна быть не ниже 85% отпущенных населению товаров, в остальной части денежными знаками».

21 ноября 2 г. в.в.э. была узаконена организация снабжения и распределения населения всеми продуктами и предметами личного потребления[v]:

«6. Всеми делами снабжения населения монопольными и немонопольными продуктами промышленности и кустарного производства ведает Главное Управление продуктораспределения Наркомпрода [Главпродукт]…

14. Для получения продуктов, распределяемых через вохровские и кооперативные лавки, каждый гражданин должен приписаться к какой-нибудь определенной и входящей в сеть розничной лавке».

рта 3 г. в.в.э. опубликован один из основных декретов периода военного коммунизма – о потребительских коммунах – который привел к полному расстройству экономики страны[vi]:

«1. Во всех городах и сельских местностях потребительские кооперативы объединяются и реорганизуются в единый потребительский орган – потребительскую коммуну…

9. Единым хозяйственным центром всех союзов потребительских коммун является Центральный Союз Потребкоммун (Центросоюз)… Из программы великоскифской вохровской партии, 8-й съезд 18-23 марта 2 г. в.в.э.:

Из области распределения: продолжить замену торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе распределением продуктов.

---

i Сборник документов экономической политики, №№63 и 64.
ii Сборник документов экономической политики. №65.
iii Тот же сборник №73
iv Сборник документов экономической политики, №83.
v То же, №123.
vi Сборник документов экономической политики, №152.

В области финансов: Вохровская партия отстаивает переход к прогрессивному подоходному и поимущественному налогу. А поскольку этот налог переживает самого себя в силу широко проведенной экспроприации имущих классов, покрытие государственных расходов должно покоиться на непосредственном обращении части доходов от различных государственных монополий в доход государства!»

9 декабря 3 г. в.в.э. седьмым съездом Советов вохров была принята следующая резолюция:

«Опыт показал, что обязательная разверстка, установленная на хлеб, является наиболее целесообразным средством получения государством в свои руки продовольственных излишков (!) [i], ведущим к осуществлению государственной монополии не на словах, а на деле. Обязательная разверстка будучи вполне приемлемым (!!)[ii]для крестьянского населения, создает благоприятные условия (!!)[iii]для установления дружного сотрудничества (!!)[iv] города и деревни. Съезд признает необходимым проведение следующих мер:.. 3) по замене индивидуальных форм питания общественным…»[v].

Наконец, 11 октября 4 г. в.в.э. были отменены даже символические денежные расчеты за коммунальные и прочие услуги[vi]:

«а) Отменить плату за пользование телефоном, водопроводом, канализацией, газом и электричеством с государственных учреждений и их служащих.

б) Отменить плату за всякие телеграммы и прочие почтовые и телеграфные операции.

в) Отменить плату за топливо с государственных предприятий и учреждений, а равно с их рабочих и служащих.

г) Отменить плату за продукты, отпускаемые Наркомпродом для снабжения потребителей, получающих таковые через подотдел снабжения продовольствием и топливом (Продразтоп), Центральное продовольственного Бюро Всетмутараканского железнодорожного союза (Продпуть), Главного Управления Водного Транспорта (Главвод) и Главного Управления Красной Армии и Флота продовольствием и предметами первой необходимости (Главмотпродарм) и по карточкам I и II категории повсеместно.

д) Отменить плату за жилые помещения государственных рабочих и служащих».

29 ноября 4 г. в.в.э. было издано Положение о национализации всех мелких предприятий[vii]:

«Все промышленные предприятия, находящиеся во владении частных лиц или обществ, имеющие число рабочих свыше пяти при механическом двигателе или десять без механического двигателя, объявляются национализированными.

17 декабря 4 г. в.в.э. еще раз публикуется декрет о бесплатном отпуске населению предметов широкого потребления[viii]:

Декрет о бесплатном отпуске населению продовольственных продуктов распространить также на отпуск предметов широкого потребления».

Великие вохровские вожди, под руководством величайшего из великих вождей прогрессивного человечества – Ильичева, смело применяли приемы вивисекции. Но подопытными животными были не крысы, кролики или собаки, а многомиллионное население великого Государства Тмутараканского.

На базе карлсизма-ильичевизма смело и решительно был вдребезги сломан весь экономический аппарат, который строился столетия. Новая власть осуществила чудовищно безграмотный экономический эксперимент. Она сделала попытку ликвидировать все экономические инструменты, которые до того были движущей силой товарного производства. Приведенные выше декреты, авторами которых

---

i Восклицательный знак поставлен автором.
ii Восклицательный знак поставлен автором.
iii Восклицательный знак поставлен автором.
iv Восклицательный знак поставлен автором.
v Сборник документов…, №186.
vi Сборник документов…, №246.
vii Сборник документов…, №251.
viii То же, №253.

были гениальные вохровские вожди, практически проводились в жизнь наиболее варварским насильственным путем[i].

В программе, рассматривавшейся на 8-м съезде в марте 3 г. в.в.э., в конце пункта 49-ого этой программы указывались радикальные меры по уничтожению денег[ii].

Была также сделана попытка осуществить товарообмен.

26 мая 5 г. в.в.э. между Наркомпродом и Центросоюзом был заключен договор о передаче последнему всего товарообменного фонда Наркомпрода. В июне 5 г. в.в.э. Центросоюз получил фонд на общую сумму 15,5 миллионов вохриков золотом[iii]. В его состав входило 19,4 тысячи метров мануфактуры, 861 тысяч берков керосина, 52,4 тысяч ящиков спичек, 599 тысяч берков соли, 538,9 тысяч кос, 20 тысяч плугов и других товаров.

На эти товары необходимо было выменять сельскохозяйственные продукты на сумму 67,1 миллионов вохриков золотом[iv].

В августе 5 г. в.в.э. фонд промтоваров был увеличен на 19 миллионов вохриков берков хлеба[v].

К первому августа 5 г. в.в.э. по Великоскифии, Малоскифии и Османстану было создано 51514 специальных обменных пунктов[vi].

Однако в целом товарообмен не удалось осуществить. Несмотря на драконовые меры, частную подпольную торговлю не смогли задушить.

В своей работе великий Ильичев[vii] приводит следующие данные ЦСУ по 26 губерниям Государства Тмутараканского: Компред доставил в города 40,9 миллионов берков хлеба, а мешочники – 40,6 миллионов берков. В села потребляющих губерний Компред доставил 12,1 миллион берков, а мешочники – 27,8 миллионов берков.

Частную торговлю питали следующие источники[viii]: продукция крестьянских хозяйств, которая не попадала в сферу продразверстки; хищения с городских складов, железных дорог, носившие массовый характер.

Уже во втором году в.в.э. покупная сила вохрика катастрофически упала в результате безграмотных и непродуманных экономических экспериментов великих вохровских вождей и их советников.

По данным академика Румилина, минимальный дневной пищевой паек чернорабочего в Ильичевграде состоял (до великой вохровской эры) из следующих продуктов[ix].

Продукты	Вес в граммах	Содержание в граммах			Скрытой энергии	
		белков	жиров	углеводов	в калориях	в %
1. Хлеб черный	600	47	3	256	1270	35,5
2. Хлеб белый	200	20	1	96	485	13,3
3. Картофель	600	12	1	128	580	16,3
4. Крупа	100	13	1	70	350	9,7
5. Говядина	200	40	15	-	300	8,6
6. Сало (жиры)	50	2	41	-	390	10,8
7. Сахар	50	-	-	50	205	5,8
Итого	1800	134	62	600	3580	100

i Автор в разделе 26б третьей главы сообщил о некоторых эпизодах осуществления продразверстки.
ii Стенограмма 8 съезда, речь Целова стр. 68.
iii «Бюллетень Центросоюза», 5 г. в.в.э., №18-19.
iv «Бюллетень Центросоюза», 5 г. в.в.э., №1.
v То же, №18-19.
vi То же, №21-22.
vii Ильичев, «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата».
viii Вейгор, «Деньги и цены (подпольный рынок в период военного коммунизма)», Кремлевия, 9 г. в.в.э., стр. 43.
ix Румилин, «Статистико-экономические очерки», стр. 256.

Паек ильичевградского рабочего-текстильщика, по бюджетному обследованию Давидовича, в девятом году до вохровской эры содержал свыше 3656 калорий, включая: черный хлеб – 800 грамм, белый хлеб – 280 гр, мясо – 180 гр., рыба – 80 гр., картофель – 360 грамм, сахар – 45 гр., масло – 33 гр., молоко – 12 гр.

Солдатский паек состоял из: 1000 грамм хлеба, 400 гр. мяса, 200 гр. крупы, 300 гр. картофеля и других овощей, 25 гр. сахара, 20 грамм масла и др. Питательность его составляла до 4060 калорий.

Средний суточный паек ильичевградского жителя по данным за десятилетие 11 г. – 2 г. до великой вохровской эры, по расчету на все двухмиллионное население, включая сюда и детей, превышал 3370 калорий (520 грамм черного хлеба, 440 гр. белого хлеба, 240 гр. мяса, 75 гр. рыбы, 90 гр. сахара, 25 гр. масла и др.), причем не учтено потребление молока, гужевой подвоз картофеля и других овощей.

По данным Ильичевградской биржи труда, средняя поденная оплата труда чернорабочих в годы Первой мировой войны составляла (до великой вохровской эры):

	Годы			
	8 год до в.в.э.	**2 г. до в.в.э.**	**1 год до в.в.э.**	**1 г. в.в.э.**
В вохриках и грошах	1-07	1-38	2-94	5-33
в процентах	100	129	275	498

Стоимость нормального пайка в 3580 калорий и покупная сила вохрика по ценам к маю соответствующего года

Продукты		**Годы**			
Стоимость в грошах		**3 год до в.в.э.**	**2 г. до в.в.э.**	**1 г. до в.в.э.**	**1 г. в.в.э.**
1. Хлеб черный	600 гр.	5,2	5,2	7,5	10,5
2. Хлеб белый	200 гр.	3,2	3,2	4,0	7,5
3. Картофель	600 гр.	2,2	3,8	4,5	15,0
4. Крупа пшенная	100 гр.	1,0	1,4	2,0	5,0
5. Говядина	200 гр.	10,0	13,5	14,5	30,0
6. Сало	150 гр.	2,5	3,0	6,0	14,0
7. Сахар	50 гр.	2,0	2,3	2,5	3,8
Итого в грошах		26,1	32,4	41,0	85,8
в процентах		100	124	157	328

Покупная сила вохрика в годы мировой войны соответственно составляла в калориях: 13700; 11050; 8740; 4170; в процентах: 100; 80,8; 63,7; 30,6.

Месячный заработок и расход на пищу чернорабочего Ильичевграда в годы Первой мировой войны[i]:

	Годы							
	3 г. до в.в.э.		**2 г. до в.в.э.**		**1 г. до в.в.э.**		**1 г. в.в.э.**	
	вохриков	**%**	**вохриков**	**%**	**вохриков**	**%**	**вохриков**	**%**
1. Месячный заработок (25 дней)	26,75	100	34,5	100	73,5	100	133,25	100
2. Расход на пищу								
а) рабочего	7,83	29,3	9,72	28,2	12,3	16,7	25,74	19,3

i По обследованию Прокоповича, в 9 году до великой вохровской эры средняя рабочая семья в Ильичевграде состояла из 3,78 человек. – По переписи 7-ого года до в.в.э. в городе Ильичевграде среди промыслового населения оказалось на каждое лицо с самостоятельным заработком 0,8 едока без заработка… Считая детский паек – в 0,5, женский – в 0,75 и средний для всех нерабочих членов семьи – в 0,62 полного пайка взрослого мужчины, получается, что для прокорма 0,8 нерабочих члена семьи нужно было увеличить паек рабочего на 50% (0,8x0,62).

	Годы							
	3 г. до в.в.э.		2 г. до в.в.э.		1 г. до в.в.э.		1 г. в.в.э.	
	вохриков	%	вохриков	%	вохриков	%	вохриков	%
б) семьи	3,92	14,7	4,86	14,1	6,15	8,3	12,87	9,7
Итого	11,75	44	14,58	42,3	18,45	25,0	38,61	29,0
Остаток на прочие нужды	15,0	56	19,92	57,7	55,05	75,0	94,64	71,0

По данным такого ярого апологета как академик Румилин, которого нельзя заподозрить в приукрашивании системы загнивающего капитализма, даже в годы Первой мировой войны, когда еще полностью действовали в Государстве Тмутараканском экономические регуляторы: цена, прибыль, конкуренция, – положение не только квалифицированных, но и неквалифицированных рабочих улучшалось из года в год, о чем свидетельствуют следующие данные Румилина: (в %)

В процентах	Годы войны			
	первый	второй	третий	четвертый
Номинальн. заработ. плата	100	129	275	498
Покупная сила вохрика	100	80,8	63,7	30,6
Реальная заработн. плата	100	104	175	153

За вычетом расходов на пищу из расчета пайка в 3580 калорий на взрослого рабочего на удовлетворение прочих нужд у ильичевградского чернорабочего оставалась все более значительная часть зарплаты соответственно в первый, второй, третий и четвертый год войны (в % всей зарплаты): 56; 57,7; 75,0; 71,0.

Уже через полгода после Великой вохровской революции, когда великие вохровские вожди во главе с гениальнейшим из гениальных вождей прогрессивного человечества Ильичевым только начали осуществление своих великих экспериментов, «продуманных» в мансардах домов некоторых западно-европейских столиц, материальное положение тех же ильичевградских рабочих, как по мгновению волшебного жезла, с фантастической быстротой ухудшилось.

По данным академика Румилина, номинальная зарплата составила 1045% по отношению к первому году мировой войны, а покупная сила вохрика – 1,3%. Реальная зарплата составила 13,5% против 153% в четвертый год войны, то есть в одиннадцать с лишним раз меньше.

Академик Румилин отмечает: «По продуктовым карточкам, например, как известно, в Ильичевграде дают всего 400 гр. мяса, 400 гр. крупы, 400 гр. картофеля, 400 гр. жиров, 400 гр. сахара и 3 яйца. Все это дает только 7370 калорий в месяц. По хлебной карточке, считая по 100 гр., можно получить в день еще 211 калорий, да по дополнительной столько же. Весь расход на эти продукты составляет 40 грошей в день, но за эту сумму рабочий получает только 667 калорий в день, или 18,5% своей нормальной потребности».

Действительно, система военного коммунизма была сверхгениальна, если за 6 месяцев могла привести к таким поразительным результатам. Удельный вес натуральной части зарплаты составлял в 3 г. в.в.э. – 64%, в 4 г. в.в.э. – 84% и в первом квартале 5 г. в.в.э. – 93,2%[i]. К 5 году великой вохровской эры, главным образом, вследствие осуществления великих «мансардных» экономических экспериментов (и в меньшей степени в результате гражданской войны, развязанной вохрами) положение рабочих во всей стране и многократно ограбленных крестьян в ряде голодных районов страны стало катастрофическим. Ниже приводятся свидетельства вохровских вождей и деятелей.

«… В самом деле вот один весьма поучительный пример из опыта последних месяцев. Всем известна энергия, с какой Наркомфин вел в последнее время борьбу с падением курса вохрика путем всемерного сокращения эмиссии. С этой целью делался посильный нажим на все расходные статьи

i Глобус «Очерки по истории денежного обращения в Государстве Тмутараканском (1-8 г. в.в.э.)», Кремлевия, 24 г. в.в.э., стр. 96.

бюджета, не исключая и наиболее чувствительный из них – расход на зарплату. Тщетно Центрофонд пытался хоть сколько-нибудь приблизить сниженные практикой Наркомфина нормы оплаты труда к тому десятирублевому уровню, какой был реально достигнут прошлой осенью и формально зафиксирован в росписи на январь-сентябрь 6 г. в.в.э.[i]. Нижеследующая цифровая справка резюмирует итоги этих попыток. Как видно, Наркомфин делал все, что мог. И хотя при четырехрублевой норме месячного заработка – и деньгами и натурой – до которой мы скатились за последние месяцы[ii], недодаваемый полтинник составлял довольно чувствительную потерю для работников, зато НКФ сэкономил более 21 триллиона вохриков».

… «Мы еще не знаем, как мы сможем урегулировать финансовую систему[iii], но одно можно установить, что рабочим и вохровским служащим не на что будет менять хлеб. Они и сейчас спустили последнюю рубашку и если мы будем с ними расплачиваться бумажками, то я не представляю себе, чем они будут обмениваться. Они тогда не только последнюю рубашку отдадут, но с них и последнюю шкуру спустят…»/

«… Но начиная приблизительно с 5 г. в.в.э.[iv] дело меняется. Этот период, в особенности, во время голода на Ловге, когда социалистическим вождям в целом ряде стран удалось превратить нашу революцию из притягательного центра в пугало… Когда мы не могли и не должны были скрывать того, что делается на Ловге (людоедство и т.п.) этот период был разгулом социал-демократической печати, которой удалось посеять мысль, что если наша революция и гражданская война чревата такими ужасами, что если такой ценой можно купить власть рабочего класса, то не лучше ли рабочим подождать…».

«Мансардные» теоретики и их главные вожди были настолько ослеплены, что даже в 4 г. великой вохровской эры не смогли сделать правильного анализа их скороспелых экономических экспериментов по насильственному уничтожению основных экономических результатов.

На девятом съезде Лейбов говорил[v]:

«Что происходит, если в тресте капиталистического предприятия часть продуктов получают непосредственно из рук Главного Управления по оптовой закупке, другую часть получают на местном рынке? Товары двигаются, подчиненные калькуляции вольного рынка…

У нас этого нет. Это величайшее завоевание (!) [vi] Мы убили вольный рынок, эксплуатацию, конкуренцию, спекуляцию. Но в то же время нет еще и того единственного хозяйственного плана[vii], который заменяет стихийную работу законов конкуренции… Во время моего пребывания на Большом Камне указывали на такой факт: в одной губернии люди едят овес, в другой лошади едят пшеницу, и губпродком не имеет права… обменять пшеницу на овес, хотя от этого не было бы ущерба планам Наркомпрода, потому что общая сумма осталась бы той же самой, только люди ели бы пшеницу, а лошади овес, что больше отвечает их вкусам…».

В результате «мансардных», экономических экспериментов великих вохровских вождей, экономика Государства Тмутараканского, выдержавшая в значительной степени испытания тяжелой кровопролитной мировой войны, стремительно разрушалась. Уже к 4 г. в.в.э. валовая продукция промышленности составляла 13,1% довоенной и 21,2% по отношению к первому году великой вохровской эры, в том числе по отношению к довоенной: выплавка чугуна составила – 2,7%, добыча железной руды – 1,7%, производство хлопчатобумажной пряжи – 5,1%, растительных масел – 3,3%[viii]…

---

i Румилин «На плановом фронте», стр. 83.

ii Имеются в виду месяцы 6 г. в.в.э. (примечание автора).

iii Стенограмма 10 съезда, речь Благочитивина, март 5 г. в.в.э., стр 432.

iv «Кривда», 1.01.10 г. в.в.э., речь Радомыслова, председателя Вохровского Интернационала.

v Стенограмма 9 съезда, март-апрель 4 г. в.в.э., речь Лейбова, стр. 104.

vi Восклицательный знак поставлен автором. Подчеркнуто также автором.

vii Один из величайших вохровских вождей (периода военного коммунизма) – Лейбов, так же, как и Ильичев, имел достаточно смутное представление о сложности и огромном количестве составляющих экономического комплекса большой страны. Они наивно были убеждены, что хозяйственным планом можно заменить основные современные регуляторы экономики.

viii «Экономика социалистической промышленности», Кремлевия, издание Института Экономики Академии Наук, 24 г. в.в.э.

Но производительность денежного, печатного станка возрастала стремительнее разрушения промышленности.

Академик Румилин[i] приводит следующую иллюстрацию возраставшей производительности денежных, печатных станков:

Показатели в миллионах вохриков	2 г. в.в.э.	3 г. в.в.э.	4 г. в.в.э.
Выпущено на рынок дензнаков			
а) по номиналу	33952	163751	955223
б) на сумму золотом	523	390	200
Изъято через Компрод продовольствия на сумму золотом	127	253	451
Итого в золотой валюте	650	643	651

Таким образом, цифра 650 миллионов вохриков золотом определяла собой величину той дани, которую выколачивали и могли извлечь у крестьянина. И чем больше извлекали дани путем разверстки, тем меньше оставалось возможности извлекать дань путем печатания огромного количества бумажных денег.

Наиболее видные вохровские финансовые и экономические вожди относились к кардинальному вопросу о финансировании с легкостью и проницательностью, свойственными только великим вохровским вождям. Ниже приводятся некоторые их высказывания.

На 10 съезде Переделкин сказал[ii]:

«Недовольство беспартийных масс прогрессивно растет на почве катастрофического падения нашего вохрика и полного несоответствия нашего тарифа с уровнем цен – тарифом, который вырабатывается в ВЦСПС неизвестно по каким экономическим законам…

Научных основ в нашей финансовой политике не было, кроме одной мысли – что чем больше мы выпустили бумажек, тем больше мы вырвали продуктов. Финансовая мысль была правильна, но научно-установленного соотношения между тарифом и количеством выпущенных бумажек не было…».

«… У нас бескредитные хозяйства[iii], у нас сейчас расчеты, которые ведут между собой дикари Полинезии, Фиджи и т.д. При таких условиях никаких триллионов не хватит…».

.«… Что обесценение бумажных денег есть именно то, что нам требуется[iv]. Мы говорим: если деньги аннулируются, то это великолепно, потому что мы стоим за аннулирование денег…».

«… И с этой точки зрения и сам Наркомфин и ни один из комиссариатов для внутренних расчетов, ни одно предприятие и даже частное лицо не может обойтись без расчета по довоенному вохрику. Мы поднялись на более высокую ступень по сравнению с тем хаосом, в котором жили, и теперь трудно снижаться на низшую ступень. Мы отменили публикацию курса нашего вохрика. Его не особенно приятно публиковать, если он падает на 200% в месяц. Я думаю, что это не должно мешать производить расчет в вохриках на основании рыночных цен всем предприятиям и знать, какими средствами они располагают…»[v].

«… Если мы посмотрим[vi] сейчас, в каком положении находится зарплата рабочего, то картина, которая развертывается перед нами, ставит перед нами вопрос о том, что рабочий класс уже не только стоит перед опасностью поголовного абсолютного обнищания – он уже вошел в полосу этого пауперизма…».

---

i Румилин, «На плановом фронте».
ii Стенограмма 10 съезда, 5 г. в.в.э., стр. 426.
iii Стенограмма 11 съезда 27.03. – 2.04 6 г. в.в.э., речь Хорошютина, стр. 93.
iv То же, речь Орловникова, стр. 296.
v То же, речь Переделкинского, стр. 296.
vi То же, речь Андровского, стр. 322.

Хотя самый великий вохровский вождь[i] – Лейбов с законным самомнением во всеуслышание заявил об осуществлении величайшего завоевания Великой вохровской революции, убившей вольный рынок, эксплуатацию, конкуренцию и спекуляцию, вольный рынок продолжал существовать.

Вохровские владыки, с одной стороны, на основании своего декрета от 22 июня 2 г. в.в.э. «о спекуляции» подвергали лишению свободы на срок не менее 10 лет, тягчайшим принудительным работам и конфискации всего имущества тех, кто занимался продажей продуктов питания, а, с другой стороны, блестяще наладили единственную процветавшую отрасль народного хозяйства – производство бумажных денег, которыми расплатились с рабочими и вохровскими служащими и на которые последние покупали на недобитом подпольном рынке продукты питания. На подпольном рынке цены складывались в соответствии со спросом и предложением. Предложение продуктов питания уменьшалось вследствие того, что насильственное изъятие их у крестьян Компродом все увеличивалось. а спрос на продукт питания со стороны голодающих рабочих, вохровских служащих и крестьян голодающих районов все возрастал. Предложение другого «товара» – бумажных денег, на базе их процветающего производства, стремительно возрастало. В соответствии с этим изменялись индексы цен.

Академик Румилин[ii] приводит следующие индексы цен в 3 г. до в.в.э. – 5 г. в.в.э.:

Даты	Индексы цен		общетмутараканские цены по отношению к Кремлевским в %
	по Кремлевии	по 39 губерниям	
3 г. до в.в.э.	1,0	1,0	80
2 г. -//-	1,3	1,2	74
январь 1 г. до в.в.э.	1,41	1,27	72
апрель -//-	1,51	1,31	70
июль -//-	1,83	1,55	68
октябрь -//-	2,24	1,86	66
январь 1 г. в.в.э.	2,72	2,18	64
апрель -//-	3,33	2,42	60
июль -//-	6,56	4,76	58
октябрь -//-	7,50	5,25	56
январь 2 г. в.в.э.	23,2	16,3	56
апрель -//-	51,3	35,9	64
июль -//-	103,0	67,5	52
октябрь -//-	109,0	68,6	50,0
1 января 3 г. в.в.э.	229,0	103,0	36,0
1 апреля -//-	468,0	212,0	36,0
1 июля -//-	657,0	413,0	50,0
1 октября -//-	968,0	636	53,0
1 января 4 г. в.в.э.	3460	1670	39,0
1 апреля -//-	5110	3460	54,0
1 июля -//-	9390	5940	51,0
1 октября -//-	10240	7480	58,0
1 января 5 г. в.в.э.	20331	12900	51,0
1 апреля -//-	40100	32630	64,0
1 июля -//-	70022	75400	86,0
1 октября -//-	48660	52806	87,0

i Самый великий после величайшего из великих – Ильичева (примечание автора)

ii Румилин «Статистико-экономические очерки».

Среднее за:

Годы	По Кремлевии	По 39 губерниям	Общетмутарак. цены в % к Кремлевским ценам
3 г. до в.в.э.	1	1	80
2 г. -//-	1,3	1,2	74
1 г. -//-	1,9	1,6	68
1 г. в.в.э.	8,7	6,8	58
2 г. -//-	100	62,0	48
3 г. -//-	1156	605	42
4 г. -//-	9713	6290	52
январь-июнь 5 г. в.в.э.	43687	40304	74

В октябре 6 г. в.в.э. наиболее крупной купюрой дензнаков было 100 000 вохриков, по индексу равный довоенному грошу [x)], т.е. индекс составил – 10 000 000.

2. Период рестэпа

Уже на десятом съезде Ильичев признает, что вохровские методы вивисекции были ошибочными. Признание это последовало после того, как весь оборотный капитал промышленности был съеден, когда значительная часть производственных основных фондов были разрушены, когда финансовая система была в корне подорвана, когда значительная часть рабочего класса либо ушла в деревню, либо вымерла от голода и болезней, когда все крупные сельские хозяйства были уничтожены, когда были также разорены наиболее крепкие крестьянские хозяйства и так называемые «зажиточные» хозяйства[i], когда значительная часть крестьян умерла от голода и болезней, когда в Государстве Тмутараканском уже имело место людоедство. Ильичев говорил на 10 съезде[ii]: «… Мы в этом отношении очень много погрешили, идя слишком далеко; мы слишком далеко зашли по пути национализации торговли и промышленности, по пути закрытия местного оборота. Было ли это ошибкой? Несомненно. В этом отношении нами было сделано много просто ошибочного и было бы просто преступлением здесь не видеть того, что меры мы не соблюли, не знали, как ее соблюсти…

Конечно, при местном хозяйственном обороте, кооперация, которая у нас в состоянии чрезмерного задушения, нам нужна. Наша программа подчеркивает, что лучший аппарат для распределения есть оставшаяся от капитализма кооперация… «Ввиду того, что резолюция девятого съезда об отношении к кооперации вся построена на признании принципа разверстки, которая теперь заменяется натуральным налогом, десятый съезд постановляет: указанную резолюцию отменить…»… Резолюция девятого съезда предполагала, что наше движение будет идти по прямой линии… оказалось… что движение пошло зигзагообразно… Удержать же пролетарскую (!) [iii] власть в стране неслыханно разоренной, с гигантским преобладанием крестьянства также разоренного, без помощи капитала… нельзя… Мы рассчитываем золотой фонд употребить на средства производства… нужно золотой фонд бросить на предметы потребления, вопреки нашей прежней программе…

В основном положение такое: мы должны экономически удовлетворить среднее крестьянство и пойти на свободу оборота, иначе сохранить власть пролетариата (!) [iv] при замедлении международной революции нельзя, экономически нельзя».

---

i К зажиточным с преобладанием «кулацких элементов», в период 10-11 г. в.в.э., академик Румилин относил крестьян, имеющих посевы 2 гектара и выше («Бесплановое хозяйство», 12 г. в.в.э., №3, «Расслоение вохровской деревни», стр. 49).

ii Стенограмма 10 съезда, речь Ильичева, стр. 408-414.

iii Восклицательный знак поставлен автором.

iv Восклицательный знак поставлен автором.

Величайший из великих Ильичев очень мягко относится к самому себе и к своим великим соратникам. В результате скороспелых экспериментов в экономике и политики, когда, по свидетельству Лейбова[i], величайший соавтор единственно научной теории карлсизма-ильичевизма Ильичев намечал «фантастический полугодовой срок для социализма», в кратчайший срок была почти разрушена вся экономика огромной страны, уничтожено огромное количество жизней[ii]. А великий из величайших Ильичев, говорит: «Мы не соблюли меры, не знали, как ее соблюсти». Вообще-то все гениальное просто, но гениальную ильичевскую мысль о том, что «не соблюли меру», понять трудно. То ли следовало не окончательно, а наполовину или на четверть «убить вольный рынок», то ли за сбыт продуктов питания надо было не расстреливать и «лишать свободы на срок не менее 10 лет», а сажать на срок до 5 лет, то ли было необходимо сохранить некоторые экономические инструменты системы загнивающего капитализма – неизвестно. Гениальную мысль Ильичева расшифровать простым смертным трудно. А возможно все объясняется более просто. «Мансардные» теоретики пытались грубыми, насильственными, непродуманными методами «насадить» в огромной стране в полугодовой срок социализм, и в результате чудовищной вивисекции, объектом которой стало 160-миллионное население Государства Тмутараканского, были уничтожены миллионы людей и труд поколений.

Важнейшие решения, от которых зависит судьба населения громадного государства, принимаются «мансардными» теоретиками во главе с Ильичевым, внезапно, о чем свидетельствуют высказывания великого вождя Радомыслова и просто вождя Золотенбаха:

«Вообще дискуссии должны быть, но не надо доводить до того, что они на нас обрушиваются, как снег на голову. Например, это новая линия – я ее считаю уже принятой – обрушилась на нас в виде внезапной замены продразверстки – продналогом… После того, как целый ряд агитаторов сегодня еще на заводах выступал и кричал: «Продразверстка, без продразверстки не обойдемся», на другой день они вслед за Ильичевым говорят: «В натуральном налоге здравый смысл и надо думать, что тут имеется новая перемена политики»…»[iii].

… «Пять лет тому назад мы представляли себе, что угодно, утверждали, что будем поставлены на колени блокадой, голодом и т. д. Считались с какими угодно возможностями, только не с возможность рестэпа»[iv].

Впрочем, Лейбов, который на 9 съезде расхваливал «убийство вольного рынка, эксплуатации и конкуренции» как величайшее достижение, утверждает, что тогда же, в 4 г. в.в.э., предлагал ввести продналог[v]:

«Я внес в ЦК в феврале прошлого года письменное предложение, которое почти буква в букву совпадает с тем предложением о замене разверстки продналогом, которое вы теперь будете обсуждать и принимать. Я был обвинен в фритредерстве, в стремлении к свободе торговли и получил 4 голоса в ЦК… Остальные члены ЦК во главе с Ильичевым обвинили меня в фритредерстве.

…Рабочая демократия тогда еще не была объявлена и вопрос остался в недрах ЦК…

Здесь, правда, говорилось, что раньше была военная обстановка, которая не позволяла перейти к налогу. Никакого отношения к военной обстановке продналог не имеет. Наоборот, во время военной обстановки армия была в наиболее плодородных местах, кормилась там собственными средствами, и если бы год тому назад мы подошли к этому правильно, наши отношения с крестьянством были бы лучше. Вот, как обстоит дело! Коренной вопрос об отношениях рабочего класса к крестьянству поворачивается острием не против меня, а скорее против той группы, в которую входит Радомыслов[vi]…».

---

i «Кривда», 23.04.8 г. в.в.э., Лейбов, «Ильичев и проведенная работа».

ii По данным Румилина, («Статистико-экономические очерки», стр. 295) потери вследствие преждевременной смертности составили 7050 тысяч жизней и вследствие сокращения рождаемости – 4920 тысяч жизней на каждые 100 миллионов населения Государства Тмутараканского, во 2-4 г. в.в.э.

iii Стенограмма 10 съезда, 4 г. в.в.э., речь Золотенбаха, стр 89.

iv «Кривда,» 1.08.8 г. в.в.э., речь Радомыслова.

v Стенограмма 10 съезда, 5 г. в.в.э., речь Лейбова, стр. 349-350.

vi Родомыслов тогда входил в группу Ильичева (примечание автора).

Великие вохровские вожди во главе с гениальным Ильичевым через 4 года после Великой вохровской революции, когда по исчислению Румилина, было истреблено около 18 миллионов жизней и страна уже несколько лет находилась в катастрофическом положении, все же догадались, что дело с немедленным осуществлением социализма, военного коммунизма и прочих «мансардных» премудростей в огромной, нищей, крестьянской стране, обстоит, мягко выражаясь, не совсем хорошо и в какой-то степени следует восстановить экономические регуляторы системы загнивающего капитализма. Но возврат к этим регуляторам великие вожди представляли себе довольно смутно. Об этом свидетельствуют ряд высказываний великих вохровских вождей.

На 10 съезде Ильичев заявил[i]: «… Сдав в концессию одну четверть Доброго и одну четверть Укоба, мы используем эту сдачу, если ее удастся осуществить, чтобы на остальных трех четвертях догнать передовую технику передового капитализма…»

На том же съезде Розенполев заявил[ii]:

«Можем ли мы восстановить наше хозяйство без помощи иностранного капитала? Мы отвечаем «нет»… Для того, чтобы увеличить вдвое нашу обрабатывающую промышленность, на 80% нашу добывающую промышленность, чтобы осуществить программу электрификации в 10 лет, восстановить транспорт, нам необходимо в течение 10 лет приобрести из за-границы продукты, материалы, машины, инструменты и сырье на 17 миллиардов вохриков золотом..

Позже появились более конкретные высказывания: «… Товарищ Кошкетников[iii] слышал о каком-то паникерстве. Но он слышал краем уха. Госплан, состоящий при СТО, в лице авторитетной комиссии, выработал план для нашей делегации в Родус с предложением о том, чтобы было сдано в аренду: три четверти железных дорог, водный путь Ильичевград-Мяснинск, металлургические заводы Большого Камня с сетью дорог в 3 тысячи километров, вся электротехническая промышленность…».

Ильичев заявил на 11 съезде[iv]: «… За этот год мы доказали с полной ясностью, что хозяйничать не умеем… Либо в ближайший год мы докажем обратное, либо вохровская власть существовать не может[v]…

Там мы уже видели, как это делается, там мы научились многому, испытали буржуазную дипломатию. Это такая штука, которой нас меньшевики 15 лет учили и кое-чему полезному научили… Теперь выдержать соревнование с простым капиталистом, купцом… он станет спорить:

«Я это построю дорого, а может быть, вохровцы построят дороже, если не в десять раз дороже…

Государственный капитализм – это тот капитализм, который мы должны поставить в известные рамки и которого мы не умеем до сих пор поставить… А вот мы год прожили… Государство в наших руках… Оно в этот год действовало по нашему? Нет… вырывается машина из рук: как будто бы сидит человек, который ею правит, а машина едет не туда, куда ее направляют, а туда, куда направляет кто-то, не то нелегальное, не то беззаконное, не то бог знает откуда взятое, не то спекулянты, не то частнохозяйственные капиталисты, или те и другие, но машина едет не совсем так, а часто совсем не так, как воображает тот, кто сидит у руля этой машины. Вот основное, что надо помнить по вопросу о госкапитализме…

«Мы говорим: монополию необходимо сохранить, но надо изменить методы осуществления ее. До сих пор методом осуществления монополии была разверстка… Мы должны метод разверстки заменить методом продналога… Выпустить из своих рук распределение хлеба и извлечение его от производителя государство не должно… Что же мы теперь переживаем: входим ли мы в царство госкапитализма или госсоциализма?… Раз мы допускаем государственный обмен, можно допустить и ин-

---

i Стенограмма 10 съезда, 5 г. в.в.э., речь Ильичева, стр. 581.

ii Стенограмма 10 съезда, 5 г. в.в.э., речь Розенполева, стр. 462, 464.

iii Стенограмма 11 съезда, март 6 г. в.в.э., речь Сундукова, стр. 111.

iv То же, речь Ильичева, стр. 18-22.

v Сам гениальный Ильичев не оценил силу установленного им и его соратниками тоталитарного строя. Не только в ближайший год, но и в ближайшие 45 лет вохры доказали, что хозяйствовать не умеют. Тем не менее вохровская власть, правда, в видоизмененном виде, существует.

дивидуальный… Разница будет только в том, что раньше мы ничего не давали крестьянину, а теперь кое-что будем давать. Но плохо, если индивидуальный обмен будет вестись не нами, а торговцами…»[i].

«Орловников[ii] предлагает посмотреть, как они (80 трестов) будут лопаться при системе госкапитализма. Налицо в нашей стране, как это не парадоксально звучит – кризис перепроизводства… Нет возможности сбывать текстильные товары… металлические продукты сбывать становится еще труднее…».

«… Ильичев[iii] еще во 2 г. в.в.э. сказал: «По сути дела вся наша строительная хозяйственная работа сводится к тому, что мы хотим противопоставить мелкобуржуазным хозяйственным отношениям государственно-монополистический капитализм… Общее между госкапитализмом и социализмом – это то, что как тот, так и другой основаны на всенародном учете и контроле производства и распределения продуктов…»

Даже «самый талантливый из молодых» – по определению проницательного и сверхгениального Ильичева – Книгарин, довольно смутно представляет себе экономический аппарат социализма. Он говорит[iv]:

«Если мы в 4 г. в.в.э. должны были центр тяжести класть на то, что рестэп есть отступление, то это вполне понятно… Если мы без помощи международной революции сумеем кооперировать крестьянство, скажем, в 50 лет, то с помощью международной революции мы это кооперирование проведем, быть может, в 10-15-20 лет, потому что мы сможем скорее доставать крестьянину машины… Рестэп соответствует тому, что налицо есть рыночные отношения, что есть купля-продажа. Когда-нибудь они исчезнут? Да, исчезнут. Когда? При социализме. Каким путем? Когда все крестьянство будет кооперировано, когда оно будет сомкнуто с государственной промышленностью и подо все это будет подведен базис электрификации. Конечно, рынок тогда исчезнет и все будет распределяться… Вдолбили всем иностранным партиям, что рестэп, по словам Ильичева, это есть «единственно-правильная хозяйственная политика пролетариата», которая будет обязательна для любой страны, где пролетариат придет к власти»…

Но слово «капитализм» пахнет плохо даже в словосочетании «госкапитализм». Это слово всегда напоминает о «загнивающей системе капитализма», про неизбежное крушение которой вохры полвека без устали трубят. Поэтому Чертенко[v] сообщает, что гениальнейший Ильичев через пару лет забил отбой:

«В первый период Рестэпа, когда еще не было достаточно развитой социалистической промышленности, Ильичев предполагал, что госкапитализм будет одной из форм нашего хозяйствования, а кооперацию рассматривал в сочетании с госкапитализмом. Это положение было верно для 4 г. в.в.э., когда у них не было развитой социалистической промышленности. Но уже через 2 года, когда социалистическая промышленность успела вырасти (!) [vi], госкапитализм не привился в должной степени, Ильичев стал рассматривать кооперацию уже в сочетании с социалистической промышленностью. В той же статье «О кооперации» Ильичев писал: «При нашем существующем строе предприятия кооперативные… не отличаются от предприятий социалистических, если они основаны на земле, при средствах производства, принадлежащих государству, то есть рабочему классу… Простой рост кооперации для нас тожественен с ростом социализма»…».

Так или иначе, но механизм рестэпа (реорганизованный строй экономической политики) начинал работать. В начале 6 г. в.в.э. по-прежнему находилась в состоянии расцвета главная вохровская отрасль народного хозяйства – печатание и сбыт бумажных денег.

---

i Стенограмма десятого съезда, 5 г. в.в.э.,. речь Благочестивина, стр 433.

ii Стенограмма 11 съезда, 6 г. в.в.э., речь Целова, стр. 330.

iii Стенограмма 13 съезда, май 8 г. в.в.э., речь Максимилианова, стр. 396, 397.

iv Доклад Книгарина на активе Кремлевской организации 5 января 10 г. в.в.э., «Кривда» 10/I 10 г. в.в.э.

v Чертенко, «История народного хозяйства Государства Тмутараканского», 40 г. в.в.э., III том, стр. 141.

vi Видный вохровский экономист Чертенко считает, что в 6 г. в.в.э. уже была развитая социалистическая промышленность. До чего может дойти вохровский апологет! (примеч. автора).

Но к концу 6 г. в.в.э. начала развертываться вторая «важная» отрасль народного хозяйства – выколачивание налогов.

Румилин пишет[i]: «В дорестэповский период революции эмиссия была главнейшим, а первое время даже единственным Китом, худо или хорошо, поддерживающим наш революционный бюджет. Правда, в области натуральной части мы располагали еще ресурсами продразверстки и фондами комиссии использования, но напряжение их, увы, имело свой естественный и притом весьма ограниченный предел, его же не прейдеши. А за этим оставался лишь печатный станок, производительности которого мы не хотели и не могли ставить никаких заранее установленных пределов. С 5 г. в.в.э. дело резко меняется. Мы переходили к принципу платности за все услуги государства»

Ниже приводится доход казны от эмиссии и налогов, в так называемых, товарных вохриках за 6 г. в.в.э.

Месяцы 6 г. в.в.э.	В миллионах товарн. вохриков			В % всего дохода	
	от эмиссии	от налогов	всего	от эмиссии	от доходов и налогов
Январь	20,9	4,3	25,2	82,9	17,1
Февраль	13,3	5,0	18,3	72,7	27,3
Март	10,2	5,5	15,7	65,0	35,0
Апрель	8,3	6,1	14,4	57,6	42,4
Май	9,9	13,9	23,8	41,6	58,8
Июнь	10,5	18,5	29,0	36,2	63,4
Июль	15,1	29,1	44,2	34,2	65,8
Август	21,9	35,5	57,4	38,2	61,3
Сентябрь	16,1	39,9	56,0	23,7	71,0
Октябрь	15,4	31,0	46,4	31,0	69,0
Ноябрь	10,3	36,0	46,3	22,0	78,0
Декабрь	9,0	48,2	57,2	15,6	84,4
Всего	160,9	273	433,9	37,8	62,2

В декабре 6 г. в.в.э. удельный вес «промышленности» по печатанию бумажных денег в доходах казны падает до рекордно низкого уровня – 15,6%

16 и 19 июля 5 г. в.в.э. Финансовой комиссией Совета Народных Комиссаров были установлены следующие принципы регулирования цен:

На сахар, керосин, спички и некоторые другие товары устанавливаются твердые розничные цены. На остальные товары устанавливается твердые оптовые цены, а кооперации предоставляется право установления розничных цен по своему усмотрению.

5 августа 5 г. в.в.э. было принято Постановление о Комитете цен[ii] в составе представителей Наркомфина, Наркомпрода, Наркомзема, Наркомвнутрторга и Комиссией использования.

Оптовые цены соблюдались лишь первоначально. В начале 6 г. в.в.э. Госплан и ВСНХ выдвинули принцип ориентировочных цен[iii].

Комитет цен стал устанавливать лишь минимальные цены. В 6 г. в.в.э. была организована Комиссия по внутренней торговле – Комвнутрторг при Совете труда и обороны (СТО)[iv].

i Румилин, «На плановом фронте».
ii СУ (Собрание Узаконений и Распоряжений вохровского Правительства), №60, 5 г. в.в.э., стр. 406.
iii Глобус «Очерки по истории денежного обращения в Государстве Тмутараканском (1-8 г. в.в.э.)», стр. 183.
iv СУ №34, 6 г. в.в.э., стр. 400.

По свидетельству вохровского экономиста Греческого[i], госорганы торговали плохо. Там «окопалось» немало «бывших людей». Госорганы продавали товары значительно ниже себестоимости, привлекая для посредничества всякого рода дельцов.

За 5 и 6 г. в.в.э. промышленность потеряла таким образом более 150 миллионов вохриков золотом, большая часть которых попала в руки частного капитала.

Но вскоре вохровские функционеры обнаружили незаурядные способности в выколачивании у крестьян и рабочих прибавочной стоимости по Карлсу, или «прибавочного продукта» по вохровской терминологии. В марте-апреле 6 г. в.в.э. были синдицированы текстильная, спичечная, соляная и кожевенная промышленность[ii]. В 6 г. в.в.э. были образованы 15 синдикатов.

Синдикаты повысили отпускные цены в соответствии с «восстановительной стоимостью». Начиная с лета 6 г. в.в.э. цены на промтовары стали повышаться и к началу 7 г. в.в.э. приблизились к себестоимости. К концу 7 г. в.в.э. резко повысились новые цены на промтовары в ущерб ценам на сельскохозяйственные товары.

О размерах выколачивания прибавочной стоимости у трудящихся вохровским производственным и торговым механизмом свидетельствует сам академик Румилин[iii]. Использовав монопольное положение и механизм власти? новоявленные вохровские «капиталисты» (промышленники и «купцы») уже в самом начале рестэпа далеко превозошли в искусстве эксплуатации трудящихся – прежних промышленников и купцов Государства Тмутараканского в довохровскую эру. Академик Румилин пишет: «Прежде всего наши тресты в 6/7 г. в.в.э. были сплошь убыточными, а уже год спустя стали приносить прибыль. О размерах ее можно судить по следующим грубым прикидкам. Оборотные фонды промышленности увеличились за год не менее, как на 300 миллионов вохриков, что дает около 30 грошей на 1 вохрик чистой продукции. А затем остается еще аппарат торговли с его накладными расходами и прибылями». Ниже показано отношение оптовых цен к розничным в Кремлевии в 7 г. в.в.э.

Розничные цены (оптовая цена = 100):

Группа товаров	4 г. до в.в.э.	7 г. в.в.э.						
		1/IX	15/IX	1/X	15/X	1/XI	15/XI	1/XII
Сельскохозяйств. (5 товаров)	121,6	165	156,5	148,0	135,7	125,0	134,4	120,1
Промыш. товары (8 товаров)	119,0	140,0	148,5	132,5	133,6	137,5	139,5	154,9
Вместе	121,0	159,5	151,5	141,0	134,0	129,8	136,4	130,9

Стоимость набора из 19 товаров по 19 рынкам[iv] в товарных вохриках по общетоварному индексу Госплана:

	Оптовые цены			Розничные цены			Розничные цены в % к оптовым ценам		
	с.-х. тов. 8 товаров	пр.тов. 11 товар.	Все 19 товар.	С.-х. тов. 8 товаров	пр. тов. 11 товар.	Все 19 товаров	с.х. товары 8 товар.	пр. тов. 11 товаров	Все 19 товаров
4 г. до в.в.э.	3,95	1,72	5,67	4,81	2,05	6,86	122	119	121
6 г. в.в.э. 1/X	3,83	2,02	5,85	5,25	3,21	8,46	137	159	145
7 -//- I квартал	3,62	2,13	5,75	5,08	3,49	8,57	140	164	149
-//- II -//-	3,38	2,27	5,65	4,70	3,51	8,21	139	155	145

i Греческий, «Себестоимость и вопрос ценнообразования», Кремлевия, 24 г. в.в.э., стр. 168.

ii Мафалеев, «История Ценообразования в Государстве Тмутараканском (61-47 г. в.в.э.», Кремлевия, изд. «Мысль».

iii Румилин, «На плановом фронте», стр. 50.

iv В состав набора вошли мука ржаная (40 тнуфов), мука пшенная (20 тн.), крупа (7,5 тн.), говядина (7,5 т.), яйца (6 шт.), масло животное (1 т.), масло растительное (1 т.), керосин (3 тн.), ситец (2 шинара), мыло (0,75 т.), спички (3 коробка), дрова (0,12 куб. метров), сапоги (0,06 пары). В оптовой торговле 1 пара сапог приравнена к 7 тнуфам хрома и 1 т. подошвы. Приняты следующие 19 рынков: Явтка, Алут, Кремлевия, Ильичевград, Воксы, Хаков, Ксним, Вотарас, Виссарионовград, Мерп, Азнет, Мяснинск, Непровск, Вотсор, Стентава, Ставроград, Нижневодск, Водица, Веик.

	Оптовые цены			Розничные цены			Розничные цены в % к оптовым ценам		
	с.-х. тов. 8 товаров	пр.тов. 11 товар.	Все 19 товар.	С.-х. тов. 8 товаров	пр. тов. 11 товар.	Все 19 товаров	с.х. товары 8 товар.	пр. тов. 11 товаров	Все 19 товаров
-//- III -//-	3,05	2,58	5,63	4,24	3,74	7,98	139	145	143
-//- IV -//-	2,82	2,96	5,78	3,84	4,18	8,02	136	141	139
Среднее за 7 г. в.в.э.	2,22	2,48	5,70	4,45	3,74	8,19	138	151	144,1

Итак, в самом начальном периоде рестэпа, когда «мансардные» великие теоретики после пламенного немедленного (в полугодовой срок) насаждения социализма и коммунизма в какой-то степени начали использовать старые испытанные регуляторы экономики стран загнившего капитализма: рынок, прибыль, цены. Новоиспеченные вохровские промышленники получали 30% прибыли на чистую продукцию, что вдвое превысило наибольшую прибыль довохровских промышленников, а вохровские торговцы стали получать наценку на оптовые цены в 51%, что в 2,7 раз превысило наценку довохровских торговцев.

На важнейшие товары, продававшиеся в сельской местности, накидки были еще больше.

Ниже приводятся данные за октябрь 7 г. в.в.э.[i]:

Относительные цены	Ситец	Гвозди	Керосин	Сахар	Соль
Трестовская цена	100	100	100	100	100
в Губсоюзе	174	136	100	162	107
в райотделении	191	149	119	169	105
Губернское единое потреб общ-во (ЕПО)	186	127	110	151	114
Уездное ЕПО	182	146	119	158	109
Сельское ЕПО	243	177	128	222	121

На важнейшие товары: ситец, сахар и керосин наценки доходят до громадных размеров соответственно: 143, 122 и 177%, что превышает средние довохровские наценки на промышленные товары соответственно: в 7,5, 6,5 и 4 раза.

Методы тотального насильственного грабежа крестьян в период военного коммунизма были окультурены. Уже в начальный период рестэпа вохровские деятели грабили крестьян с помощью ценовых «ножниц». За сельскохозяйственные товары крестьяне получали втрое меньше промышленных товаров по сравнению с довохровской эрой. А промышленные товары производились в основном на вохровских предприятиях. По данным академика Румилина, отношение индексов промышленных цен к индексу сельскохозяйственных цен составляло:

	розничные цены	оптовые цены
4 г. до в.в.э.	100	100
1 января 7 г. в.в.э.	170	152
1 февраля-//-	170	169
1 марта-//-	187	176
1 апреля-//-	186	199
1 мая-//-	199	227
1 июня-//-	214	232
1 июля-//-	220	206
1 августа-//-	238	242

i Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 53.

	розничные цены	оптовые цены
1 сентября-//-	287	312
1 октября-//-	323	320
1 ноября-//-	277	281
1 декабря-//-	240	230

Количество тнуфов муки, которые нужно было отдать за ситец, керосин мыло, спички сахар, все возрастало.

Ценовые ножницы[i] (хлеб-промтовары)

Соотношение цен разных товаров по всетмутараканским данным

Даты / Товары	4 г. до в.в.э.	5 г. в.в.э.		1/IX 4 г. в.в.э.	6 г. в.в.э.				1/I 7 г. в.в.э.
		1/I	1/III		1/I	1/IV	1/VII	1/X	
Мука ржаная (тнуф)	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ситец (шинар)	5,5	10,0	11,4	9,9	3,8	3,1	3,7	9,4	17,4
Керосин (тнуф)	1,9	4,3	6,4	4,1	1,2	0,3	0,7	1,4	2,3
Мыло (тнуф)	4,9	6,7	7,8	6,3	2,3	1,9	2,8	6,0	7,9
Спички (в коробка	0,4	0,7	0,9	0,6	0,1	0,1	0,1	0,2	0,6
Сахар (тнуф)	6,3	10,7	14,1	12,8	7,9	5,7	8,1	18,3	24,5
Соль (тнуф)	0,4	3,1	3,0	2,8	0,7	0,4	0,4	0,7	1,2
Набор из 6 продуктов[xx)]	40,6	81,6	104,0	62,1	34,0	23,1	31,0	70,1	102,2
То же в %	100	201	267	153	84	57	76	173	252

Уже в январе 7 г. в.в.э. за шинар ситца брали у крестьян 17,4 тнуфов муки (в довохровскую эру – 5,5 тн.), за тнуф сахара – 24,5 тнуфа (в довохровскую эру – 6,5), а к октябрю 7 г. в.в.э. расхождение индексов сельскохозяйственных и промышленных розничных цен увеличилось еще на 153 пунктов – с 170 до 323.

Рост цен на промтовары, «перешагнувшие к 7 г. в.в.э. всякие рамки «восстановительной» стоимости, вызвал повсеместное оживление кустарного производства, вступившего в успешную конкурентную борьбу с крупной государственной промышленностью на местном деревенском рынке сбыта[ii].

По данным Госплана, в 6/7 хоз. году в.в.э. в деревне было продано продуктов на 535 миллионов вохриков, тогда как город продавал деревне изделий промышленности всего на сумму 400 миллионов вохриков золотом.

Таким образом, уже в начальный период рестэпа мелкие частные производители использовали монопольные цены новоиспеченного государственного механизма – спрута и наряду с ним осуществляли неслыханный в довохровский период грабеж сельскохозяйственных производителей.

За сельскохозяйственные продукты эти частные производители давали в 3 раза меньше промышленных товаров, чем в довохровский период.

Оборотный капитал частных промышленников и торговцев начал быстро увеличиваться, значительно более быстро, чем государственный, так как в государственном секторе значительная часть награбленных у сельскохозяйственного населения продуктов труда терялась вследствие бесхозяйственности[iii].

---

i Румилин, «На плановом фронте», стр. 50.

ii Мафалеев, «История ценообразования», стр. 54.

iii Впрочем, все награбленные рестэпманами в дружеском альянсе с государством-спрутом, в очередной раз было экспроприировано при стремительном переходе от рестэпа к виссарионовскому социализму в 12-14 г. в.в.э. Большая часть городских и деревенских рестэпманов были направлены в систему лагерной индустрии, а все их обнаруженное

Вохровские апологеты по-разному объясняют этот окультуренный грабеж сельскохозяйственных производителей в раннюю эпоху рестэпа, сменивший открытый разбойничий грабеж периода военного коммунизма.

Видный вохровский экономист Чертенко изображает дело так, будто вохровское государство существовало само по себе, а государственные промышленные и торговые организации существовали независимо от вохровского государства. Вохровский исследователь Мафалеев подходит более «объективно», но, конечно, в природе не существовали, да и не могли существовать объективные вохровские исследователи, которые осмелились бы без риска для собственной карьеры и даже физического существования вскрыть и показать грабительскую сущность беспощадной, тотальной вохровской схемы, которая так блистательно проявилась в виссарионовский и послевиссарионовский период.

Чертенко пишет[i]:

«За берк пшеницы в 4 г. до в.в.э. крестьянин покупал 8 шинаров ситцу, а в 7 г. в.в.э. – 2,1 шинара. Другими словами, покупательная способность по отношению к этим пром. товарам составляла в 7 г. в.в.э. 25-40% довоенной. Промышленные и торговые организации в погоне за «коммерческой» прибылью резко нарушали государственную политику цен (!) [ii]. Цены, которые должны были служить рычагом для поднятия крестьянского хозяйства, сильно отклонялись не в пользу сельскохозяйственных товаров. Уже оптовые (отпускные) цены на промтовары в предприятиях, трестах и синдикатах были по сравнению с ценами на сельскохозяйственные продукты очень высоки. Отпускные цены значительно превышали себестоимость. Например, а августе 7 г. в.в.э. Большекамневский металлосиндикат назначил цены на передельный чугун – 3 вохрика, при себестоимости – 1 вохрик 34 гроша, на кровельное железо – 7 в. 60 гр. при себестоимости – 4 в. 50 гр. Кроме высоких отпускных (оптовы цен наблюдалось еще более сильное повышение розничных цен, особенно на продукты массового потребления, благодаря высоким накидкам в товаропроводящей сети. Например, в Которостли и Быкогде, в 7/8 г. в.в.э., розничные цены по конвенции металлосиндикатов были на 100-200% выше оптовых цен. Розничные цены по мере движения товаров к потребителям, вследствие больших накидок товаропроводящей сети, поднимались чрезвычайно высоко. В провинции розничные цены промтоваров, по сравнению с государственной оптовой торговлей в Кремлевии, составляли в среднем – 147%, а для некоторых дефицитных товаров – еще больше (ситец – до 166% и проч.) Кроме накидок некоторые организации прибегали к таким незаконным средствам, как навязывание покупателю «принудительного ассортимента» товаров, часто негодных, неликвидных. Происходила широкая спекулятивная продажа частными фирмами по повышенным ценам и т. п.».

Заканчивает Чертенко свой «объективный» анализ грабительских вохровских «ножниц» цен обычной бессмысленной вохровской «молитвой»[iii]: «Уничтожение частной собственности на землю, фабрики и заводы означало сосредоточение в руках государства всех прибылей, получавшихся ранее помещиками и капиталистами…

Источники накопления при капитализме коренным образом отличаются от источников социалистического накопления. При капитализме накопление происходит путем эксплуатации рабочего класса и разорения крестьянства…».

С одной стороны Чертенко, как, впрочем, и все другие вохровские экономисты-апологеты признает, что в руках государства сосредоточились все прибыли, получавшиеся ранее помещиками и капиталистами, а затем делает блестящее открытие, что помещики и капиталисты, загребая эту прибыль, осуществляли эксплуатацию рабочего класса и разоряли крестьянство, а благодательная вохровская схема, загребая прибыли во много раз большие, чем капиталисты и помещики и, сдирая с рабочих и крестьян несколько шкур, обогащали их! Возникший впоследствии анекдот только слабо иллюстрировал отличие капитализма от социализма, сформулированное великими вохровскими вождями и эко-

имущество – конфисковано (примеч. автора).

i Чертенко, «История народного хозяйства Государства Тмутараканского», 40 г. в.в.э., стр. 186-187.

ii Восклицательный знак поставлен автором.

iii То же, стр. 210.

номистами-апологетами: Румилиным, Чертенко и другими: «Чем отличается капитализм от социализма? – При капитализме человек эксплуатирует человека, а при социализме наоборот».

Мафалеев пишет[i]:

«Общий итог анализа «ножниц» таков. В основе расхождения цен лежат изменения в сфере производства, а не только в сфере обращения. Главная причина «ножниц» заключается в несоответствии между развитием промышленности и сельского хозяйства, выразившемся в росте стоимости изделий промышленности и уменьшении хотя и незначительном стоимости сельскохозяйственных товаров. Нездоровая практика некоторых (!) [ii] трестов и синдикатов, вступивших на путь необоснованного повышения цен, расхождения оптовых и розничных цен, сложились вследствие господства частников в розничной торговле, системы двух валют, неправильной практики огульного кредитования промышленности. Все это лишь усугубило положение вещей, но не было основной причины – «ножниц» цен…».

Рьянный вохровский апологет Греческий[iii] свидетельствует, что даже довохровские торговые хищники: перекупщики и спекулянты – значительно уступали вохровским торговцам в грабительских способностях, хотя последние только начинали обучаться грабить не разбойным путем, а с помощью торговли и механизма цен: «Расчеты показывают, что в середняцких хозяйствах довохровского Государства Тмутараканского, себестоимость производства хлеба, включая ренту, была почти на 20% меньше цены… Издержки обращения в торговле и торговая прибыль купцов, спекулянтов и перекупщиков достигали 30-35% в розничной цене товаров:..».

Грабительские цены при наличии вольного рынка вызвали соответствующую реакцию мелких крестьянских производителей. Несмотря на ничтожное предложение (промышленность была еще в максимуме упадка), начался кризис «перепроизводства». По свидетельству вохровского вождя Целова[iv], «нет возможности сбывать текстильные товары… металлические товары сбывать становится еще труднее:..». Крестьяне начали замыкаться в своем патриархальном хозяйстве и примитивными методами производить некоторые товары широкого потребления для удовлетворения своих нужд (плели лапти, ткали холст и т.п.).

В октябре 7 г. в.в.э. начались торговый застой и падение цен на промтовары. Кризис сбыта вызвал некоторый застой в самом производстве[v].

Вохровские вожди вынуждены были снизить сверхпотребительские оптовые и розничные цены.

В конце 7 г. в.в.э. были снижены отпускные цены[vi] государственной промышленности. В начале 8 г. в.в.э были снижены также железнодорожные тарифы. В среднем по всей промышленности за 8 месяцев – с октября 7 г. в.в.э. по июнь 8 г. в.в.э. – цены по индексу ВСНС были снижены на 22,5%. 27/II Кремлевская кооперация объявила о снижении розничных цен на пищевые продукты, а 1 марта 8 г. в.в.э. – на хлопчатобумажные, льняные и шерстяные материалы[vii]:

Мука ржаная простого помола	–	4% гроша	за тнуф
-//- -//- обойная	–	4 ¾ -//-	-//-
Мука отсевная	–	5,0 -//-	-//-
Мука пшеничная	–	10,5 -//-	-//-
-//- -//-	–	11,5 -//-	-//-
Полукрупка	–	13,5 -//-	-//-
Крупчатка	–	14,5 -//-	-//-

i Мафалеев «История ценнообразования», стр. 45.
ii Восклицательный знак поставлен автором.
iii Греческий, «Внутрипромышленное накопление», стр. 18-19.
iv Стенограмма 11 съезда, 6 г. в.в.э., речь Целова, стр. 330.
v Мафалеев, «История ценообразования», стр. 46.
vi То же, стр. 59.
vii «Кривда» 27/II и 1/III 8 г. в.в.э.

Сахар рафинад	–	33,0 -//-	-//-
Сахар песок	–	27,0 -//-	-//-
Спички	–	16 -//-	пачка
Соль	–	3 -//-	тнуф
Масло подсолнечное	–	21 -//-	-//-
-//- сливочное вологодское 1 сорт	–	1 вохрик	-//-
-//- -//- соленое	–	85 грош.	-//-
-//- вятское I сорт	–	1 в. 25 гр.	-//-
Вобла	–	6 гр.	-//-
Сельди астраханские	–	11 -//-	-//-
-//- -//- рядовые	–	13 -//-	-//-
-//- -//- полузелом	–	22 -//-	-//-
-//- -//- зелом	–	24 -//-	-//-
Чай хинезийский развесной	–	2 вохр. 80 гр.	-//-
-//- Центросоюза №2	–	3 -//- 60 -//-	-//-
-//- Арийский №10	–	3 -//- 60 -//-	-//-
-//- -//- №30	–	3 -//- 40 -//-	-//-
Чай цейлонский	–	3 вохр. 40 гр.	тнуф
Ситец №6	–	35 грош.	метр
Мадаполам	–	34 -//-	-//-
Полотно фр.	–	43 -//-	-//-
Митколь	–	29 -//-	-//-
Полотно белое льняное	–	66 -//-	шинар
Сукно грубошерстной	–	3 вох. 06 гр. -//-	метр.
-//- бобрик	–	4 -//- 45 -//-	-//-

Кризис сбыта был ликвидирован весной 8 г. в.в.э. Значительное снижение отпускных цен трестов Всетмутараканского текстильного синдиката в 7/8 г. в.в.э. было произведено за счет непомерно высокой прибыли. К концу 8 г. в.в.э. отпускная цена несколько приблизилась к себестоимости процентная накидка на оптовую цену в розничной торговле снизилась с 27,5% в 8 г. в.в.э. до 21,4% в апреле 9 г. в.в.э. и вновь возросла до 29,2% в декабре 9 г. в.в.э[i].

Уже к началу Рестэпа, вохровские вожди начали догадываться, что единственная процветающая отрасль народного хозяйства – печатание бумажных денег – клонится к упадку. Доходы от этой процветающей в период военного коммунизма отрасли, стремительно падали, а экономический хаос увеличивался. Поскольку рынок и цены стали основными рычагами грабежа трудящихся, следовало приступить к упорядочению финансовой системы и ликвидировать невероятный разнобой в ценах.

11 октября 6 г. в.в.э., по декрету[ii] Совета Народных Комиссаров, Госбанку было предоставлено право выпускать в обращение банковские билеты достоинством в 10, 20, 30, 50, 100, 250 и 500 вохриков. 10 вохриков были приравнены к 1 красонцу.

Красонец обеспечивался драгоценными металлами, иностранной валютой и другими ценностями и содержал 7,742 грамма чистого золота.

В течение двух лет в обращении были две валюты: обесцененные вохровские знаки[iii] и красонцы.

i Мафалеев, «История ценообразования», стр. 68, 79, 82, 61.

ii Мафалеев, «История ценообразования», стр. 68, 79, 82, 61.

iii Темпы обесценения этих знаков были высоки, в связи с чем прекратили публикацию их курса. Выше были приведены высказывания Орловникова, наркома финансов (прим. автора).

К началу 8 г. в.в.э. красонец составлял уже 4/5 денежной массы. Завершение денежной реформы было осуществлено в I полугодии 8 г. в.в.э.

Вохровские денежные знаки образца 7 г. в.в.э.[i] были выкуплены по паритету 50 тысяч вохриков – 1 красонский вохрик.

По поводу этой денежной реформы, которую довольно длительно проводило мощное вохровское государство, конфисковавшее почти все основные производственные и жилые фонды огромной страны, один из великих вохровских вождей – Розенполев с законной хвастливостью заявил[ii]: «Эта денежная реформа, несомненно, историками нашей страны и историками пролетарского строительства будет оценена, как факт, который до его осуществления трудно было допустить даже теоретически (!) [iii]. Трудно было предположить, чтобы пролетариат (!) [iv] в течение двух лет смог восстановить денежную систему, разрушенную десятилетием гражданской и империалистической войны, чтобы он мог увеличить денежное обращение в 6 раз за 2 года и в 2 раза за год».

Если бы один из великих вохровских вождей Розенполев знал азы финансирования, то ему не пришлось бы хвастаться, что денежная масса выросла с 622,7 миллионов вохриков 1/X. 8 г. в.в.э. до 1269,3 миллионов вохриков к 1/I.10 г. в.в.э.

Ведь статьи расхода, по данным Румилина[v], составляли в 9/10 г. в.в.э. (в довоенных вохрика:

А. Сельское хозяйство

1. Натуральное потребление и запасы

а) продукты земледелия и животноводства..... 7099 миллионов

б) -//- лесн., рыбн. и охотн..... 700

Всего ..... 7799 -//-

2. Реализация

а) сельскохозяйственного импорта..... 189 -//-

б) внутрен. продукция земледелия и животнов. ..... 3137 -//-

в) продукц. лес. рыб. и охотн..... 500

Всего реализация ..... 3826 -//-

Всего продукции сельского хозяйства..... 11625 -//-

Б. Промышленность

1. Внутритрестовский денежный оборот ..... 720 -//-

2. Реализация: а) промимпорта..... 329 -//-

б) внутренней продукции 5510

3. Остаток к концу года 700

Всего продукции промышленности 7259

Всего по А и Б..... 18884

Реализация по продукции сельского хозяйства и промышленности составила в 9/10 г. в.в.э. 9665 миллионов довоенных вохриков, что при индексе – 1,9 равнялось почти 18400 миллионам красонских

i Ранее вохровские денежные знаки, выпущенные до 7 г. в.в.э., были обменены по паритету 10.000 вохриков за 1 вохрик образца 7 г. в.в.э. (примечание автора)

ii «Кривда», 29.01. 9 г. в.в.э. Доклад Розенполева: итоги годовой работы ЦК».

iii Восклицательные знаки поставлены автором

iv Восклицательные знаки поставлены автором. По обычаю вохровских деятелей все сваливается в одну кучу. Оказывается, что денежную реформу проводил обираемый и эксплуатируемый пролетариат, разрушала денежную систему не процветающая вохровская индустрия бумажных денег, а империалистическая война…

v Румилин «На плановом фронте».

вохриков. Неудивительно, что денежная масса могла достигнуть к 1/I 10 г. в.в.э. 1269,3 миллиона красонских вохриков.

Впрочем, может быть, Розенполев просто перехваливал осуществленную денежную реформу в пропагандистском пылу, столь свойственном вохровским деятелям.

Каково же было движение цен после всех этих реформ? Сам Румилин пишет[i]:

«Директива Госплана о снижении цен никем в сущности не была подтверждена. Напротив, столь влиятельные хозяйственники, как Гривенников и другие, вели даже весьма энергичную агитацию за повышение цен. А в общем, мы оказались без плана на этом фронте, и тогда рыночная стихия, подкрепленная нашей ошибкой на фронте зарплаты[ii], регульнула нас по своему».

Далее матерый апологет Румилин тщится доказать, что вохровское государство-спрут собиралось облагодетельствовать деревню и не только взять что-либо у нее, а наоборот дать ей. Румилин, правда, не показывает, из каких источников государство-спрут могло давать деревне.

Нужно полагать, что вохровские вожди давали деревне из своей зарплаты, а также из зарплаты самого Румилина.

Румилин приводит ориентировочный расчетный баланс за 10/11 – 14/15 г. в.в.э. в миллионах красонских вохриков[iii]:

« А. Что мы даем деревне (!!)

1. На финансирование сельского хозяйства 1200
2. На дорожное строительство 589
3. На элеваторы и холодильники 191

Итого по капитальным вложениям..... 1980

4. На сельскохозяйственные школы, больницы и пр..... 2000
5. На содержание учреждений Наркомзема 543
6. На содержание шоссейных и других дорог 245

Итого по обслуживании нужд деревни..... 2788

7. На содержание сельского и волостного управления 800
8. Снижение промышленных цен для деревни (9,8%)..... 2135

Всего по пунктам 1-8 за пять лет 7703

Б. Что мы берем у деревни:

1. Единый сельхозналог..... 1656
2. Прочих денежных налогов 4040
3. Дорожная повинность..... 105

Итого по налогам и повинностям..... 5801

Чистый остаток в пользу деревни ..... 1902!!![iv]

Баланс..... 7703.»

На этот раз Румилин, патриарх вохровской статистики, превзошел самого себя. Сам себя вытащил за отсутствующие волосы из трясины непрерывного грабежа тмутараканского населения.

---

i Румилин, «На плановом фронте», стр. 335.
ii Румилин имеет в виду незначительное повышение зарплаты.
iii Румилин, «На плановом фронте», стр. 348.
iv Восклицательные знаки поставлены автором.

Румилин из собственного кармана и, по-видимому, из обширного кармана великодушных вохровских вождей дарит благодарной деревне 1,9 миллиарда красонских вохриков, в том числе мифические 2135 миллионов за счет мифического снижения на 9,8% промышленных цен. В дальнейшем этот наивный, сверхжульнический прием был взят на вооружение всеми поколениями великих вохровских вождей и их преданных подручных. В течение последующих 40 лет они неоднократно вздували цены во много раз, а затем незначительно снижали их. Об огромном повышении цен они умалчивали, а о незначительном снижении звонили во все колокола и аккуратно подсчитывали, на какую сумму из их «собственного» кармана облагодетельствовали благодарное население. Приоритет этого великого изобретения несомненно принадлежит выслуживавшемуся академику Румилину.

Далее со свойственным ему по рангу высокомерием Румилин переходит на совершенно невразумительный лепет: «Это достаточно наглядно показывает, что мы не только строить социализм за счет деревенской бедноты не собираемся, не только ни одного миллиона на индустриализацию не извлекаем из деревни, но даже из затрат на такие общегосударственные нужды, как оборона страны, администрация и суд и т. д., ни одного гроша на деревню не перелагаем».

Великодушие вохровских вождей и Румилина просто потрясающе! Даже расходы на оборону, администрацию и суд они оплачивают из своего кармана. Но тут даже тертому апологету Румилину становится не по себе. Он продолжает: «Конечно, приведенный расчетный баланс взаимоотношения города и деревни, в целом, слишком огулен. Он отнюдь еще не раскрывает полностью нашей политики в отношении различных социальных слоев деревни. С кулацко-эксплуататорской верхушки деревни, мы, несомненно, взимаем в порядок прогрессивного обложения и всеми другими методами гораздо больше, чем возвращаем ей в порядке обслуживания деревни. За счет этих слоев сельской буржуазии, нравится ли ей или нет, мы отнюдь не прочь финансировать социалистический сектор хозяйства вообще и индустриализацию в частности… И вот в результате этой весьма дифференцированной классовой политики, общий расчетный баланс между городом и деревней пока несомненно складывается в пользу деревни».

Апологетический лепет Румилина становится совсем невразумительным. Только что он привел четкий бухгалтерский баланс, из которого видно, что деревне дают на 1,9 миллиарда больше, чем у нее берут, и тут же пишет, что баланс складывается в пользу деревни в результате экспроприации кулацко-эксплуататорских слоев деревни.

Классик «объективной» вохровской статистики с «оправданным» презрением едко высмеивает профессора Кондратовского[i]: «Говоря иначе, правда ли, что вохровская революция оказалась столь разорительной для скифской деревни, как об этом нас хотят уверить Кондратовские и Ко? В самом деле, по расчетам пятилетки Госплана валовой доход от сельского хозяйства в довоенное время в 4-3 г. до в.в.э., достигал на душу сельского населения в довоенной оценке – 90,5 вохриков, в 9/10 г. в.в.э. при среднем урожае – 83,2 вохр., а при фактическом урожае – 86,8 вохриков. Но если делать поправку на продукцию отпавших помещиков за довоенные годы и на продукцию вохрозов для наших лет, то получили 82,4 вохрика для 3-4 г. до в.в.э. и 82 вохрика по среднему и 85,5 вохриков по фактическому урожаю для 9/10 г. в.в.э. Таким образом, по физическому объему крестьянское хозяйство уже превзошло свой довоенный уровень… Но тут всплывает вопрос о ценах… Объяснить пониженный уровень сельскохозяйственных цен какими либо искусственными мероприятиями или злым умыслом тех или иных органов вохровской власти нет оснований (!) [ii]».

«Теоретические» зигзаги Румилина просто поразительны!

«По расчетам Виннокаменнова все прямые и косвенные налоги в деревне достигали в 5 г. до в.в.э. – 6,78 вохрика довоенных на душу, а в 9/10 г. в.в.э. по исчислению НКФ все налоги, падающие на земледельческое население, не превышают 8,08 красонских вохриков…».

---

i Румилин, «На плановом фронте», стр. 350, 366, 385, 353, 354.

ii Румилин явно проговорился. Известно чего стоят такие опровержения. Это опровержение только подтверждает искусственные мероприятия по понижению уровня с.-хоз. цен. (примечание автора).

«Даже наиболее рьяные радетели деревни не смогут отрицать, что наша пятилетняя программа развертывания хозяйства значительно улучшит положение деревни (!) [i]».

«В 11 г. в.в.э., когда мы писали эти строки, школа Кондратовского пользовалась в вохровских кругах значительным весом и авторитетом. Тогда наш призыв – «ее необходимо развенчать и обезвредить» – как и наш прогноз, что она «плохо кончит», казались многим лишь весьма понятным полемическим увлечением. Однако, кончила она даже хуже, чем можно было ожидать. Полное моральное вырождение Кондратовщины сказалось при этом даже в том, что она сама устами своих лидеров, растеряв свои идеологические предпосылки, признала все свое прошлое одной сплошной ошибкой…».

«… Следующий образчик деловой критики проф. Кондратовского. Его совершенно не удовлетворяет наша оценка взаимных расчетов между городом и деревней. По его мнению эти расчеты складываются значительно печальнее для деревни, чем в довоенное время. Тяжесть обложения деревни в порядке налогов и смещения цен определяется им огромной суммой в 2 миллиарда вохриков. И вообще благосостояние крестьянина, по его расчетам, вдвое ниже довоенной нормы. Это сообщение могло бы привести в ужас кого угодно. Но, к счастью, проф. Кондратовский ничем не подтвердил свои сенсационные заявления. Наши расчеты во всяком случае не подтверждают столь пессимистических оценок Кондратовского. Конечно, тяжесть обложения деревни не ограничивается одним сельхозналогом. Но и то, что она получает, не ограничивается одними школами и больницами. Сельхозналог составил в 9/10 г. в.в.э. 245 миллионов вохриков. Косвенные налоги по всей стране достигали 1064 миллионов вохриков, и если их распределять пропорционально покупкам продуктов, то на долю деревни из них придется отнести около 25-26%, то есть примерно еще 266 миллиона вохриков. Затем следует учесть результаты смещения цен…»

Еще во II главе автором было показано, что почтенный академик Румилин, как верноподданный вохровский апологет, весьма грубо пользуется жульническими приемами в статистике, прикрывая это старым вохровским приемом «лови вора» Только между своими, на совещании вохровских статистиков, в 41 г. в.в.э. он говорит откровенно. Выше автор и во второй главе уже показывал, что в необходимый для него момент Румилин, так точно расчитавший зарплату древних скифов в ржаных вохриках, вдруг обнаруживает незнание того, что творится на его глазах. Показывая огромный рост товарооборота (розничного) – в 8,2 раза – в годы стремительного революционного внедрения виссарионовского социализма (12-21 г. в.в.э.), Румилин сообщает: «К сожалению, насколько выросли розничные цены за эти 8 лет, мы в точности пока не знаем…»[ii].

Точно так же обнаруживает академик Румилин недостаток эрудиции, когда следует подсчитать потери деревни от «смещения цен»…

Сам почтенный академик Румилин показывает индексы цен уже в 11/12 г. в.в.э.[iii]. Отпускные цены госпромышленности по гр. «Б» имели индекс – 198,5, а индекс заготовительных цен на сельскохозяйственную продукцию составлял: зерновые – 134,5, технические культуры – 139,8, животноводства – 181,1. Тотальный индекс сельско-хозяйственных заготовительных цен составлял – 156,4.

Индексы оптовых цен по ЦСУ составляли[iv]

	10/11 г. в.в.э.	**11/12 г. в.в.э.**
Сельскохозяйствен.	1,568	1,468
Промышленных	1,968	1,879.

Выше было показано, что наценки сельских единых потребительских ЕПО достигали чудовищной величины. Было показано, что относительные цены ЕПО в сравнении с трестовскими отпускными составляли для ситца – 243, гвоздей – 173, сахара – 222%.

---

i Как в дальнейшем будет показано, «значительное улучшение положения деревни» заключалось в фактическом переводе крестьян на барщину и доведении крестьян вновь до людоедства, в 17 г. в.в.э. (примечание автора).

ii Румилин, «Статистико-экономические очерки», стр. 724.

iii Румилин, «Очерки социалистической экономики», стр. 34-35.

iv «Бесплановое хозяйство», 11 г. в.в.э., №9.

Академик Румилин не хочет приводить результаты смещения цен. Но, по-видимому, если в результате искусственно созданных вохровскими деятелями «ножниц» между ценами на сельскохозяйственные и промышленные продукты, «ножниц» между оптовыми и розничными ценами деревня получала в 7 г. в.в.э. втрое меньше промышленных товаров по сравнению в довохровской эрой, то в 11-12 г. в.в.э. деревня получала вдвое меньше промышленных товаров по сравнению с довохровской эрой. Вохровский руководитель «кооперации» Любов[i] в 12 г. в.в.э. жаловался, что издержки к оборотному вохрику составляют 18,9%, из них одно налоговое обложение составляет 4%. При этом Любов добавлял: «Нет ни одной страны в мире, где было бы так высоко налоговое обложение и где были так низки торговые издержки[ii].

Согласно данным Румилина, приведенным выше, реализация сельскохозяйственных продуктов составляла в 9-10 г. в.в.э. 3826 миллионов вохриков, следовательно, в результате смещения цен деревня недополучала на 1,9 миллиарда вохриков промышленных товаров, если принять, что по сравнению с довохровским периодом, отношение цен промышленных товаров к сельскохозяйственным увеличилось вдвое.

Да и сам Румилин считал, что при мифическом снижении промышленных цен на 9,8% деревня якобы «получит» за пятилетие 2135 миллионов, или в среднем около 0,5 миллиарда вохриков в год. Для приведения отношения сельскохозяйственных и промышленных цен к довохровскому уровню следовало снизить розничные цены промышленных товаров на 40-40%, а не на 9,8%. Опять таки получается, что только в результате смещения цен объем грабежа деревни достигал ~2 миллиардов в год.

Когда проф. Кондратовский определял тяжесть обложения деревни в порядке налогов и смещения цен «огромной суммой в 2 миллиарда вохриков», он не только не завышал, но занижал тяжесть бремени. И благосостояние крестьян было не вдвое ниже довоенного, а более чем вдвое ниже довоенного. Да и сам академик Румилин, который взял на вооружение защитную и наивную вохровскую уловку – «держи вора», забыл, что он приводил ничтожный душевный доход работников деревни[iii]: «Доход на 1 душу в вохриках:

Распределение по посеву	без скота	с 1 головой	с 2 голов.	с 3 головами	с 4 голов.	с 5 голов. и больше	В среднем
1. Без посева	8,66	16,31	23,19	28,25	31,27	44,65	16,54
С посевом:							
2. 0-0,27 гектара	16,05	24,45	31,28	34,03	34,36	37,51	29,22
3. 0,27-0,55 -//-	24,52	32,14	39,36	42,99	47,37	45,2	38,28
4. 0,55-0,82 -//-	31,30	37,46	43,46	47,16	48,18	50,74	42,66
5. 0,82-1,09 -//-	39,15	44,81	49,65	52,5	53,83	57,56	49,69
6. 1,09-1,64 -//-	50,42	55,35	59,79	62,87	64,62	69,83	62,07
7. 1,64-2,19 -//-	71,-77	75,11	78,15	80,66	81,78	86,08	81,83
8. 2,19-2,73 -//-	90,51	93,62	96,66	98,86	99,78	103,51	100,77
9. 2,73-3,28 -//-	112,52	111,78	115,46	116,32	116,53	121,04	118,87
10. 3,28 и больше -//-	158,48	151,91	152,58	155,79	156,41	176,56	170,30
В среднем	27,32	35,98	44,56	49,08	53,49	67,74	45,9»

Следовательно, в среднем душевой годовой доход деревенского работника в благополучный рестэповский 10-11 г. в.в.э. составлял 45,9 вохриков (!!). 8, 9 и 10-ю группу Румилин относит к «зажиточным с преобладанием кулацких элементов».

Таких хозяйств по подсчету Румилина было 466 тысяч со средним числом душ на двор – 4,8, то есть всего около 2,2 миллионов душ. Душевой годовой доход даже этих «зажиточных с преобладани-

i Стенограмма 16 конференции, речь Любова, стр. 190.

ii То есть, так скверно обслуживался потребитель (примечание автора).

iii «Бесплановое хозяйство», 12 г. в.в.э,. №3, Румилин, «Расслоение вохровской деревни», стр. 48-53.

ем кулацких элементов» составлял громадную сумму (!!) в 125 вохриков[i]. Далее академик Румилин, исчерпав все «жульнические методы в статистике», смыкается с тотальной вохровской полицией и торжествует по поводу «морального вырождения Кондратовщины», которая с помощью высокотехничных методов вохровской полиции «признала все свое прошлое одной сплошной ошибкой»

Так, используя высококвалифицированные «статистические» методы, Румилин обходит вопросы смещения цен и доказывает, что вохровское государство-спрут не только использовало для грабежа крестьян «ножницы» цен, но еще давало крестьянам из своего кармана и кармана Румилина 1902 миллиона вохрика в пятилетку.

Румилин, который в 41 г. в.в.э. на совещании статистиков возмущался тем, что, вообще, даже перестали учитывать отклонение цен от стоимости, был одним из первых инициаторов создания хаоса в экономике и грабежа трудящихся с помощью отклонения цен от их трудовой стоимости. Он писал[ii]: «Каждый предприниматель в отдельности и даже все они в совокупности не могли регулировать цены и прибыль по своему произволу. А ныне в вохровских хозяйствах мы их можем изменять по своему усмотрению в довольно широких пределах… В интересах индустриализации мы удешевляем цены на топливо и средства производства за счет повышения нормы прибыли в легкой промышленности. В интересах обобществления мы устанавливаем даже на одни и те же продукты разные цены и прочие условия продажи для частного торговца и кооперации, разные тарифные ставки для перевозок в адрес частного и общественного секторов и т.д… Таким образом, курс на сближение плановых цен с трудовой стоимостью едва ли соответствуют реконструкционным задачам переходного периода к социализму». В период расцвета рестэпа раздавались и голоса людей, мыслящих категориями, заимствованными из стран загнивающего капитализма. Так, например, Бизоновский писал, сначала, конечно, отдавая дань обязательной в Государстве Тмутараканском апологии[iii]:

«… Кроме совершенно ясных, бесспорных гигантских (!) преимуществ, отмеченная выше особенность вохровского хозяйства таит в себе и опасности[iv]:

а) Монопольность, выбивая в значительной степени импульс соревнования на внутреннем рынке, защищая от внешней конкуренции сплошным барьером – уменьшает стимул для рационализации промышленных предприятий. С другой стороны, монопольность положения на внутреннем рынке, облегчая хозяйственным организациям диктовку цен, тем самым может обусловить нездоровые, с точки зрения народнохозяйственной, изменения в структуре сельскохозяйственного производства, а, с другой стороны, обострять социальные противоречия. В этом случае эти ошибки могут служить источником дополнительных кризисов, тем более глубоких и тем труднее разрешимых, чем меньше будут известны все элементы, обусловившие возникновение кризиса.

б) Вторая опасность заключается, как это ни парадоксально, в силе действия на образование цен, рычагов, находящихся в распоряжении государства. Разрозненные или неодновременные действующие, весьма сильные государственные рычаги могут либо аннулировать друг друга, либо обусловить отрицательный результат вместо ожидаемого положительного. Так регулирование на транспорте в отдельные периоды приводило к серьезным затруднениям на потребительском рынке (хлеб, масло) тем более тяжелым, чем реальней была сила этого регулирования. Весьма сильное средство регулирования заготовительного рынка – метод лимитных синдицированных цен – оказался в кампании 8 г. в.в.э. и даже 9 г. в.в.э. бессильным, вследствие непроведения одновременного (своевременного в период наибольшего предложения хлеба) регулирования на транспорте, соответствующей налоговой политики, организационной перестройки внутриторгового аппарата и т.д.».

Однако предупреждение Бизоновского оказалось гласом вопиющего в пустыне и, главное, совершенно не соответствовало сверхграбительским тенденциям тотального вохровского государства-спрута, которые были необходимы для пропагандистской индустриализации и для пропагандистского по-

i Далее будет показано, что в годы насаждения виссарионовского социализма великие вохровские вожди почти поголовно экспроприировали и истребили этих странных 125- вохриковых «кулаков» (примечание автора).

ii Румилин, «На плановом фронте», стр. 508.

iii «Беспланово хозяйство», 11 г. в.в.э., №7, Бизоновский, «Проблема цен и факторы ценнообразования».

iv Эти «ножницы» были затем широко, гигантски раздвинуты в стремительный период насильственного насаждения виссарионовского социализма после конца рестэпа (прим. автора).

строения виссарионовского социализма, если не в фантастический полугодовой ильичевский срок, то во всяком случае в максимально короткий виссарионовский срок. Это отлично понимали академик Румилин и другие преданные вохровские апологеты.

Каковы же результаты первых «наивных» попыток организации грабежа трудящегося населения с помощью политики разных цен в аппарате промышленности, каковы первые «ножницы» цен на средства производства и средства существования?

Вохровский бухгалтерский учет, невзирая на гениальное ильичевское определение: «социализм – это учет», не блещет четкостью. Сам Румилин весьма скептически относится к вохровскому бухгалтерскому учету[i]: «Без четкой их (счетов и статей) классификации и группировки по основным экономическим категориям с ясной целевой установкой, это нагромождение бухгалтерской цифири просто необозримо, а при сводке самодельных рубрик и групп, получаются иной раз больше курьезы, а иной раз и совершенно недопустимая мешанина… бухгалтера сами измышляют свою кустарную отсебятину из за отсутствия таких стандартных рубрик в современном вохровском балансе».

Но из-за отсутствия других материалов автор вынужден использовать данные акад. Пушилина[ii]. Эти данные характеризуют итоги производства по 73 трестам ВСНХ за 9/10 г. в.в.э. (расцвет рестэпа). Эти 73 треста производили 52% всей создаваемой в крупной промышленности стоимости. В дальнейшем, в течение десятилетий цены 11/12 г. в.в.э. стали базовыми, и поэтому необходимо подробно рассмотреть, как складывались эти цены.

Отрасли промышленности	число трестов	действ. заводов, шихт и т.п.	действующ. персонал			отработанный в тыс.		Продукции в миллионах красн. вохр.		
			служ.	рабоч.	МОП	рабоч.	МОП	заводск. оценка без акциза	трестовская оценка	
	1	2	3	4	5	6	7	8	без акциза	с акцизом
									9	10
1. Текстильная	22	214	27092	484589	16265	123773	4556	1943,6	1372,3	1450,8
2. Металлическая	23	189	48866	327678	23187	93841	6562	893,8	830,4	830,4
3. Сахарная	1	145	10377	62672	6336	18332	1645	485,6	351,3	583,8
4. Нефтяная	4	41	6618	41893	3509	11971	1052	454,8	313,7	313,9
5. Каменноугольная	5	211	11741	141062	6292	37041	2063	218,8	265,0	265,0
6. Химическая	7	48	4528	29410	1710	7390	477	204,2	204,1	212,4
7.Пищевая	2	128	2957	10045	821	2620	234	166,9	172,7	544,9
8. Электро-техническая	4	33	5232	25218	1547	6529	444	132,4	138,7	138,7
9. Лесная	4	50	1140	12603	960	3429	287	43,7	94,8	94,8
10. Бумажная	1	10	1254	11434	809	3056	226	39,4	68,3	68,3
Итого	73	1069	119825	1146874	61386	308192	17546	4583	3811	4503

Данные по Сахаротресту относятся только к основному производству сахара-песка и рафинада; сельхозы, винокуренные и прочие производства в учет не вошли. Расхождение данных о продукции в лесной и бумажной промышленности в графах 9 и 10 объясняются, по-видимому, тем, что в бухгалтерской отчетности (гр. 10) приведены данные по счету производств собственно лесозаготовок, целлюлозы, бумаги и т.п. статьи в миллионах краснонских вохриков.

Выпуск продукции по 73 трестам за 9/10 г. в.в.э.:

i Румилин, «Статистико-экономические очерки», стр. 12.

ii Румилин, «На плановом фронте», «Процессы ценообразования в Государстве Тмутараканском», стр. 513-553.

Элементы ценности выпуска	Валовый оборот		В том числе		
	абсолютн.	в %	потребность в собств произв	Реализация и увеличение заказов	
				абсолютн	в %
А. по заводской себестоимости					
1. Товары и материалы					
а) материалы и отходы	571	6,7	494,5	77,4	1,7
б) полуфабрикаты	3003,9	35,1	2783,0	220,9	4,9
в) готовые изделия	2939,6	34,3	296,5	2643,1	58,7
Итого закончен. продук.	6515,4	76,1	3574	2941,4	65,3
г) прирост незаверш. пр-ва	66,4	0,8	-	66,4	1,5
Итого товаро-матер. прод.	6581,8	76,9	3574	3007,8	66,8
2. Энергия своей выработки					
а) Электрическая …	74,0	0,9	67,4	6,6	0,1
б) Паровая и прочая	21,3	0,2	21,3	0,0	0,0
Итого энергии	95,3	1,1	88,7	6,6	0,1
3. Заводской транспорт					
а) по доставке на завод	17,0	0,2	4,5	12,5	0,3
б) внутризаводской	10,3	0,1	9,3	1,0	0,0
в) по вывозу с завода	12,0	0,1	0,1	11,9	0,3
Итого услуги транспорта	39,3	0,4	13,9	25,4	0,6
4. Услуги вспомог. цехов					
а) по основн. производству	368,8	4,3	357	11,8	0,3
б) по капит. строительству	123,2	1,4	0,6	122,6	2,7
в) на сторону ….	93,7	1,1	13,4	80,3	1,8
Итого услуг а, б, в	585,7	6,8	371	204,7	4,8
Прочие статьи	19,2	0,2	16,2	3,0	0,1
Итого заводская себестоим.	7321,3	85,4	4063,8	3267,5	72,4
Б. Услуги админ. аппар.	69,5	0,8	-	69,5	0,5
В. Услуги торгов. аппар.	117,0	1,4	-	117,0	2,6
Г. Прочие счета не вошедшие в калькуляц.	604,2	7,1	-	604,2	13,4
Полная коммерч. себестоим.	8112	94,7	4063,8	4048,2	89,9
Д. Чистая прибыль	454,8	5,3	-	454,8	10,1
Цена продукции	8566,8	100	4069,8	4503,0	100

Выпуск продукции за 9/10 г. в.в.э. в тысяч вохриков по 73 трестам

Элем. стоимости\ Отрасли	Текст.	Метал.	Лесн.	Нефтян.	Бумаж.	Химич.	Электро-техн.	Угольн.	Сахарн.	Пищев.
I. Валовой оборот										
1. Товары и материалы	3023190	1682622	116684	319366	49090	223110	123656	254992	674475	114672
2. Энергия своей выработки	27610	29003	1753	8906	8479	1598	1315	16622	-	-
3. Заводской транспорт	7242	13327	3193	4400	1296	499	-	6885	2502	-

Элем. стоимости\ Отрасли	Текст.	Метал.	Лесн.	Нефтян.	Бумаж.	Химич.	Электро-техн.	Угольн.	Сахарн.	Пищев.
4. Услуги прочих цехов	182931	156254	3727	102728	4178	24154	34952	57612	19052	5
5. Прочие статьи…	643	17912	-	-	-	100	-	-	477	65
Итого по заводск. себестоим.	3241625	1899118	125537	435400	65037	249461	159923	336111	696506	114742
II Внутренний оборот										
а) в тысячах..	2096520	1155142	64162	203360	29302	98523	60124	112425	226017	18262
б) в % от валового оборота	64,7	60,8	51,2	46,7	46,4	39,5	37,6	33,8	31,8	15,9
III Действ. выпуск										
1. Товары и материалы	1105023	682453	56391	173824	31331	145323	84978	160991	470499	96415
2. Энергия своей выработки	322	1466	15	92	20	18	868	3825	-	-
3. Заводской транспорт	2440	11372	3051	827	332	499	-	6833	-	-
4. Услуги произв. цехов	36801	46399	1198	57207	2052	4988	13953	51987	-	-
5. Прочие статьи…	569	2286	-	-	-	100	-	-	-	65
Итого по завод. себестоимости	1145105	743976	61195	232040	33735	150938	99799	203686	470429	96480
6. Трестовские расчеты										
а) административные	16142	10979	2817	4903	1592	4193	3322	3040	17093	5508
б) торговые	30744	16220	8830	2532	7892	12669	9522	2729	6059	19883
в) прочие счета	49530	26819	26264	18606	6967	15145	5149	22155	48662	384491
Итого	96416	54018	37911	26041	16451	31957	17893	27924	71814	410332
7. Прибыль или убыток	209254	32441	-4242	55814	18068	29456	21040	13401	41438	38115
Цена продукции	1450780	830435	94864	313895	68254	212351	138792	265011	583751	544927

Структура промышленных цен за 10/11 г. в.в.э. по 73 трестам в тысячах краснонских вохриков:

Элем. затрат\Отрасли	Текст.	Метал.	Лесн.	Нефт.	Бум.	Хим.	Электро-технич.	Угольн.	Сахарн.	Пищевая	Итого
1. Материалы											
а) основные…	398680	158640	4324	1744	4458	45312	39150	2225	134167	30283	818983
б) вспомогательные	71992	51634	1864	17999	4392	26037	28	28297	19957	6115	207655
в) прочие…	46068	25506	1496	15820	2989	11984	4272	4504	11999	2745	127593
г) полуфабрик. и прочее	47903	17571	62	2556	172	5387	2800	70	-	42278	118794
д) сокращ. незаверш.пр-ва	-	-	-	-	-	214	-	-	-	226	440
Итого материалов	564643	253351	7746	38119	12011	89204	46250	35096	16522,3	81847	1293500
2. Топливо…	24238	94324	933	18349	934	4835	1784	9139	17959	1299	173794
3. Энергия….	5024	2661	55	23	25	1609	1127	387	49	318	11278
4. Транспорт..	8239	7764	16758	12489	11723	5662	1870	13865	31215	13665	123250
5. Услуги других пр-в	12971	8393	874	9186	380	9224	1029	24707	7338	2335	76437
6. Амортизация	70371	45035	2142	73966	2726	6580	5158	16142	14707	2796	299623
7. Страхование	3563	3121	325	101	167	553	363	280	1410	156	10009
8. Зарплата…	306951	273192	26087	46542	12493	34650	39678	97803	35550	16689	889635
9. Начисл. на зарплату	63531	30703	6436	11750	2602	6822	3448	13115	6131	3364	147902
10. Накладн. расх. на раб-силу	22215	14335	227	7066	355	2590	1632	10995	2408	1526	63349

Элем. затрат\Отрасли	Текст.	Метал.	Лесн.	Нефт.	Бум.	Хим.	Электро-технич.	Угольн.	Сахарн.	Пищевая	Итого
11. Акцизы…	78584	12	7	245	-	8334	-	-	232471	372486	692139
12. Налоги….	28253	10117	3126	7238	2957	5101	3136	3004	12446	5898	80916
13. Рента и прочее	4481	5460	24142	21372	1625	1526	704	6067	999	1821	68287
14. Проценты..	4698	10889	5503	782	90	-69	2991	6264	11276	-228	42196
15. Проч. денеж. расходы	43789	38637	4745	10858	2458	6264	8432	14746	3131	2840	135895
Итого затрат	1241521	797994	99106	258081	50186	182895	117692	251610	542363	506812	4048210
Прибыль или убытки	209259	32441	-4242	55864	18068	29456	21040	13401	41438	38115	454790
Цена продукции	1.450.790	830435	94864	313895	68254	212351	138132	205011	583701	544927	45030000

Основные элементы отпускных цен по 73 трест. за 10/11 в тысяч. вохр.

Элементы\Отрасли	Метал.	Угольн.	Электро-техн.	Текст.	Лесная	Химическая	Нефтяная	Бумажная	Сахарная	Пищевая	Итого
I. Перенес. стоимость (С)											
1. Материалы	253351	35096	46250	564443	7746	89214	38119	12011	165223	81847	1293500
2. Топливо и энергия…	96985	9526	2911	29262	988	6444	18372	959	18008	1617	185072
3. Услуги транспорта	54794	53318	11331	64999	22377	21150	32528	14561	41684	18840	336582
4. Амортиз. и страхование	48156	16422	5521	73904	2467	7133	74067	2893	16117	2952	249632
Итого по С	453286	114362	66013	732808	33578	123941	163086	30424	241032	105256	2063780
II. Вновь созданная стоимость											
1. Оплачен.труд (Ч)	318230	121913	44758	392697	32750	44062	65358	15450	44089	21579	1100866
2. Фонд накопления (Т)											
а) акцизы….	12	-	-	78584	7	8334	245	-	232476	372486	692139
б) налоги и сборы..	10117	3004	3136	28253	3126	5101	7238	2597	12446	5898	80916
в) рентные статьи	5460	6067	794	4481	24142	1526	21372	1625	999	1828	68287
г) проценты…	10889	6264	2991	4698	5503	-69	782	90	11276	-228	42196
д) прибыль…	32441	13401	21040	209259	-4242	29456	55184	18068	41438	38115	454790
Итого по Т	58919	28736	27961	325725	28536	44348	85451	22380	298630	418092	1338328
Вся вновь созданная стоимость Ч+Т….	377149	150649	72719	717972	61286	88410	150809	37830	342719	439071	1338328
Цена продукции С+Ч+Т….	830435	265011	138732	1450780	94864	262351	313895	68204	583751	544927	4503000

Основные элементы отпускных цен за 9/10 г. в.в.э. в %

	Метал.	Угольн.	Электро-техн.	Текст.	Лесная	Химическая	Нефтяная	Бумажная	Сахарная	Пищевая	Итого
I. Перенесенн. стоимость (С)											
1. Материалы..	30,5	13,2	33,3	38,9	8,2	42,0	12,1	17,6	28,3	15,0	28,8
2. Топливо и энергия	11,7	3,6	2,1	2,0	1,0	3,0	5,9	1,4	3,1	0,3	4,1
3. Услуги трансп. и прочее	6,6	20,1	8,2	4,5	23,6	10,0	10,4	21,4	7,1	3,5	7,4
4. Амортиз. и страхов.	5,8	6,2	4,0	5,1	2,6	3,4	23,6	4,2	2,7	0,5	6,5
Итого по С	54,6	43,1	47,6	50,5	35,4	58,4	52,0	44,6	41,2	19,3	45,8
II. Вновь созданная стоимость											
1. оплаченный труд (α)	38,3	46,0	32,2	27,1	34,5	20,7	20,8	22,6	7,6	4,0	24,5
2. фонд накоплений (m)											

	Метал.	Угольн.	Электро-техн.	Текст.	Лесная	Химическая	Нефтяная	Бумажная	Сахарная	Пищевая	Итого
а) акциз	-	-	-	5,6	-	3,9	0,1	-	39,9	68,4	15,4
б) налоги и сборы	1,2	1,1	2,3	1,9	3,3	2,4	2,3	3,8	2,1	1,0	1,8
в) рентные статьи	0,7	2,3	0,6	0,3	25,5	0,7	6,8	2,4	0,2	0,3	1,5
г) проценты…	1,3	2,4	2,2	0,3	5,8	0,0	0,2	0,1	1,9	-	0,9
д) прибыль…	3,9	5,1	15,1	14,4	-4,5	13,9	17,8	26,5	7,1	7,0	10,1
Итого по m	7,1	10,9	20,2	22,1	30,1	20,9	27,2	32,8	51,2	76,7	29.7
Вся вновь создан. стоимость Ч+ m	45,4	56,9	52,4	49,5	64,6	41,6	48,0	55,4	58,8	80,7	54,2
Цена продукции C + Ч + m	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Норма накопления m:Ч в %.	18,5	23,7	62,7	82,7	87,2	101	130,8	145,6	673,7	1917,5	121,2

Производственные фонды и продукция по 73 трестам за 10 г. в.в.э.:

	Метал.	Угольн.	Нефт.	Электро-техн.	Текст.	Лесная	Химическая	Бумажная	Сахарная	Пищевая	Итого
1. Основные и оборотные фонды в млн. краснонск. вохриков											
а) строения и оборудов.	962,6	318,5	768,1	95,1	1308,8	30,5	139,5	52,7	303,6	97,2	4066,6
б) в товарах и материалах	489,2	49,6	105,9	129,8	443,1	57,5	96,0	36,0	294,8	101,7	1797,6
Итого к концу года (С)	1451,8	368,1	864	218,9	1751,9	88,0	235,5	88,7	598,4	198,9	5864,2
Собственные средства (Сα')	1195,5	295,2	892,9	172,0	1991	24,2	230,6	76,8	516,2	180,2	5574,6
2. Оплаченный труд											
а) миллион. ч/д. (t)	119,6	42,7	15,12	8,68	140,8	9,19	9,39	6,25	23,2	3,78	378,7
б) милл. красн.вохр. (ч)	318,2	121,9	65,4	44,8	392,7	32,7	44,1	15,4	44,1	21,6	1100,9
в) в вохр. и горш. за 1 день ч:t	2,66	2,85	4,33	5,16	2,79	3,56	4,7	2,46	1,9	5,71	2,91
3. Строение фондов											
С:t на ч/д.	12,1	8,62	57,1	25,2	12,4	9,6	25,1	14,2	25,8	52,6	15,5
С:ч	4,6	3,0	13,2	4,9	4,5	2,7	5,3	5,8	13,6	9,2	5,3
То-же в % к средней норме	87,0	57,0	249,0	92,0	85,0	51,0	100	109	257	174	100
4. Фонд накоплений в млн. вохриков											
а) по отчетным данным	58,9	28,7	85,5	28	325,3	28,5	44,3	22,4	298,6	418,1	1338,3
б) при средней норме	386,8	148,3	79,6	54,4	477	39,9	53,6	18,8	53,6	26,3	1338,3
5. Чистая прибыль в миллион.											
а) отчетная …	32,4	13,4	55,8	21,0	209,3	-4,2	29,5	18,1	41,4	38,1	454,8
б) при средней норме	97,6	24,1	73,0	14,1	162	2,0	18,8	6,2	42,3	14,7	454,8
6. Продукция в миллион. краснонских вохриков											
а) по рыночным ценам	830,4	265	313,9	138,7	1450,8	94,9	212,4	68,3	583,7	544,9	4503
б) по ценам производства	895,6	275,7	331	131,8	1403,4	101,1	201,8	56,4	584,6	521,5	4503
в) по стоимости.	1158,3	384,6	308	165,2	1602,6	106,2	221,6	64,7	338,7	153,1	4503
Отклонения рыночных цен в %											
а) от стоимости	-28,3	-31,1	+1,9	-16,0	-9,5	-10,6	-4,6	+5,6	+72,3	+256	+0
б) от цен производства	-7,3	-3,9	+5,2	+3,4	-6,1	+5,3	-0,2	-	+21,1	+4,5	+0

Прямые затрат и накладные расходы 73 трестов в 9/10 г. в.в.э. в % рын. Цен:

Итак, уже в расцвете рестэповского периода стали складываться с помощью механизма цен две валюты. Одна валюта для средств существования, а другая для средств производства. Уже в период рестэпа вохрики, на которые покупались средства существования, совершенно не соответствовали вохрикам, в которых оценивались средства производства. Даже, по данным Румилина, для отраслей, производящих средства производства, цены были ниже стоимости: для металлической – на 28,3%, для угольной – на 31,1%, а для отраслей, производящих средства существования, цены были выше стоимости: для пищевой – на 256%, для сахарной – на 72,3%, для бумажной – на 5,6%.

Хотя акциз, налоги и сборы, рентные отчисления, проценты и прибыль составляли в цене продукции текстильной промышленности весьма значительную сумму в 22,4%, или 325,7 миллионов вохриков при общей отпускной стоимости в 1450,8 миллионов вохриков, Румилин считает, что цена текстильной продукции была ниже ее стоимости на 9,5%. Румилин признает, что разграничение всех видов доходов вохровского государства-спрута носит условный характер. Он пишет[i]: «Но в вохровской экономике, где государство совмещает своем лице и владельца предприятия и банкира и землевладельца, и фиск, и, таким образом, под разными титулами получает все виды дохода, разграничение их носит гораздо более условный характер».

Так или иначе, норма «накопления» в период рестэпа, в рассматриваемых 73 трестах достигла, по данным Румилина, – 121%. Они пишет[ii]: «Средняя норма накопления, включая акцизы по 73 трестам, определялась у нас в 121,6%. По всей промышленности она с акцизом не превышала 108-110% к фонду зарплаты, но по отдельным отраслям она колебалась от 18,5% до 1940%…».

Уже в период рестэпа «накопление» в пищевой промышленности составляло в цене продукции – 76,7%, а оплаченный труд – 4%, т. е. норма «накопления» составляла 1940%. В сахарной промышленности «накопление» и оплаченный труд составляли соответственно: 51,2% и 7,6%, т. е. норма «накопления» – 675%.

Таким образом, еще в период рестэпа вохровское государство-спрут далеко превзошло самих хищных ростовщиков. Сплоховало государство-спрут только в одной очень значительной тогда отрасли промышленности – текстильной. В этой отрасли норма «накопления» составляла всего (!) 82,7% от оплаченного труда. В дальнейшем в эпоху виссарионовского социализма эта «ошибка» была исправлена.

К сожалению, академик Румилин, не закончил свою весьма полезную работу по 73 трестам и не определил смещение цен на средства существования и средства производства, достигнутого только механизмом отпускных трестовских цен, которые академик иногда называет рыночными ценами.

Для восполнения этого пробела автор принимает следующие предпосылки:

1. Пищевая, сахарная, бумажная и текстильная отрасли промышленность производят только средства существования.

2. Металлическая и угольная и лесная отрасли производят только средства производства.

3. Электротехническая, нефтяная и химические отрасли производят 20% средств существования и 80% средств производства.

4. Вся прибыль в отраслях, перечисленных в пункте 3, получена за счет производства средств существования.

С учетом этих предпосылок производственные фонды, «фонд накопления», цена продукции следующим образом распределяются между средствами существования и средствами производства:

Отрасли	Средства существования				Средства производства			
	Оплаченн. труд	Производ. фонды	«фонд накопл.»	Цена продукц.	Оплаченный труд	Производ. фонды	«фонд накоплен.»	Цена продукц.
Металл.	-	-	-	-	318230	1451,8	58919	830435
Угольная.	-	-	-	-	121963	368,1	28736	265011
Лесная	-	-	-	-	32750	88,0	28536	94864
Электро-технич.	9000	44	20040	28732	35750	175,0	6951	111000
Химическая	8662	57,5	29000	42351	35400	188,00	15348	170000
Нефтяная	13000	172,0	55000	61895	52358	692,0	30451	251000

i Румилин, «На плановом фронте», стр. 540.

ii То же, стр. 544.

Отрасли	Средства существования				Средства производства			
	Оплаченн. труд	Производ. фонды	«фонд накопл.»	Цена продукц.	Оплаченный труд	Производ. фонды	«фонд накоплен.»	Цена продукц.
Бумажная..	35450	88,7	22380	68254	-	-	-	-
Сахарная.	44089	598,4	298630	583751	-	-	-	-
Пищевая.	21579	198,9	418092	544927	-	-	-	-
Текстильная	392697	1751,9	325275	1450780	-	-	-	-
Итого	504477	2911,4	1169417	2780690	595401	2962,9	148941	1722310

Из этой таблицы можно отчетливо определить, что производственные фонды для производства средств существования и средств производства почти равны: соответственно, 2,91 миллиарда и 2,96 миллиарда вохриков. Оплаченный труд в производстве сред существования даже меньше чем в производстве средств производства и составляет соответственно: 504,5 и 595,4 миллиона вохриков, т.е. 84,5%.

Учитывая, что непроизводственные фонды (жилье, соцкультбытстроительство и прочее) следует распределить пропорционально оплаченному труду, для определения «истинной стоимости» средств существования и средств производства «фонд накоплений», или, попросту говоря, прибыль государства-спрута следовало бы распределить между средствами существования и средствами производства в отношении: 0,92:1. Вохровские же великие деятели распределили эту прибыль в отношении: 1169417:448941 или 7,85:1.

Если прибыль распределить пропорционально производственным и непроизводственным фондам, то цена средств производства окажется преуменьшенной на 24% по сравнению с стоимостью, а цена средств существования – преувеличенной на 24% по отношению к стоимости.

Но этим смещение цен на средства существования и средства производства не было ограничено. Бизоновский[i] сообщает о размерах оптовых и розничных накидок к цене трестов в 8/9 и 9/10 г. в.в.э. Эти накидки составляли в процентах к трестовой цене:

	8/9 г. в.в.э.	9/10 г. в.в.э.
Накидки поставщика кооперац.	7,32	6,83
Накидка кооперации	39,26	34,79
в том числе оптовая	7,58	7,65
Вся накидка	46,58	41,62
в том числе: оптовая	14,9	14,48
розничная	31,68	27,14

Общая накидка в оптовой и розничной торговле составляла в рассматриваемом 9/10 г. в.в.э. огромную величину в 41,62% от трестовской цены, то есть, была почти равна всей «перенесенной стоимости»[ii].

Выше было показано, что только одни налоги составляли 4% от трестовской цены. Хотя точные данные о смещении цен за счет менее благоприятных транспортных тарифов на средства существования и о прибыли в торговых и снабженческих организациях отсутствует, следует полагать, что налоги, прибыль и результат менее благоприятных транспортных тарифов составляли не менее 15% от трестовской цены в общей накидке в 41,62%. Таким образом, цена средств существования превышала их стоимость не на 24%, а на 24+15=39%.

В целом стоимость потребительного вохрика, на который счастливое население Государства Тмутараканского покупало средства существования, была меньше стоимости вохрика, который расходовали на средства производства и индустрии смерти, – в 1,39:0,76=1,83 раза.

i «Бесплановое хозяйство», 11 г. в.в.э., №7, «Проблема цен и факторы ценообразования».

ii Стоимости материалов, топлива, энергии, услуг транспорта, амортизации и страхования (примеч. автора).

Вот таким-то образом хитроумные вохровские вожди еще в относительный благополучный рестэповский период, на базе единственно научной теории карлсизма-ильичевизма, с помощью своих верноподданных подручных – экономистов, статистиков и нарождающейся управленческой элиты, приспособив механизм цен, создали множество «ножниц»: сельско-хозяйственных и промышленных цен, оптовых и розничных цен, цен на средства существования и средства производства.

Эти «ножницы» явились фундаментом системы тотального ограбления всех трудящихся: крестьян, рабочих, служащих и интеллигенции. Вскоре эти «ножницы» были широко раздвинуты и была создана долговременная система максимального ограбления. На ограбленный в течение десятилетия труд была построена огромная индустрия смерти и весьма слабая индустрия средств существования. Вместе с тем эта система привела к экономическому хаосу, следствием которого были огромные потери награбленного труда, что не определил смещение цен на средства существования и средства производства, что кратко описано в главе третьей.

Три четверти награбленного труда уничтожалось. Впрочем, великие вохровские вожди извлекли из этой системы максимальную пользу для себя. Создав две валюты: для средств существования и средств производства, они получили широкие возможности для статистических манипуляций «шандального» характера, которыми столь часто пользовались академик Румилин и другие. Приравняв потребительский и производственный вохрики, когда для пропаганды необходимо, учитывая индексы или не учитывая (чаще всего) индексы, можно было околпачить таких наивных гуманитариев, как Лионвангер, рассказывая ему о том, что за 8 лет зарплата увеличилась на 290%, в то время как зарплата уменьшалась в несколько раз. Можно было уверять, что фонд потребления составляет ¾ национального дохода, в то время, как фонд потребления составлял ничтожную долю национального дохода.

Но обо всем этом подробно читателю будет сообщено позднее.

3. Караул, грабят!

Механизм цен является, являлся и будет основным инструментом для ограбления трудящихся масс. Поэтому автор считает возможным именно в четвертой главе привести высказывания великих вохровских вождей и их подручных о тотальном грабеже огромной страны в разные периоды ее полувекового существования. Академик Румилин следующим образом оправдывает грабеж населения в эпоху военного коммунизма[i]: «… В борьбе за укрепление нового социалистического строя вохровская власть считала целесообразным использовать все наличные ресурсы страны. Вот почему вохровская власть вынуждена была с первых же дней революции взять в свои руки распоряжение не только общественными средствами производства, но и вообще всем достоянием народа, всем продуктом его прошлого и настоящего труда. Трудящимся государство оставляло при этом лишь тот минимум средств, какой у него оставался за покрытием всех иных более важных государственных потребностей. А так как эти последние были очень велики, то ни о каких «излишках» продукта, которые можно было бы оставить в руках крестьян или иных производителей, не могло быть и речи[ii]. В этом надо искать корни и продразверстки, и уравнительной тенденции в оплате труда – этих основных китов нашей экономической политики в эпоху военного коммунизма. Она вытекала не из программных требований социализма или коммунизма, а из весьма печальной необходимости самосохранения нового государственного строя в условиях революционного момента…»[iii].

---

i Румилин, «На плановом фронте», стр. 12.

ii Румилин, говоря об оставлении «излишков», намеренно или невольно ошибается. Если бы он участвовал в продразверстке, то он бы знал, что во многих случаях у крестьян забирали все «под метлу», обрекая их на голод и людоедство (примечание автора).

iii Вновь намеренно или невольно Румилин ошибается, оправдывая тотальный грабеж печальной необходимостью самосохранения. Выше были приведены высказывания самого Лейбова о фантастическом полугодовом ильичевском сроке внедрения социализма, о возможности значительно ранее заменить продразверстку продналогом. Наконец, сам Ильичев, по существу, признался в провале системы военного коммунизма. Он сказал: «Мы ошиблись… мы не соблюли меры.». Трудно представить себе, что Румилин этого не знал (примечание автора).

Далее, в относительно розовом свете, Румилин сообщает о последствиях этого тотального грабежа[i]. «… Значительных запасов продовольствия от прежних лет не сохранилось. И это вполне понятно. Помещичьих экономий уже нет. Земельное уравнение в крестьянской среде уничтожило и прежнего многопосевного крестьянина. Остался лишь середняк, у которого и в старые времена запасы в лучшем случае достигали двухмесячной его потребности. Но с тех пор площади посева этого середняка сократились, по данным ЦСУ, на 25%. И сократились именно потому, что никаких запасов не допускалось. Их объявляли «излишками» и отбирали в порядке разверстки. В результате крестьяне стали планировать свое хозяйство по чисто потребительскому типу – без всяких запасов, что называется, в обрез. Тем не менее город (!) [ii] не хотел умирать и, применяя к деревне свою мерку голодного потребления, – по-прежнему извлекал из деревни «излишки». От нормального потребления 19 берков на душу, мы пришли уже к 2/3 г. в.в.э., к норме в 15,5 берков».

Ольховский свидетельствует[iii]:

«Бедняк Жорин – 5 едоков и 1 работник имеет: престарелую лошадь – 20 лет, козу и 3 курицы. Плуг берет на прокат; собрал в 7 г. в.в.э. зерна – 52 берка, льна – 2 берка и картошки – 75 берков.

По окладному листу обложен в размере 51 берк.

Бабин. На 8 едоков один работник, имеет лошадь, овцу, ягненка. В 7 г. в.в.э. собрал хлеба – 86 берков, картошки – 270 берков. В 6 г. в.в.э. обложили в 40 берков, в 7 г. в.в.э. – 29 берков.

Середняк Зайцев – 6 едоков, 2 работника. Лошадь, корова, телка, 2 овцы, 3 ягненка, 6 куриц. В 7 г. в.в.э. собрал 100 берков хлеба, 120 берков картошки, 2 берка льняного семени. Налогом обложили в 54 берка…»

Трулга сообщает[iv]: «По последним начислениям Бюро Конъюктурного Совета Госплана с июля по январь 8/9 г. в.в.э. крестьянство получило за хлеб 269 миллионов вохриков и уплатило налогу 298 мил. вохриков».

Сам Ильичев подтверждает «необходимость» грабежа[v]: «Мы не имели никакой другой возможности, кроме максимально применения немедленной монополии, вплоть до взятия всех излишков (!), хотя бы без всякой компенсации».

Орловников[vi] свидетельствует, что если раньше имел место простой грабеж среди бела дня, то в дальнейшем можно грабить только с помощью рыночного механизма, механизма цен:

«Все то, что раньше шло в порядке принудительного вычерпывания из крестьянства и получалось для индустрии (!), все это возможно теперь получить только в порядке установления экономических взаимоотношений с рынком…».

Храбров оправдывает систему грабежа у крестьян[vii]: «Комитет продовольствия, по существу дела, основой своего существования имеет то обстоятельство, что экономическая связь города и деревни нарушена и ее необходимо восстановить путем принудительного выкачивания хлеба… деятельность Наркомпрода надо расширить, ибо помимо того, что нам надо выкачивать из деревни продовольствие, что нужно кормиться, нам из деревни надо выкачивать целый ряд сырых материалов для промышленности».

Дикский[viii], уже не стесняясь, называет вещи своими именами: «Шкаликов снабжен, грабил все и вся, и если при этом условии сохранилась промышленность, (!) [ix] то совершенно неосновательно нам

---

i Румилин намеренно отожествляет «город» с великими вохровскими вождями (примечание автора).
ii «На плановом фронте», стр. 27.
iii «Беспланового хозяйство», 10 г. в.в.э., №2, Трулга, «Наши хозяйственные затруднения».
iv «Кривда», 27 августа 8 г. в.в.э.
v Стенограмма 10 съезда, речь Ильичева, стр. 440.
vi Стенограмма XI съезда, речь Орловникова, стр. 297.
vii Стенограмма IX съезда, речь Храброва, стр. 156.
viii Стенограмма IX съезда, речь Дикского, стр. 159
ix Шкаликов по наивности считает, что при доведении потенциала промышленности почти до нуля, последняя «еще сохранилась» (примечание автора)

говорят: «Смотрите, до чего коллегиальность довела промышленность!» Нет, мы говорим наоборот, что несмотря на подобное снабжение армии, когда Шкаликов грабил всех своих уполномоченных, грабил направо и налево, несмотря на все это, мы все-таки живем…».

Пчелинский[i] также называет вещи своими именами: «У нас на съезде и на нашем заседании жаловались, что мы грабим среднего крестьянина…».

Петухаев говорит наиболее откровенно[ii]: «Мы должны сказать совершенно откровенно, что поведение органов вохровской власти в деревне во многих отношениях совершенно недопустимо… В области земледелия мы не только не улучшили его положение, а, наоборот, разрушили крестьянское хозяйство. Если бы я принес сюда все телеграммы, получающиеся отделе обобществления крестьянского хозяйства, в которых говорится, что берут у крестьянина последнюю лошадь, последний скот… если бы я развернул перед вами эту картину настоящего хищничества, – вы поняли бы, что действительно крестьянству при всем желании трудно лучше относиться к нам… Обобществляя сельскохозяйственный труд, переводя крестьянскую революцию на социалистические рельсы[iii], мы иногда прибегаем к совершенно недопустимым гибельным для всего дела приемам. У меня есть циркуляры, в которых указывается отобрать весь сельскохозяйственный инвентарь, реквизировать его не только у кулаков, а у всего крестьянства, заставить крестьянина перейти к общественной обработке земли и т. п… Недавно в отделе обобществления сельского хозяйства были крестьяне из одной губернии, которые говорили, что у них вводят принудительную общую обработку земли. Еще пример. Смертевский губземотдел объявил всю Смертевскую губернию на военном положении, постановил весь сложный сельскохозяйственный инвентарь взять на учет, ввести принудительную обработку всех пустующих земель и организовать коммунистическое хозяйство».

Книгарин[iv] все же опасается плачевных результатов усиленного грабежа. Он пишет: «Мы должны говорить рабочим: если наше государство, в руках которого находятся продукты промышленности, будет назначать большие цены, то мы за год можем получить довольно много, но мы настолько вытянем соки из крестьян, что на будущий год они не в состоянии будут покупать…».

Золотенбах[v] считает, что крестьян грабят недостаточно: «Так как я слов не боюсь… то я скажу, что весь бюджет есть сумма той «дани», которую мы собираем с населения в силу полномочий (!), данные нам диктатурой пролетариата. Бюджет наш построен на взимании «дани» с рабочего класса, с крестьянства и с «третьего» элемента. Я лично думаю, что в отличие от тех товарищей, которых пугает «дань», взимаемая с крестьянства, что по бюджету, по той системе «дани», которую мы взимаем, мы с крестьянства берем слишком мало «дани». Если всмотреться в ту налоговую «дань», которую мы собираем, то увидим, что минимум на 3/5, она состоит из косвенных налогов. Промышленный налог – это тот же косвенный налог[vi]. По системе косвенных налогов мы с рабочих, служащих, с городского населения взимаем несравненно больше, чем с крестьян. Это было в старое время, это сохранилось и теперь, скорее в сторону усиления…».

Виссарионов «опровергает» заявление Книгарина о «дани» и военно-феодальной эксплуатации крестьян[vii]: «Объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК устанавливают: 1) Внутренне лживо и насквозь фальшиво заявление Книгарина о том, что политика партии после шестого пленума определялась, якобы (!) провозглашенным Виссарионовым в его речи на пленуме «лозунгом дани», то есть, военно-феодальной эксплуатации крестьянства… Партия в целом, как и Виссарионов, исходят из того, что крестьяне все еще переплачивают (!) на ценах на сельскохозяйственные продукты, что этот сверхналог («дань») не может быть уничтожен теперь же, если мы не хотим отказаться от индустри-

---

i Стенограмма 8 съезда, речь Пчелинского, стр. 183

ii Стенограмма 8 съезда, речь Петухаева, стр. 240-241

iii Петухаев полностью опровергает последующие утверждения великих вохровских вождей и великих вохровских историков о том, что якобы не осуществлялось ильичевское намерение немедленного внедрения социализма (примечание автора).

iv «Кривда», 6 марта 9 г. в.в.э.

v Стенограмма 16 конференции, речь Золотенбаха, стр. 218, 13 г. в.в.э.

vi В то идиллическое время вохровские экономисты еще не оформили теорию «прибавочного продукта» и «фонда накопления», и Золотенбах называет этот «фонд накопления» попросту косвенным налогом (примечание автора).

vii Резолюция ЦК и ЦКК, 23 апреля 13 г. в.в.э.

ализации, что его надо сокращать шаг за шагом (!) с тем, чтобы через несколько лет уничтожить его вовсе… 2) … Неправильно и фальшиво заявление Книгарина о том, что налоговое «переобложение» крестьян, является составной частью политики партии и что… ЦК не проводит будто бы (!) решения Пленума ЦК о стимулировании индивидуального крестьянского хозяйства (!) [i] и поднятия его урожайности…».

4. Неожиданный конец рестэпа и окончательная организация механизма цен и коллективизации для долговременного тотального ограбления всего населения Государства Тмутараканского

Великие вохровские вожди во главе с гениальнейшим Ильичевым считали, что период рестэпа должен быть весьма длительным. Об этом свидетельствуют многочисленные высказывания великих вохровских вождей и других великих вохровских деятелей. Академик Румилин писал[ii]: «В самом деле рыночные отношения у нас восстановлены всерьез и надолго. Рестэпа отменить пока никто не предполагает»…

Видный вохровский экономист Кузнецовский, говоря о тупике, в котором находились вохровские сельское хозяйство и промышленность, не сомневался в длительности существования рестэпа. Он писал[iii]: «К сожалению, тов. Орловников не останавливается на вопросе о том, какие затраты для этого нужны со стороны государства и каковы должны быть источники этих затрат. Если мы даже отбросим в сторону середняка, хотя тов. Орловников говорит и о нем, и возьмем только бедноту, то по самому скромному подсчету мы будем иметь около трети крестьянских хозяйств, то есть что-нибудь около 8 миллионов крестьянских дворов, охватывающих не менее 30-35 миллионов населения. Какая сумма нужна, чтоб поставить хозяйственно на ноги такой двор? Попробуем привести хотя бы грубо-ориентировочный подсчет недостающего бедняцкому двору движимого и недвижимого имущества, которым необходимо бы его снабдить.

Рабочий скот – 125 краснонских вохриков

Продуктивный скот – 100 -//- -//-

Хозяйственный и сельско-хозяйственный инвентарь и постройка 200 -//- -//-

Итого в среднем на двор 425 краснонских вохриков.

Кроме того, на организацию хозяйственной территории этой бедноты (если тов. Орловников не хочет создавать действительно хинезийского типа земледелия), по экспертной оценке необходимо, как минимум, 1,5-2 миллиарда краснонских вохриков. А семена и машины, о которых думает тов. Орловников? Но даже если забыть о них, то все же для того, чтобы хозяйственно поднять одну только бедноту, потребовались бы, как минимум, ресурсы порядка 2 миллиардов вохриков, то есть ресурсы, вкладываемые в промышленность за пятилетие. А что-то по тов. Орловникову нужно еще и для середняка. Где же эти ресурсы? Крестьянство? Но если бы оно их имело, оно поднялось бы и без нас. Промышленность? Отобрать у них ресурсы и передать их деревне – это значило бы стать не путь гибели пролетарской диктатуры… Но даже, если отвлечься от полной невозможности найти и гораздо более скромные резервы для переброски их в крестьянское хозяйство, – нужно совершенно закрыть глаза на экономические явления, чтобы понять, что в условиях рестэпа, в которых мы просуществуем не одно пятилетие, если их не изменит мировая революция, деревня будет вновь и вновь выделять из

i Какой великолепный, ослепительный цинизм деятелей-вивисекторов 150- миллионного населения!! В 13 г. в.в.э., в год начала насильственной коллективизации крестьян и окончательного тотального ограбления крестьян, в год начала полного стремительного закрепощения крестьян, Виссарионов, то бишь «ЦК», утверждает, что он осуществляет стимулирование индивидуального крестьянского хозяйства (примечание автора).

ii «На плановом фронте», стр.224.

iii «Беспланновое хозяйство», 11 г. в.в.э., №5, Кузнецовский, На новую ступень», стр. 17-31.

своей среды на одном полюсе кулака, а на другом – превращение страны в колонию, раздираемую на части иностранным капиталом… Государство вновь и вновь должно будет изыскивать ресурсы для заполнения этой «бочки Данаид».

Гречневская, которая, несомненно, являлась рупором гениальнейшего Ильичева, тоже подтверждала представления вохровских лидеров о длительности периода рестэпа[i]: «Все знают, что мы проходим полосу рестэпа, что мы от кратковременного периода военного коммунизма перешли к длительному периоду рестэпа».

Председатель Коминтерна Радомыслов высмеивал самую возможность ликвидации рестэпа[ii]: «В заграничных газетах сообщают, что существует «тайное завещание» Ильичева, в котором наследником назначается Феликсов для целей ликвидации рестэпа … ибо для их растрепанных нервов не было бы ничего приятнее, чем какая-нибудь ошибочка с нашей стороны. И они нас к этой ошибочке, в смысле отмены рестэпа помаленечку подталкивают…».

Виднейший и, по «завещанию» Ильичева, самый талантливый вохровский теоретик – Книгарин – также подтверждает, что к плановому хозяйству придут в результате многолетней и многотрудной борьбы[iii]: «Наши старые представления о достижении социализма после завоевания рабочим классом власти, в результате опыта военного коммунизма[iv] и в результате опыта рестэпа изменились радикальным образом. Раньше мы представляли дело так: мы завоевываем власть, почти все захватываем в свои руки, заводим плановое хозяйство и таким образом переходим к социализму[v]. Теперь мы совершенно ясно видим, что не совсем так дело пойдет… Мы боремся с ними (частными капиталистами), мы вытесняем частных капиталистов путем конкуренции. Если частный торговец будет продавать товар дешевле, мы тоже будем стараться продавать более дешево… Таким образом, к плановому хозяйству мы придем в результате многолетней, многотрудной хозяйственной, экономической борьбы с остатками частного капитала… В этом процессе рыночные отношения, деньги, биржа, банки и прочее играют исключительно крупную роль. Настоящую хозяйственную политику мы можем вести только при условии развернутого хозяйственного оборота».

Наконец, в отправном и оптимальном вариантах первой пятилетки не было никаких намеков на ликвидацию рестэпа. Ниже приводятся данные высокомерного карлсиста, патриарха манипуляционной вохровской статистики, со включающей всех его «научных» доказательств об отмирании системы загнивающего капитализма и процветании вохровского то ли социализм, то ли рестэпа[vi]:

«Народный доход (чистая продукция) Государства Тмутараканского в миллиардах краснонских вохриков, в целях каждого года.

Отрасли хозяйства	Народ. доход в миллиардах			Структура в % к итогу			Прирост за 5 лет			
	11/12 г. в.в.э.	16/17 г. в.в.э.		11/12 г. в.в.э.	16/17 г. в.в.э.		Отправной вариант		Оптимальный вариант	
		Отправ. вариант	Оптим. вариант		Отпр. вариант	Оптим. вариант.	абсол.	в %	абсол.	в %
1. Сельск. и лесное хоз-во	11,28	16,37	16,74	45,7	40,3	38,7	5,09	45,1	5,46	48,4
2. Промышленность (с акцизом)	7,81	13,92	14,81	31,6	34,2	34,2	6,11	78,2	7,0	89,6
3. Строительство	1,59	3,45	4,10	6,5	8,5	9,5	1,86	117,0	2,51	157,9
4. Транспорт, связь	1,26	2,34	2,62	5,1	5,7	6,1	1,08	85,7	1,36	107,9

i «Кривда», 31.12. 9 г. в.в.э., «Расширение рестэпа и оппозиция».
ii «Кривда», 11.06. 8 г. в.в.э.
iii «Кривда», 24.04.9 г. в.в.э., доклад Книгарина.
iv Книгарин разоблачает всех последующих историков. Он прямо утверждает, что военный коммунизм – опыт.
v Книгарин, как и Лейбов, подтверждает намерение вохровских вождей молниеносно внедрить социализм (примечание автора).
vi «На плановом фронте», «Проблемы накопления», стр. 468-491.

Отрасли хозяйства	Народ. доход в миллиардах			Структура в % к итогу			Прирост за 5 лет			
	11/12 г. в.в.э.	16/17 г. в.в.э.		11/12 г. в.в.э.	16/17 г. в.в.э.		Отправной вариант		Оптимальный вариант	
		Отправ. вариант	Оптим. вариант		Отпр. вариант	Оптим. вариант.	абсол.	в %	абсол.	в %
5. Торговая выручка (накидка)	2,74	4,59	5,0	11,1	11,3	11,5	1,85	67,5	2,26	82,5
Итого	24,68	40,67	43,27	100	100	100	15,91	64,8	18,59	75,3
То-же по физич. объему	24,68	44,82	50,2	–	–	–	20,14	81,6	25,52	103,4
Всего на душу	163,1	240,4	255,7	–	–	–	77,3	47,4	92,6	56,8
-//- -//- по физич. объему	163,1	264,9	296,7	–	–	–	101,8	62,4	133,6	81,2

«… Ну, а мы в таком загнивании капитализма не склонны видеть естественных пределов роста производительных сил и думаем, что если данная историческая форма общественного производства действительно исчерпала уже заложенные в ней экономические возможности, то, значит, на смену ей грядет другая более производительная, и факты в области динамики нашей вохровской экономики как будто вполне нелицеприятно подтверждают правильность нашего заключения».[i]

… показателем такого может быть только душевой доход этих групп и притом реальный доход, то есть с учетом изменения индекса цен. Дать такие индексы, для всех групп не представляется возможным[ii], но по основным группам городского и сельского населения мы имеем такую проектировку. По расчетам В.И.Нортова, давшего расчленение личных доходов населения по социальным группам на основе проектировок секции Госплана, мы должны оценивать прирост реального душевого дохода за пять лет в городе – на 51%, а в деревне – на 52%. По оптимальному варианту соответственные нормы – 66% и 67%. При весьма небольшой точности таких расчетов можно считать, что в городе и деревне мы будем иметь в общем примерно одинаковый рост душевого дохода. Но если для города в целом мы имеем только 51% прироста душевого, то городской пролетариат повышает его на 58%, то есть беднейшая группа получает прирост выше среднего. Точно так же и в деревне: если все население на круг повысит свой доход от 52 до 67%, то сельский пролетариат повысит его минимум на 64%, а беднота, объединенная в колхозы, – даже на 66-79%. Таким образом, беднейшие группы деревни во всяком случае получают более быстрый рост благосостояния, чем все городское население и, стало быть, разрыв между уровнем благосостояния этих беднейших групп деревни и средним городским уровнем должен постоянно выравниваться».

Румилин приводит расчетный баланс взаимоотношений государства с деревней в пятилетку 12/13–16/17 в г. в.в.э. в миллионах краснонских вохриков.

группы / показатели	Предприниматели	Середняки	Бедняки	Итого	Батраки	Всего индивид. хоз-ва	Колхозы Вохрозы
Приход за 5 лет	9075	55900	9650	74265	4380	79005	4320
I изъятия							
1. Сельхозналог и самообложение	1179	1619	40	2838	–	2838	157
2. Прочие налоги	1390	5570	785	7745	653	8398	312
Итого 1-2	2569	7189	825	10583	653	11236	469
3. Займы и сберкассы	54	336	58	448	26	474	24

i Очень трудно представить, что такой образованный карлсист и статистик, как Румилин, не знал об экономическом хаосе и грабеже, осуществленном с его помощью великими вохровскими вождями (примечание автора).

ii Очень странно, что самая мощная и совершенная в мире вохровская статистика не может дать индексы для всех групп!! (примечание автора).

группы / показатели	Предприниматели	Середняки	Бедняки	Итого	Батраки	Всего индивид. хоз-ва	Колхозы Вохрозы
Итого 1-3	2623	7525	883	11031	679	11710	493
Процент изъятия	28,9	13,5	9,2	14,8	15,5	14,8	11,4
II возвраты							
1. Админ-судебн. расход.	53	703	175	931	48	979	56
2. Культурные расходы	228	3035	755	4018	206	4224	241
3. Дорожное хозяйство	141	871	150	1162	68	1230	62
4. Страхование старости	–	–	86	86	24	110	30
Итого по п. 1-4	422	4609	1166	6197	346	6543	389
5. Финансирование нар. хоз-ва (сальдо)	90	1128	282	1500	–	1500	1650
Итого по п. 1-5	512	5737	1448	7697	346	8043	2039
Сальдо баланса I-II	+2111	+1788	-565	+3334	+333	+3617	-1546
Выигрыш на ценах:							
Промышл. продукция	445	2207	348	3000	181	3181	–
Сельскохоз. -//-	111	552	87	750	–	750	
Итого	556	2759	435	3750	181	3931	–
Общее сальдо	+1555	-971	-1000	-416	+152	-264	-1546

«Но если даже брать накопление лишь в тесном смысле этого слова, то есть без амортизации, то получим за 5 лет весьма внушительный итог в 34-39 миллиардов вохриков, из них не менее 24 миллиардов вохриков падает на прибыль и ренту, полученную Государством Тмутараканским по праву хозяина от национализированных предприятий, лесов и земли: это основной и решающий источник социалистического накопления».

Народное богатство Государства Тмутараканского

В миллиардах краснонских вохриков по ценам 11/12 г. в.в.э.:

Сектора	Оборотные фонды в млрд.		Структура в %		Прирост за 5 лет	
	11/12 г. в.в.э.	16/17 г. в.в.э.	11/12 г. в.в.э.	16/17 г. в.в.э.	абсол.	в %
А. Народное имущество						
1. Государств сектор	40,5	80,5	49,3	57,6	40,0	98,8
2. Кооперат. сектор	3,5	13,7	4,2	9,8	10,2	291,4
3. Частный сектор	38,2	45,5	46,5	32,6	7,3	19,1
Всего	82,2	139,7	100	100	57,5	70,0
Б. Народный доход:						
1. Государств сектор	10,6	23,3	42,8	52	12,7	119,8
2. Кооперат. -//-	2,4	8,6	9,8	18,1	5,7	237,5
3. Частный -//-	11,7	13,4	47,4	29,9	1,7	14,5
Всего	24,7	44,8	100	100	20,1	81,4
То же в % к народному имуществу	30,0	32,1				

«Итак, в среднем по Государству Тмутараканскому на ежегодное накопление по плану предполагается обратить около 32% народного дохода. И, стало быть, на нужды потребления будет обращено

до 68%. Нужно сказать, что это очень высокая норма накопления по сравнению с капиталистическими странами. Лишь Колумбовия и Гунния в лучшие годы к ней сколько-нибудь приближались. Но особенно характерен высокий процент накопления по социалистическому сектору (42% в год). Если выразить потребление и накопление народного дохода в краснонской валюте каждого года без всяких поправок на индексы, то получим такую картину…».Далее Румилин приводит эту блестящую картину вохровской экономики. На фонд потребления расходуется в 11/12 г. в.в.э. огромная часть национального дохода – 81,1%, а на фонд накопления – 18,9%. На оборону и индустрию смерти расходуется – 0%, на пропаганду и содержание орды шпионов и прочей агентуры то же расходуется 0%. Правда, к 16/17 г. в.в.э. энтузиазм трудящихся масс настолько возрастает, что они уменьшают фонд потребления по отправному варианту до 73%, а по оптимальному варианту даже до 66,4%, при этом, как показал Румилин выше, процветающая вохровская экономика дает возможность поднять душевой реальный (!!!) доход + за пятилетку на 51-52%.

Ниже приводится это потрясающе радостная картина роста и народного дохода и абсолютного роста фонда потребления и фонда накопления:

Потребление и накопление народного дохода в миллиардах вохриках по ценам соответствующих лет:

Варианты плана и годы	Народн. доход	Фонды потребления		Валов. вложен.	Амортизация	Накопления основн. и обор. фонды		Прирост основных фондов	
		млрд. вохр.	%			млрд. вохр.	%	млрд	%
11/12 г. в.в.э.	24,7	20	81,1	7,99	3,33	4,66	18,9	3,72	15,0
Отправной вариант									
12/13 г. в.в.э.	27,5	21,3	77,4	9,7	3,48	6,22	22,6	4,64	16,9
13/14 -//-	30,5	22,8	74,9	11,37	3,7	7,67	25,1	5,84	19,1
14/15 -//-	33,5	24,5	73,0	13,04	4,0	9,04	27,0	6,87	20,5
15/16 -//-	36,9	26,7	72,4	14,58	4,38	10,20	27,6	7,68	20,8
16/17 -//-	40,6	29,6	73,0	15,76	4,81	10,95	27,0	8,54	21,0
За 5 лет	169,0	124,9	73,9	64,45	20,37	44,08	26,1	31,57	19,9
Оптимальный вариант									
12/13 г. в.в.э.	27,5	21,3	77,4	9,7	3,48	6,22	22,6	4,64	16,9
13/14 -//-	30,9	22,2	71,8	12,41	3,70	8,71	2,82	6,47	20,9
14/15 -//-	34,8	23,6	67,9	15,22	4,04	11,18	32,1	8,23	23,6
15/16 -//-	38,7	25,8	66,8	17,34	4,49	12,35	33,2	9,39	24,3
16/17 -//-	43,3	28,8	66,4	19,55	5,01	14,54	33,6	10,96	25,3
За 5 лет	175,2	121,	69,5	74,22	20,72	53,5	30,5	39,69	22,7»

При всем своем карлсистко-ильичевском высокомерии преданный апологет Румилин все же вынужден признать, что и в идеальном Государстве Тмутараканском в условиях процветающей экономики в рестэповско-социалистический период, при наличии громадных преимуществ блистательного вохровского строя бывают все же кризисы сбыта и товарный голод, – но все это результат неумелого планирования:

«… Поэтому, если в тот или иной момент мы переживаем кризис сбыта или товарный голод, то это следует рассматривать не в качестве какой-то вне нас стоящей объективной необходимости, а лишь как результат недостаточно умелого планирования… Конечно, в стране диктатуры пролетариата его потребительские интересы приобретают несравненно большее значение(!!)[i], чем в странах диктатуры

i Преданный лакей вохровской схемы и лично Виссарионова – Румилин, в течении десятков лет пытающийся грубыми подтасовками (приравнением падающего потребительного вохрика к твердому и более дорогому вохрику средств

буржуазии. Поэтому, скажем, постоянная тенденция к предельно возможному повышению зарплаты в вохровской стране может чаще, чем в других условиях, приводить к переоценке намеченных возможностей именно в этом направлении, откуда неизбежно возникнут проблемы товарного голода. Наоборот, в странах капитализма постоянной угрозой является призрак относительного перепроизводства и кризис сбыта. Но если в последних странах эти кризисы нарастают стихийно, то в наших условиях стихия рынка может быть заранее уложена в то или другое русло, в порядок плановой предусмотрительности…»[i].

Итак, и гениальнейший Ильичев, и его главный теоретик Гречневская, и все другие великие вохровские деятели, обжегшись на «ошибках» вивисекции в период военного коммунизма при попытке «полугодового» внедрения социализма, в один голос утверждают, что период рестэпа – это период очень длительный, который может длиться то ли 50 лет, то ли неопределенное количество пятилеток[ii]. Сам Румилин, один из главных составителей отправного, оптимального и прочих вариантов первой пятилетки, предусматривает незначительное увеличение продукции колхозов и вахрозов. По его проектировкам, удельный вес частного сектора к концу пятилетки незначительно уменьшается, а в абсолютном исчислении его объем даже возрастет на 14,5%. По этим проектировкам процветающая рестэповская экономика планомерно развивается. Реальные доходы (!) трудящихся идут в гору и рассчитаны по всем вариантам до десятых долей процента…

По прежнему середняки и бедняки в деревне получают по миллиарду вохриков из государственного кармана за пятилетку[iii]. Только у «предпринимателей» сальдо отрицательное и составляет около 1,5 миллиардов вохриков. Которые используются для финансирования вохрозов и колхозов. При огромном росте основных фондов государственного сектора неслыханно возрастают реальные доходы рабочих и крестьян на душу населения.

Гениально задуманный гениальнейшим Ильичевым рестэп процветает (по Румилину!). А кому же лучше знать, как не Румилину? Ведь в 5-14 г. в.в.э. Румилин был членом президиума Госплана, и председателем секции учета и распределения, а в 15-21 г. в.в.э. – заместителем начальника Центрального планового бюро Госплана, в 14 г. в.в.э. – директором Института экономических исследований Госплана. Ведь Румилин не семинарист, а ученый статистик и экономист – патриарх вохровской статистики и один из практических руководителей экономики Государства Тмутараканского.

И вдруг величайший из великих семинаристов – Виссарионов, упоенный мощью созданного вохровской схемой полицейского аппарата[iv], низкопоклонной лестью «раскаявшихся» оппозиционеров и искренним обожанием всех остальных «хлопающих» подручных, решает осуществить настоящую Вторую великую вохровскую революцию. Существо этой второй, самой великой революции[v] весьма несложное:

производства, отнесению расходов на индустрию смерти, пропаганду, шпионаж к «фонду потребления») показать, что фонд потребления составляет 75-80% национального дохода, осмеливается утверждать, что наиболее бесчеловечные за всю историю человечества вивисекторы, великие вохровские вожди, отдают предпочтение потребительским интересам! В то время как в ряде районов страны в 17 г. в.в.э. свирепствовало людоедство, насильственно отобранный хлеб продавался за рубежом по 60-80 грошей за берк, великие вожди ездили на линкольнах, каждый из которых стоил до 10 тысяч берков хлеба, что было эквивалентно двум тысячам жизней (примечание автора).

i «На плановом фронте», стр. 491.

ii Такие прогнозы были еще в 12-13 г. в.в.э. (примечание автора).

iii Сальдо возвратов и изъятий составляют для середняков 971 миллионов вохриков в пользу возвратов, а для бедняков – 1 миллиард (примечание автора).

iv Уже к периоду Второй великой вохровской революции был создан наиболее разветвленный за всю историю человечества полицейский аппарат. Этот аппарат был совокупностью тайной полиции, явной полиции (милиции), профсоюзной полиции (профсоюзы – школа коммунизма), партийной полиции (от партбюро отдельного объекта до ЦК), газетной и литературной полиции и т. д. (примечание автора).

v В своей «Истории народного хозяйства Государства Тмутараканского» (том III, стр. 329) Чертенко пишет: «Подводя итоги первой пятилетки на объединенном Пленуме ЦК и ЦКК 7/I 17г. в.в.э., Виссарионов говорил по поводу итогов работы в промышленности, что «мы сделали больше, чем сами ожидали, чем могли ожидать самые горячие головы в нашей партии! Этого не отрицают даже враги»… Поэтому вохровская партия и вохровское правительство указали крестьянству единственно-правильный путь замены старых производственных отношений – новыми, социалистическими – путь коллективизма… Это был глубочайший революционный переворот, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1г. в.в.э. … Своеобразие этой революции состояло в том, что она была

1.С помощью механизма цен уменьшить зарплату рабочих почти до нуля.

2.Экспроприировать у крестьян окончательно: землю, скот, сельскохозяйственный инвентарь.

3. С помощью коллективизации и механизма цен превратить крестьян в крепостных и ввести, минимально шестидневную и даже семидневную барщину в неделю.

4.Экспроприировать все имущество рестэпманов и ликвидировать рестэп.

Так как Ильичев всегда оставался гениальнейшим из гениальных божков вохровской схемы, Виссарионов пишет: «И если мы придерживались рестэпа, то потому, что он служит делу социализма. А когда он перестает служить делу социализма, мы отбрасываем его к черту. Ильичев поверил, что рестэп введен всерьез и надолго. Но он никогда не говорил, что рестэп введен навсегда…».

Правда, хитрейший из всех и единственный выживший и не попавший в опалу великий вохровский вождь второго ранга – Анастасян, еще кокетничает со словом рестэп. Он говорит: «…Надо считать, что закон о зернопоставках, о поставках мяса и молока лучше всего сочетает личные интересы кахов с общими интересами государства. Это является новой, наилучшей формой экономической связи рабочего государства с колхозным крестьянством на высшей стадии рестэпа… Колхозная торговля развернулась, и этот закон, устанавливая новую форму взаимоотношений государства с деревней дал огромный стимул для увеличения производства и создал добавочные фонды для колхозной торговли.

… Практика показала, что все-таки колхозная торговля не приводит к понижению цен. Как же вмешаться? Милиция хорошее учреждение, но не для руководства ценами на базаре[i]. В прошлом году, когда базарные цены стали сильно подниматься не только в Малоскифии и в других районах, но даже в Кремлевии, Виссарионов дал замечательную идею[ii], предложив развернуть торговлю государственным хлебом и другими продуктами в наших магазинах (коммерчески… На сегодня у нас по всей стране действуют 5600 магазинов, где свободно продаются продукты питания. Из них 5180 хлебных, 63 мясных, 93 – молочно-масляных, 65 – общепродуктовых…».

Уже значительно позже, в царствование великого Никитова, в 48г. в.в.э., был выпущен очередной вариант истории Государства Тмутараканского, и в этом варианте уточнено время мирной кончины рестэпа[iii]: «…Вторая пятилетка завершила социалистические преобразования, проводимые на протяжении 20 лет. Социализм стал единственной всеобъемлющей силой… Победа социализма… принесла с собой серьезное улучшение материального благосостояния трудящихся масс.

Конец переходного периода означал конец рестэпа… Рабочий класс и народные массы всего мира питали к стране победившего социализма чувство глубокой любви. Государство Тмутараканское стало оплотом всего прогрессивного человечества».

В данной главе автор не станет рассматривать все аспекты превращения самого демократического и самого процветающего в мире Государства Тмутараканского в «оплот всего прогрессивного человечества». Превращение в «оплот» будет рассмотрено только с точки зрения механизма цен.

Прежде всего Виссарионов и его верноподданные «хлопальщики»-подручные провозгласили об исчезновении категории «стоимость», а заодно и цены рабочей силы. Очень хорошо оформил всю эту малопонятную абракадабру о «стоимости» и о «ценах» известный вохровский верноподданный экономист-апологет – Мейзенгор[iv].

произведена сверху, по инициативе государственной власти».

i Анастасян явно кокетничает. Он-то знает, что полицейское Тмутараканское Государство (расширенная милиция) десятки лет пытается руководить ценами на базаре (примеч. автора).

ii Нужно полагать, что эта замечательная идея дальнейшей раздвижки «ножниц» цен на средства существования и средства производства разработана не лично Виссарионовым, а всей тогдашней правящей вохровской элитой, которую Виссарионов превратил в своих верноподданных «хлопальщиков».

iii «История Государства Тмутараканского», Академия Наук, Институт исторических наук, Издательство политической литературы, 48г. в.в.э., Кремлевия, стр. 382-384.

iv Мейзенгор «Ценообразование в народном хозяйстве Государства Тмутараканского», Кремлевия, 37г. в.в.э., стр. 13-81.

Его казуистика столь красочна, что автор не может не привести обширные цитаты: «…Ильичев и Виссарионов открыли и обосновали[i] (!) объективную необходимость и возможность обслуживания, в известных границах, товарным производством первой фазы коммунистического общества….

Товары, обращающиеся в государственной и кооперативной торговле продаются по ценам, которые устанавливаются самим государством…

Уровень цен на товары, обращающиеся в государственной или кооперативной торговле, существенно определяет распределение совокупного общественного продукта и национального дохода между накоплением и потреблением, между долей всего общества и долей, поступающей для личного потребления отдельных членов социалистического общества[ii]… Как указывалось в начале главы, сама форма цены предполагает возможность несовпадения цены и стоимости отдельного товара. Вохровское государство учитывает эту особенность цены и в необходимых случаях устанавливает цены на товары с отклонением от их стоимости (!) … Возможность для вохровского государства непосредственно устанавливать цены на товары явилась результатом национализации промышленности, транспорта, земли, банков; установления монополии внешней торговли. …

Товары, производимые на государственных предприятиях, непосредственно поступают в распоряжение вохровского государства, как владельца этих предприятий. Через посредство государственных заготовок[iii], контрактаций и закупок (!), а также в результате применения натуроплаты за работы, выполняемые Летс, вохровское государство сосредотачивает в своих руках также основную часть продукции колхозов. В силу монополии внешней торговли в Государстве Тмутараканском, импортные товары так же, как и товары отечественного производства, поступают в организованный социалистический товарооборот[iv]. Таким образом, в руках государства сосредотачивается огромная масса товаров, представляющая подавляющую часть товарного обращения в стране.

Поскольку основная часть средств производства является непосредственной собственностью вохровского государства, поскольку государство приобретает[v] основную массу товарной продукции колхозов, платежеспособный спрос рабочих кахов и прочих вээнов, определяется, в основном, денежными доходами[vi], получаемым от государства (зарплата рабочих и служащих, доходы кахов от продажи (!) государству сельскохозяйственных продуктов, пенсии, стипендии и т. д.) … Так в условиях товарного обращения в социалистическом обществе возникает новый тип цены (!), которую до сих пор не знала история (!), цены, непосредственно устанавливаемой государством – устойчивой цены, не подверженной стихийным колебаниям[vii]… Виссарионов указывал, что «воздействие закона стои-

---

i Всюду подчеркнуто автором. Им же поставлены восклицательные знаки.

ii Хотя Мейзенгор и признает, что цены, установленные государством-спрутом, существенно определяют долю для личного потребления, но иногда, помимо грубо фальсифицированных данных, вохровские экономисты в цифрах не показывали, как грабительские, произвольные, розничные цены, устанавливаемые хищным вохровским государством, существенно определяют долю личного потребления, долю накопления, долю индустрии смерти, долю бесхозяйственности, долю тунеядцев и долю, расходуемую на пропаганду. Все это, в меру сил автора, последний попытался определить (примечание автора).

iii Мейзенгор имеет в виду продукты, которые государство-спрут, по признанию великого Никитова и ряда областных вождей, почти бесплатно отбирает у производителей. Так, например, на Пленуме ЦК 5-9.03. (46г. в.в.э. стр. 82) Никитов заявил: «ЦК осудил антиильичевскую практику, когда продукты у колхозов, по существу, забирались бесплатно, чем в корне подрывались основы сельского хозяйств»…
На Пленуме 24-26.03.49г. в.в.э. (стр. 177) областной вождь Хрящромской области Цветьев заявил: «В связи со сдачей государству всей или почти всей продукции колхозная торговля резко сократилась…» (примечание автора).

iv Мейзенгор, так же, как и другие вохровские апологеты-экономисты, не уточняет хищнических сверхростовщических прибылей государства-спрута от импортных товаров. Так, например, оптовая цена апельсинов – 0,1-0,12 колумбара за килограмм, а розничная цена – 1,4 вохрика; оптовая цена 1 кг какао – 0,5 колумбара, а розничная цена шоколада в плитке – 15 вохриков; оптовая цена сахара-свекл. – 0,05 колумбаров, а розничная цена сахаро-песка – 0,9 вохриков и т.д. (примечание автора).

v Мейзенгор неправильно использует понятие «приобретает» вместо правильного термина «изымает» (примечание автора).

vi К сожалению, реальные доходы (денежные) вээнов, кахов и других вохровские апологеты-экономисты стыдливо не определяют и вынуждают автора заняться этим в 5 главе.

vii О степени устойчивости цены, «которую до сих пор не знала история». автор сообщит ниже.

мости на цену сельскохозяйственного строя никак не может быть регулирующим[i]. Во первых, цены у нас на сельскохозяйственное сырье – твердые[ii], установленные планом, а не «свободные», во вторых, размеры производства определяются не стихией, а планом, в третьих, орудия производства, необходимые для производства сельско-хозяйственного строя, сосредоточены не в руках отдельных лиц, а государства…».

Далее Мейзенгор продолжает: «Поскольку оборот средств производства внутри структуры не связан с действующими отношениями купли-продажи, цены в сфере производства средств производства не выполняют функций распределения общественного продукта и национального дохода между производственным сектором социалистической экономики, а также между накоплением и потреблением… При каждом очередном снижении цен на средства производства в промышленности баланс расчетных отношений между госбюджетом и государственным хозяйством обычно сводится без потерь и без выигрыша для бюджета. … Функция цены на средства производства, если не считать внешней торговли, сводится к роли и в качестве экономического инструмента для калькуляции, для расчетов, для определения доходности и убыточности предприятий, для проверки и контроля предприятий. Таким образом, закон стоимости не играет роль регулятора при образовании цен на средства производства. … Ликвидация системы эксплуатации наемного труда капиталом[iii] повлекла за собой исчезновение категории стоимости и цены рабочей силы[iv]. Денежная зарплата в Государстве Тмутараканском не выражает отношения купли-продажи рабочей силы. Она представляет выражение в денежной форме доли занятого в том или ином государственном предприятии или учреждении работника социалистического общества, получаемой им из совокупного общественного фонда личного потребления в соответствии с количеством и качеством затраченного им труда. …

В экономическом обороте подавляющей части общественной продукции закон стоимости уже не является регулятором цен. …

Плановое установление цен на потребительские товары превращает систему розничных цен наряду с системой зарплаты в инструмент планового распределения созданного национального дохода страны на накопление и потребление, а также совокупного фонда потребления между рабочим классом, кахами и прочими вээнами[v]…».

После всех своих откровений – правда, стыдливо завуалированных – о грабительской системе розничных цен, Мейзенгор отдает дань апологии и заимствует у маститого академика Румилина его «шандальные» статистические методы, наводит тень на плетень и, умалчивая об огромном увеличении цен в период Второй великой вохровской революции и в период окончания Второй мировой войны, пишет о тенденциях государства-спрута к снижению (!) цен:

«Основной линией вохровской политики цен, ее стержнем (!) является систематическое снижение цен (!). Эта политика снижения цен, неуклонно осуществляемая вохровским государством, прямо противоположна взвинчиванию цен и росту дороговизны, характерным для современного капитализма (!). Гнет монополий и связанный с ним рост дороговизны влекут за собой резкое снижение жизненного уровня самых широких масс, разорение и обнищание населения каждой данной страны[vi]. Встре-

---

i Какие великие открытия совершил гениальный семинарист!! (примечание автора).

ii Еще бы! Любой грабитель насильственно отбирает у ограбляемого по «твердым ценам» (примечание автора).

iii Хотя норма эксплуатации трудящихся государством-спрутом достигла чудовищной величины даже по сравнению с периодом рестэпа, Мейзенгор считает, что система эксплуатации ликвидирована.

iv Может быть, Мейзенгор считает, что цена рабочей силы также исчезла вследствие доведения реальной доли «фонда потребления» до ничтожной величины, что будет показано в 5 главе «Введения…».

v Мейзенгор стыдливо умалчивает, что «плановое установление цен на средства существования» превращает систему розничных цен в инструмент неслыханного грабежа трудящихся. (Примечание автора).

vi Мейзенгор явно из всех сил старается перещеголять самого Румилина и всех великих вохровских вождей. Он широко использует вохровский метод «лови вора». По Мейзенгору, жизненный уровень широких масс развитых «стран загнивающего капитализма» резко снижается. Между тем, как известно, производительность труда в этих странах неуклонно повышается. Куда же капиталисты девают все увеличивающийся объем производимых товаров, если спрос при резком снижении жизненного уровня также резко снижается? Мейзенгор и другие вохровские апологеты могут сказать, что увеличивающийся объем продукции идет на увеличение военной продукции. Но объем военных расходов в капстранах достиг известного максимума и составляет только 10% номинального дохода. Дело в том, что Мейзенгор, как и ему подобные апологеты, просто беззастенчиво врет и сваливает с больной головы на здоровую. (Примеча-

чая на пути прямого снижения номинальной зарплаты решительное сопротивление организованных рабочих[i], капиталистические монополии осуществляют через буржуазное государство политику инфляции как испытанного средства понижения реальной зарплаты рабочего класса. Разность между возросшей вследствие инфляции стоимости средств существования и уровнем номинальной зарплаты, не обеспечивающей возмещения стоимости воспроизводства рабочей силы, является одним из источников обогащения монополий.

Средняя зарплата рабочих в процентах к прожиточному минимуму (!) составила после второй мировой войны: в Колумбовии (34г. в.в.э.) – 72%, в Западной Гуннии (33г. в.в.э.) – 63%, в Латинии (36г. в.в.э.) – 50%, в Банзании (36г. в.в.э.) – 30%[ii]… Чудовищное использование налоговой системы, как инструмента, при помощи которого осуществляется в невиданных ранее масштабах перераспределение национального дохода капиталистических стран в пользу финансирования финансовых олигархий, одна из характерных черт монополистического капитализма в период второй мировой войны и, в особенности в послевоенное время»[iii].

Отдав дань страшным эксплуататорам стран загнивающего капитализма, преданный Мейзенгор лягает давно уничтоженных лейбистов:

«Как известно, в 7 г. в.в.э., используя отставание государственной промышленности от роста потребностей в товарах, рестэпманам и рестэпмановским элементам, имевшим тогда значительный удельный вес торговом аппарате, удалось навязать стране чрезмерно высокие цены на промтовары[iv]. Это взвинчивание промышленных цен, имевшим своим результатом перебои в торговле, кризис сбыта промтоваров, колебание и падение ценности вохрика, тормозившее улучшение положение рабочих и крестьян и развитие промышленности производилось по прямым директивам вражеских лейбистских элементов, орудовавших в то время в ряде звеньев промышленности и торговли[v]…

Частный капитал и его защитники из лагеря презренных лейбистских реставраторов капитализма требовали свободной игры цен на рынке, пытаясь навязать стране капиталистическую политику высших цен на промтовары и низких падающих цен на сельскохозяйственные продукты, имея в виду перекачку через посредство цен накоплений в частно-капиталистический сектор, снижение зарплаты рабочих и денежных доходов трудящихся крестьян, подрыв базы индустриализации и союза рабочего класса с крестьянством…».

Разделавшись с презренными лейбистами, Мейзенгор приходит в умиление от благодеяний великих вохровских вождей, которые подарили благодарному населению сотни миллиардов вохриков из своих и Мейзенгора карманов:

«После отмены карточной системы в 19г. в.в.э. вохровское правительство дважды в 19 и 21г. в.в.э. снижало цены на промтовары… На протяжении 31-37г. в.в.э. партия и правительство шесть раз провели снижение государственных розничных цен, сопровождающих соответствующим понижением цен в колхозной торговле.

ние автора).

i Что, кстати, абсолютно исключено в «самом демократическом в мире» Государстве Тмутараканском. (Примечание автора).

ii Мейзенгор стыдливо умалчивает, что зарплата вохровских рабочих по отношению к тому самому «прожиточному минимуму», который он принимает для Колумбовии в среднем, порядка – 5-7% (Примеч. автора, что будет показано в главе 8 «Введения…»)

iii К сожалению, допустив по обычаю вохровских апологетов ряд сильных выражению по адресу стран «загнивающего капитализма», Мейзенгор не приводит сравнение налоговой системы Запада и грабительского нового оборота на Востоке.

iv По обычаю всех вохров, Мейзенгор сваливает организованный вохровскими вождями грабеж с помощью «ножниц» с больной головы на здоровую. Конечно, рестэпы много тоже «заработали» на этом, но много меньше, чем государство-спрут. К тому же впоследствии их доходы были экспроприированы.

v Тот же вохровский трюк! Взваливание с той же больной головы на другого козла отпущения. (Примечание автора).

Это снижение цен означает выигрыш для населения в размере сотен миллиардов вохриков (!!)[i]… Государство Тмутараканское осуществляет последовательную мирную политику и не расточает, как это делается в буржуазных стран, огромные суммы на гонку вооружений и подготовку новой войны»[ii].

Если судить по дальнейшим откровениям Мейзенгора, то ни он, ни сам божественный Виссарионов не отменили окончательно закон стоимости. Он пишет: «К каким грубым ошибкам может приводить неумение учитывать в расчетах цены действия закона стоимости, показал Виссарионов в своем труде «Экономические проблемы социализма в Государстве Тмутараканском»: «Некоторое время тому назад было решено упорядочить в интересах хлопководства соотношение цен на хлопок и на зерно, уточнить цены на зерно, продаваемое хлопкоробам, и поднять цены на хлопок, сдаваемый государством. В связи с этим наши хозяйственники и плановики внесли предложения, которые не могли не изумить членов ЦК, так как по этому предложению цена на тонну зерна предполагалась почти такая же, как на тонну хлопка, при этом цена на тонну зерна была приравнена к цене на тонну печеного хлеба. На замечание членов ЦК о том, что цена на тонну печеного хлеба должна быть выше цены на тонну зерна (!) [iii], ввиду добавочных расходов на помол и выпечку, что хлопок вообще стоит дороже чем зерно, о чем свидетельствуют также мировые цены на хлопок и зерно, авторы предложения ничего вразумительного не могли сказать. В виду этого ЦК пришлось взять дело в свои руки, снизить цены на зерно и повысить цены на хлопок…»[iv].

Выше были показаны расчеты академика Румилина, согласно которым благодарные деревенские работники получают из собственных карманов вохровских вождей и Румилина больше, чем дают. Мейзенгор несколько приподнимает завесу. Оказывается, с помощью механизма цен из деревни кое-что изымают для индустриализации.

Мейзенгор пишет:

«Оптовые цены на отдельные виды промышленного сырья, потребляемые по преимуществу в производстве средств производства, установлены на уровне себестоимости и минимума прибыли. В тех случаях, когда это сырье идет на производство товаров широкого потребления, государство не может возместить полных издержек общества на добычу сырья. Разница между общественными издержками на добычу сырья и его оптовой ценой реализуется в цене готового товара в виде дополнительного денежного накопления… Кроме того в цене промтоваров, выработанных из сельскохозяйственного сырья реализуется часть стоимости, созданной непосредственно в колхозном производстве, поскольку при установлении заготовительных цен учитывается объективная необходимость участия кахов наряду с рабочим классом частью своего труда в удовлетворении общенародных нужд[v] (развитие производства, социально-культурные нужды, управление государством, оборона страны)».

Как же совершалась Вторая великая вохровская революция? О коллективизации будет сообщено в соответствующей главе. В данной главе автор коснется Второй великой вохровской революции в аспекте механизма цен.

---

i После всех «снижений» индекс розничных цен в 47г. в.в.э. составлял – 144 (24г. в.в.э. = 100). Следовательно, размеры грабежа благодарного населения составили сотню миллиардов вохриков в новом масштабе цен. (Примечание автора).

ii Тут Мейзенгор превзошел Румилина и, может быть, самого Виссарионова, ежегодно утверждавшего, что их военный потенциал в худшем случае не уступает потенциалу западных стран. Национальный доход Государства Тмутараканского меньше. Следовательно, при равновесии военного потенциала удельный вес вохровских военных расходов должен быть больше. (Примечание автора).

iii Гениальнейший семинарист, погрузившийся в изучение духовных наук, очевидно, не знал, что в печеном хлебе до 50% припеку. Ему это простительно. Но как мог не знать об этом экономист Мейзенгор? (Примеч. автора).

iv Замечательно! 1) Апостолы карлсизма-ильичевизма настолько запутались в ценах, что за бичу должны принимать мировые цены стран загнивающего капитализма. 2) Основные работники Госплана – несмышленые дети, и цены устанавливают аппаратчики из ЦК. (Примечание автора).

v Неизвестно только, как устанавливалась себестоимость сельскохозяйственного сырья. По утверждения Румилина на совещание статистиков в 41г. в.в.э., в течение 30 лет не определялась себестоимость сельскохозяйственной продукции. Впрочем, ни Мейзенгору, ни вохровским заправилам не было нужды считать, так как заготовительные цены на сельскохозяйственное сырье были близки к нулю и, по существу, это сырье изымалась у производителей насильственно, почти бесплатно. (Примечание автора).

Вохровские вожди и главный вождь, самодержавный к тому времени, были недовольны размером изъятий у трудящихся – хотя эти изъятия были столь велики, что благосостояние основного класса того периода – крестьян, по данным Кондратовского, подкрепленным расчетами автора, было вдвое меньше, чем в довохровский период. По пропагандистским вохровским расчетам, промышленность достигла довоенного уровня только к 12г. в.в.э. Фактически промышленность вследствие вохровской бесхозяйственности не достигла довоенного уровня. А душевой национальный доход был значительно ниже довохровского. К тому же крестьяне, получая только часть стоимости сельскохозяйственных продуктов, уменьшили посевы. Рестэп трещал по всем швам. Пришлось вспомнить о времени военного коммунизма и применять «чрезвычайные меры». Вот что говорит об этом один из вохровских деятелей Шеболвзяев[i]:

«Как мы на месте пришли к чрезвычайным мерам?.. К концу декабря наши заготовки сошли к нулю… Мы пошли по пути организации красных обозов. – прокричали глотку, приветствуя тех кулаков, которые сдавали хлеб. Угощали краснообозников обедами, водили в кино, снимали и пр. и прочее… Затем эти меры оказались недостаточными. Мы опять скатились к нулю… Мы пошли по линии удара по спекулянтам, перекупщикам, которые вывозили миллионы берков хлеба в порядке обозов на огромные расстояния. … В конце концов мы пришли к тому, чтобы применять ряд мер общественного воздействия, которые подкрепляются государственными мерами принуждения. Таким образом, мы из месяца в месяц «врастали» в чрезвычайные меры… Крестьянин Пустовойтов написал письмо председателю Совета Народных Комиссаров – Шкаликову: «О сокращении площади посевов у зажиточной части крестьян, Вам, очевидно, известно, но Вам едва ли ясно представляются размеры, которые принимает это сокращение засева под зерновыми; зная интимную жизнь тысяч семейств крестьян, я уверенно должен сказать о размерах этого сокращения в 13г. в.в.э., равному около 50% всей засеваемой площади. Сокращение будет значительно и у средней части крестьян. Положение с переходом к культурному хозяйству настолько безотлагательно, что нужно найти также положение, которое по своему действию было бы похоже на действие рестэпа. По моему убеждению, закрытие вохрозов было бы одной из мер, твердо убеждающих в незыб- лемости пользования надельной землей, находящейся даже у культурных крестьян, не только что у кулака…».

В условиях товарного голода, всяких «ножниц» цен, провала концессионной политики, перехода к «чрезвычайным» мерам по изъятию а не покупки сельско-хозяйственных продуктов, система рестэпа начала трещать по всем швам. В 12г. в.в.э. пришлось ввести карточную систему. Все эти обстоятельства, а также стремление в условиях товарного голода и сокращающихся посевов усилить темпы индустриализации, а также наличие огромного вполне сформированного полицейского аппарата принуждения, самодержавно управляет которым величайший из вивисекторов Виссарионов, приводят последнего к решению ликвидировать рестэп и осуществить Вторую великую вохровскую революцию сверху. Экспроприируются предприятия рестэпменов. Значительная часть рестэпманов направляется на «перевоспитание» в систему лагерной индустрии. Крестьяне в кратчайший период превращаются в кахов. У них экспроприируются земля, скот и сельскохозяйственные орудия. Кахи добровольно-насильственно загоняются в колхозы. За работу в колхозе кахи почти ничего не получают. Доход в 1 килограмм хлеба, то есть 10 грошей, считается очень большим. Но значительная часть кахов получает 100-200 или 500 грамм хлеба за трудодень, то есть 1-5 грошей за трудодень. Фактически кахи ничего не получают и отбывают барщину. Сельскохозяйственные продукты отбираются уже не у крестьян, а у колхозов, что значительно проще. За сельскохозяйственные продукты колхозы получают символическую плату.

При огромном росте базарных, а затем и государственных коммерческих цен, так называемые заготовительные цены остаются почти стабильными

Ниже приведены заготовительные цены на важнейшие сельскохозяйственные культуры в начальный период Второй великой вохровской революции[ii]

i Стенограмма 16 конференции, 13г. в.в.э., речь Шеболвзяева, стр. 386-391.

ii ЦГАОР и СС ф. 4372, оп. 30 ед. хр. 70 л. 84.

Сельскохозяйств. культуры	12/13 г. в.в.э.		13/14 г. в.в.э.		14/15 г. в.в.э.		15/16 г. в.в.э.	
	Гроши за центнер	%	Гроши-центнер	%	Гроши-центнер	%	Гроши-центн.	%
Рожь	551	100	603	109	590	107	551	100
Пшеница	762	100	633	83	800	106	765	100
Овес	500	100	528	106	526	106	451	90
Ячмень	592	100	597	101	578	98	543	92
Кукуруза (зернов)	432	100	460	106	502	116	399	62
Просо	452	100	468	104	482	107	464	103
Гречиха	589	100	605	104	609	108	604	103

Индекс средневзвешенных цен сельскохозяйственного сырья[i] составил: 11/12 г. в.в.э. – 101,2; 14/15 г. в.в.э. – 110,8; 15/16 г. в.в.э. – 116,4.

После введения карточной системы уже к 15 г. в.в.э. легальная частная торговля как в городе, так и в деревне была сведена к нулю.

Вытесненные частники, не попавшие на перевоспитание в систему лагерной индустрии, начинают заниматься нелегальной спекулятивной торговлей.

По данным обследования 29 крупных экономических центров, почти четверть вытесненных из торговли частников стали заниматься нелегальной торговлей[ii].

Объектом частной спекулятивной торговли в значительной части становятся украденные товары.

Хищения на железных дорожном транспорте составляли несколько процентов всех перевезенных товаров широкого потребления и продовольственных грузов[iii].

Экспорт награбленного хлеба из голодающей страны резко возрастает. Вывоз хлеба составляет: в 12 г. в.в.э. – 89,3 тысяч тонн, в 13 г. в.в.э. – 260 тысяч тонн, а в период коллективизации – 14, 15 и 16 г. в.в.э. – соответственно: 4841 тысяч тонн, 5178 и 1808 тысяч тонн. В 16 г. в.в.э. вывезено за бесценок свыше 100 миллионов берков хлеба, а в 17 г. в.в.э. стараниями великодушных вохров организуется голод, сопровождающийся людоедством. В итоге было выручено менее 100 миллионов вохриков золотом за проданный, награбленный хлеб для покупки подчас ненужного оборудования и роскошных машин для великих вохровских вождей. Миллионы кахов и некоторых вээнов были обречены на голодную смерть.

Контингент находящихся на централизованном снабжении хлебом (в недостаточном количестве) составлял меньшую часть населения[iv]:

В миллионах человек

Годы в.в.э.	Всего	в том числе, рабочих
14	26,0	-
15	33,2	12,4
16	40,3	18,9
17	39,0	17,9
18	40,3	18,6

Одновременно с нормированием хлеба во II квартале 13 г. в.в.э., было введено нормирование сахара. В ряде городов стал практиковаться нормированный отпуск консервов, кондитерских изделий и т.д. Вслед за продовольствием стала нормироваться продажа мануфактуры, мыла и других промтоваров.

i То же, лист 96.
ii «Финансовые проблемы бесплановогo хозяйства», 14 г. в.в.э., №7-8, стр 95-96.
iii Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 135.
iv «Итоги развития вохровской торговли от шестого к седьмому съезду Советов», Кремлевия, 19 г. в.в.э., стр. 51.

К середине 15 г. в.в.э. нормирование продовольственных и промтоваров либо по карточкам, либо по заборным книжкам, либо по ордерам получило повсеместное распространение. [i].

Государственные и кооперативные магазины опустели. А базарные цены стремительно росли. Их рост составил в 13 г. в.в.э. – 48%, в 14 г. в.в.э. – 145% и в 15 г. в.в.э. – 83%[ii]. Всего за этот период базарные цены выросли в 4 раза.

Значительную часть своих скудных денежных доходов городское население использовало для покупки товаров по базарным ценам. Только сельскохозяйственных продуктов городское население купило на частном рынке по взвинченным ценам: в 13 г. в.в.э. на 2,9 миллиардов вохриков, в 14 г. в.в.э. – 4 миллиарда и в 15 г. в.в.э. – 6,5 миллиардов. К тому же была отменена свободная продажа облигаций государственного займа.

Динамика среднегодовых цен составила (4 г. до в.в.э. = 100)[iii]:

Годы в.в.э.		**Виды торговли**		
		Частная	**Обобществл.**	**Вся торговля**
6/7	Все товары Сельскохозяйств тов. Промтовары	142 105 189		
7/8	Все товары Сельскохозяйствен. Промтовары	205 168 243		
8/9	Все товары Сельскохозяйств Промтовары	208 187 225	194 173 200	200 180 213
9/10	Все товары Сельско-хозяйствен. Промтовары	224 202 242	202 188 210	210 194 220
10/11	Все товары Сельскохозяйств. Промтовары	227 207 242	191 176 199	201 186 210
11/12	Все товары Сельско хоз. Промтовары	244 247 242	184 177 188	197 194 193
12/13	Все товары Сельскохозяйств. Промтовары	308 367 269	192 192 191	210 222 203
14	Все товары Сельскохозяйствен. Промтовары	564 826 433	200 196 203	260 291 219
15	Все товары Сельско-хоз. товары Промтовары	998 1512 758	252 229 278	354 384 307
16	Все товары Сельскохозяйств Промтовары	1877 3175 1288	325 - -	496 - -

i Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 138.
ii То же, стр. 131.
iii ЦГАОР и СС ф. 4372 оп. 30 ед. хр. 70 л. 16.

Формирование цен в период 12-24 г. в.в.э. относительно объективно освещает вохровский экономист Мафалеев, в максимальной мере использовавший некоторую либерализацию экономической мысли в 44-48 г. в.в.э., в период царствования великого Никитова [i].

Налоговая реформа заменила 63 различных налогов и платежей единым налогом с оборота и отчислением от прибылей.

В Постановлении Совета Народных Комиссаров от 28 октября 15 г. в.в.э. («Об установлении отпускных цен, себестоимости и прибылей») отпускной ценой называется цена, по которой товар отпускается производственным и заготторгорганизациям «на сторону» за пределы треста или объединения, то есть торгующим организациям или предприятиям.

При реализации товара в пределах того или иного треста или объединения применяется уже не отпускная цена, а расчетная цена. Впоследствии отпускные цены стали именоваться ценой промышленности, а расчетные цены – ценой предприятия.

Отпускная цена включала в себя три элемента: коммерческую себестоимость, прибыль, налог с оборота. Коммерческая себестоимость состояла из среднеотраслевой фактической фабрично-заводской себестоимости, из расходов по подготовке кадров, расходов по реализации и накладных расходов хозяйственного объединения.

При установлении отпускных цен на сельскохозяйственные товары и сырье всех организаций обобществленного сектора в качестве основы бралась не коммерческая себестоимость, а заготовительная цена со включением в нее расходов по приведению заготовленных продуктов в ликвидационный вид и начислению в пользу заготовительных организаций на покрытие их расходов по заготовкам. Кроме того в отпускную цену включались также налог с оборота и прибыль. В соответствии с постановлением Совета труда и обороны (СТО) всюду была исключена стоимость тары.

Расчеты синдикатов с предприятиями производились по одному прейскуранту (по ценам предприятия или расчетным ценам), а реализация продукции в торговые предприятия – по второму прейскуранту (по отпускным ценам или по ценам промышленности).

СТО установил отпускные цены на следующие товары, используемые по преимуществу, как средства производства: чугун, железо, рельсы, проволока, руды, медь и другие металлы, автомобили, тракторы, комбайны, сельскохозяйственные машины, паровозы, вагоны, суда, электромоторы, электроаппаратура, машины разного рода, гвозди, болты, тросы, основные продукты химической промышленности (сода, каучук, удобрения, красители), строительные и некоторые другие материалы и орудия.

В компетенцию Комитета товарных фондов и регулирования торговли при СТО (КТФ) относилось установление отпускных цен на все основные предметы потребления: мыло, соль, сахар, спички, табачные изделия, животные и растительные масла, маргарин, яйца, хлеб, мясо, крупу, основные виды рыбы, консервы, хлебное вино, керосин, электролампы, стекло, мебель, дрова, ситец и др. хлопчатобумажные ткани, нитки, чулки, носки, швейные изделия, обувь, галоши, ученические тетради…

Развернутые прейскуранты, построенные на исходное цене, установленной КТФ, утверждались соответствующими наркоматами Государства Тмутараканского (снабжения, легкой промышленности и другими).

Первичной ячейкой, где рождалась цена, было предприятие. Однако, предприятия, объединения и тресты лишь разрабатывали материалы для установления цен, но правом их утверждения не обладали.

Решением Центрального исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров Государства Тмутараканского от 23 июля 16 г. в.в.э. товары широкого потребления, вырабатываемые из сырья, приобретаемого в порядке самозаготовок промышленной кооперацией, могли реализовываться ими по ценам, складывающимися на рынке.

Система розничных цен включала следующие виды цен:

1. Розничные цены нормального фонда по карточкам.

---

i Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 139-220.

2. Цены коммерческого фонда, которые были больше цен нормального фонда. Эти цены в свою очередь подразделялись на средне-коммерческие и более высокие коммерческие.

3. Цены нормального фонда села, которые мало отличались от коммерческих цен. Согласно Постановлению КТФ № 224 от 26 декабря 16 г. в.в.э. и 1 января 17 г. в.в.э., сельские цены на хлопчатобумажные и шерстяные ткани, обувь кожаный, трикотажные и швейные изделия и нитки были установлены на уровне коммерческих цен.

4. Цены образцовых универмагов, которые стали открываться с декабря 17 г. в.в.э.

5. Цены Торгсина[i]. Для обеспечения вохровской элиты: партийной, хозяйственной, военной и полицейской – функционировали разнообразные закрытые магазины и столовые Так, например, в Кремлевии функционировали заборные книжки Горт А, Горт Б и Кремлевторг. Заборные книжки Горт А выдавались незначительным наркоматам II-ой категории, заместителям народных комиссаров, начальникам некоторых крупных управлений. Заборные книжки Горт Б выдавались Начальникам и Главным Инженерам Главных управлений, директорам и Главным Инженерам крупных трестов и заводов. Заборные книжки Кремлевторга выдавались директорам и главным инженерам трестов и некоторых заводов.

По заборным книжкам Горт А обладатели последних получали продуктовые и промтовары по самым низким ценам, близким к ценам Торгсина, почти без ограничения. Все товары были наивысшего по тому времени качества. По заборным книжкам Горт Б, обладатели последних получали продуктовые и промтовары также по низким ценам, но в более ограниченных размерах, однако более или менее достаточных для удовлетворения нужд получателя и его семьи. Каждый главк, трест и некоторые заводы состояли периодическими членами Кремлевского Делового Клуба. Это давало право 1-2 представителям данного учреждения, которое состояло юридическим членом, пользоваться всеми бытовыми учреждениями Делового Клуба, в частности столовой. В этой столовой отпускались отличные обеды по чрезвычайно низким ценам. По таким же низким ценам отпускались некоторые продукты (в этой же столовой): масло, сыр, яйца.

Привилегированные столовые были также в Народном комиссариате тяжелой промышленности, в ресторане «Прага» и других. Порядки там были такие же, как и в столовой Делового Клуба.

Хозяйственная, партийная и другие элиты подразделялись на множество категорий. Так, например, в Главном Управлении кино-фотопромышленности (ГУКФ'е) – функционировало четыре типа столовых (закрыты. В закрытой столовой самой низкой категории обедали просто инженеры. В столовой повышенного типа – старшие инженеры и деятели соответствующего ранга из киностудий. В столовой третьего разряда обедали начальники отделов и соответствующие им чиновники. В самой лучшей столовой питались управляющие и главные инженеры трестов, студий и т.п. В этой столовой за 50 вохриков в месяц они получали превосходный обед из четырех блюд, заказанный накануне (за день). Там же они получали некоторые продукты по низким ценам.

Особенно хорошими продуктами по низким ценам в наилучших магазинах и столовых снабжались функционеры из тайной полиции (ГПУ) и функционеры из средней и высшей партийной элиты. Кроме всего этого партийная, собственно-полицейская, военная и хозяйственная элита получала из так называемого специального фонда, которым бесконтрольно распоряжался начальник соответствующего учреждения, значительные денежные суммы. Самая высшая элита – великие вохровские вожди – само собой разумеется, были вне всяких категорий. Они не только занимали дворцы, построенные для довохровских хозяев, но для них было построено немало новых дворцов и вилл в Кремлевии, Казкаве, Таврии и других местах[ii].

---

i В Торгсине («торговля с иностранцами» – прим. автора) были установлены самые низкие цены. Товары там отпускались в обмен на боны. Боны приобретались в обмен на золотые монеты и изделия и другие ценности (примеч. автора).

ii Данные о снабжении высшей, средней и мелкой элиты автор сообщает по памяти, так как, если и существуют соответствующие статистические материалы в сейфах ЦСУ или других, последние прочно и плотно закрыты.

Необходимо отметить, что в период военного коммунизма, когда в результате гениальных ильичевских экономических экспериментов свирепствовал голод, сопровождаемый людоедством, партийная, полицейская и хозяйственная элита хоть и не голодала, но вела довольно суровый образ жизни.

В период же Второй великой вохровской революции, когда в результате еще более гениальных виссарионовских экономических экспериментов свирепствовал не меньший голод, сопровождаемый еще бóльшим людоедством, партийной, полицейской и хозяйственной элите было обеспечено весьма сносное материальное существование.

В результате истощения товарных запасов создавались местные кризисы даже по достаточным товарам: соль, спички, керосин. Великий вохровский вождь Лазаревич[i] свидетельствует, как множественность цен на керосин стимулировала воровство керосина: «… Особенно остро стоит вопрос с воровством керосина в МТС. Однако борьба с расхищением, бесхозяйственным расходованием, продажей на сторону горючего, отпускаемого МТС, вохрозам и промышленности не давало достаточных результатов, пока не был разрешен коренной вопрос. А коренным — оказался вопрос о ценах. МТС керосин отпускался по 10 грошей, а в розницу – по 70 грошей за килограмм».

Промышленность плохо ориентировалась в ассортименте, фасонах и размерах необходимых товаров, вследствие чего на складах образовывались запасы так называемых неходовых товаров, а также маломерных и большемерных товаров (обувь, галоши, готовое платье), при дефиците на нужные сорта и размеры.

Данные обследования показали, что из каждых 100 обследованных кооперативов – 30 нарушали установленные цены[ii].

Нормированное снабжение и карточная система создавали обстановку, благоприятствующую спекуляции, и рекламировались вохровской печатью как идеальные формы распределения предметов потребления

Шкаликов[iii] в 13 г. в.в.э. сказал, что введение заборных книжек вынужденная мера: «Разрыв базарных цен на ржаную муку в потребляющей и производящей полосе Великоскифии возросли с 1 марта 12 г. в.в.э. до 1 марта 13 г. в.в.э. с 4 вохриков 44 грошей на 26 вохриков 64 гроша. Такое состояние хлебного рынка сопровождается спекуляцией. При создавшемся положении мы вынуждены были пойти на введение заборных книжек».

А в 18 г. в.в.э. один из хитрейших вохровских вождей Анастасян[iv] говорил: «По инициативе Виссарионова ЦК перестроил дело закрытого рабочего снабжения, передав его заводоуправлениям с организацией в их составе отделов рабочего снабжения… Карточное снабжение должно обеспечить лучшее снабжение всех важнейших предприятий».

Вновь выросла вздорная и вредная теория о необходимости отмены денег и перехода к прямому продуктообмену[v]. Кое-где задолженность по зарплате покрывалась натурой. Хозяйственные организации и предприятия вступали на путь прямого продуктообмена. Так Непропетровская кооперация выменяла топливо на продовольствие и другие товары у Каменской конторы 8-ого строительного треста. Новоградский краевой союз потребительской кооперации обменял кожевенные, обувные и другие товары, получив за них от Васильевского текстильного треста 2 вагона мануфактуры. Кремлевский завод «Серп и Молот» обменял железную проволоку на готовое платье, мебель и т.д.[vi]

Теория об отмене денег и переходе к прямому продуктообмену возникала трижды: в эпоху военного коммунизма, в начале Второй великой вохровской революции (первая пятилетка) и после Второй мировой войны.

---

i Стенограмма 17 съезда, 18 г. в.в.э., речь Лазаревича, стр. 564.
ii «Вохровская торговля», № 4-5, 16 г. в.в.э., стр. 134.
iii Стенограмма 16 конференции, 13 г. в.в.э., речь Шкаликова, стр. 20.
iv Стенограмма 17 съезда, 18 г. в.в.э., речь Анастасяна, стр. 183.
v Мафалеев «История ценнообразования…», стр. 147, 148.
vi СЗ Государства Тмутараканского (собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства Государства Тмутараканского), 15 г. в.в.э., № 63, стр. 414.

К середине 15 г. в.в.э. стали нормировать продажу даже недефицитных товаров.

Решением Совета Народных Комиссаров и ЦК от 10 мая 16 г. в.в.э. была осуществлена организационная перестройка Центросоюза. Отменялась практика нормированной продажи промтоваров, бронирование промтоваров было прекращено за исключением операций по лесоразработке, лесоплаву, путине, заготовке пушнины, яиц и масла. Продажа по ордерам сохранялась только для одежды (костюмы, пальто) и обуви с установлением срока действия ордера (10 дней)[i].

В втором квартале 16 г. в.в.э. была отменена продажа по карточкам рыбы, кондитерских изделий, яиц, овощей, молока, сыра и некоторых других товаров. Продажа по карточкам была сохранена только по: хлебу, крупе, мясу, сельдям, сахару, жирам животному и растительному[ii]. Однако, эти продуктовые товары отпускались по карточкам в крайне недостаточном объеме и, как выше было показано, меньшей части населения Государства Тмутараканского. Остальные ненормированные продуктовые и промтовары практически можно было купить только в коммерческих магазинах и на полулегальном рынке по недоступным для широких масс ценам или в Торгсине в обмен на золото, которого, конечно не было у широких масс вээнов (рабочих и служащи, кахов, зеков и эспов.

Себестоимость продукции в целом по промышленности возросла незначительно[iii]:

	Изменения себестоимости в % к предыдущему году			
	12/13 г. в.в.э.	**14 г. в.в.э.**	**15 г. в.в.э.**	**16 г. в.в.э.**
Вся промышленность	-5,2	-6,9	+6,8	+8,1

Таким образом, в 16 г. в.в.э. себестоимость всей продукции составила около 102% по отношению к 12/13 г. в.в.э. Но в тяжелой промышленности себестоимость сильно возросла. В годы первой пятилетки себестоимость продукции в каменноугольной промышленности возросла на 66 %, а в черной. металлургии на 33%. [iv].

Непомерные накладные и управленческие расходы в 16 г. в.в.э. возросли в тяжелой промышленности на 20%, а в легкой на 28%.

«Ножницы» отпускных цен на продукцию тяжелой и легкой промышленности продолжили раздвигаться. Хотя себестоимость продукции тяжелой промышленности, как показано выше, сильно возросла, отпускные цены не увеличились, зато сильно возросли отпускные цены на продукцию легкой и пищевой промышленности[v]:

Динамика отпускных цен на промышленную продукцию

	Годы вел. вохр. эры				
	11/12	**12/13**	**14**	**15**	**16**
Тяжелая промышлен. и лесная	100	98,5	96,2	96,8	99,8
Легкая промышленность	100,0	100,2	103,4	138,8	181,2
Пищевая промышлен. (вкл. спиртные напитки)	100	106,4	132,3	177,7	220,5
Пищевая промышл. (без спиртных напитков)	100,0	104,3	115,9	129,9	173,3
Вся промышленность (без пищевой)	100	99,5	98,9	109,0	120,8

За счет легкой и пищевой промышленности отпускные цены всей промышленности возросли в 15 г. в.в.э. на 10,2% и в 16 г. в.в.э. еще на 10,8%, а всего за два года – на 22%.

«Ножницы» отпускных цен на продукцию тяжелой промышленности и легкой еще более раздвигались за счет снижения тарифов по перевозке продукции тяжелой промышленности. Так, например,

i То же, 15 г. в.в.э., № 29, стр. 224.

ii «Итоги развития вохровской торговли от 6 к 7 съезду Советов», Кремлевия, 19 г. в.в.э., стр. 47-48.

iii ЦГАОР и СС ф 4372 оп. 30 ед. хр. 64 л. 22.

iv То же ф 4372 ------//--------

v ЦГАОР и СС ф. 4372, оп. 30 ед. хр. 70 л. 84

тарифы по перевозке Ковальских и Гандкарских углей для большекамневской металлургии были в 3 раза меньше общего тарифа. Были значительно уменьшены тарифы на перевозку магнитской руды на Ковальский металлургический завод. Тарифы на перевозку строительного леса и рудничной стойки из северных районов страны в Малоскифию были понижены в 3 раза[i].

По отдельным отраслям производства средств существования динамика повышения отпускных цен характеризуется следующей таблицей[ii]:

Отрасли промышленности	Годы велик. вохр. эры (1 января)				
	13	14	15	16	I/IV 16
Текстильная	1938	1926	2086	3729	4027
Трикотажная	2115	2114	2575	3089	3089
Кожев.-обувная	1580	1829	1908	2482	3211
Фарфор.-фаянсовая	2259	2259	2461	3724	3724
Резиновая	1633	1633	1511	2208	2434
Спичечная	2000	2000	2196	2196	2971
Соляная	1746	1746	1746	1746	1746.

27 января 16 г. в.в.э., согласно Постановлению комитета цен при СТО «Об изменении отпускных и розничных цен на некоторые товары», розничные цены даже на нормированные товары были повышены в городе на 27-200% и в селе – на 14-107% хх. На протяжении 16 г. в.в.э. были повышены цены на некоторые другие товары нормального фонда (шерстяные и льняные ткани, махорку), а также на ряд товарных групп коммерческого фонда (рыбу, консервы, сахар, трикотаж, обувь).[iii].

В отношении таких остродефицитных товаров как хорошие сорта хлопчатобумажных тканей, обуви и т.д. практиковалось временное прикрепление к коммерческим магазинам потребителей тех или иных предприятий с выдачей им в той или иной форме входных документов в данный магазин и установление там нормальной продажи[iv].

С конца 15 г. в.в.э. в рабочих районах была организована свободная торговля промышленными и некоторыми продовольственными товарами (молочные продукты, овощи, фрукты и другие) по так называемым средневзвешенным ценам, удешевленным по сравнению с коммерческими ценами[v].

Однако, удельный вес коммерческой торговли был незначителен, так как цены коммерческой торговли превышали в 10-20 раз нормированные. Коммерческие товары были недоступны для широких масс. В тот период бóльшая часть рабочих служащих почти всю свою весьма скудную зарплату затрачивали на продовольственные товары (нормированные и коммерческие).

К сожалению, академик Румилин на этот раз не подсчитал калорийность пищевых продуктов, потребляемых разными категориями рабочих в период Второй великой вохровской революции Более того, как автором показано выше, Румилин вынужден был попросту солгать и заявить, что «… к сожалению, насколько выросли розничные цены за эти 8 лет (с 12 по 21 г. в.в.э.), мы в точности пока не знаем)[vi]. Но в этой главе маститый академик будет уличен во лжи. Индексы розничных цен были известны и ЦСУ, и другим статическим учреждениям. Им также было известно, сколько людей умерли от голода и недоедания в период Второй вохровской революции.

---

i Греческий, «Очерки планового ценообразования в Государстве Тмутараканском», стр. 340-342.

ii ЦГАОР и СС ф 6758 оп. 1 ед. хр. 1-2 л. 137-138.

iii ЦГАОР и СС ф 1562 оп. 169 л. 19.

iv «Входные документы» в эти магазины получали, конечно, представители той или иной категории вохровской элиты (прим. автора).

v По средневзвешенным ценам (коммерческим) продавался также хлеб, в основном в Кремлевии и в Ильичевграде. Даже «средневзвешенная» коммерческая цена хлеба была непомерной – 3 вохрика за килограмм. Тем не менее возникали громадные очереди, и нужно было стоять целый день, чтобы купить этот хлеб. Затем этот хлеб отправлялся из Кремлевии в Малоскифию и другие районы страны. На почте для отправления посылок также устанавливались громадные очереди, но родственники стояли в этих очередях, так как в Малоскифии умирали от голода и цена килограмма хлеба доходила до 20 вохриков за килограмм (примеч. автора).

vi «Статистико-экономические очерки», стр. 724.

Динамика абсолютного размера коммерческой торговли (в отпускных ценах промышленности 17 г. в.в.э. и ее удельный вес в % к общему объему рыночных фондов)[i].

Годы в.в.э.	Все товары		Продтовары		12 промтоваров	
	миллионы вохриков	%	миллионы вохриков	%	миллионы вохриков	%
14	595,7	4,6	370,2	5,5	225,5	3,6
15	919,7	7,1	360,5	4,9	559,2	9,8
16	1520,2	12,9	260,0	4,7	1260,2	20,0

В ряде областей возникли различные кризисные явления: некоторая часть крестьянского и городского населения начала прятать серебряную монету и спекулировать ею; появились двойные цены в бумажных деньгах и серебряной монете; отмечались факты натурального обмена крестьян продуктов питания на табак, текстильные товары и т.д.

Все возрастающий разрыв цен в государственной, кооперативной и частной торговле и множественность цен приводили к разбазариванию фондов и перекачке значительной части их в сферу спекулятивного рынка[ii].

Цены частного рынка стремительно возрастали.

Ниже приводится динамика цен частного рынка[iii]:

Наименование товаров	Годы великой вохр. эры				
	12	13	14	15	I/VI 16 г. в.в.э.
Мука ржаная	100	225	350	525	2303,6
Картофель….	100	160	280	520	1552,7
Говядина…	100	125,4	358,7	663,5	1264,4
Масло коровье	100	201,3	602,1	978,6	1077,9
Яйца	100	134,0	330,7	572,0	868,0

Переплаты рабочих обобществленному сектору и частному рынку составили в 14 г. в.в.э. по сравнению с предыдущим годов – 1554 миллионов вохриков, а в 15 г. в.в.э. – 3843 миллионов вохриков.[iv].

Переплаты были бы значительно больше, но реальная заработная плата стала столь незначительной, что рабочие не могли удовлетворять даже свои минимальные жизненные потребности. На остаток заработной платы после оплаты незначительного количества нормированных продуктов в 16 г. в.в.э. они могли купить по коммерческим ценам только 12,9 % общего объема товаров рыночных фондов, а удельный вес приобретаемых рабочими и служащими предметов потребления на колхозном и частном рынке составляли в 15 г. в.в.э. у рабочих -10%, а у служащих – 26,1%.

Ниже приводится удельный вес закупок предметов потребления на колхозном и частном рынке[v]:

Виды приобретений	Рабочие			Служащие		
	13 г. в.в.э.	14 г. в.в.э.	15 г. в.в.э.	13 г. в.в.э.	14 г. в.в.э.	15 г. в.в.э.
Предметы питания						
а) в натуре	20,9	15,6	12,2	31,2	30,2	29,4
б) в ценностн. выраж.	24,2	30,7	35,7	39,8	49,5	55,9

i Мафалеев, «История ценообразования», стр. 168.
ii Мафалеев («История ценообразования…», стр. 173.
iii «Проблемы бесхозяйственности», 19 г. в.в.э., №3.
iv Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 173.
v ЦГАОР и СС ф. 4372 ед хр. 70 л. 53.

Виды приобретений	Рабочие			Служащие		
	13 г. в.в.э.	14 г. в.в.э.	15 г. в.в.э.	13 г. в.в.э.	14 г. в.в.э.	15 г. в.в.э.
Одежда и обувь						
а) в натуре	9,2	2,9	4,5	6,9	4,2	7,1
б) в ценностн. выражении	10,0	4,0	11,0	7,6	6,0	12,1
Всего в натуре	20,5	12,0	10,0	29,5	25,0	26,1

При абсолютно недостаточном отпуске нормированных товаров в государственной и «кооперативной» торговле удельный вес закупок рабочих на колхозном и частном рынке уменьшился в два раза.

В целом, по данным Мафалеева, индексы розничных цен в период 11/12-16 г. в.в.э. характеризовались следующей таблицей[i]:

	Годы великой вохровской эры				
	11/12	12/13	14	15	16
Обобществлен. сектор	100	104,3	108,7	137	176,6
Частный рынок	100	126,2	231,1	409	769,3
Общетоварный индекс	100,0	105,6	132,0	179,7	251,8.

Однако общетоварный индекс Мафалеев рассчитывает по фактическим закупкам в обобществленном и частном секторе.

Мафалеев приводит динамику розничного товарооборота и других показателей, исчисленную на основании следующих материалов[ii] (смотр. сноску)

	Годы великой вохровской эры								
	12	16	21	24	29	31	34	35	36
Объем розн. товарооборота гос. кооп. торговли в ценах соот. лет – млрд.	11,8	40,4	125,9	175,1	160,1	330,8	359,6	379,8	393,6
То-же в ценах 24 г. в.в.э.	75,2	100,5	149,9	175,1	73,5	103,0	192,6	224,4	243,4
Индекс розн. товарооборота в текущих ценах	100	342	106,7	1484	1361	2811	3047	3219	3336
Индекс физич. Объема	100	134	199	233	98	137	257	297	324
Индекс цен гос. и кооперативной торговли	100	255	530	637	1389	2045	1186	1083	1026
Среднегод. зарпл. раб. и служ.	703	1427	3047	4054	-	-	-	-	-

Количество рабочих и служащих составляло соответственно в 12 и 16 г. в.в.э. – 10,8 миллионов и 22,6 миллионов; розничный товарооборот в городе и селе составлял соответственно в 12 и 16 г. в.в.э. в процентах: 67 и 33 и 68 и 32.[iii].

Таким образом, в 12 г. в.в.э. розничный товарооборот составлял на 1 рабочего и служащего в ценах 24 г. в.в.э.: 75200x0,67/10,8=4670 вохриков, а в 16 г. в.в.э. – 100500x0,88/22,6= 3030 вохриков, или 3030/4670x100=65%.

Доля частного сектора в 12 г. в.в.э. составляла 23,6%[iv].

---

i «История ценообразования…», стр. 402.

ii «Народное хозяйство 42 г. в.в.э., стр. 698-699; «Вохровская соц. экономика (1-41 г. в.в.э.)», Кремлевия, 41 г. в.в.э., стр. 441-446 и «Итоги выполнения I пятилетнего плана», Кремлевия, 17 г. в.в.э., стр. 173, 174, 178, 180; «Итоги выполнения II пятилетнего плана», стр. 13, 105, 106; «Вохровская торговля», стат. сборник, Кремлевия, 40 г. в.в.э., стр. 20; Стетков, «Реальная зарплата и подъем материального благосостояния трудящихся, Кремлевия, 44 г. в.в.э., стр. 136, 137, 151.

iii Условно принимается, что все рабочие и служащие живут в городе (примеч. автора).

iv «Социалистическая экономика (1-41 г. в.в.э.)».

Следовательно, для сохранения уровня товарооборота в 16 г. в.в.э. на том же уровне, что и в 12 г. в.в.э., до начала Второй великой вохровской революции, рабочие и служащие должны были бы закупать на частном и колхозном рынке около 50% всех прод. и пром. товаров. В этом случае общетоварный индекс составлял бы в 16 г. в.в.э. не 251,8 по исчислению Мафалеева, а (255+769,3):2=512,1, где 255 – индекс государственной и «кооперативной» торговли, а 769,3 – индекс частного сектора.

Номинальная зарплата выросла в 1427:703= ~2 раз., следовательно, реальная зарплата рабочих и служащих через 3 года после начала Второй вохровской революции составила 39% от уровня 12 г. в.в.э., а не 88,6% по исчислению Мафалеева[i]. В действительности благодаря огромному количеству злоупотреблений в государственной и «кооперативной» торговле[ii], связанных с карточной системой, множественностью цен, обвесами потребителей, резким ухудшением качества продукции, наступлением голода, реальная зарплата была значительно ниже и общетоварный индекс следует считать в 16 г. в.в.э. не менее 650-700 (для розничных цен).

Индексы цен базарной торговли продолжали повышаться и в 17 г. в.в.э. достигли максимума. Стимулом для этого повышения являлись сверхспекулятивные цены государственной, коммерческой торговли, ничтожные нормы отпуска насущно необходимых продтоваров и некоторых столь же насущных промтоваров в городе и почти полное прекращение отпуска нормированных товаров в деревне. По данным Мафалеева[iii], индекс цен базар- ной торговли составил:

	Годы великой вохр. эры					
	16	**17**	**18**	**19**	**20**	**21**
Хлебные товары	100	160,5	80,3	46,1	27,8	34,4
Картофель	100	164,0	77,9	50,1	30,5	45,2
Овощи	100	164,0	85,1	69,1	88,5	76,4
Фрукты	100	164,0	110,4	72,9	87,1	75,5
Бахчевые	100	164,0	110,4	90,2	84,1	78,5
Мясные	100	140,0	126,0	96,4	73,2	83,2
Птица	100	140,0	126,0	96,4	82,5	87,9
Молоко	100	132,9	88,2	68,1	62,0	67,7
Масло	100	132,9	88,2	67,9	53,4	59,6
Прочие молочн. прод.	100	132,9	88,2	68,0	68,3	69,6
Яйца	100	131,2	103,0	78,9	69,7	74,8
Сено-солома	100,0	160,0	80,0	61,0	64,9	77,3
Прочие продукты	100,0	148,2	90,8	64,6	55,3	62,3
Всего	100,0	148,2	90,8	64,6	55,3	62,3

17 г. в.в.э был годом жесточайшего голода и наибольшего понижения реальной зарплаты рабочих.

В открытых источниках вохровские экономисты даже и в настоящее время не делают попыток определить реальный общетоварный индекс и реальный бюджетный индекс рабочих и служащих. Следует полагать, что с учетом злоупотреблений, принявших огромные размеры, для широких масс рабочих и служащих (без учета вохровской, служебной, спекулянтской и воровской элиты) общетоварный индекс по отношению к 12 г. в.в.э. составил 900-1000 и реальная заработная плата была снижена не менее, чем в 5 раз.

Когда принудительно-добровольная коллективизация подходила к концу, стали вводиться обязательные поставки (с 16 г. в.в.э.). Заготовительные цены в 17-21 г. в.в.э. почти не отличались от цен 12/13 г. в.в.э., а цены на ситец возросли в 7-9 раз, на мыло – в 5 раз, на сахар – в 6 раз.

---

i «История ценообразования…», стр. 174.

ii Эти злоупотребления описаны Мафалеевым на стр. 197 и приведены в главе 3, раздел 25 нашего введения. (примечание автора).

iii «История ценообразования…», стр. 402.

Уровень цен на зерно, мясо, молочные продукты уже не имел никакого отношения к их стоимости и гигантски оторвался и от стоимости и от цен на промтовары крестьянского потребления.

Фактические заготовительные цены в грошах по стране

	Единица измерения	Годы велик. вохр. эры				
		11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Подсолнечное семя	центнер	741	811	795	802	836
Льняное семя	-//-	935	1184	1295	1289	1264
Коноплян. семя	-//-	738	938	956	933	998
Хлопок-сырец	-//-	2819	2818	2815	2980	3051
Пенька…	-//-	3653	3620	4154	4043	4995
Сахарная свекла	-//-	103	104	104	156	156
Табак	-//-	1449	1554	1663	3119	3102
Картофель	-//-	-	-	-	350	-
Круп. рогат. скот (жив. вес)	-//-	2386	2415	2404	2009	2047.
Свиньи -//-	-//-	4311	4118	5227	4070	7904.
Молоко (на производств.)	-//-	-	1119	1119	1103	1210
Масло коровье	-//-	14608	17343	18486	23891	26730
Яйца	ящик	1798	5120	6200	5700	7330
Шерсть осенняя	центнер	11772	12226	14041	14534	16440
Куры	пара	124	155	205	238	262
Кожи крупные	шт.	998	936	773	659	570

Отпускные продажные цены дифференцировались в зависимости от категории потребителей. Так, например, в 17 г. в.в.э. цена ржи при отпуске пивоваренной и крахмальной промышленности и на фураж колебалась от 8 до 14,7 вохриков за центнер, а на продовольственные цели – 22,2 вохрика. На пшеницу соответственно – 9-16,8 и 25 вохриков.

Кроме того, все оптовые покупатели (за исключением военного ведомства, ОГПУ, экспортхлеба и други выплачивали заготовительным организациям налог с оборота, исчисленный в процентах к заготовительной цене. Сумма налога с оборота, которую внесло в 18 г. в.в.э. Всесоюзное объединение «Заготзерно», составила 7,7 миллиардов вохриков, или 20% его общего объема. В 19 г. в.в.э. этот налог с оборота с 7,7 миллиардов увеличили до 24 миллиардов вохриков[i]. В 19 г. в.в.э. налог с оборота начал доминировать в отпускных ценах.

Так, по первому поясу отпускная цена на рожь была установлена 84 вохрика за центнер, в том числе, выручка «Заготзерна» – 18 вохриков (21,4%) и налог с оборота – 66 вохриков (78%), на пшеницу мягкую по II поясу – 104 вохрика, выручка «Заготзерна» – 15 вохриков (14,4%) и налог с оборота – 89 вохриков (85,6%), цена на просо – 91 вохриков, в том числе выручка «Заготзерна» – 19 вохриков (13,4%). На муку пшеничную 85% помола – 216 вохриков за центнер, в том числе выручка «Заготзерна» – 20,5 вохриков (9,5%) и налога с оборота – 195 вохриков (90,5%)[ii].

Отпускные цены в 16 г. в.в.э. и 17 г. в.в.э. продолжали повышаться. На предметы личного потребления с 1 января были повышены цены на ряд изделий промышленности и на продовольственные товары: мясопродукты – на 66-97%, рыбопродукты – 73,9%. Цена на сахарный песок была повышена в 3 раза в селах и более чем в 2 раза в городах.

С другой стороны отрасли тяжелой промышленности, выплачивавшие ранее налог с оборота в размере 5%, с 20 г. в.в.э. выплачивали 0,5-2%.

i О грандиозности этой суммы можно судить по тому, что весь доход государства-спрута составил в 19 г. в.в.э. 50,8 миллиардов (примечания автора).

ii «Бюллетень по хлебному делу», 19 г. в.в.э., №5, стр 12.

15 арпеля 19 г. в.в.э. были повышены тарифы по ряду грузов. В апреле 20 г. в.в.э. были введены новые тарифы, ликвидирована убыточность перевозок в целом, хотя тарифы на перевозку каменного угля, дров, минеральных удобрений и сахарной свеклы остались ниже себестоимости.

В трудоемких отраслях добывающей промышленности себестоимость увеличивалась. Себестоимость 1 тонны угля составляла в 21, 22, 23 и 24 г. в.в.э. соответственно: 24,5; 29,6; 31,56; и 31,8 вохриков; 1 куб. метра леса – 24,79, 29,58, 33,02 и 34,63 вохриков. И несмотря на повышение отпускных цен в 20 г. в.в.э. цены продукции добывающей промышленности вновь стали убыточными.

В соответствии с Постановлением КТФ № 224 и 225 были повышены розничные цены.

По нормальному фонду: печеный хлеб – 20,7%, мука – 22,2%, мясо – 61,2%, масло растительное – 116,4%, сахар-рафинад – 95,4%, спички – 50%, швейные машины (в городе) – 100%.

На консервы, рыбу, хозяйственное мыло розничные цены были повышены в соответствии с увеличением отпускных цен. По коммерческому фонду были повышены цены на сахар, галоши (41%), швейные изделия (10%). Кроме того сельские цены были повышены до уровня коммерческих цен: по хлопчато-бумажным тканям (28%), шерстяным тканям (77%), швейным изделиям (22,0%), трикотажным (22,5%), обуви (7%), галошам (68%), ниткам (210%).

С 20 марта 17 г. в.в.э. проведено дальнейшее повышение на печеный хлеб (по городу) на 83%, по селу – на 39% и с 1 апреля 18 г. в.в.э. по городу и селу – на 100%. С этого времени цена хлеба ржаного кислого установилась в 50 грошей за килограмм, ржаного заварного и малоскифского – 60 грошей, пшеничного из муки 85% – 1,2 вохрика и 75% помола – 1,6 вохрика.

С 22 февраля 17 г. в.в.э. цены на животное масло были повышены на 55%, с 17 мая 17 г. в.в.э. на яйца – на 80%. По коммерческому фонду были повышены цены с 1 марта 17 г. в.в.э.: на консервы – 24%, на рыботовары, с 1 марта – на 79% и с 1 июля 18 г. в.в.э., на 40%[i].

Около четверти продовольственных товаров распределялись по низким ценам различным категориям служилой, партийной, полицейской и военной элиты и называлась внерыночным товарным фондом[ii].

Удельный вес коммерческого фонда в общем объеме рыночного фонда возрастал и составил:

Годы вел. вохр. эры	Все планир. товары		Продтовары		12 промтоваров	
	миллионы вохриков	уд. вес в %	миллионы вохриков	уд. вес в %	миллионы вохриков	уд. вес в %
16	1520,2	12,9	260	4,7	1260,2	20,0
17	1768,1	15,4	402	8,5	1365,8	20,3
18	3396,4	26,9	940,4	17,9	2456	33,3

С весны 17 г. в.в.э. наркомат снабжения организовал открытую продажу сначала хлеба, а затем и других продовольственных товаров.

Одновременно со снижением цен коммерческих товаров в 18 г. в.в.э. происходило повышение цен нормального фонда. В 15 г. в.в.э. цены на хлопчатобумажные ткани расходились в 3,2-7,7 раза, а в 18 г. в.в.э. – в 1,1-1,8 раза.

В Кремлевии и Ильичевграде расхождение цен нормального и коммерческого фонда было следующим: по хлебу ржаному в мае 17 г. в.в.э. – 2000%, в январе 18 г. в.в.э – 800%, в декабре 18 г. в.в.э. – 400%; по сахару-рафинаду – 600, 600 и 300%; по подсолнечному маслу – 1381, 1065 и 926%; по топленому маслу – 609, 441 и 397%[iii].

i ЦГАОР и СС ф 1562 оп. 149 ед. хр 19 л. 1-2.
ii «Вохровская торговля между 16 и 17 съездом вохровской партии», стр. 17.
iii Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 191, 193.

Карточная система была отменена 1 января 19 г. в.в.э. Цены были установлены выше нормированных, но меньше коммерческих на 37,2%[i, ii].

В 20 г. в.в.э. после длительного девятилетнего повышения индекс цен обобществленной торговли цены на продтовары впервые были снижены на 3,6%. Конечно, вохровские писаки исписали горы бумаги и без конца считали, на какую сумму великие вохровские вожди облагодетельствовали трудящихся в результате «снижения» коммерческих цен на 37,2% от последующего снижения цен на продтовары на 3,6%.

В 21 г. в.в.э. индекс цен вновь повысился на 1%

В 22 и 23 в.в.э. цены на продтовары почти не изменялись, а в 24 г. в.в.э. индекс цен вновь возрос на 14%.

Разнобой в ценах на одинаковые продукты усилился. В промышленной кооперации цены устанавливались 7 разными методами.

В постановлении Совета Народных Комиссаров от 14 июля 22 г. в.в.э. отмечались отсутствие надлежащего порядка и разнобой в уровне розничных и отпускных цен на продукцию широкого потребления. Так, например, единый прейскурант отпускных цен на металлическую посуду узаконивал большой разрыв в ценах на одни и те же изделия в пределах Наркомата.

В условиях карточной системы розничные цены калькулировались местными торговыми организациями путем наложения на отпускные цены различных торговых и транспортных накидок и бюджетных наценок по каждой отдельной партии товаров.

С переходом на «свободную торговлю», по мнению Мафалеева[iii], обнаружились следующие дефекты:

1) Надбавки на отпускную цену были различными;

2) Промышленности не было дел до уровня розничных цен, так как они не влияли на рентабельность;

3) Торговые организации были заинтересованы в повышении отпускных цен, так как при торговой накидке в процентах их доход увеличивался;

4) Налог с оборота устанавливался в процентах к оптово-отпускным ценам для целой товарной группы, что порождало крайнюю пестроту в рентабельности различных товаров.

В 23 г. в.в.э. была осуществлена реформа цен на продукцию легкой промышленности. Единые оптово-отпускные цены были заменены системой двух прейскурантов: розничных цен и отпускных цен без налога с оборота. Разница между ними давала валовую сумму налога с оборота, с которого делались два вида скидок: в пользу сбытовой организации промышленности и в пользу торговли.

В 23 г. в.в.э. Экономсовет при Совете Народных Комиссаров пересмотрел отпускные и розничные цены на большую часть непродовольственных товаров, а также по ряду продтоваров и утвердил развернутые прейскуранты розничных цен.

В результате мероприятий, осуществленных при Второй великой вохровской революции великими вохровскими вождями во главе с Виссарионовым, розничные цены на жизненно-важные продукты широкого потребления изменились следующим образом[iv]:

Государственные розничные цены в 4 г. до в.в.э.-23 г. в.в.э., в грошах

i ЦГАОР СС ф. 4372 оп. 38 ед. хр. 1293 л. 14-15.
ii Новман, «Внутренняя торговля Государства Тмутараканского», Кремлевия, 19 г. в.в.э., стр. 293.
iii «История ценообразования…», стр. 211-215.
iv ЦГАОР и СС ф 1562 оп. 163 ед. хр. 160 л. 5-6.

Наименования товаров	Единицы измер.	Годы вел. вохр. эры – 1 января						
		4 г. до	9	10	11	12	21	23
Мука ржаная	килогр.	7,3	9,0	10,0	11,0	11,5	160	160
-//- пшеничн.	-//-	14,6	-	31,0	27,0	-	460	460
Хлеб ржаной	-//-	6,0	7,5	8,0	8,0	8,0	85	85
-//- пшеничн. 72%	-//-	14,6	-	-	28,0	26,0	280	280
Говядина I сорт	-//-	54,0	60,0	75,0	83,0	87,0	760	760
Масло слив. I сорт	-//-	122	340	270	278	243	1750	1750
Сахарный песок	-//-	29,0	65,0	65,0	63,0	62,0	380	380
Масло растительн.	-//-	32,0	45,0	52,5	55,0	53,0	1300	1300
Сахар-рафинад	-//-	34,0	80,0	80,0	73,0	70,0	410	410
Ситец	метры	18,3	-	-	38,41	34	230 325	207 273
Сукно шерст. черн.	-//-	282	-	-	1170	1135	-	15000
Ботинки м. хромов.	пара	480	-	-	1080	-	4460-10000	4240-9000
Мыло хозяйств.	килог.	32	-	-	44	-	230	230

За 4 г. до в.в.э. цены взяты по Москве, за 21-23 г. в.в.э. на муку и хлеб по III поясу, мясо и сливочное масло по IV поясу, на сахар по II поясу.

Гениальные ильичевские эксперименты в эпоху военного коммунизма проводились сгоряча и хотя в результате этих экспериментов потенциал промышленности был доведен до 10-15%, а потенциал сельского хозяйства был сильно снижен, свирепствовал голод, в период ильичевских экспериментов и развязанной вохрами гражданской войны погибли два десятка миллионов людей. После частичного возврата к рыночным отношениям в период рестэпа за 5-6 лет страна в какой-то степени приблизилась к довохровскому уровню, хотя научно-техническая революция тогда еще не было использована.

В результате еще более гениальных виссарионовских экспериментов после осуществления Второй великой вохровской революции сельское хозяйство не может оправиться до настоящего времени (через 37 лет после начала Второй вохровской революции), и несмотря на почти бесплатное использование грандиозной научно-технической революции до настоящего времени не организовано производство промышленностью предметов существования, которое бы в какой-либо степени могло сравниться с производством предметов широкого потребления в странах загнивающего капитализма.

Основа Второй великой вохровской революции – в сверхграбительском использовании механизма цен с помощью мощного, тотального, всепроникающего полицейского аппарата.

Еще в 13 г. в.в.э. Надпечко сказал[i]:

«Преодоление кризисных явлений, распределение общественного труда, правильное соотношение между отдельными отраслями производства – является наиболее слабой стороной представленной нам пятилетки… Партия ставит на ближайшие годы задачу ликвидации товарного голода (!) [ii].Нельзя соглашаться с постановкой ликвидации товарного голода, которую выдвигает, в частности, Румилин. «Если мы, пишет он в брошюре «Социалистические проблемы пятилетки» – не можем ускорить в желаемом темпе товарное предложение, то должны замедлить в соответствующей мере платежеспособный спрос, конкретно это сводится к проектировке повышающихся темпов накопления в балансе производства и распределения народного дохода, а в балансе спроса и предложения товаров на широкий рынок к такой проектировке цен, зарплаты, налогов и прочих изъятий, при котором реальный платежеспособный спрос не превысил бы возможное предложение».

i Стенограмма 16 партконференции, 13 г. в.в.э. речь Надпечко, стр. 142.

ii Восклицательный знак поставлен автором.

Что значит политикой цен сдерживать платежеспособный спрос? Это значит вести политику повышенных цен».

Так вот кто, оказывается, изобретатель сверхграбительских повышенных розничных цен! Вот кто инициатор беспрецедентного снижения реальной заработной платы рабочих и служащих! Вот кто инициатор громадных «ножниц» цен на средства производства и цен на средства существования! Наш старый знакомый, патриарх вохровской статистики. Тот самый, который с таким презрением относится к фальсификации статистических данных, к «шандальным» приемам в статистике. Тот самый, который уже 30-35 лет подсчитывает «фонд потребления» Тот самый, который приравнял чудовищно раздвинутые по его инициативе вохрик потребительский и вохрик средств производства. Тот самый, который продукцию индустрии смерти засчитывает в фонд потребления и, таким образом, подсчитывает, что в самом грабительском из когда-либо существовавших государств-спрутов, фонд потребления составляет 75% национального дохода. Тот самый, который подсчитывает сравнительный национальный доход по нелепому и произвольному курсу колумбара в 4 вохрика до изменения масштаба цен. Маститый академик Румилин!

Однако подсчитаем насколько раздвинулись по сравнению с периодом рестэпа потребительский и производственный вохрик, как возросла производительность труда и как в соответствии с этим «возросла» реальная зарплата, как возрос реальный индекс цен за 12 лет, – то что не мог подсчитать высокоученый академик Румилин «из-за отсутствия точных данных».

Несколько более объективный, чем академик Румилин, вохровский экономист Мафалеев подсчитывает[i]: «… За 12-24 г. в.в.э. номинальная зарплата возросла в 6,41 раза, при росте индекса цен в государственной и «кооперативной»[ii] торговле – в 6,37 раза. Таким образом, реальная зарплата рабочих и служащих за эти года не изменилась…». Ссылаясь на Румилина, Мафалеев подсчитывает коэффициент реализации «прибавочного» продукта[iii] (то есть отношение реализации «прибавочного» продукта к созданной стоимости). В 9/10 г. в.в.э. этот коэф. составлял для тяжелой промышленности – 0,35, а в легкой – 1,86. В 24 г. в.в.э. этот коэф. составлял для тяжелой промышленности – 0,24, а для легкой – 2,2…».

Мафалеев показывает, что при конструировании отпускных цен в 9/10 г. в.в.э., прибыль (под разными названиями) в легкой промышленности была в 5,3 раза больше, чем в тяжелой промышленности, а в 24 г. в.в.э. – в 9,1 раз больше.

Однако несмотря на свою относительную объективность вохровский экономист Мафалеев по должности своей должен быть апологетом, хотя он далеко уступает в этом Румилину.

По его расчетам индекс розничных цен в государственной и кооперативной торговле с 12 по 24 г. в.в.э. возрос в 6,37 раз. Мафалеев не показывает, каким бюджетным набором он пользовался для определения этого индекса. «Самая лучшая» в мире вохровская статистика по понятным причинам не следует примеру стран загнивающего капитализма и не публикует меняющийся в результате известного прогресса бюджетный набор. Поскольку уровень жизни, даже по данным вохровского апологета Мафалеева, в 24 г. в.в.э. не изменился по сравнению с периодом рестэпа, примем тот бюджетный набор, которым пользуется академик Румилин в период рестэпа[iv]: мука ржаная -16 кг, мука пшеничная – 8 кг, крупа – 3 кг, картофель – 16 кг, говядина – 3 кг, яйца – 6 шт., масло животное – 0,4 кг, масло растит. – 0,4 кг, сахар – 0,8 кг, табак- 0,08, соль – 0,8 кг, сельди – 0,72 кг, керосин – 1,2 кг, ситец – 1,5 метра, мыло – 0,3 кг, спички – 3 коробки, сапоги – 0,06 пары.

Используем таблицу цен, приводимую Мафалее и подсчитаем стоимость приведенного бюджетного набора в 12 и 24 г. в.в.э.

---

i «История ценообразования…», стр. 350.

ii Слово «кооперативный» в кавычки берет автор.

iii То есть, коэффициент реализации грабительской прибыли государства-спрута (примечание автора).

iv Румилин, «На плановом фронте».

Наименование товара	Един. измерения	Количество	12 г. в.в.э.		23 г. в.в.э.	
			Цена в грошах	Сумма в вохриках	Цена в грошах	Сумма в вохриках
Мука ржаная	килог.	16	10,5	1,68	160	25,60
-//- пшеничная	-//-	8	27,0	2,13	460	36,90
Крупа	-//-	3	10,7	0,32	160	4,80
Картофель	-//-	16	4,0	0,64	50	8,00
Говядина	-//-	3	87,0	2,61	760	22,80
Яйца	шт.	6	5,0	0,30	50	3,00
Масло животное	килогр.	0,4	243	0,97	1750	7,00
Масло растит.	-//-	0,4	53	0,21	1300	0,52
Сахар-песок	-//-	0,8	62	0,50	380	3,04
Сельди	-//-	0,72	28	0,20	400	2,80
Керосин	-//-	1,2	13	0,16	2,00	2,40
Ситец	метр	1,5	34	0,51	240	3,60
Мыло.	кило	0,3	44	0,13	230	0,69
Мужск. ботинки	пара	0,06	1080	0,65	6620	4,00
Итого				11,01		125,15.

По данным Мафалеева, в 24 г. в.в.э. индекс возрос по сравнению с 23 г. в.в.э. на 14%, следовательно, бюджетный набор в 24 г. в.в.э. оценивался в 125,15x1,14= ~ 142 вохрика.

Если принять Румилинский бюджетный набор времен рестэпа, то индекс возрос не в 6,37 раза, а в 142:11,01= 12,9 раз.

Если заменить в бюджетном наборе муку – хлебом, то индекс возрастет несколько меньше, так как цена муки увеличилась в 16-17 раз, а хлеба в 10-11 раз, но в этом наборе не учтены спиртные напитки, удельный вес которых достаточно велик.

Попытаемся в качестве бюджетного набора принять «рабочий паек»[i], который Румилин так «удачно» использовал, чтобы «шандальными» статистическими методами подтвердить пропагандистское сопоставление национального дохода и производительности труда в Колумбовии и Государстве Тмутараканском, исчисленное вохровским ЦСУ.

Наименование продуктов	«Рабочий паек» Румилина		12 г. в.в.э.		23 г. в.в.э.	
	единица измерен.	норма	Цена в грошах	Сумма в вохриках	Цена в грошах	Сумма в вохриках
Хлеб белый и черный	килогр.	183	17	31,1	182	334,0
Картофель	-//-	114	4	4,55	50	57,0
Овощи и бахчевые	-//-	141	5	7,05	60	84,5
Рыба	-//-	21	28	5,89	400	84,0
Мясо	-//-	63	87	54,70	760	478,0
Молоко	литров	365	10	36,50	100	365,0
Масло коровье	килогр.	5	243	12,30	1750	87,6
Масло растительное	-//-	6	53	3,18	1300	78,0
Яйца	Штук	350	5	17,50	50	175,0
Сахар-песок	килогр.	31	62	19,50	380	118,0
Итого				192,27		1861-10

i «Вопросы бесхозяйственности», 47 г. в.в.э., № 7, Румилин, «К методам международного сопоставления», стр. 111-114.

С учетом увеличения индекса в 24 г. в.в.э. по сравнению с 23 г. в.в.э., в 24 г. в.в.э. индекс возрос по сравнению с 12 г. в.в.э. в:(1861,1х1,14): 192,27 = ~ 11,0 раз.

Итак, по не подтвержденным никакими расчетами данным вохровского экономиста Мафалеева, с 12 по 24 г. в.в.э. индекс возрос в 6,37 раз. По расчету автора с использованием бюджетного набора и «рабочего пайка», предложенных патриархом вохровской статистики Румилиным, в начале периода рестэпа и в 47 г. в.в.э. индекс розничных цен возрос соответственно в 12,9 раз и в 11 раз. По-видимому, истинное увеличение индекса где-то посередине. Среднее арифметическое этих трех цифр равно 10, и можно считать, что индекс розничных цен с 12 г. в.в.э. по 24 г. в.в.э. возрос, к сведению высокоученого Румилина, в десять раз. Индекс же цен средств производства и сельско-хозяйственного сырья изменился незначительно. Выше автор подсчитал, что в период рестэпа потребительная стоимость вохрика, на который счастливое население покупало средства существования, была в 1,83 раза меньше вохрика, который использовался на производство средств производства и средств истребления.

В результате Второй великой вохровской революции стоимость потребительного вохрика стала в 18,3 раза меньше стоимости вохрика, которым финансировались капитальное строительство и индустрия смерти (в ценах 10/11 г. в.в.э.). В этом величайшая «победа» Второй великой вохровской революции. Тем самым были убиты сразу 2 зайца. Во первых, осуществлялось тотальное максимальное ограбление пролетариата и несмотря на огромные потери из-за экономического хаоса и бесхозяйственности[i] удавалось использовать значительные средства на капитальное строительство в основном средств производства для индустрии смерти. Во вторых, с помощью жульнического приравнивания потребительного и производственного вохрика на базе карлсизма-ильичевизма удавалось (для целей пропаганды) доказать недоказуемое: что большая часть национального дохода (до 81%) используется для «фонда потребления»[ii]; что благосостояние трудящихся неизменно возрастает; что счастливые республики Государства Тмутараканского процветают. Но на самом деле полвека вохровского владычества характеризовалось, в век научно-технической революции постоянной нуждой подавляющей части трудящегося населения. Значительная часть населения погибла от голода и недоедания[iii] в период великого военного коммунизма, Второй великой вохровской революции, Второй мировой войны и в 31 г. в.в.э. (через 2 года после окончания войны).

В осуществлении тотального долговременного ограбления пролетариата – немалая заслуга Румилина и его соратников, которые подвели теоретическую базу по вопросу раздвижения цен на средства производства и средства существования и долговременного существования двух вохриков. Румилин и его коллеги поставили экономику вверх ногами. В странах загнивающего капитализма прогресс связан со следующим основным законом: если растет производительность труда, соответственно растут доходы и благосостояние эксплуатируемых трудящихся, иначе некому будет продавать дополнительную продукцию, произведенную за счет увеличения производительности труда. Производительность труда в промышленности Государства Тмутараканского составила в 24 г. в.в.э. по сравнению с 12 г. в.в.э. – 343%[iv]. Потрясающая цифра! За 12 лет производительность труда выросла в 3,43 раза[v]. А как выросла за эти годы реальная зарплата?

По данным Мафалеева, номинальная зарплата возросла в 6,41 раза, а индекс розничных цен по расчетам автора возрос не менее, чем в 10 раз.

Следовательно, реальная зарплата после максимума падения в 17 г. в.в.э. в 4-5 раз (!) к 24 г. в.в.э., наконец, составила 64% от зарплаты в 12 г. в.в.э. (до начала Второй великой вохровской революции). По расчетам вохровского апологета Мафалеева, реальная зарплата за эти 12 лет не изменилась! Куда же использована дополнительная продукция, явившаяся результатом столько грандиозного увеличения производительности труда (если только расчеты ЦСУ соответствуют действительности, что, вообще говоря, сомнительно, из-за наличия разных валют, различного отклонения цен от стоимости и трудности правильного подсчета объема продукции в сопоставимых цена? Следует признать, что

i Приведенные в главе III (примечание автора).

ii В главе 5 автор попытается подсчитать истинный удельный вес «фонда потребления».

iii В главе введения «О народонаселении, о народе, врагах народа…» автор попытается подсчитать потери населения.

iv Статистический сборник ЦСУ «Народное хозяйство в 42 г. в.в.э.».

v Подробно этот вопрос будет рассмотрен автором в главе VI введения: «Производительность труда».

в промышленности имеется налицо значительное повышение производительности труда, явившееся следствием некоторого использования мировых достижений науки и техники, закупки большого количества зарубежного оборудования, значительных капиталовложений и частичного использования механизма цен. Ответ на вопрос отчетливо ясен.

Реальная зарплата трудящихся уменьшена или в лучшем случае, если на мгновение поверить вохровскому апологету Мафалееву, не изменилась. Следовательно, дополнительное количество средств существования трудящийся покупать не может и дополнительно средства существования и средства для производства средств существования не производятся. Куда же затрачиваются дополнительные блага, явившиеся результатом увеличения производительности труда? Ответ может быть только однозначный: на производство средств истребления, на пропаганду и Темкинские деревни, на содержание элиты – вследствие бесхозяйственности и экономического хаоса.

Итак, Румилин и его соратники гениально использовали механизм цен для тотального долговременного ограбления пролетариата, долговременного создания товарного голода, для того, чтобы перевернуть экономику вверх ногами, для того, чтобы создать могущественную индустрию смерти с помощью непрерывного увеличения нормы эксплуатации рабочих.

В чем же заслуга величайшего из великих Виссарионова? Надо признать, что его заслуги не только превышают заслуги Румилина и его соратников. Заслуги этого величайшего вождя прогрессивного человечества намного больше заслуг даже такие великих «человеколюбцев», как Атилла, Чингис-хан и Хромой Тимур.

Основа Второй великой вохровской революции – не только гениальное использование механизма цен, но и великие преобразования в сельском хозяйстве. В этой области приоритет несомненно принадлежит великому Виссарионову и его несколько менее великим соратникам.

Механизм цен сельском хозяйстве почти не использован. Цены, установленные на продукцию сельского хозяйства и неизменяемые в течение многих лет, были символическими и условными. Не исчислялись ни себестоимость сельскохозяйственной продукции[i], ни прибыль в разных формах. Все подобные расчеты осуществлялись уже после изъятия сельскохозяйственных продуктов не у кахов, а у колхозов – по символическим заготовительным ценам. Эти цены не имели никакой связи с оплатой[ii] труда кахов, ни вообще с затратами живого, прошлого труда и прочими затратами. Никто не считал ни перенесенной, ни вновь созданной стоимости. Но даже полученные по этим символическим ценам средства кахи почти не видели. Они в значительной степени расхищались, как функционерами в самих колхозах, так и вохровскими начальниками, стоящими над колхозами.

Кахи же либо вовсе ничего не получали, либо получали символическую плату натурой 0,1-1 килограмм хлеба и 0,2-1 вохрик за трудодень, то есть в 10-20 раз меньше тотально ограбленных рабочих.

Единственной основой предельно-нищенского существования кахов было так называемое приусадебное хозяйство. Это «хозяйство» в примитивных условиях они вели на маленьком клочке земли в 0,25-0,40 га, пользуясь только лопатой, косой, серпом и … двумя руками.

Это карликовое хозяйство они вели только после того, как отбывали 6-7 дневную барщину в неделю в колхозах. Но и значительную часть продуктов с их крохотного хозяйства государство-спрут отбирало. Крестьяне должны были с приусадебного хозяйства поставлять 300 литров молока, 40 килограмм мяса, до 500 вохриков деньгами, картофель, яйца, шкуры. Совершенно естественно, что для поддержания такой высокой нормы эксплуатации кахов и вээнов (рабочих и служащи необходимо было создать мощное сверхполицейское государство и нагромоздить во много раз большее количество черепов[iii], чем Атилла, Чингисхан и Хромой Тимур. В этом и заключаются великие заслуги Виссарионова и его немного менее великих соратников.

---

i Румилин на совещании статистиков в 41 г. в.в.э. заявил, что себестоимость сельскохозяйственной продукции не исчислялась в течение 30 лет (примечание автора).

ii Практически кахи не получали никакой оплаты за свой труд, так же, как и крепостные (примеч. автора).

iii В соответствующей главе автор попытается подсчитать количество нагроможденных черепов.

5. Вторая мировая война

Согласно информации ярых вохровских апологетов, гений великого семинариста и других великих вохровских вождей обеспечили процветание вохровской военной экономики, благосостояние счастливых граждан Государства Тмутураканского и стабильные цены, в то время как в «союзных» странах загнивающего капитализма свирепствовали инфляция, бешеное повышение цен и шло грандиозное ограбление трудящихся. Известный вохровский специалист по ценообразованию Мейзенгор пишет:[i] «В ходе войны социалистическому государству удалось обеспечить стабильность оптовых цен на сырье, топливо, промышленное оборудование, розничных цен на предметы массового потребления в нормированной торговле и одновременно значительно снизить цены на военную продукцию[ii]… Обеспечив регулярное снабжение населения по устойчивым нормам (!) [iii], вохровское государство получило возможность, по мере восстановления сельскохозяйственного производства и увеличения (!) выпуска промтоваров, направлять известное количество продовольствия и других предметов первой необходимости для снабжения населения сверх карточек в порядке особой коммерческой торговли.

При помощи такой ненормированной коммерческой торговли вохровское государство удовлетворяло избыточный (!) [iv] потребительский спрос, не покрываемый нормированным снабжением, а также извлекало дополнительные денежные ресурсы для финансирования военных нужд и народного хозяйства[v]… Одновременно со стабильностью (!) [vi] розничных цен на товары массового потребления, реализуемые в нормированной торговле, вохровское государство обеспечило в период войны резкое снижение оптовых цен на изделия военной техники, снаряжение вооруженных сил, а также устойчивость оптовых цен на средства производства и другие виды гражданской продукции…

Иначе обстояло дело в буржуазных странах.

Капиталистические монополии Колумбовии, Саксии и других буржуазных стран использовали войну как средство чудовищной наживы[vii]. Так, при помощи пресловутой политики государственного «регулирования зарплаты и цен» колумбовский монополистический капитализм добился «замораживания» зарплаты и обратил все выгоды, связанные с ростом производительности труда в условиях массового военного производства, в источник своего колоссального обогащения[viii]… Таким образом, так называемое регулирование цен в Колумбовии, Саксии и других капиталистических странах в период Второй мировой войны представляли ту форму «регулирования экономической жизни», которую имел в виду Ильичев, говоря в дни Первой мировой войны:

---

i «Ценообразование в народном хозяйстве Государства Тмутараканского», стр. 225-231.

ii Вохровский апологет Мейзенгор считает произвольное снижение цен на военную продукцию с целью еще большей раздвижки между ценами на продукцию смерти и товарами широкого потребления, которая осуществлялась для еще большей эксплуатации и обмана широких масс, – положительным фактором (!!) (Примечание автора).

iii Эти «устойчивые нормы» привели к голодной смерти многих зеков, кахов и вээнов (примечение автора).

iv Об «увеличенном» выпуске промтоваров во время войны автор сообщит ниже.

v Мейзенгор говорит о стабильности розничных цен и в то же время с поистине вохровским цинизмом говорит об использовании грабительского опыта 16-19 г. в.в.э. в организации коммерческой торговли, с помощью которой вохровский государство-спрут вздуло цены в десять и более раз, удовлетворяя «избыточный» спрос спекулянтов и вохровской элиты и обрекая на голодную смерть широкие массы.

vi Восклицательные знаки и подчеркивание сделаны автором.

vii Вохровский аппологет государства-спрута, которое присваивало почти весь труд рабочих и крестьян, обрекая их на голодную смерть, говорит о чудовищной наживе монополистов Колумбовии, где жизненный уровень трудящихся во время войны был в 100 и более раз выше «жизненного уровня» тмутараканцев (примеч. автора)

viii Неизвестно, что преобладает в этом заявлении: апология, низкопоклонство или невежество. В Государстве Тмутараканском во время войны зарплата была реально сведена почти к нулю. В Колумбовии высокий уровень жизни сохранился, несмотря на огромные военные расходы и огромный лендлиз. В первый же год не считая огромного количества военного снаряжения Колумбовия направила 2 милл. тонн зерна, 0,8 милл. тонн жиров, 2 миллиарда банок консервов, не считая потопленного адольферовцами тоннажа. Фактически колумбовцы кормили вохровскую армию, да еще вохров из системы лагерной индустрии. И весь лендлиз был результатом повышения производительности труда, за счет которого (а не за счет тотальной эксплуатации, как у вохров) и финансировались военные расходы и лендлиз (примеч. автора)

«И Колумбовия, и Гунния регулируют «экономическую жизнь» так, чтобы рабочим (и крестьянам отчасти) создать военную каторгу, а банкирам и капиталистам рай[i]. Их регулирование состоит в том, что рабочих подтягивают вплоть до голода[ii], а капиталистам обеспечивают (тайком, реакционно-бюрократически) прибыли выше тех, которые были до войны…

Таким образом, создавая видимость устойчивости цен и отвергая требования о повышении зарплаты, буржуазные государства обеспечивают путем повышения налогов на зарплату рост доходов капиталистических многополий…».

Другой, не менее ретивый апологет Стадченко пишет[iii]: «Надо удивляться не тому, что в годы Отечественной наше государство вынуждено было прибегать к эмиссии для частичного покрытия военных расходов, а тому, что в условиях столь опустошительной войны, которая потребовала колоссальных жертв и усилий нашего народа, не было никакого расстройства государственного бюджета и денежного обращения, что было бы неизбежным в любом капиталистическом государстве в первые же годы войны.

Наоборот, на протяжении всего периода войны наше денежное хозяйство оставалось сравнительно устойчивым (!!)[iv]… Это оказалось возможным благодаря преимуществам (!) социалистической системы и мудрому руководству партии Ильичева-Виссарионова,.. тем не менее излишние деньги, образовавшиеся в обращении в период войны, в послевоенных условиях, стали препятствием на пути нормального хозяйства страны…»[v].

Далее апологеты из «Бесплановое хозяйства»[vi] поют дифирамбы карточной системе и вохровской торговле:

«Сущность и формы вохровской торговли принципиально, коренным образом отличаются от торговли в условиях капитализма… Капиталистическая торговля способствует реализации прибавочной стоимости, ограблению и эксплуатации миллионных масс трудящихся… В эпоху империализма капиталистические монополии взвинчивают цены на товары и получают высокие прибыли за счет ограбления трудящихся… Вохровская торговля осуществляет связь между производством и потреблением, способствует подъему материального уровня жизни вохровского народа[vii]… Вохровская торговля исключает стихийные изменения цен на организованном рынке. Вохровское государство само определяет как уровень государственных рыночных цен, так и размеры рыночных фондов, направляемых в товарооборот для продажи населению по устойчивым ценам»[viii].

«… Не будь войны, разорившие многие лучшие районы сельского хозяйства, – отвечал Вячеславов в докладе на торжественном заседании Кремлевсовета 6 ноября 31 г. в.в.э., мы были бы сегодня же

---

i Выше было показано, как Ильичев после окончания Первой мировой войны, захватив бразды правления «не соблюл меры» и показал рабочим и крестьянам (не отчасти, а полной мерой) что такое не «военная каторга», а «военный коммунизм» (примеч. автора).

ii Как великий Ильичев, так и великий Виссарионов по настоящему показали, как рабочих и крестьян «подтягивают» до голода, сопровождаемого людоедством. (примечание автора).

iii «Бесплановое хозяйство» 32 г. в.в.э. № 1, стр. 24-40 «Советская денежная реформа»

iv Ниже автором будет показано, что цены на колхозном рынке в июле 27 г. в.в.э. повысились по сравнению с июлем 25 г. в.в.э. (началом войны) почти в 19 раз. И это положение Стадченко называет «сравнительно устойчивым» и цинично заявляет, как плохо обстояло в странах загнивающего капитализма, где цены незначительно повысились.

v Как ни странно, несмотря на «относительно устойчивое» денежное хозяйство, появились излишние деньги, которые «стали препятствием для нормального хозяйства» (примеч. автора).

vi «Бесплановое хозяйство», 32 г. в.в.э., № 1, Кремлевин, «О карточной системе снабжения и развитии вохровской торговли», стр. 41-44.

vii Кремлевин считает, что такие цены в странах загнивающего капитализма как: 1 кг апельсинов – 20 грошей, плитка шоколада – 10 грошей, курица – 50 грошей, нейлоновая шуба – 50 вохриков, автомобиль – 900 вохриков – являются взвинченными и грабительскими, а вохровские цены: 1 кг апельсинов – 1,4 вохрика, плитка шоколада – 1,5 вохрика, курица – 3 вохрика, нейлоновая шуба – 500 вохриков, автомобиль – 5000 вохриков – способствуют подъему материального уровня жизни счастливых тмутараканцев (примеч. автора).

viii В этом Кремлевин несомненно прав. Действительно вохровское государство-спрут продает населению товары по устойчивым сверхграбительским ценам (примечание автора).

обеспечены всем необходимым гораздо лучше, чем какая либо страна в Европе и не только в Европе…»[i].

Как уверяют экономисты-апологеты, нормированное снабжение было дифференцировано и обеспечило более высокий уровень потребления рабочих решающих отраслей промышленности – военной, тяжелой и железнодорожного транспорта.

«При этом основным руководящим принципом распределения было обеспечение повышенного потребления за ударный труд и ударное производство» (Воскресенский). Для обеспечения преимущественного снабжения рабочих промышленных предприятий были организованы закрытые магазины и столовые. За годы войны создана широкая сеть отделов рабочего снабжения (ОРСов) при предприятиях.

ОРСы сыграли положительную роль в деле организации снабжения рабочих, обеспечив преимущественное снабжение продовольствием и промтоварами рабочих ведущих отраслей промышленности[ii].

Нам рассказывают, что несмотря на условия военного времени вохровскому правительству удалось на протяжении всей Отечественной войны сохранить без изменения довоенные государственные цены на нормированные предметы потребления[iii]. Государство Тмутараканское является единственным из всех воевавших стран, где за все время Второй мировой войны были сохранены стабильные государственные цены на нормированные продукты и промышленные товары…

Как утверждает Кремлевин[iv], обеспечение государственного снабжения населения хлебом, продовольствием и другими предметами потребления во время войны, бесперебойное снабжение армии – яркое подтверждение жизнеспособности вохровского строя, величайших преимуществ социалистической системы хозяйства перед капиталистической.

«В результате индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства за годы виссарионовских пятилеток были созданы необходимые государственные запасы хлеба и других видов продовольствия, а также сельскохозяйственного сырья[v]. Накануне Отечественной войны валовой урожай хлеба в Государстве Тмутараканском составлял 7,3 миллиардов берков против 4,9 миллиардов в довохровском Государстве Тмутараканском, накануне Первой мировой войны. В 25-29 г. в.в.э. было заготовлено и закуплено хлеба, несмотря на временную оккупацию гуннами богатейших зерновых районов страны Малоскифии и Северного Казкава – 4264 миллион. берков»[vi].

---

i В этом великий вождь Вячеславов определенно дал маху. Уже 21 год со времени окончания войны канул в Лету. Государство Тмутараканское в порядке «экономической взаимопомощи» грабит Восточную Гуннию и другие подвластные страны, продавая им выше мировых цен и «покупая» у них ниже, и все же вохровское сельское хозяйство находится в тупике (примечание автора).

ii Снабжение рабочих даже ведущих отраслей было весьма скудное. Но злоупотребления в ОРСах были весьма «изобильные», даже больше, чем в начале Второй вохровской революции (примечание автора).

iii Какой цинизм! Даже в сравнительно благополучном 29 г. в.в.э. (год окончания войны), вообще-то товарооборот составлял 42% к довоенному в 24 г. в.в.э., удельный вес колхозной торговли к общему объему товарообороту составлял 46%. Следовательно, объем государственной торговли в 29 г. в.в.э. составлял менее 20% товарооборота 24 г. в.в.э., причем в этот объем входили и товары коммерческой торговли. Подавляющая часть товаров продавалась по взвинченным в 10 раз ценам. В конце войны были взвинчены и пайковые цены (примечание автора).

iv Кремлевин либо совершенно неосведомлен, либо в порядке служебной апологии врет. Сразу же после начала войны обнаружилось, что запасов почти нет. Ко второму году войны продовольственный кризис стал критическим. Семья рабочего или служащего, состоящего из 4-5 человек, получала 1 кг хлеба и больше почти ничего (по нельготному снабжению). Это было вполне достаточно, чтобы умереть с голода. Даже тыловые солдаты получали недостаточно хлеба. Если бы не колумбовский бесплатный лендлиз во второй и третий год войны объем которого на 1 солдата (при 20-миллионной армии) составлял только по хлебу 100 кг и по жирам – 40 кг в год, армия бы жестоко голодала. Даже небольшие запасы хлеба и продовольствия были размещены в местах, оккупированных гуннами (примечание автора).

v В главе II введения сообщено, что один из великих вождей Микеилов обманывал весь вохровский народ, выдавая «биологический» урожай за «амбарный». Великий вождь Никитов разоблачил Микеилова. 7,3 миллиардов следует умножить на коэффициент 0,7. Кроме того, следует учесть значительное количество сгноенного или другим путем уничтоженного хлеба (примеч. автора).

vi В расчете на 4 года войны это составляет около 1 миллиарда берков. в год. Учитывая, что бóльшую часть хлеба государство у крестьян изымало – это весьма мало. (примечание автора).

Один из столпов вохровской империи Воскресенский[i], вознося великого Виссарионова до небес, в своем самоотверженном вранье доходит до утверждения, что военные расходы выросли с 4% в 24 г. в.в.э. до 17% (!!)[ii] в год войны – 26 г. в.в.э.: «…В отечественной войне развивалась виссарионовская военная тактика и стратегия, впитавшая опыт Тукузова и Вусорова, освещенная гением полководца — Виссарионова, обогащенная современной военной техникой, Виссарионовская наука побеждать, новая тактика сочетания огня и маневра обогатила вохровскую армию величайшей силой, направленной на уничтожение врага. Для многих и многих поколений виссарионовская наука побеждать навсегда останется источником мудрости, героизма и благородного вдохновения.

Гениальное виссарионовское руководство ярко проявилось также в руководстве тылом, военным хозяйством. Теория военной экономики социализма создана трудами нашего вождя великого Виссарионова… В 26 г. в.в.э. произошло уменьшение общественного продукта по сравнению с 24 г. в.в.э… при этом военные расходы, не считая личного потребления военнослужащих, выросли с 4% в 24 г. в.в.э. до 17% (!!) в 26 г. в.в.вэ. за счет сокращения доли продукта, идущего на накопление и личное потребление.

В 27 г. в.в.э. размеры общественного продукта выросли по сравнению с 26 г. в.в.э. на 35 миллиарда вохриков, при абсолютном росте потребления, накопления и военных расходов (!!)[iii]. Удельный вес производственного потребления остался на уровне 26 г. в.в.э., а доля личного потребления уменьшилась на 1 пункт в пользу военных расходов и на два пункта в пользу накопления[iv]. Народный доход сократился в 26 г. в.в.э., но в 27 г. в.в.э. он дал рост на 13% по сравнению с предыдущим годов. При этом структура народного фонда изменилась в пользу увеличения доли военных расходов с 7% в 24 г. в.в.э. до 29% в 26 г. в.в.э. (не считая личного потребления военнослужащих.) Вохровское государство, осуществив руководство военной экономикой, умело использовало основные законы социалистической организации труда и зарплаты. Они состоят: 1. В распределении продуктов по труду, 2) в равной оплате за равный труд, 3) в различии в оплате труда на государственных предприятиях и в колхозах, определяемых различием форм социалистической собственности, 4) в повышении жизненного уровня (!!) трудящихся…

Вохровская военная экономика, освещенная гением великого семинариста действительно чудодейственна!! В условиях опустошительной войны одновременно растут и военные расходы, и потребление (!) и накопления.

В целом, по промышленности Государства Тмутараканского среднемесячная денежная зарплата рабочих в 28 г. в.в.э. выросла по сравнению с 24 г. в.в.э. на 42%… В особенности, выросла зарплата в отраслях наиболее тяжелого труда. — топливной и металлургической промышленности… Во время войны на государственном снабжении находилось 76,8 миллионов людей.

…Сохранение устойчивого уровня государственных цен на предметы потребления и тарифов на бытовые услуги, несмотря на колоссальные трудности военного времени, позволило обеспечить необходимый жизненный уровень (!) трудящихся города и деревни[v]… Индекс цен на колхозных рынках в

---

i «Бесплановое хозяйство», 32 г. в.в.в.э., № 1, Воскресенский, «Военная экономика страны социализма», стр. 70-77.

ii Очередному председателю Госплана, как и другим вохровским «хлопальщикам», это не помогло. По приказу великого семинариста Воскресенский был уничтожен (примечание автора).

iii Подчеркнуто и восклицательные знаки поставлены автором.

iv К сожалению ученый вохр Воскресенский не расшифровывает значения 1 пункта. Впрочем, нужно полагать, что он этого не знает (примечание автора)

v Трудно понять, что разумеет уничтоженный Виссарионовым вохровский вождь Воскресенский в определении «необходимый жизненный уровень трудящихся города и деревни». Может быть, он считает, что трудящиеся города и деревни — это партийная, полицейская, хозяйственная, спекулятивная и военная элита. Необходимый жизненный уровень этой элиты, несмотря на «колоссальные трудности» военного времени действительно был обеспечен. Что касается трудящихся в том смысле, как определяли это понятие в довохровский период, то их жизненный уровень обеспечивался следующим образом. Рабочие, по существу тратили почти всю денежную зарплату на пищевые продукты. Индекс продовольственных товаров в июле 27 г. в.в.э. составлял 1873 (25 г. в.в.э. = 100). Товарооборот нормированными товарами составлял 10-15% к товарообороту в довоенный 24 г. в.в.э., следовательно общетоварный индекс составил около 1600. Денежная зарплата, по данным Воскресенского, выросла по промышленности на 42%. Следовательно, реальная зарплата рабочих с учетом возросшего индекса продовольственных товаров составляла 9-10% уровня 24 г. в.в.э. или 6-7% от уровня 12 г. в.в.э. Вот каков был удивительный результат устойчивых нормированных, коммер-

27 г. в.в.э. по сравнению с уровнем 24 г. в.в.э. увеличился на продукты растениеводства в 12,6 раза, а на продукты животноводства в 13,2 раза[i]. Однако, могучая сила планового руководства (!) ярко сказалась в том, что в 29 г. в.в.э. цены снизились в 2,3 раза по сравнению с ценами 27 г. в.в.э., по мере развертывания коммерческой торговли…».

Автор мог бы привести еще множество пропагандистских материалов разных влиятельных вохровских деятелей, но эти материалы монотонно повторяют одни и те же измышления, и авторитетные экономисты не стараются даже прибегать к фальсификации – они попросту без всякого стеснения врут. Такой влиятельный государственный деятель как председатель Госплана Воскресенский, не заикаясь, в одной и той же статье утверждает, что военные расходы составили в третьем году войны — 17%, а далее утверждает (в той-же статье), что эти расходы составили 29%. Эти цифры, он уточняет, как серьезный ученый и государственный деятель, добавляя, что личное потребление военнослужащих не учтено. А Галкин[ii] позднее, уже после уничтожения Воскресенского, утверждал, что на военные нужды использовали 57-58% национального дохода, в том числе 65-68% продукции промышленности. Но и эти цифры, как покажет автор в главе пятой, сильно преуменьшены.

Однако, обратимся к более объективным, хотя тоже апологическим вохровским материалам. Уже в 26 г. в.в.э., через год после начала войны, все в тех же целях бóльшего ограбления населения были еще более снижены цены на продукцию военной промышленности. и машиностроения. По сравнению с довоенным 24 г. в.в.э. эти цены составили соответственно 72% и 87%.

Хотя Воскресенский и другие вохровские деятели утверждают, что государственные цены оставались стабильными в течение всей войны; индекс государственных розничных цен уже в IV квартале 26 г. в.в.э. составил 156% по отношению к июню 25 г. в.в.э. (началу войны), в том числе, на продовольственные – 174,5%, а на непродовольственные – 126,4% Цены на водку повысились на 522%[iii]…

Цены на колхозных рынках составили[iv]:

	июль 25 г. в.в.э.	**июль 26 г. в.в.э.**	**июль 27 г. в.в.э.**
Все товары (включая скот)	100	854	1873
в том числе, хлебные товары	100	921	2321
Картофель	100	1121	2640
Овощи	100	711	2138
Мясные	100	769	1275
Молочные	100	1160	1875

Индексы цен на городских-колхозных рынках были следующие по месяцам и по годам:[v]:

Годы вел. вох. эры	**январь**	**февраль**	**март**	**апрель**
25	103	95	88	112
26	268	636	693	886
27	1440	1602	1467	1077

ческих и колхозных цен в единственном, в мире, Государстве Тмутараканском, в котором «сохранилась» устойчивая денежная система. Как же жили вээны (рабочие и служащие), в период, когда вохровский вождь Воскресенский и другие вохровские деятели так хорошо обеспечивали их «необходимый жизненный уровень»? Так же, как и кахи. Во первых, они умирали от голода, в буквальном смысле этого слова. Во вторых, так же, как и кахи, перешли на «подножный» корм. В «свободное» от работы время (а работали без отпусков и большей частью без выходных дней по 8-16 часов в день) работали на своих огородах и разводили коз, а счастливчики – коров. Кахи работали по ночам на своем подсобном хозяйстве (0,25 га) и жили за счет жалкого остатка продуктов своего подсобного хозяйства, которое им оставляло государство-спрут. 8-16 часов в сутки кахи работали на государство-спрут, фактически, почти ничего не получая за эту работу. (примеч. автора).

i Цифры занижены, далее автор приводит более точные данные из официальных вохровских источников.

ii Галкин, «Народное хозяйство Государства Тмутараканского в годы Великой отечественной войны» стр. 80

iii ЦГАНХ СР ф 4372 оп 42 ед. хр 301 л. 157-158.

iv По 43 городам, ЦГАНХ СР ф 4372 оп. 43 ед хр. 646 л. 24.

v «Финансовое и социальное строительство», Кремлевия, 41 г. в.в.э., стр. 39.

Годы вел. вох. эры	январь	февраль	март	апрель
28	1317	1488	1160	758
29	754	737	590	417

Индекс цен в районах Центра составил в 26 г. в.в.э. – 1204 (25 г. в.в.э. = 100), а в 27 г. в.в.э. – 2120. Почти такими же они были на Большом Камне и в Половжье. В Заказкавье в 26 г. в.в.э. индекс цен составил 467, в Средней Азии – 576, а в 27 г. в.в.э. – соответственно 1205 и 1322.[i]

Огромны были разрывы в ценах. Ниже приведены цены в вохрика[ii]:

Наименования продуктов	Единица измерен.	Цены на 15/VI 25 г. в.в.э.		Цены на 15/VII 27 г. в.в.э.		Отношение максимума цен к минимуму	
		миним.	максим	миним	максим.	15/VI 25 г.	15/VII 27 г.
Мука ржаная	килогр.	1,2	7,0	45,0	300,0	5,8	6,7
Мука пшеничная	-//-	1,8	8,1	30,0	350,0	4,5	11,7
Пшено	-//-	1,5	10,0	60,0	331,0	6,7	5,5
Картофель	-//-	0,3	6,0	14,0	300,0	20,0	21,4
Говядина	-//-	10,0	30,0	40,0	467,0	3,0	11,7
Молоко	литр	1,3	6,0	7,0	162	4,6	23,1
Масло топленое	килогр.	20,6	60,0	130,0	1000,0	3,0	7,7
Яйца	десяток	3,5	16,0	30,0	300,0	4,6	10,0

Максимальные цены в 27 г. в.в.э. превышали довоенные в 150-300 раз. Эти максимальные цены наблюдались в плотно населенных районах Центра, Большого Камня и Половжья. Население городов и мелких населенных пунктов этих районов значительно увеличилось за счет эвакуированных. Индексы официальных вохровских учреждений для 27 г. в.в.э., цен колхозных рынков (1873 — для всей страны, и 2120 — для районов Центра, Большого Камня и Половжья) значительно преуменьшены. Даже, если не учитывать картофель, который в тот период являлся основным пищевым продуктом, максимальная цена которого была в 1000 раз больше, а минимальная цена в 47 раз больше, и принять средние (между максимальными и минимальными) цены приведенных основных продуктов, то в 27 г. в.в.э. индекс составит — около 7500. Фактически продукты так называемого колхозного рынка были совершенно недоступны для широких масс трудящихся и основными покупателями были спекулянты, расхитители и всяческая вохровская элита.

Вохровская элита преимущественно снабжалась нормированными государственными продуктами. Помощь Колумбовии продовольственными товарами в порядке бесплатного «лендлиза» кроме армии распределялась только между различными вохровскими элитами.

Колумбовскую белую муку, масло, сало, тушенку, колбасу, яичный порошок в почти неограниченном количестве получал огромный полицейский аппарат: система тайной полиции, явной полиции и непомерно раздутый хозяйственный и тюремный аппарат систем лагерной индустрии, тюрем и всяческих ссыльных мест. В менее ограниченном количестве эти первоклассные (в тот период) колумбовские продукты получала партийная и хозяйственная элита других систем. Высшая военная элита получала эти продукты наравне с полицейской элитой в неограниченном количестве.

По данным Мафалеева, товарооборот в последний год войны (в 29 г. в.в.э.) составил 42% к довоенному 24 г. в.в.э., причем удельный вес колхозной торговли в общем объеме розничного товарооборота вырос с 14% в 24 г. в.в.э. до 46% в 29 г. в.в.э., а в объеме продовольственных продуктов с 20% в 24 г. в.в.э. до 51% в 29 г. в.в.э[iii].

---

i Мафалеев, «История ценоообразования…», стр. 230.

ii ЦГАНХ СР ф 4372 оп. 43 хр 646 л. 26.

iii Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 234-241, «Государство Тмутараканское в цифрах», Кремлевия, 42 г. в.в.э., стр. 427.

Следовательно, даже в последний год войны товарооборот государственных и «кооперативных» организаций составлял 27% государственного товарооборота в довоенный 24 г. в.в.э., в том числе коммерческими товарами. По данным Галкина[i], динамика производства легкой и пищевой промышленности в годы войны следующая:

Наименование отраслей промышленности и продукции.	Годы великой вохровской эры					
	24	25	26	27	28	29
Легкая промышленность в %	100	88	48	54	64	62
Пищевая промышлен. в %	100	80	42	41	47	51
Ткани хлопчатобум. милл. метров	3954	3824	1644	1635	1779	1616
Обувь кожаная, млн. пар	211	157,7	52,5	55,8	67,4	63,1
Сахарный песок тысяч тонн	2165	523	114	117	245	465
Масло растительное тыс. тонн	798	685	253	215	238	292

В основные годы войны, в 26-28 г. в.в.э., объем продукции легкой и пищевой промышленности был на 20-25% меньше, чем в 29 г. в.в.э. Надо полагать, что за счет меньшего объема продукции этих отраслей промышленности снабжение армии не уменьшилось и меньший объем продукции легкой и пищевой промышленности в 26-28 г. в.в.э. сказывался только на товарообороте. По-видимому, в эти годы государственный товарооборот был значительно меньше, чем в 29 г. в.в.э., и составил 10-15% товарооборота 24 г. в.в.э..

Учитывая, что индекс цен колхозной торговли был не 1873, а 7500, индекс государственных цен на продовольственные товары составлял 174,5%, реальная заработная плата в 26-28 г. в.в.э. была даже меньше 6-7% от уровня 12 г. в.в.э. Доходы кахов от работы на колхозы, или вернее на государство-спрут, почти вплотную приблизились к нулю.

О «доходах» зеков автор сообщал в разделе 26д третьей главы «Введения…».

По данным Мафалеева[ii], реальная зарплата в целом по Государству Тмутараканскому в 29 г. в.в.э. составила 40% по сравнению с 24 г. в.в.э., а по промышленности – 43%.

Но, во-первых, это данные о зарплате уже в год окончания войны (война продолжилась до 9 мая 29 г. в.в.э.), когда индексы цен на городских колхозных рынках уменьшились по официальным данным в 2,3 раза, а фактически еще больше. Цены в освобожденных от оккупации районах были еще значительно ниже, а во-вторых, эти данные не подтверждены никакими расчетами.

Если ввести поправку на индексы цен, то даже по данным вохровского апологета Мафалеева, в годы войны, 26-28 г. в.в.э., реальная зарплата не превышала 20% уровня довоенного 24 г. в.в.э. и 12-13% уровня последнего года рестэпа – 12 г. в.в.э.

Итак, главный теоретик военной, социалистической, вохровской экономики, бывший председатель Госплана Воскресенский, хотя и уничтоженный великим семинаристом, после чего его доброе имя было восстановлено (Воскресенского, а не семинариста)[iii], утверждает, что «вохровское государство, осуществив руководство военной экономикой, умело использовало основные законы социалистической организации труда и зарплаты».

В целом вохровский вождь Воскресенский, которому наряду со многими другими вохровскими вождями так не повезло (всем им надо было поучиться у мудрого и хитрого Анастасяна), – прав.

Со времен Второй великой вохровской революции ничего нового не было изобретено.

Изобретения Румилина, Виссарионова и «хлопальщиков» были усовершенствованы. «Ножницы» между ценами потребительскими на средства существования и ценами на средства производства и средства истребления и смерти были еще более раздвинуты.

i Галкин «Народное хозяйство в период великой отечественной войны», стр. 71.
ii «История ценообразования…», стр. 238.
iii Доброе имя великого семинариста пока не восстановлено, хотя тенденция к этому имеется (примечание автора).

Цены на средства истребления и продукцию машиностроения были еще более понижены несмотря на то, что часовая производительность труда во время войны была значительно снижена, а цены на средства существования еще более повышены. Условия барщины для крестьян утяжелились.

В системе лагерной индустрии население зеков значительно увеличилось. Там перевоспитывались и трудились 15 миллионов рабов.

Технико-экономические показатели промышленности за время войны резко ухудшились.

Сельское хозяйство, подорванное в период Второй великой вохровской революции, было окончательно разрушено в результате войны и нещадных поборов.

Если реальная зарплата в начале Второй великой вохровской революции упала до 20% от уровня последнего года рестэпа (12 г. в.в.э.), то в годы Второй мировой войны она падала до 6-7% и меньше.

6. Послевоенный виссарионовский период

Помимо тотального ограбления рабочих и крестьян с помощью механизма цен и всевозможных полицейских систем великие вохровские вожди не брезговали и такими незначительными средствами ограбления как инфляция, добровольно-принудительные займы и т.п. После организованной государством-спрутом в период Второй мировой войны инфляции (для чего был использован опыт времен военного коммунизма) вохровские вожди приступили к проведению ограбления трудящихся под видом денежной реформы и операции по так называемым государственным займам. Конечно, продажные вохровские апологеты наводили тень на плетень и рассказывали о великодушии вохровских владык, которые вновь за счет собственных заработков в который раз облагодетельствовали вохровский народ.

Вохровский финансист Стадченко пишет[i]: «Как известно, основная сумма государственного займа возникла во время войны, когда покупательная сила вохрика значительно понизилась. Трудящиеся Государства Тмутараканского за годы войны подписались на госзаймы на сумму 90 миллиардов вохриков, что почти вдвое превышает сумму займов, размещенных до войны. Ежегодные расходы по займам… уже в 31 г. в.в.э. достигли 6,5 миллиардов вохриков… Естественно, что было бы несправедливо оставлять за государством огромное бремя погашения государственного долга полноценным вохриком, в то время, как население приобретало облигации займов в условиях пониженной покупательной силы вохрика[ii]… К моменту проведения реформы вкладчиков, имевших вклады до 3000 вохриков было около 80%… Проведение денежной реформы неизбежно связано с жертвами. Основные жертвы взяло на себя государство (!) [iii]. Это выражается в частности в том, что при проведении денежной реформы государство установило единые цены, ликвидировало коммерческую торговлю продовольственными и промтоварами с ее высокими ценами, которые были более, чем в 2,5 раза выше вводимых единых государственных цен по продовольственным товарам и более чем в 3 раза по промтоварам…

Общее снижение государственных розничных цен в результате перехода к открытой торговле по единым ценам составляет в 32 г. в.в.э. около 57 миллиардов вохриков, что означает прямой выигрыш трудящихся (!) [iv], рост их реальных доходов».

i Стадченко, «Вохровская денежная реформа» «Бесплановое хозяйство», 32 г. в.в.э., № 1, стр. 37-28.

ii Какой потрясающий цинизм вохровских заправил! Трудящихся заставляли принудительно-добровольно отдавать свои трудовые деньги до начала Второй великой вохровской революции, когда вохровские деньги фактически были в 33 раза дороже, чем в 31 г. в.в.э., до денежной реформы, и даже в 20,45 раз дороже по официальному индексу. Трудящихся заставляли подписываться на займы в период до начала Второй мировой войны, когда вохровские деньги были дороже, чем в 31 г. в.в.э., даже по официальному индексу в 3,3 раза. Наконец, во время войны инфляцию организовало государство-спрут, а зарплата рабочих повысилась только на 42% при росте розничных цен в 31 г. в.в.э. на 230%. И при всех этих обстоятельствах подручные великих вохровских вождей утверждают, что было бы «несправедливо оставлять за государством огромное бремя погашения государственного долга полноценным вохриком»! (Примечание автора).

iii Восклицательный знак поставлен автором.

iv Вновь великодушное государство-спрут подарило трудящимся из своего кармана 57 миллиардов вохриков в 1 год и еще больше каждый последующий год. Потрясающее великодушие родных, любимых вохровских вождей! Все тот же примитивный грубый фокус. Все вохровцы-хлопальщики в один голос твердят об «устойчивости» во время войны

Кстати, этот выигрыш и «экономия» вообще-то мифические, так как на зарплату, выдаваемую государством-спрутом, трудящиеся могли бы купить по коммерческим ценам ровно втрое меньше товаров.

Более того, в период с 31 г. в.в.э. до 36 г. в.в.э. государство-спрут производит еще ряд снижений и каждый раз вохровская пропаганда скрупулезно подсчитывает «выигрыш» трудящихся. После всех этих великодушных актов, после многократных «выигрышей» официальный индекс розничных цен достигает 1026 в 36 г. в.в.э., против 637 в 24 г. в.в.э. и 100 в 13 г. в.в.э., то есть индекс все еще больше довоенного 24 г. в.в.э. в 1,6 раза и больше индекса последнего дорестеповского года в 10,26. Это официально. Фактически же, как ранее подсчитывал автор, возрастание индекса по сравнению с 13 г. в.в.э. еще больше.

Государство-спрут не брезгует никакими жульническими приемами даже для более мелкого ограбления. Распускаются слухи, что 3-процентный выигрышный, так называемый «золотой заем», который после окончания войны вновь мог свободно продаваться и покупаться, не будет подвергнут реконверсии, а вклады в сберегательные кассы так же, как и обесцененные вохровские деньги, будут реконверсированы в отношении 10:1. Население, поддавшись на государственную, вохровскую удочку, вынимает из сберкасс вклады и покупает 3-процентный выигрышный «золотой» заем. Тогда государство-спрут объявляет о реконверсии «золотого» займа в отношении 5:1, даже больше чем реконверсия «замороженных» облигаций других займов в объеме около 20 миллиардов вохриков (в старом масштабе цен). Эти облигации подвергаются реконверсии в отношении 3:1, хотя за них у рабочих из твердой зарплаты высчитывали такие же твердые и более дорогие вохрики, какими они платили за облигации «золотого займа». Так совершается очередной мелкий грабеж.

Характерна организация еще одного более мелкого грабежа. До финансовой реформы, так же, как и после финансовой реформы, рабочие и служащие получали ссуду для покупки коров, строительства индивидуальных домов и других целей. Поскольку вохровские деньги были обесценены государством-спрутом вследствие их усиленной эмиссии, цены на рынке, как уже ранее было отмечено, стояли высокие. За корову платили 10 тысяч вохриков и более. Надо было брать ссуды. После осуществления денежной реформы трудящиеся должны были вернуть государству-спруту эти ссуды полностью, хотя на новые деньги корова стоила уже 1000 вохриков. Так велись расчеты по всем долгам населения государству-спруту.

Наоборот, если государство должно было выплатить какие-нибудь долги населению, то оно возвращало только 1/10. Так например, государство до начала войны, во время Второй великой вохровской революции многих направило на «перевоспитание». Кое-кто выжил и даже был реабилитирован. Если у реабилитированного оказывались свидетели, которые могли подтвердить, что к моменту взятия на «перевоспитание» (то есть ареста) государство что-то недоплатило, то реабилитированный мог получить только 1/10 часть того, что ему задолжало государство. (Примечание автора).

Далее даже тертому апологету становится не по себе, и Стадченко продолжает:

«Конечно, некоторую часть жертв взяло на себя население, поскольку обмен денег по указанному выше соотношению затронуло в той или иной мере почти все слои населения. Однако, эти жертвы носили кратковременный характер и были незначительны (!) по сравнению с выгодами (!), полученными населением в результате денежной реформы». Далее Стадченко, по обычаю всех вохровских апологетов, распространяется о «бесконтрольной инфляции» в Колумбовии и о дороговизне в Саксии:

«…Тем не менее в Колумбовии после окончания войны цены на товары возросли по сравнению с довоенным временем более, чем вдвое. Тручелов, который ознаменовал свою президентскую деятельность в частности тем, что отменил в угоду монополистическому капиталу госконтроль над це-

государственных «пайковых» цен, хотя уже к IV кварталу второго года войны индекс «пайковых» цен, (не говоря о грабительских государственных, коммерческих ценах) составил 156,5%. К концу войны с заранее обдуманным намерением государство-спрут резко повышает пайковые цены, доведя индекс «пайковых» цен в 29 г. до 2045 против 637 в 24 г. в.в.э. и 100 в 13 г. в.в.э., и, совершив такое ограбление народа среди белого дня, объявляет о том, что дарит трудящимся 57 миллиардов вохриков. Этот выигрыш, мол, получается, за счет того, что трудящиеся не будут покупать больше товаров по сверхграбительским коммерческим ценам, которые еще в 2,5-3 раза выше новых пайковых цен, которые в свою очередь более чем в 3 раза больше цен довоенного 24 г. в.в.э.

нами, заявляет теперь: «Инфляция в нашей стране уже подрывает жизненный уровень миллионов семей. Продовольствие стоит слишком дорого. Стоимость жизни достигла фантастического уровня (!) [i]. Школы и больницы находятся в финансовой нужде».

Сакский министр, говоря о положении сакской экономики, заявил: «Мы все больше и больше двигаемся к бесконтрольной инфляции, которая окажется разрушительной». Индекс оптовых цен по всем видам товаров вырос в Саксии со 172,7 в 30 г. в.в.э. до 196,5 в сентябре 41 г. в.в.э… Денежная реформа в Государстве Тмутараканском в корне отличается от денежных реформ в капиталистических странах… Только в нашей стране оздоровление денежного обращения, выпуск в свет полноценных денег взамен старых денег с пониженной покупательной способностью могут быть произведены при одновременном снижении цен на предметы потребления, росте реальной зарплаты…».

Хотя более авторитетный вохр Воскресенский, в том же номере журнала утверждает, что «военная экономика использовала основные законы социалистической организации труда», в том числе распределение продуктов по труду, Стадченко в этом усомнился: «Правда, нормы снабжения по карточкам были дифференцированы в зависимости от значения отрасли и тяжести труда. Например, в угольной и металлургической промышленности были установлены более высокие нормы продовольственного снабжения. Однако, это не устраняло значительных элементов уравниловки в распределении предметов потребления и мешало тем самым последовательному осуществлению принципа распределения по количеству и качеству труда».

Между тем, под дымовую завесу разглагольствований вохровских экономистов и других деятелей о снижении розничных цен, о непрерывных «выигрышах» трудящимися многих десятков миллиардов вохриков, продолжался процесс раздвижки не только оптовых и розничных цен, но и процесс раздвижки отпускных цен на продукцию тяжелой и легкой промышленности.

Если коэффициент реализации так называемого «прибавочного продукта»[ii], (то есть отношение реализованного «прибавочного продукта» к созданной стоимости) составляло в 9/10 г. в.в.э. в тяжелой промышленности 0,35, а в легкой – 1,86 и в 24 г. в.в.э. соответственно 0,24 и 2,2, то в послевоенный период в 31 г. в.в.э., коэф. реализации прибавочного продукта» составил соответственно 0,09 в тяжелой промышленности и 2,76 в легкой промышленности[iii]. Фактически весь «прибавочный продукт» вохры начали реализовывать исключительно в отпускных ценах на продукцию легкой промышленности. Разработка основного принципа Второй великой вохровской революции- тотального грабежа трудящихся с помощью механизма цен – была доведена до совершенства.

В 33 г. в.в.э. была сделана попытка несколько повысить оптовые цены продукции тяжелой промышленности. В среднем по всей тяжелой промышленности с 1 января 33 г. в.в.э. цены были повышены в 1,6 раза[iv]. Больше всего (в 3-4 раза) они были повышены в лесной, угольной и в черной металлургии, меньше всего возросли цены нефтепродуктов и продукции машиностроения и металлообработки.

Однако, в 35-36 г. в.в.э. оптовые цены продукции тяжелой промышленности вновь снизились на 20%. Заготовительные цены на продукцию сельского хозяйства, исключая технические культуры (хлопок, сахарная свекла, лен), стали еще более символическими.

Даже в 24 г. в.в.э. средние заготовительные цены уже не имели ничего общего с так называемой «себестоимостью»[v], которая в вохрозах все же подсчитывалась. Средняя заготовительная цена 1 центнера зерна в 24 г. в.в.э. была 8 вохриков 63 гроша, а «себестоимость» в вохрозах – 29 вохриков 70 грошей.

В 37 г. в.в.э. заготовительная цена – 8,25 вохрика, а себестоимость в вохрозах – 62 вохрика. Убыточность продукции животноводства была еще больше.

---

i О «кошмарном» снижении жизненного уровня колумбовских трудящихся автор сообщает в главе 8-й.

ii Напомним читателю, что «прибавочный продукт» в вохровской терминологии – это та часть созданной стоимости, которую государство-спрут отнимает у трудящихся. Стоимость «прибавочного продукта» немного превышает реальную.

iii Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 354.

iv Животнов, «Национальный доход и финансы Государства Тмутараканского), Кремлевия, 45 г. в.в.э., стр. 294-295.

v В этой «себестоимости» не учитывалась плата за фонды, и даже чрезвычайно низкая реальная зарплата учитывалась не целиком, а в колхозах себестоимость вообще не определялась (примечание автора).

В 36 г. в.в.э. убыточность производства мяса крупного рогатого скота составила 95%, свинины – 94% и молока – 78%. Великий вождь Никитов не искажал истины, говоря, что продукты сельского хозяйства, по существу, забирались бесплатно.

Но это соответствовало второму великому принципу Второй великой вохровской революции.

В целом динамика заготовительных и розничных цен в конце царствования великого Виссарионова была следующей[i]:

Годы вел. вохр. эры	Госуд. розничн. цент.	Заготовительные цены							
		пшен.	картоф.	рогатый скот	свиньи	молоко	хлопок	сахар. свекла	лен
13	100	100	100	100	100	100	100	100	100
24	637	142	128	234	200	243	509	369	300
31	2045	-	-	-	-	-	-	-	-
36	1026	119	146	209	171	400	1127	1012	1413

Выше автором было показано, что в соответствии с розничными ценами и условными бюджетными поборами индекс розничных цен составил в 24 г. в.в.э. не 637, по данным Мафалеева, а около 1000, следовательно, в 34-36 г. в.в.э. после ряда «великодушных снижений» индекс розничных цен составил по отношению к последнему году рестэпа около 1600.

Последний раз данные об абсолютном фонде зарплаты и среднегодовой заработной плате публиковались за 34 г. в.в.э. Затем наступил длительный перерыв в 15 лет, и данные о среднемесячной зарплате были опубликованы только в 50 г. в.в.э.

Воспользуемся счастливым обстоятельством (публикацией до 34 г. в.в.э. абсолютного фонда зарплаты) и подсчитаем гигантский разрыв между производительностью труда, реальной зарплатой и товарооборотом на одного рабочего или служащего, который возник в результате гениального использования механизма цен во Второй великой вохровской революции к концу царствования Виссарионова.

	Годы великой вохровск. эры			
	12	16	24	34
Численность: рабочих и служащих (миллионы)	11,6	22,9	30,4	33,5
Фонд зарплаты (миллиардов вохриков)	8,2	32,7	162	252,3
Среднегодовая зарплата (в вохрика	708	1427	4054	6000
Розничный товарооборот в текущих ценах (в миллиард. вохриков)	15,4	40,4	175,1	359,6
Реальные индексы розничных цен	100	2500[x)]	1000	1600
Удельный вес города в общем товарообороте в %	67	68	71	76.
Реальная заработная плата в ценах 34 г. в.в.э. (среднегодовая в вохрика	11300	2240	6500	6000
То же в % (12 г. в.в.э. = 100)	100	20	57,5	52,5
Товарооборот на 1 рабочего или служащего в ценах 34 г. в.в.э. в вохриках	14250	-	6570	8150
То же в % (12 г. в.в.э. = 100)	100	-	46	57
Производительность труда (12 г в.в.э. = 100)	100	-	343	470

При падении реальной зарплаты в 34 г. в.в.э. до 52,5% от уровня последнего года рестэпа производительность труда, по вохровским данным, выросла в 4,7 раза..

Падение товарооборота в реальных ценах на 1 рабочего или служащего почти соответствует падению реальной зарплаты за более чем двадцатилетний период с 12 г. в.в.э. до 34 г. в.в.э.

i Мафалеев «История ценообразования…», стр. 267-268.

С помощью чудовищно грабительского использования механизма цен – основы Второй великой вохровской революции норма эксплуатации трудящихся гигантски повысилась, в 4,7:0,52,5 = ~ 9 раз.

Конечно, совершенно недостаточное, хотя и дешевое жилье и некоторый рост социально-культурных расходов государства за рассматриваемый период несколько снижают эту цифру[i], но размеры чудовищной эксплуатации меняются незначительно.

Один из немногих вохровских экономистов Мафалеев, проанализировал длительный процесс ценообразования в период царствования Виссарионова настолько объективно, насколько это возможно в условиях тотальной монополии вохровских владык не только в области внешней и внутренней торговли, но и в литературе, искусстве, науке – и в частности в экономической науке. Он пишет[ii]: «В годы I пятилетки среднегодовые темпы роста капитальных вложений в 5,5 раз превосходили темпы роста физического объема розничного товарооборота. Зарплата увеличилась с 12 до 21 г. в.в.э. с 703 вохриков до 3047 вохриков (в 4,3 раза). В производство было вовлечено дополнительно 16 миллионов рабочих. Фонд зарплаты вырос больше чем в 10 раз. Индекс же физического объема товарооборота в 21 г. в.в.э. составлял только 199% по отношению к 12 г. в.в.э. За годы первой пятилетки производительность труда выросла на 41%, зарплата — на 70%.

Во вторую пятилетку производительность выросла на 82%, зарплата – на 100%… Небезынтересно заметить, что КТФ, созданный с целью разрешения вопросов, относящихся к установлению цен на предметы широкого потребления с целью их постепенного снижения, не только не выполнил эту задачу, а, наоборот, в течение своей короткой жизни (с 1 апреля 16 г. в.в.э. по 25 августа 18 г. в.в.э.) систематически повышал цены. Индекс розничных цен с 12 по 21 г. в.в.э. вырос в 5,4 раз по государственной и кооперативной торговле, а в колхозной еще больше…

В эти годы сложилось большое и стойкое различие между ценами на средства производства и предметами личного потребления, между заготовительными и продажными. Цены на одинаковые товары в различных районах страны сильно отличались друг от друга. Нередко за короткий промежуток времени они делали значительные скачки в сторону повышения или понижения и т. д.

Высокие цены на предметы потребления сочетались с низкими ценами на средства производства (то есть на продукцию тяжелой промышленности и большую часть товарной продукции сельского хозяйства). Низкий уровень заготовительных цен до начала двадцатых годов в.в.э. обеспечивал необходимое перераспределение части «прибавочного продукта»[iii] из деревни на дело индустриализации страны.. В дальнейшем относительный уровень заготовительных цен ввиду резкого повышения цен на промтовары перешел за границы допустимого снижения и стал вплоть до 37 г. в.в.э. тормозом развития не только сельского хозяйства, но в некоторой мере и самой промышленности. Низкие устойчивые цены на уголь, металл и продукцию машиностроения и низкие тарифы на грузовые перевозки блокировали повышение себестоимости за пределами отраслей-потребителей техники, металла и минерального сырья, то есть большинства отраслей промышленности. Кроме того, они явились своеобразной формой государственной субсидии покупателям техники, методом перераспределения народного дохода на нужды индустриализации и капитального строительства, а также для технического перевооружения сельского хозяйства.

Плановое использование цен в интересах социалистического строительства при обилии больших отклонений цен от стоимости невозможно совместить с упрощенным представлением о законе стоимости и ценах. Примитивное представление о законе стоимости, дополненное тем, что политика цен отнюдь не была свободна от элементов волюнтаризма, дало повод многим авторитетным вохровским экономистам отрицать действие закона стоимости… Лишь в 27 г. в.в.э. в №7-8 «По знаменем карлсизма» в редакционной статье было высказано мнение, что закон стоимости действует в вохровской экономике, но «в преобразованном виде». Заблуждение, поддержанное Виссарионовым, стало выдаваться за общепризнанную истину.

---

i Влияние дешевого жилья и социально-культурных расходов автор рассматривает в главе пятой.

ii «История ценообразования…», стр. 355-373.

iii «Прибавочный продукт» взят в кавычки автором.

Слов нет, качество статистических публикаций, начиная с 37 г. в.в.э., резко улучшилось. Однако, не изжитая полностью запущенная статистика цен и недостаточная публикация качественных экономических показателей явились одним из наиболее тяжких последствий культа личности, тормозящим развитие экономической науки»…

Воспользовавшись относительным «либерализмом» вохровских владык, допущенным в области экономики в конце великого Никитовского десятилетия, Мафалеев позволил себе констатировать некоторые уродливые стороны вохровского ценообразования и намекать на то, что «перераспределение» народного дохода на нужды индустриализации предопределило некоторый экономический хаос. Но сделать соответствующие выводы он не осмелился или не смог.

Показательно также, что выпустив свою монографию в 48 г. в.в.э., он в основном критикует методы ценообразования в виссарионовский период (до смерти вождя в 37 г. в.в.э.)

К политике же ценообразования в великое никитовское десятилетие он относится так, как положено проданному вохровскому апологету по отношению к здравствующим вохровским владыкам.

7. Великое Никитовское десятилетие и дискуссия о ценах и стоимости.

Хотя фактически тенденция к уменьшению удельного веса зарплаты по отношению к национальному доходу еще усиливается, после смерти Виссарионова его преемники, почти такие же великие вохровские вожди, весьма осторожно начинают пересмотр некоторых экономических догм. Так, великий вождь Анастасян, в меру его грамотности, несколько по обывательски формулирует грядущий экономический «поворот». Он говорит[i]:

«ЦК озабочен наличием в ряде мест перебоев в торговле и очередей за отдельными товарами. В социалистическом обществе спрос должен опережать предложение. Серьезный разрыв между имеющейся товарной массой и денежными доходами населения приводит к диспропорции в сфере обращения, порождая очереди и перебои в продаже отдельных товаров, создавая неудобства для населения, ухудшая качество торгового обслуживания и затрудняя борьбу за повышение качества товаров. Мы имеем все возможности к устранению такой диспропорции (!) [ii].

Правильное планирование дает возможность не допускать таких диспропорций в сфере обращения в будущем и ликвидировать в первые же годы пятилетки имеющиеся в отдельных местах очереди (!) [iii]и перебои в торговле. Это должно обеспечить создание необходимых удобств для покупателя, повысить культуру торговли, улучшить обслуживание покупателя, обеспечить повышение качества всей массы товаров до уровня лучших наших и заграничных товаров. Правильное соотношение между спросом и предложением будет достигнуто путем резкого подъема производства дефицитных товаров и проведения в дальнейшем такой политики снижения цен[iv] на товары, при которой цены снижались

i Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., речь Анастасяна, стр. 305.

ii В который раз с 10 г. в.в.э. великие вохровские вожди хвастались своими большими возможностями! (примечание автора).

iii Даже в Кремлевии в 39-40 г. в.в.э. в ГУМе с ночи выстраивалась очередь в несколько десятков тысяч человек, порядок в которой устанавливался огромным подразделением полиции. В 8 часов, когда открывался магазин, начинался стремительный массовый забег, люди падали. Спекулянты часто оказывались впереди. Очевидно, у них были связи с полицией. Чек на холодильник спекулянты продавали за 500 вохриков.
Анастасян имеет в виду пятилетку 40-45 г. в.в.э. В отношении очередей Анастасян проявляет удивительную скромность, свойственную только великим вохровским вождям. Очередей не было (их старались не допускать в Кремлевии и других городах, посещаемых иностранцами) только в тех магазинах обширного Государства Тмутараканского, в которых были совершенно пустые полки. В остальных же магазинах были постоянные и огромные очереди (примеч. автора).

iv Анастасян без зазрения совести продолжает свои пропагандистские высказывания о снижении цен (!), хотя фактически через 10 лет после его речи даже официальный индекс розничных цен возрос, а на такие жизненно необходимые товары как мясо и жиры, индекс поднялся на 30%. Таковы же хвастливые заявления о доведении качества до уровня лучших (!) заграничных товаров (прим. автора).

бы только в меру увеличения товарной массы и роста платежеспособного спроса. Надо прямо признаться, что постановка дела в магазинах и столовых у нас уступает лучшим образцам за границей[i] (!) … Внедрять автоматы, которых в Колумбовии 2 миллиона штук, а у нас единицы…».

Некоторые вожди начинают говорить о несоответствии цен.

Областной вождь Черняев говорит[ii]:

«В настоящее время действуют множество цен на сельскохозяйственные продукты (заготовительные, закупочные, контрактационные, применяются премии-надбавки и другие), имеется несоответствие между ценами на отдельные сельскохозяйственные продукты и уровнем производства этих продуктов».

Центральный вохровский вождь Алексеев заявляет[iii]: «У нас существуют различные цены на одинаковые продукты. Нередко товары, вырабатываемые в промысловой «кооперации»[iv],по качеству хуже, а цены на них более высокие. В некоторых районах были неправильно установлены новые закупочные цены на фрукты, что вызвало в свою очередь удорожание производства и повышение цен на продукцию консервной промышленности, создалось несоответствие в ценах».

В 45 г. в.в.э. сам великий вождь Никитов отважно и решительно ниспровергает основной тезис всех предыдущих вохровских центральных, областных вождей и их апологетов, о том, что платежеспособный спрос всегда должен опережать производство, то есть, что всегда надо поддерживать состояние товарного голода. Он говорит[v]:

«В нашей экономической, да и не только экономической литературе, долгое время имел хождение тезис, что при социализме платежеспособный спрос населения, якобы, должен всегда опережать производство, что в этом будто бы заключаются даже особые преимущества социализма перед капитализмом, одна из движущих сил нашего развития. Это явно ошибочное утверждение возникло на почве некритического, догматического восприятия ошибочного тезиса Виссарионова о том, что в Государстве Тмутараканском ростом потребления (покупательной способности) масс все время[vi], по существу, оправдывали нехватку предметов первой необходимости, консервировали порядок и психологию карточной системы».

Между тем, вне зависимости от фиктивного пересмотра основных тезисов ценообразования, необходимы были какие-то реформы, так как к концу царствования великого Виссарионова сельское хозяйство было загнано в тупик. Да и с промышленностью было немногим лучше. Была относительно налажена только индустрия смерти, да и то, как говорится, «дирекция, не жалея затрат» наряду с организацией мощной военной индустрии допускала бесхозяйственное уничтожение огромного количества результатов труда.

В 38 г. в.в.э. индекс закупочно-заготовительных цен по сравнению с 36 г. в.в.э. возрос в 7,29 раза. Соотношение между розничными ценами на предметы массового потребления и ценами на пшеницу стало равно соотношению, которое было между ними в конце периода рестэпа, в 13 г. в.в.э.

Такое же соотношение установилось по крупному рогатому скоту. Индекс всех заготовительных цен на сельскохозяйственные продукты, если цены 36 г. в.в.э. принять равными 1,00 составил: в 40 г. в.в.э. – 2,51; в 41 г. в.в.э. – 2,66; в 42 г. в.в.э. – 2,96; в 43 г. в.в.э. – 3,02.

---

i Обычная хвастливая манера великих вохровских вождей и других деятелей! Мол, если у «нас» что и уступает по качеству или обслуживанию «заграничному», то только «лучшим образцам» (примечание автора).

ii Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., речь Черняева, стр. 91.

iii Стенограмма 21 съезда, 43 г. в.в.э., стр. 173, речь Алексеева.

iv Кавычки поставлены автором.

v Великий Никитов, либо по малограмотности ошибался, либо некоторые его советники из пропагандистских целей подсунули ему этот «ниспровергательный» тезис.
Ограбление и тотальное пренебрежение к удовлетворению минимальных потребностей трудящихся масс продолжит оставаться основой вохровской политики. Об этом свидетельствует продолжающееся уменьшение удельного веса зарплаты и грабительские высокие розничные цены при стабильной зарплате (примечание автора).

vi Стенограмма 21 съезда, 45 г. в.в.э., речь Никитова стр 127.

С 1 июля 42 г. в.в.э. были введены прейскуранты единых оптовых цен на тракторы, грузовые автомобили, комбайны и другие сельскохозяйственные машины. До этого существовали двойные цена сельскохозяйственную технику: оптовые цены франко станции отправления для вохрозов и МТС и розничные цены для колхозов. Разница была значительная. Так, например, грузовая машина ГАЗ-63 вохрозам и МТС продавалась по 1337 вохриков, а колхозам – по грабительской цене в 4000 вохриков. ЗИЛ-150 соответственно: 1377 и 3700 вохриков. ГАЗ 15А соответственно: 1072 и 3300 вохриков, покрышки 12-20 мм – 98 и 137, камеры 12-20 мм – 9 и 21 вохрик.

Нефтепродукты (крое бензина) стали продаваться по действующим оптовым ценам промышленности с возмещением сбытовых расходов. То же по минеральным удобрениям, черным и цветным металлам и метизам. Продукция зернофуражная и концентрированные корма продавались колхозам и вохрозам по действующим государственным розничным ценам.

В соответствии с Постановлением ЦК от 17 мая 46 г. в.в.э., закупочные цены на скот и птицу были повышены еще на 35%, одновременно были повышены розничные цены на мясо и мясную продукцию в среднем на 30%[i, в том числе, говядины – на 31%, свинины – на 19%, колбасных изделий – на 31% и масла животного – на 25%[ii.

В 39 г. в.в.э. осуществлено снижение цены на топочный мазут – на 14% и железнодорожные тарифы – на 15%.

Мафалеев[iii, подводя общий итог снижения оптовых цен в 34-39 г. в.в.э., считает, что цены на продукцию тяжелой промышленности оказались в целом ниже уровня 32 г. в.в.э., а цены на древесину, уголь, черные и цветные металлы и отраслей-потребителей угля и руды значительно превосходили уровень 32 г. в.в.э.

А в основном, несмотря на все и всяческие реформы сохранилась основная тенденция вохровского государства-спрута: низкие оптовые цены на продукцию тяжелой промышленности, высокие оптовые цены на продукцию пищевой и легкой промышленности и сверхграбительские, высокие розничные цены на товары широкого потребления. Так индекс оптовых цен без налога с оборота составил[iv:

	Годы великой вохровской эры					
	33	**36**	**39**	**42**	**44**	**46**
Общий индекс	100	72	68	67	69	70
Тяжелая промышл.	100	68	61	58	57	56
Легкая промышлен.	100	83	80	80	80	83
Пищевая промышл.	100	81	91	104	117	129

«Ножницы» между оптовыми ценами на продукцию тяжелой промышленности и продукцию пищевой и легкой промышленности за послевоенный период еще более раздвинулись.

По-прежнему налог с оборота в основном включался в цену продукции отрасли, производящих предметы народного потребления, и доля тяжелой промышленности в общей продукции занижалась, а доля легкой и пищевой промышленности повышалась.

Вохровский деятель Воробьев сообщает[v:

«Отношение вохровских цен промышленности и предприятия:

i Повышение розничных цен на мясную продукцию, то есть значительное снижение реальной зарплаты трудящихся с лихвой перекрыло «убыток» вохровского государства-спрута вследствие повышения заготовительных цен на 35% (примечание автора).

ii Мафалеев, «История ценообразования…», стр. 283-300.

iii Мафалеев, «История ценообразования», стр. 321.

iv Справочник ЦСУ «Народное хозяйство за 46 г. в.в.э.», стр 144-146.

v «Бесплановое хозяйство», 48 г. в.в.э., №6, Воробьев, «Оценка продукции в межотраслевом балансе», стр. 27, 28.

	Оптовые цены промышлен.	Оптовые цены предприятия
Тяжелая промышлен.	1,0	1,0
Легкая и пищевая -//-	1,135	0,875
Строительство	0,349	0,371
Сельское хозяйство	0,600	0,637
Транспорт и сфера обращения	0,271	0,278
Прочие отрасли	0,034	0,037

Более 70% всей суммы налога с оборота реализуется в продукции, которая поступает в конечное потребление, тем самым завышается доля конечного потребления и искажается соотношение между фондом возмещения с одной стороны и фондом потребления и накопления с другой стороны»…

О «снижении» розничных цен, о «выигрышах» населения уже сообщалось выше. Однако небезынтересно привести вполне законное «умиление» великодушными дарами великих вохровских вождей благодарному населению довольно известного вохровского экономиста и мелкотравчатого апологета – Мейзенгора. Небезынтересны также примитивные, статистические приемы, рассчитанные на невежественного читателя, при помощи которых Мейзенгор, так же, как и великие вохровские вожди и другие экономисты, грубо подтасовывает статистические факты, доказывая, что черное – это белое, а белое – черное. Он уверяет, что в счастливом Государстве Тмутараканском розничные цены – низкие, а в странах загнивающего капитализма, где нещадно эксплуатируют трудящихся, розничные цены непомерно повышаются, что жизненный уровень трудящихся на Западе снижается и там царят нищета, нужда, голод, детей в трущобах крысы съедают заживо.

Мейзенгор пишет[i]: «Введение единых розничных цен привело к удешевлению товаров массового потребления по линии государственных розничных цен на 57 миллиардов вохриков[ii] (из расчета на один лишь первый год)[iii]. Снижение государственных цен вызвало снижение цен на колхозном и кооперативных рынках на 28 миллиардов, следовательно население выиграло на первом этапе 86 миллиардов (!?)…

На втором этапе удешевление предметов массового потребления составило 71 миллиард (48+23). В 34 г. в.в.э. было произведено третье снижение цен. 1 марта 35 г. в.в.э. было произведено четвертое снижение. Это снижение обеспечило населению экономию по всем секторам 34,5 миллиарда (37,5+7)… 1 апреля 36 г. в.в.э. было осуществлено пятое снижение государственных цен. Это снижение дало чистый выигрыш – 23 миллиарда. 1 апреля 37 г. в.в.э. было произведено шестое снижение розничных цен … Чистый выигрыш составил 53 миллиарда (46+7). В результате, еще до снижения цен в 37 г. в.в.э. цены на товары массового потребления снизились более чем в 2 раза по сравнению с тем уровнем, на котором они находились к концу 31 г. в.в.э., то есть к моменту отмены карточной системы[iv]…».

Далее, опять таки рассчитывая на невежественного читателя и обнаруживая восхитительную вохровскую черту – презрение ко всем читателям вообще, Мейзенгор умилялся тем, что достаточно низкие оптовые цены на средства производства еще более снизились:

«До проведения реформы 33 г. в.в.э. оптовая цена на подкремлевский рядовой уголь марки БР была установлена почти на уровне цены на нодецкий антрацит марки АРШ, хотя теплотворная способность угла марки БР ниже, чем по антрациту «АРШ», примерно в 2,4 раза[v]. При введении с 1 января 33 г. в.в.э. нового прейскуранта оптовая цена на подкремлевский уголь «БГ» была установлена на 20% ниже, чем на нодецкий антрацит[vi].

i Мейзенгор «Ценообразование в народном хозяйстве Государства Тмутараканского», 37 г. в.в.э., стр. 237-257.
ii В старом масштабе цен (примечание автора).
iii Мейзенгор скромно умалчивает, что за ближайшие 20 лет экономия составила бы 1140 миллиардов!! (примечание автора).
iv 5350 миллиардов вохриков!!! (примечание автора).
v Один из многочисленных фактов вохровского экономического хаоса (примечание автора).
vi Всего-то! Убили бобра! (примеч. автора).

Вместе с тем тарифы на перевозку подкремлевского угля были установлены значительно ниже, чем на перевозку нодецкого антрацита… О крупных масштабах произведенного в 34 г. в.в.э. снижения потовых цен на многие виды промышленной продукции можно судить по тому, что оптовые цены на 1 июля 34 г. в.в.э. были ниже их уровня на 1 января 33 г. в.в.э.: по чугуну на 20%, стали обыкновенного качества – на 37-47%, трубам стальным, чугунным – на 15-50%, деловой древесине – 10%. Одновременно были снижены тарифы на железнодорожные перевозки на 10-40%.

… Вместе со снижением в столь значительных размерах оптовых цен и тарифов были существенно улучшены ценностные отношения в народном хозяйстве».

Далее Мейзенгор, грубо подтасовывая статистические данные, пытается утверждать, что в Колумбовии и других странах загнивающего капитализма уровень жизни понизился, а в Государстве Тмутараканском уже в 35 г. в.в.э. был на 57% (!) выше довоенного 24 г. в.в.э.:

«По подсчетам, произведенным колумбовским профсоюзом электриков, «стоимость жизни» в Колумбовии в 36 г. в.в.э. достигла 289%, а цены на продукты – 334% от довоенного уровня… В Колумбовии среднедушевое потребление масла в 36 г. в.в.э. уменьшилось по сравнению с довоенным уровнем на 46%, потребление говядины – на 14% и муки – на 16%…»[i].

Далее Мейзенгор приводит подтасованный уровень цен, принимая почему-то 31 г. в.в.э. за 100%. Из этих подтасованных колонок цифр, явно рассчитанных на простака, у неискушенного читателя может возникнуть впечатление, что в Государстве Тмутараканском цены в 2-2,5 раза ниже, чем в Колумбовии, раза в 4 ниже, чем в Саксии и в 5-7 раз ниже, чем в Галлии. Автор сталь подробно останавливается на статистических «фокусах» мелкого вохровского апологета Мейзенгора, потому что эти грубые и примитивные методы подтасовки типичны и для других вохровских статистиков и экономистов. Мейзенгор продолжает:

Уровень цен (31 г. в.в.э. = 100%) в 36 г. в.в.э.

	Государство Тмутарак.	Колумбовия	Саксия	Галлия
Хлеб	39	128	190	208
Мясо	42	126	135	188
Масло сливочное	37	104	225	192
Сахар	49	106	233	376.

После снижения цен с 1 апреля 37 г. в.в.э. уровень цен на важнейшие продукты питания в Государстве Тмутараканском дополнительно снизился и составил к 31 г. в.в.э. 35% по хлебу, 36% по мясу, 33% по маслу сливочному и 44% по сахару…

Реальные доходы рабочих и служащих (по расчету на одного работника) в 35 г. в.в.э. были выше, чем в предвоенному году (24 г. в.в.э.) на 57% (!) … В 36 г. в.в.э. произошло дальнейшее повышение реальных доходов трудящихся на 7-8%…»

Мейзенгор скромно умалчивает, что перед семью снижениями цен, «пайковые» цены были повышены в 3,3 раза и в 31 г. в.в.э. индекс розничных цен составил 2045 (13 г. в.в.э. = 100) против 637 в предвоенном году, а в 36 г. в.в.э. после всех широкого разрекламированных снижений индекс цен составил 1026, то есть в 1,61 раз больше, чем в предвоенном (24 г. в.в.э.)

Далее, по ничем неподтвержденным данным, реальная зарплата рабочих и служащих в 35 г. в.в.э. выросла на 57% по сравнению с довоенным 24 г. в.в.э. и в 36 г. в.в.э. еще на 7-8%, а всего на 61,5% (!).

После 34 г. в.в.э. вплоть до 50 г. в.в.э., как показано было выше, не публиковались ни фонд зарплаты, ни средняя зарплата. По данным публикации, средняя зарплата рабочих и служащих составила в 24 г.

---

i Приводя эти сомнительные, ничем не подтвержденные данные, Мейзенгор не осмеливается привести официальный бюджетный индекс и индекс зарплаты. В 8 главе «введения» – «Соревнования двух систем», покажем, какова цена этой грубой подтасовки.

в.в.э. 4054 вохриков в год[i], а в 34 г. в.в.э. – 6000 вохриков. Если даже допустить, что к 36 г. в.в.э. рост денежной зарплаты составил 5%, то средняя зарплата в 36 г. в.в.э. составила около 6300 вохриков и, следовательно, реальная зарплата в 36 г. в.в.э. по сравнению с довоенным (24г. в.в.э.) составила:

6300/(4054x1,61) x100 = 96,5%, где 1,61 – коэффициент вздорожания в 36 г. в.в.э. по сравнению довоенным годов (24 г. в.в.э.).

Несмотря на рост производительности труда в 36 г. в.в.э. по сравнению с 24 г. в.в.э. на 60%[ii], реальная зарплата не только не выросла на 61,5%, а уменьшилась. Насколько фантастична статистическая подтасовка вохровца Мейзенгора, видно уже из того, что, по его «расчетам», рост реальной зарплаты даже перегоняет несколько сомнительный рост производительности труда, что абсолютно невозможно в счастливом Государстве Тмутараканском.

Каков же реальный индекс розничных цен и реальный физический объем товарооборота на одного рабочего или служащего в период великого Никитовского десятилетия.

После окончания войны розничный товарооборот в городских и сельских местностях составлял в %[iii] соответственно для города и села:

33 г. в.в.э – 77 и 23; 34 г. в.в.э. – 76 и 24; 35 г. в.в.э. – 75 и 25; 36 г. в.в.э. – 75 и 25; 37 г. в.в.э. – 75 и 25; 38 г. в.в.э. – 74 и 26; 39 г. в.в.э. – 73 и 27; 40 г. в.в.э. – 73 и 27; 41 г. в.в.э. – 74 и 26 42 г. в.в.э. – 74 и 26; 12 г. в.в.э. – 67 и 33.

По данным переписи 43 г. в.в.э., в городском населении было: 96,5% – рабочих и служащих, 3,3% – кахов и 0,2% крестьян единоличников и некооперированных кустарей.

В сельском населении было: 57,3% – кахов, 42% рабочих и служащих; 0,3% – единоличников и некооперированных кустарей. Поскольку распределение товарооборота между городом и селом в период 34-42 г. в.в.э. почти практически не изменилось, примем для упрощения расчетов в рассматриваемый период великого Никитовского десятилетия, что товарооборот распределялся между городом и деревней в отношении 75:25 и в сельском местности удельный вес рабочих и служащих составлял (с учетом некоторого количества кахов в городе) – 40%. Тогда с некоторыми погрешностями товарооборот распределится между рабочими, служащими и кахами в отношении: 85:15., а в 12 г. в.в.э. – 73:27.

При этих допущениях динамика индекса розничных цен, товарооборота и других показателей характеризуется следующими цифрами[iv].

	Годы великой вохровской эры								
	37	**38**	**39**	**40**	**41**	**42**	**43**	**44**	**45**
Объем розничного товарооборота госуд. и кооперативной торг. в ценах соотв. лет. миллиарды вохр.	430,7	481,9	501,9	547,4	625	677,2	719,2	785,5	810,1
То же в ценах 24 г. в.в.э.	295,9	350,2	364,2	395,7	452	479,8	518,3	570,8	591,1
Индекс розничного товарооборота в текущ. ценах[xx)]	3650	4084	4254	4639	5297	5738	6110	6657	6871
Индекс цен гос. и коопер. торговли[xx)]	930	875	875	876	875	894	891	879	874

i В старом масштабе цен (примечание автора).

ii Статист. справочник ЦСУ «Народное хозяйство в 40 г. в.в.э.», стр. 40.

iii Справочник ЦСУ «Народное хозяйство в 42 г. в.в.э.».

iv «Народное хозяйство 42 г. в.в.э.», стр. 689-699; «Вохровская социалистическая экономика (1-41 г. в.в.э.)», Кремлевия 41 г., стр. 441-446; «Народное хозяйство 45 г. в.в.э.», стр. 629, 630, 633; Статков, «Реальная зарплата и подъем материального благосостояния трудящихся в Государстве Тмутараканском», Кремлевия 44 г. в.в.э. стр. 136, 137, 151; Трезвщевский, «Распределение национального дохода в Государстве Тмутараканском», Кремлевия, 44 г. в.в.э., стр. 183.

	Годы великой вохровской эры								
	37	**38**	**39**	**40**	**41**	**42**	**43**	**44**	**45**
Колич. рабочих и служащих в миллионах[xxx)]	43,7	47,3	48,4	50,5	53,1	54,6	56,5	62,5	615
Индекс физического объема товарооборота[xx)]	393	465	484	526	603	638	687	757	786
Индекс товарооборота на 1 рабоч. или служащего[xx)]	83,7.	91,3	93,2	97,0	105,0	109,0	112,0	113	107

Однако, выше автором было подсчитано, что реальный индекс розничных цен в 40 г. в.в.э. (12 г. в.в.э. = 100) не 637, по данным вохровских официальных источников и Мафалеева, а около 1000 (минимально). Если ввести эту поправку, то реальный индекс розничных цен в годы великого Никитовского десятилетия составит в 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 и 45 г. в.в.э. соответственно: 1460; 1365; 1365; 1368; 1365; 1400; 1398; 1376 и 1372.

.Реальный индекс физического объема товарооборота соответственно: 250; 297; 308; 336; 384; 406; 437; 483 и 501.

Реальный индекс товарооборота на 1 рабочего или служащего составит соответственно: 53,4; 58,2; 59,5; 61,9; 67,0; 69,5; 71,5; 72,2; 68,7.

Результаты потрясающие! Реально, физический объем товарооборота в расцвете великого Никитовского десятилетия (в расчете на 1 рабочего или служащего) не достиг и 70% по сравнению с 12 г. в.в.э. при фантастическом росте производительности труда — в 10,6 раз (!!) (по официальным вохровским данным).

Действительно, прочность сверхполицейского вохровского государства-спрута изумительна. Страны загнивающего капитализма потерпели бы полнейший крах не только в том случае, если бы производительность труда обогнала товарооборот в 15 раз (как в Государстве Тмутараканском), но и при соотношении 1,5-2 раза, так как некому было бы сбывать товары. Даже, если официальные данные о росте производительности труда значительно завышены, столь низкий товарооборот на «трудящуюся душу» можно объяснить только одним. Большая часть общественного продукта используется не для потребления, а для производства средств истребления, пропагандистских целей и нерационального капитального строительства.

Изымаются эти средства при помощи механизма ценообразования.

Великие вохровские вожди и их подручные гениально использовали механизм цен для тотального, максимального ограбления вээнов (рабочих и служащи и кахов, не говоря уже о зеках и эспах.

Только они могли совершить чудо уменьшения товарооборота на «трудящуюся душу» при значительном увеличении производительности труда.

Увеличение производительности труда было достигнуто частичным, хотя и скверным использованием в условиях вохровской бесхозяйственности мировых достижений науки и техники.

Но «чудо» имело и обратную сторону.

За 40 лет игнорирования закона стоимости все народное хозяйство было ввергнуто в состояние экономического хаоса. Этот хаос достаточно ярко иллюстрирует известный вохровкий экономист Чинуб. Он пишет[i]:

«Рентабельность, исчисленная, как отношение прибыли к производственным фондам, резко дифференцирована по предприятиями. В пределах Кремлевского областного СНХ норма рентабельности к фондам колебалась в 47 г. в.в.э.: в сельскохозяйственном машиностроении – от 274 до 4,9% (!!); в электротехнической промышленности и приборостроении – от 73,1 до 23,4%; в химической промыш-

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., № 11, «Прибыль и материальный стимул высоких показателей производства», стр. 96-98.

ленности – от 2,27 до 3,5% (!) ; в мясной промышленности – от 224,9 до 33,7%; в шерстяной и шелковой – от 11,5 до 28,9%.[i]

Главное состоит в том, что нынешняя пестрота рентабельности предприятий определяется не столько дефектами ценообразования, сколько объективными различиями в условиях хозяйствования: неодинаковой технической оснащенностью, неравенством активной части основных фондов, различием в степени освоения новой техники, дифференциацией природно-геологических факторов, специфическими масштабами выпуска новых изделий, уровнем специализации, различиями в стоимости применяемого сырья, отраслевыми и территориальными особенностями зарплаты.

Несовпадение в себестоимости определяется также неодинаковой степенью удовлетворения потребности предприятий в сырье, капитальных вложениях и квалифицированных кадрах0.

Амплитуда колебаний себестоимости электроэнергии на электростанциях составляет -1:100 (!), каменного угля – 1:35 (!), нефти и попутного газа – 1:25 (!), природного газа -1:10, железной руды – 1:2, известняка – 1:2,5, электродвигателей- более 100 киловатт (113,4, 6, 8, 10) = 1:2, кранов на пневматическом ходу, грузоподъемностью 10 тонн = 1:2, токарно-винторезных станков «1-63» – 1:1,5, бытовых четырехкамфорных газовых плит «Ц 4/1» – 1:1,5, листовой стали – 1:1,4, Внутриреспубликанские колебания себестоимости еще больше, а внутри районов дифференциация еще больше.

На шахтах Малоскифбасса разрыв в себестоимости угля достигает 1:5,5 (!). Себестоимость добычи руды по разным рудоуправлениям Пряморожского бассейна колеблется – 1:2,5. Себестоимость токарно-револьверного одношпиндельного автомата «1Б136» на Ильичевградском заводе автоматов была на 60% меньше, чем на Взятковском заводе одношпиндельных станков.

При единых ценах это приводит к тому, что одни предприятия получают излишне большую прибыль, а другие не покрывают и производственных затрат.

Предприятия с лучшими объективными условиями получают незаслуженную ренту, а с худшими – будут числиться отстающими, несмотря на все усилия коллектива и руководителей…».

Чинуб делает такой остроумный вывод:

«Необходимо тщательно анализировать эффективность производства на стадии планирования. Предприятия, выпускающие ненужную продукцию, должны изменить свой профиль; убыточные предприятия надо реконструировать».

Однако в действительности экономический хаос намного больше, чем в иллюстрации Чинуба.

В начале рестэпа были попытки внедрить хозяйственный расчет. Кроме того в некоторых отраслях промышленности и торговли была какая-то видимость конкуренции с рестэпманами. Затем в течение почти 40 лет старые и вновь построенные предприятия могли работать убыточно или прибыльно. По существу, убыточность или прибыльность определяется весьма условно, так как основным в ценообразовании была необходимость тотального грабежа. Именно вследствие этого цены разошлись со стоимостью в разные стороны.

Выше было показано, что разрыв между стоимостью и ценой все увеличивался. А так как себестоимость определяется на базе цен, себестоимость продукции стала весьма условной. Вообще говоря, можно сравнивать только себестоимость одинаковых продуктов, произведенных на основе одного и того же технологического метода из одного и того же сырья.

Если один и тот же продукт производится по разным технологическим процессам из разного сырья, их «себестоимости» уже несравнимы, так как цены на разное сырье, из которого производится один и тот же продукт, по существу, произвольны. Например; каучук можно производить из спирта, нормального бутана, изобутана, изопектана, пропилена, бутан-бутиленовой фракции крекинг-процесса и т. п. В свою очередь сырье можно производить также из разных материалов по разным технологическим процессам. Например, спирт можно производить из пищевого сырья (зерна, картофеля, патоки), из древесины и из этилена. Цены на некоторые виды первичного сырья произвольно занижены, а на

i Восклицательные знаки поставлены автором.

другие виды сырья произвольно завышены. Причем, вследствие вохровской вакханалии в установлении оптовых цен (во времени), каждые несколько лет положение может резко измениться. Полвека существования вохровской власти характеризовалось отсутствием платы за основные фонды, причем эти фонды для разных отраслей промышленности по-разному отклонялись от действительной их стоимости. Поэтому рентабельность, исчисленная, как отношение прибыли к производственным фондам, приводимая Чинубом для разных отраслей, весьма относительна.

Вохровское народное хозяйство после чудовищного, экономически разрушительного эксперимента – военного коммунизма более 40 лет работало без всяких регуляторов, таких как стоимость, соотношение спроса и предложения, цена, прибыль. Уже давно все настолько запутано, что себестоимость просто невозможно определить.

Промышленность, сельское хозяйство, транспорт, торговля строились как бог на душу положил. Существовало только три гениально разработанных принципа: 1) максимально грабить трудящихся, 2) сохранять состояние товарного голода, 3) всемерно расширить производство средств истребления.

К сожалению, достаточно трезво мыслящий вохровский экономист по роду «своей службы» не мог объективно рассмотреть с помощью этих аспектов состояние и причины экономического хаоса.

Еще в 43 г. в.в.э. на 21 съезде с высокомерием, свойственным вохрам, вице-президент Академии наук Государства Тмутараканского академик Континентянов говорил[i]: «Развертывание товарно-денежных отношений в Государстве Тмутараканском и странах социализма буржуазные экономисты пытаются истолковать как доказательство несостоятельности планового хозяйства и преимущество рыночного хозяйства Запада, под которым они разумеют капиталистическое хозяйство. На эти буржуазные позиции по существу скатываются и югоскифские ревизионисты[ii]. (!) Исходя из анархо-синдикалистских представлений о роли государства, югоскифские экономисты рассматривают социалистическое хозяйство, как совокупность распыленных предприятий, находящихся в руках отдельных коллективов–производителей. В этом хозяйстве закону стоимости, действующему через рыночный механизм спроса и предложения, югоскифскими экономистами отводится роль регулятора производства. Идея закона стоимости как регулятора производства и обращения означает развязывание стихии и анархии производства со всеми вытекающими отсюда последствиями и в корне противоречит природе социалистического планового хозяйства, основанного на общественной собственности (!) на средства производства»[iii].

Еще в 46 г. в.в.э. Румилин продолжает «разводить турусы на колесах». Несмотря на глубокую старость, он преданно служит великой вохровской схеме и превозносит огромные преимущества вохровской плановой системы, но все же признает, что уродливая и грабительская система ценообразования, одним из авторов которой был он сам, мешает рациональному планированию. Он пишет[iv]:

«…Уже ясно (!), что эти плановые пропорции обеспечивают нам гораздо более высокие темпы развития, чем все возможные в условиях капитализма (!) … Самотек стихий не может обеспечить оптимальных решений[v].

Проблемы оптимальных народно-хозяйственных пропорций возникают лишь в условиях социалистического хозяйства (!) … В эффективности социалистического хозяйства не проходится уже сомневаться (!) [vi]. Оно уже подтверждено многолетним мировым опытом (!) [vii]…»

---

i Стенограмма 21 съезда, речь Континентянова, стр. 378.

ii Континентянов тогда еще не знал, что Государство Тмутараканское более робко, а другие страны вохровской орбиты более смело пойдут по пути югоскифских «ревизионистов», а Маоцзелян и его клика причислят самих вохров к ревизионистам (примечание автора).

iii Восклицательные знаки поставлены автором.

iv «Бесплановое хозяйство», 46 г. в.в.э,. №2, Румилин, «К проблеме оптимальных пропорций», стр 3-14.

v Восклицательные знаки поставлены автором.

vi То, что Румилин в течение десятков лет бесконечно повторяет, что в эффективности социалистического хозяйства уже не приходится сомневаться, само по себе показательно (примечание автора).

vii К сожалению, Румилин не расшифровывает, что именно подтверждено мировым опытом. Может быть, он имеет ввиду несравненную технику архиполицейского государства? Не может же он трагедию расточительства, пониженный жизненный уровень, экономический хаос считать подтверждением эффективности! (примечание автора).

Далее, уже набивший за 45 лет руку на «шандальных» приемах, рассчитывая на простаков и неискушенного читателя, Румилин выдает за достижение огромное снижение удельного веса группы «Б» (фактически удельный вес группы «Б» еще ниже), то есть недостаток потребительских товаров и товарный голод.

Годы в.в.э.	Группа «А»	Группа «Б» »
12	39,5	60,5
22	58,0	42,0
32	67,5	32,5
42	71,6	28,4

«…Накопления в народном доходе довохровского Государства Тмутараканского не превышали 5-6%. В вохровском Государстве Тмутараканском: в 12 г. в.в.э. – 15-16%; в 43 г. в.в.э. – 26%…. в 44 г. в.в.э. – 27%».

.Румилин мог еще более расхвастаться. Ведь цены средств производства значительно ниже стоимости и, следовательно, удельный вес накоплений еще выше.

«В странах капитализма эта доля в лучшем случае не превышала 8–10 %. И наша возможность повысить эту долю чуть ли не втрое как раз за счет ликвидации паразитического класса капиталистов и помещиков свидетельствует об одном из наглядных преимуществ социалистического хозяйства[i]… Расходы на оборону серьезно искажают пропорции между потреблением и накоплением. Одни рекомендуют включить оборонные расходы в первое подразделение… Однако все адские машины войны, танки и бомбы, наоборот, сеют вокруг себя лишь смерть и разрушение производительных сил человечества. И объединяя столь антагонистические величины, как блюминги, экскаваторы, тракторы, комбайны и адские машины войны, мы отнюдь не обогащаем этим экономические науки. Некоторые ученые, например, Родхрон, предлагают военную продукцию включить не в первое подразделение[ii], а во второе подразделение, на том основании, что военные «средства разрушения сходны с «предметами потребления» в том отношении, что те и другие в отличие от средств труда выбывают из производства «окончательно». Однако, из производства выбывает не только готовая продукция средств существования, но и всякий негодный брак. … Военная продукция – это не приобретение, а прямой ущерб. И если мы все же учитываем ее в приходной части народно-хозяйственного баланса, не выделяя в особое подразделение, то тем важнее выделить особо в расходной части того же баланса под рубрикой общественных потерь, наряду с потерями от пожаров, наводнений и других стихийных бедствий.

Большую помеху рациональному планированию производственно-трудовых пропорций представляют также те особенности в нашем ценообразовании, благодаря которым эти пропорции в денежном выражении в некоторых случаях далеко не соответствуют фактическим соотношениям трудовых затрат».

Вохровский экономист Греческий довольно неуклюже пытается частично объяснить специфичное для вохровской экономики «чудо» значительного роста производительности труда с одновременным уменьшением товарооборота на одну трудящуюся душу. Правда, он не рискует рассмотреть период с 12 г. в.в.э. по 46 г.в.в.э, в течение которого производительность труда по данным вохровской статистики увеличилась более чем в 10 раз, а реальный товарооборот на одну «трудящуюся» душу снизился. Он рассматривает более благоприятный, по его мнению, период с 37 по 46 г. в.в.э., но и тут попадает впросак. Одновременно рассматривая изменение структуры себестоимости в 34-46 в.в.э, он невольно иллюстрирует вохровскую вакханалию ценообразования. Он пишет[iii]:

i Румилин продолжает смешить кур. Класс вохровских тунеядцев – элиты поглощает значительно больше помещиков и капиталистов. Огромные же затраты на строительство индустрии смерти осуществляются за счет нещадного грабежа. (Подчеркнуто автором).

ii Напрасно Румилин сваливает с больной головы на здоровую. Именно он подсчитал, что национальный доход распадается на фонд потребления в размере 75% и фонд накопления в размере 25%, – следовательно всю военную продукцию он зачислил в «фонд потребления».

iii «Вопросы бесхозяйственности», 44 г. в.в.э. №1, Греческий, «Некоторые аспекты построения народного хозяйства в союзных республиках», стр. 38-40.

«Структуру розничных цен характеризуют следующие данные (без алкогольных напитков и табачных изделий)[i]

В процентах

	годы в.в.э.		В том числе	
	34	46	прод тов.	пром тов.
Себестоимость	44	62	72	56
в том числе, селькохозяйствен. сырья	17	48	61	32
В том числе, затраты в промышленности	27	14	11	24
Затраты в сфере обращения (торговля, транспорт)	10	9	10	8
Налог с оборота и прибыль	46	29	18	36

Согласно этим данным, удельный вес сельскохозяйственного сырья в себестоимости повысился в 2,8 раз (!) за истекшие 8 лет. Вот такие чудеса бывают в вохровской экономике в результате установления произвольных цен. Но основной принцип тотального грабежа все более прогрессирует. Отношение прибыли вохровского государства-спрута (налог с оборота и «прибыли») ко всем затратам в промышленности все более увеличивается.

.В 34 г. в.в.э. это отношение составило 1,7, а в 46 г. в.в.э. – 2,1. … Далее Греческий пытается объяснить вохровское «чудо» и пишет: «За 10 лет (37-46 г. в.в.э.) совокупная экономия от роста производительности труда и улучшения использования материальных средств начисляется в 64 миллиарда вахриков. Баланс экономии учитывает лишь повышение дохода населения и уровня накоплений (за счет экономии, а не всей массы прироста национального дохода за этот период в 97 миллиардов вохриков):

	В миллиард. вохриков	% к итогу
Вся сумма экономии	64,0	100,0
Рост зарплаты рабочих и служащих	10,0	15,6
Отмена массовых займов	6,0	9,4
Повышение государственных цен на колхозную продукцию	7,0	10,9
Повышение уровня расходов на соцкультнужды	13	20,3
Рост уровня накопляемости и «прочих расходов» *)	20	31,3
Сокращение продолжительности раю. для	8,0	12,5

Баланс сходится «тютелька в тютельку» Пожалуй, никакой бухгалтер не придерется. Греческий не расшифровывает, как исчислена годовая экономия вследствие повышения производительности труда. Поверим Греческому, что экономия за 10 лет составляет 64 миллиарда вохриков.

По обычаю всех вохровских экономистов Греческий подсчитал весь «выигрыш» трудящихся: и рост зарплаты и рост расходов на соцкультнужды и даже «отмену массовых займов».

Ни Греческий, ни другие вохровские апологеты не считали убытков трудящихся, когда с помощью добровольно-принудительных займов извлекали у трудящихся 5-10% их дохода. Не считали убытков, когда в 31 г. в в э. произвели реконверсию «займов». Не считали убытков трудящихся, когда в 41 г. в.в.э. экспроприировали у трудящихся 260 миллиардов вохриков[ii], практически аннулировав их займы. А когда начинают разделять экономию, полученную от повышения производительности труда, они под-

i Непонятно, почему Греческий не включает алкогольные напитки и табачные изделия. Удельный вес алкогольных напитков в общем товарообороте уже давно не публикуется. Но в «Бесплановом хозяйстве» за 11 г. в.в.э., №10, стр. 87 показано, что удельный вес только спиртных напитков и пива в 13-15 г. в.в.э. составит 7-7,2% от всего ширпотреба. Следовательно, вместе с вином и табачным изделиями удельный вес будет не меньше 10%. Учитывая, что розничная цена водки превышает себестоимость раз в 25, налог с оборота и прибыли составит в 34 и 46 г. в.в.э.: 50 и 35% (прим. автора).

ii В старом масштабе цен (примечание автора).

считывают: «Мы больше не грабим трудящихся на 6 миллиардов вохриков ежегодно с помощью добровольно-принудительных займов».

Но главный статистический фокус не в этом. Ведь дополнительный национальный доход в 64 миллиарда получен в твердых «производственных» вахриках. А повышение зарплаты и уровня расходов на социально-культурные нужды и даже «выигрыш» от отмены массовых займов подсчитаны в потребительских вохриках.

В старых масштабах цен, в вохриках 44 г.в.в.в.э., национальный доход составил (в 44 г. в.в.э.) 1430[ii)] миллиардов, а в ценах 11/12 г. в.в.э. тот же национальный доход составил 555[ii)] миллиардов вохриков. Следовательно, твердый, государственный вохрик, тот вохрик, которым финансируются капитальное строительство, индустрия смерти и т. п., подешевел в 1430:555=≈2,6 раз. Индекс розничных цен повысился в 24 г. в.в.э. по сравнению с 12 г. в.в.э., по официальным преуменьшенным данным, в 6,37 раза, а по расчетам автора, не менее, чем в 10 раз. Далее в послевоенный период индекс цен, после многократных (семи) «снижений», возрос еще в 1,4 раза, итого по сравнению с 12 г. в.в.э. (по расчетам автора) в 14 раз.

В данной главе автор подсчитал, что и в 11/12 г. в.в.э. потребительский вохрик был дешевле производственного вохрика в 1,83 раза. Всего потребительский вохрик 44 г. в.в.э. дешевле производственного вохрика 44 г. в.в.э. в 25,6:2,6=≈10 раз.

А Греческий, так же, как и Румилин и как все ретивые вохровские апологеты делает вид, что не знал этого, и приравнивает потребительский вохрик, на который по сверхграбительским розничным ценам трудящиеся покупают средства существования, к производственному.

Использовав примитивный фокус приравнивания потребительского вохрика к производственному, Греческий так и не показал, куда девается сэкономленное от увеличения производительности труда. Да и не может показать. Степень ограбления трудящихся все более увеличивается. Выше было показано, что в благоприятное Никитовское десятилетие, товарооборот на 1 рабочего или служащего в этот период повысился на 28%, при повышении производительности труда на 100%. Следовательно, с помощью механизма цен, государство-спрут стало изымать у трудящихся еще большую долю результатов труда. А как используется эта экономия от повышения производительности труда, можно было бы подсчитать – невзирая на грандиозную путаницу в ценах, сли бы вохровские вожди открыли секретные сейфы ЦСУ.

В основном многочисленные вохровские экономисты и статистики, кроме организации чудовищного и нелепого механизма ценообразования для тотального ограбления трудящихся, занимались лакировкой статистического фасада и строительством Темкинских деревень для того, чтобы навести тень на плетень. Все же они не могли не заметить в конце блестящего Виссарионовского периода, что сельское хозяйство находится в катастрофическом положении, что бесплатное изъятие государством-спрутом сельскохозяйственных продуктов может в дальнейшем привести к неслыханной катастрофе. Они не могли не заметить, что капитальное строительство руками зэков и завербованных тоже ведет к катастрофе. Частичная ликвидация системы лагерной индустрии и некоторое повышение заготовительных цен явилось не результатом смерти великого Виссарионова и воцарения великого Никитова – к этому властно толкала жизнь. Так, в 5 г. в.в.э. жизнь заставила гениальнейшего Ильичева прекратить нелепый эксперимент по стремительному внедрению социализма, ликвидировать систему военного коммунизма.

В расцвет периода великого Никитовского десятилетия, жизнь так же властно заставила пересмотреть вохровские воззрения на закон стоимости, прибыль, рентабельность, ценообразование и другие экономические категории. Великие вохровские вожди вынуждены были допустить некоторую либерализацию в вопросах экономики. Началась экономическая дискуссия – насколько таковая возможна в условиях тотальной вохровской схемы.

В период царствования самых великих вохровских вождей – Ильичева и Виссарионова – «дискуссии» даже по основным вопросам таких точных наук как биология проводились под строгим наблюдением и в рамках, указанных этими величайшими из великих вождей, которые были гениальнейши-

ми энциклопедистами. Во всех областях человеческого знания они открывали самые сокровенные законы. Так, например, Ильичев посрамил всех физиков всех времен, начиная от Ньютона и кончая Эйнштейном. Именно Ильичев открыл величайший закон неисчерпаемости атома и электрона, открыв физикам грядущих поколений широчайший путь исследований на тысячелетия вперед. Гениальный семинарист совершил революционный переворот в области языкознания.

В области литературы и искусства, эти великие вожди давали гениальнейшие указания нескольким поколениям писателей и художников. В области же общественных наук, они само собой были непревзойденными столпами и классиками. Они наполнили до краев сокровищницу карлсизма. Они не только продолжили великое дело Карлса-Фридрихса, но наполнили карлсизм новым содержанием-недаром карлсизм стал именоваться «карлсизмом-ильичевизмом-виссарионизмом»

По существу, в период царствования Ильичева и Виссарионова, экономических дискуссий как таковых не было. В десятках томов сочинений Ильичева и Виссарионова можно было найти ответы на любые вопросы. Уже полвека тысячи и десятки тысяч специалистов по общественным наукам изучают эти неисчерпаемые сочинения и находят там вечные истины из области политики и, конечно, экономики.

При жизни Виссарионова талантливым вохровским экономистам приходилось только углублять и популяризировать экономические законы, которые вождь без устали открывал.

После смерти Виссарионова роль гениального энциклопедиста, преуспевшего во всех отраслях человеческих знаний перешла к коллективному вождю вохровской партии – Президиуму ЦК или Политбюро[i]. Правда, и в этом президиуме ЦК вскоре выделился великий вождь Никитов, заслуги которого в бесчисленных победах великого Никитовского десятилетия неоспоримы. Познания этого великого шахтера и слесаря-сантехника тоже были весьма энциклопедичны. Например, он был величайшим знатоком живописи, в особенности «формалистической». Его познания в литературе были столь же обширны, и он давал множество непререкаемых указаний писателям. Конечно, будучи одним из величайших карлсистов-ильичевистов нашего века, Никитов стал главным авторитетом в области экономических и политических наук.

Но все-же великий Никитов в какой-то степени уступал величайшему из великих – Ильичеву. Сам Никитов всегда скромно подчеркивал это обстоятельство. Хотя Никитов и заявлял, что великий семинарист был выдающимся карлсистом, превосходства Виссарионова он не признавал. Во время царствования великого Никитова были изданы десятки томов его сочинений, но в них уже не всегда можно было найти ответы на все вопросы, возникающие в результате бурного расцвета экономики великого Государства Тмутараканского. Поэтому блестящей плеяде вохровских экономистов было разрешено эти вопросы обсуждать – конечно, под руководством Президиума ЦК и самого великого Никитова.

Колумбовский экономист Бернстайн, как и все зарубежные исследователи, плохо представляет себе вохровскую схему и весьма серьезно отнесся к этой «дискуссии». Он даже обнаружил в результате очень добросовестного изучения этой дискуссии несколько разных школ[ii] Бернстайн приходит к следующим выводам[iii]:

Школа традиционалистов[iv] поддерживает основные положения существующей системы ценообразования, но предлагает относительно умеренные поправки в целях улучшения структуры цен на средства производства без значительного изменения их уровня. Приверженцы этой «школы» считают, что использование цен в качестве инструмента экономического контроля требует во многих случаях отклонений цен от стоимости для обеспечения рентабельной работы предприятий и учета в определенных случаях факторов спроса, предложения и т. д.

---

i Вохровские вожди, в зависимости от настроения, называют этот орган то Президиумом ЦК, то Политбюро (примечание автора).

ii Чем несказанно насмешил всех вохровских кур (примечание автора).

iii Morris Bernstein. «The Price Reform Discussion» The Quarterly Journal of Economics, февраль 48 г. в.в.э., №1, стр. 15-48. Журнал издается 4 раза в год Гарвардским университетом (примечание автора).

iv К школе «традиционалистов» Бернстайн относит: Греческого, Мейзенгора, Континсктянова, Попенко, Таговского и других (примечание автора).

Вторая «школа»[i, ii] предлагает повысить уровень оптовых цен на средства производства без изменения общего уровня оптовых цен на потребительские товары. В соответствии с их предложением увеличение себестоимости потребительских товаров – которое произойдет в результате более высоких цен на элементы затрат для их производства – должно компенсировать сокращение прибылей и налога с оборота на потребительские товары, оставляя уровень оптовых цен на потребительские товары неизменным…

Другая группа экономистов высказывается за установление цен, равных стоимости (то есть с + з+ т). Путем прибавления к стоимости (с + з) «прибавочного продукта» (т), подсчитываемого по единой пропорции. В исключительных случаях[iii] цены могут отклоняться от стоимости, определяемой таким образом. Однако экономисты, соглашающиеся с необходимостью подсчета «прибавочного продукта»[iv] по одной пропорции, расходятся во мнении относительно той базы, к которой должна применяться эта пропорция. Одна группа считает, что базой должны быть затраты на рабочую силу, другая – что себестоимость, а третья – что капитал. В зависимости от выбора базы изменяется как уровень, так и структура цен на средства производства.

Еще одна группа экономистов считает необходимым при установлении цен исходить из стоимости, но их концепция стоимости основывается главным образом на минимуме общих затрат, то есть стоимость и цена должны получаться при выражении оптимального плана с использованием межотраслевого баланса и математического программирования. Принятие их предложений привело бы к большим изменениям не только в существующих ценах на средства производства, но также и в самом процессе планирования…

Выводы колумбовского экономиста Бернстайна свидетельствуют о добросовестном изучении им открытой вохровской экономической литературы по вопросам ценообразования и характеризуют в общем степень представления зарубежных экономистов о процессе ценообразования в Государстве Тмутараканском.

Обратимся однако непосредственно к высказываниям вохровских экономистов в период великого Никитовского десятилетия.

Таговский пишет[v]: «В социалистическом обществе нет и не может быть места стоимостному регулятору экономики с его стихийным механизмом цен производства. Общественная стоимость на средства производства, вся система экономических законов социализма ограничивает действие закона стоимости… Объективные условия социализма превращают рентабельность предприятия в подчиненный момент планомерного развития хозяйства в интересах всего общества. Связь между производством и потреблением, между отраслями, предприятиями, районами устанавливается плановым путем, а не посредством стихийного механизма рынка, действующего за спиной товаропроизводителя. При этом пропорции в народном хозяйстве определяются необходимостью непрерывного расширения производства с целью систематического подъема материального и культурного уровня жизни всех членов общества. Таким образом, распределение труда и средств производства здесь происходит на основе закона пропорционального развития народного хозяйства в соответствии с требованиями основных законов социализма»[vi]…

Скворцов пишет[vii]:

---

i Ко второй «школе» Бернстайн относит Родхорна, Песца, Большева (примечания автора).

ii Школу в кавычки всюду берет автор.

iii Все подчеркивания в книге выполнены автором, если не указано иное.

iv Прибавочный продукт взят в кавычки автором.

v Тяговский (Институт экономики Академии Наук), «Закон стоимости и его использование в народном хозяйстве Государства Тмутараканского», под редакцией доктора Родкрона, Госполитиздат, Кремлевия, 43 г. в.в.э., стр. 32, 33.

vi Тяговский, один из рьяных виссарионовских апологетов, через шесть лет после смерти великого семинариста, повторяет знакомую виссарионовскую песенку об «основных экономических законах социализма, которые якобы определяются необходимостью «систематического подъема материального и культурного уровня всех членов общества», отрицает закон стоимости и ни слова не говорит о тотальном грабеже с помощью механизма цен (прим. автора)

vii Скворцов (Институт экономики Академии Наук) «Закон стоимости и его использование», стр. 65-97.

«Игнорирование закона стоимости[i] и несоблюдение его требований в практике руководства хозяйством не означает, что закон стоимости перестает действовать. Если закон стоимости не используется планомерно в руководстве хозяйством, то его действие выступает в стихийной форме и ведет к отрицательным последствиям в развитии хозяйства… Многолетний опыт Государства Тмутараканского показал, что поскольку при социализме сохраняется товарное производство, без соблюдения требований закона стоимости нельзя устанавливать необходимые стоимостные пропорции в процессе социалистического воспроизводства и поддерживать пропорциональность в его развитии. Недостаточный учет (!) [ii] закона стоимости в обмене между промышленности и сельским хозяйством [iii] явился одной из основных причин отставания сельскохозяйственного производства. Нарушение закона стоимости при установлении оптовых цен на промышленную продукцию ослабляет хозяйственный расчет в промышленности. Необоснованное отклонение цен от стоимости не способствует рациональному использованию средств производства…

…Известно, что наши современные цены больше цен 24 г.в.в.в., еще больше цен восстановительного периода и в начале первой пятилетки. В период Отечественной войны и в первые послевоенные годы были сохранены довольно оптовые цены на продукцию тяжелой промышленности. Но во время войны в ряде отраслей промышленности производительность труда снизилась, возросли затраты предприятий, повысилась себестоимость продукции… Современные розничные цены на 38% больше цен 24 г. в.в.э., еще больше цен восстановительного периода и в начале первой пятилетки – после того как они были в результате семилетнего снижения уменьшены в 2,3 раза, хотя производительность труда повысилась и стоимость понизилась. Таким образом, в измененном масштабе цен проявляются некоторые сдвиги (!) в пропорциях распределения национального дохода между накоплением и потреблением. Положение о том, что цена выражает одновременно и масштаб цен, для планового социалистического государства означает также, что в установленной государством цене отражаются одновременно стоимость и пропорции ее распределения. Через цену необходимо было… обеспечить реализацию чистого дохода… то есть определить источники накопления… Нельзя согласиться с представлением, что возросший уровень цен за истекшие 25-30 лет при снижении стоимости продукции есть результат неправильного установления цен, результат волюнтаризма и т. п.

Конечно, в нашей практике ценообразования имели место и ошибки и волюнтаризм, но свести историю ценообразования к ошибкам – это значит отмахнуться от объективного анализа.

… Неоднократное повышение цен за 25-30 лет свидетельствует о том, что масштаб цен (золотое содержание вохрика) подвергался частым значительным изменениям. (??)[iv]…

На протяжение длительного времени в Государстве Тмутараканском наблюдались существенные различия в уровне цен на средства производства и предметы потребления. В настоящее время разрыв уменьшился в результате снижения розничных цен, проведения реформы оптовых цен 1 января 33 г. в.в.э. и большого повышения цен на сельскохозяйственную продукцию и сырье. Во втором полугодии 39 г. в.в.э., после установления ныне действующих оптовых цен, цены на продукцию промышленности группы «Б» значительно выше цен на продукцию группы «А». Различия в уровне цен на средства производства и предметы потребления существует на протяжении всех периодов строительства социализма в государстве Тмутараканском. В 10/11 г. в.в.э. доля прибыли и налогов в группе «А» составила –21,5%, (к себестоимости – 27,6%), а по группе «Б» -- 44,4% (к себестоимости – 79,8%). Но в дальнейшем разница увеличилась, особенно в период Отечественной войны… Действующие ныне

---

i Всюду подчеркнуто автором

ii Восклицательный знак поставлен автором.

iii Тотальный грабеж сельскохозяйственных товаропроизводителей Скворцов мягко называет «недостаточным учетом» (примечание автора).

iv Трудно представить себе, что имеет в виду Скворцов. Известно, что Государство Тмутараканское – государство закрытое. Мировые цены, в том числе цены на золото, ни в какой степени не связаны с внутренними ценами. Известно также, что золотое содержание вохрика – чисто пропагандистский блеф. Скворцов очень мягко пишет об ошибках и волюнтаризме в ценообразовании. Ошибок было много и грубейших. Иначе в условиях вохровской схемы и не может быть. Но в целом основной принцип все большей раздвижки оптовых цен на средства производства и розничных цен на средства существования для все большего грабежа сохранился. Об этом Скворцов ничего не пишет. (Прим. автора).

оптовые цены на черные металлы в 1,5 раза выше довоенных цен, а цены на продукцию химической промышленности и машиностроения – ниже.

Современное соотношение цен на продукцию подразделений промышленного производства немногим отличается от соотношения цен в конце восстановительного периода.

Налог с оборота появился в результате налоговой реформы 14 г. в.в.э., объединившей 3 вида косвенных налогов в единый налог с оборота, который превратился в существенный ценообразующий элемент в виде так называемой налоговой надбавки…

Суть состоит в том, что значительная доля налога с оборота реально не является «прибавочным продуктом» и даже не может быть отнесена к доходу (!) [i]… Низкая квартплата – одна из причин недостаточного поддержания жилого фонда и его преждевременного износа… Реализуемый в ценах на промтовары налог с оборота включает такие составные части, различные по своей сущности, как: чистый доход, созданный в промышленности; доход, созданный в сельском хозяйстве; элементы перераспределения дохода населения в пользу бюджета; возмещения затрат, не включенных в себестоимость продукции; а также государственную дотацию (явную или скрытую).

Если исходить из распределения налога с оборота пропорционально оплаченному труду, то оптовые цены на продукцию тяжелой промышленности повысятся не менее, чем вдвое[ii]… Опыт массового изменения оптовых цен на средства производства показал, что из каждых 100 вохриков повышения или понижения цен на продукцию группы «А» передавалось на себестоимость продукции группы «Б» лишь 8-9 вохриков в среднем, причем крайне неравномерно в разных отраслях промышленности II подразделения… Преобладающая доля налога с оборота, реализуется в ценах на товары, изготовленные из сельскохозяйственного сырья.

В 33 г. в.в.э. оптовые цены без повышения розничных цен были повышены на 56%… Цены на сахар, шерстяные ткани и другие товары ныне содержат относительно больший налог с оборота, но их нельзя снизить, потому что и при существующих условиях спрос на эти товары не удовлетворяется полностью (!) [iii]. Проблема сложившихся различий в уровнях цен на средства производства и предметы потребления связаны со структурой материального производства, с распределением национального дохода, с темпами накопления.

Если допустить, что на все товары будут установлены цены, предусматривающие реализацию чистого дохода по месту производства, при котором исключается перераспределительная фиксация цены, то незамедлительно на внутреннем рынке возникли бы серьезные осложнения, большое несоответствие в спросе и предложении различных товаров народного потребления. Цены на отдельные виды средств производства, по нашему мнению, надо несколько повысить. Но это повышение должно быть умеренным, дифференцированным, причем, главным образом, не для того, чтобы устранить разницу в ценах на средства производства и предметы потребления, а для того, чтобы укрепить основы хозяйственного расчета, ликвидировать убыточность в некоторых отраслях промышленности (например, в угольной), устранить существующие недостатки в ценах на средства производства[iv]…

---

i Вот где собака зарыта (примечание автора).

ii Скворцов начинает наводить «тень на плетень». Сверхграбительский налог с оборота, который в основном реализуется в средствах существования за счет огромного снижения жизненного уровня трудящихся, преподносится как некая особая экономическая категория. В итоге великий Никитов утверждал, что «налог с оборота» – не налог и вообще все налоги ликвидированы (примечание автора).

iii К сожалению, Скворцов не анализирует столь примечательный факт. Ведь, по утверждению академика Румилина, если привести в соответствие стоимости и цены, то удельный вес продукции II подразделения составит 70%, а I подразделения – 30%. Если из каждый 100 вохриков изменения цен в группе «А» на себестоимость продукции группы «Б» передается только 8-9 вохриков, то при существующих удельных весах групп «А» и «Б» из 100 вахриков передастся только 21 вохрик. Куда же пропадают остальные 79вохриков? Это свидетельствует об огромном удельном весе продукции индустрии смерти. По-видимому, остальные 79 вахриков передаются на продукцию смерти и на новое строительство. Больше некуда. В результате труда создаются только 3 вида благ: средства существования, средства истребления и новые основные фонды. В главе пятой автор подробно проанализирует удельные веса этих «благ».

iv С одной стороны, Скворцов утверждает, что цены на средства существования, в которых доля налога с оборота сильно повышена, нельзя снизить, так как, якобы, спрос на эти товары не удовлетворяется полностью, с другой стороны тут же ниже от утверждает, что грабительские розничные цены связаны с проблемой темпов накопления. Где же истина?

Основными же путями устранения существующих различий в уровне цен на средства производства и предметы потребления являются снижение себестоимости продукции и снижение розничных цен. Систему цен на промышленную продукцию, исходящую из полного соответствия цены на каждый вид изделия его стоимости, нельзя считать приемлемой, так как в этом случае рентабельность как показатель уровня развития производства и технического прогресса теряет самые отсталые в техническом отношении отрасли, в которых преобладает ручной труд, (!) и, наоборот, наиболее передовые отрасли труда, в которых доля живого труда низкая, (!) будут иметь незначительную рентабельность[i]…

Цена производства, как специфическая для капитализма модификация стоимости, обусловлена действием закона средней нормы прибыли, которому при социализме нет места (!) Социалистические хозяйства заинтересованы в эффективном использовании всех функциональных фондов (?!)[ii]. Обязательно должен быть сохранен центральный порядок установления оптовых цен на основные виды средств производства. Рентабельность в предусматриваемой цене должна обеспечивать: а) необходимый прирост оборотных средств, б) финансирование за счет прибыли промышленности значительной части капитальных вложений, в том числе всех капитальных вложений на действующих предприятиях, в) образование фонда предприятия для усиления материальной заинтересованности коллектива и улучшения хозяйственной деятельности, г) возмещение затрат, не связанных непосредственно с производством продукции и не включаемых поэтому в себестоимость (расходы на подготовку кадров, на научные исследования и т. д.) Цена средств производства не обязательно должна представлять их полную стоимость. Она может быть ниже стоимости средств производства.

Основной порок ныне существующих оптовых цен на средства производства заключается в огромной пестроте рентабельности отдельных отраслей промышленности по видам продукции. Например, в IV квартале 39 г. в.в.э., то есть непосредственно после установления в июле 39 г.а.а.э. оптовых цен, действующих в настоящее время, рентабельность отдельных видов качественного проката колебалась в пределах от 53% прибыли (трубные заготовки, нержавеющая сталь) до 4% убытка (конструкционная углеродистая сталь), а по рядовому прокату – от 35% прибыли (железнодорожные ремесла до 0,3% убытка (кровельная листовая сталь). Здесь, конечно, сыграли роль серьезные ошибки, допущенные бывшим Министерством черной металлургии при установлении с 1 числа 39 г. в.в.э. новых оптовых цен на прокат. Такой разнобой в ценах приводит к серьезному искажению себестоимости, неправильно ориентирует промышленные, строительные, проектные организации в выборе материалов, конструкций и т. п.

По отчету за 39 г. в.в.э. себестоимость нефтепроводных труб на Южнотрубном заводе была на 32% ниже, чем на Дановском. В одном случае трубы производились из слитков, а в другом – из трубных заготовок. Судя по себестоимости, производство труб из слитков значительно дешевле. Но показатели себестоимости несоизмеримы. Цены на слитки ниже их себестоимости на 18,7%, а на трубные заготовки – выше себестоимости на 36,5%. Если привести цены в соответствие с их себестоимостью, то себестоимость труб из слитков (мартен) окажется выше, чем труб из трубной заготовки.

Истина беспрецедентного грабежа состоит в том, что огромные военные ракеты, непосильные темные накопления, огромные потери и вахровский экономический хаос перекладывается на плечи трудящихся (примечание автора). Фактически Скворцов предлагает сохранить достигнутый уровень грабежа и дальнейшее снижение розничных цен осуществлять только за счет прогресса производства, не используя этот прогресс для увеличения удельного веса грабежа. (примечание автора).

i Скворцов, как и великие вохровские вожди, цепко держится за разницу в ценах на средства существования и ценах на средства производства и средства истребления, потому что он понимает: организованный непомерный грабеж трудящихся – основа существования вохровского строя. Но как укрепить «основы хозяйственного расчета» при существовании произвольных грабительских цен, непонятно. Ведь и средства существования, и средства производства, и даже средства истребления представляют единый экономический комплекс, регулирующийся законом стоимости, конкуренцией и средней прибылью. Скворцову, разумеется, это известно, но учесть это он как вохровский апологет не может (примечание автора).

ii По существу, Скворцов предлагает укрепить и узаконить вохровский экономический хаос. Он предлагает сохранить и эксплуатировать огромное количество хозяйственных комплексов, которые были построены за десятилетия фактического отсутствия хозяйственного расчета. По его же мнению, хаос настолько велик, что при действии закона стоимости и закона средней нормы прибыли – «высокорентабельными окажутся самые отсталые предприятия, в которых преобладает ручной труд». Тем самым Скворцов признает, что в вохровской экономической системе все поставлено с ног на голову. (Примечание автора).

Необходимо изучить вопрос о возможности ликвидации части убыточных предприятий, особо отстающих в техническом отношении с чрезмерно высокой себестоимостью продукции…

Что же касается налога с оборота, то представляется целесообразным предусмотреть его в оптовой цене средств производства лишь в тех случаях, когда это необходимо для установления правильного соотношения в ценах на взаимозаменяемые виды средств производства с различным уровнем затрат (например, нефтепродукты). Должен быть устранен ограничительный характер цен на нефтетопливо, которые ныне больше цен на уголь (в пересчете на условное топливо).

Оптовые цены на продукцию отраслей добывающей промышленности необходимо устанавливать с учетом дифференциальной ренты.

Этот вопрос особенно актуален в лесной промышленности. Заготовка леса в вывозящих районах требует больше затрат, чем в районах с недостаточным количеством леса (Центр, Белоскифия, Малоскифия и другие). Кроме того, возникают дополнительные расходы на доставку леса. Разница (дифференциальная рента) подлежит изъятию в бюджет в форме корневой платы. В многолесных районах корневая плата также необходима как средство борьбы с потерями леса и стимулированием заготовок в глубоких лесных массивах. В настоящее время корневые цены на лес чрезмерно низки, а в ряде районов имеют лишь символическое значение (10 грошей на 1 куб. метр. мелкой деловой древесины).

Они не способствуют сокращению потерь древесины на самих лесозаготовках. Так, тонкомерный лес, в значительной части пригодный на рудничную стройку и балансы, часто остается на лесосеке. Низкие корневые цены на лес явились одной из основных причин того, чтобы вместо передвижения на северо-восток страны в последние годы лесная промышленность усилила заготовки в центре и в западных районах, в которых вырубается ежегодно более 120 миллионов куб. метров древесины.

Ренту горнодобывающей промышленности представляется целесообразным реализовать не в цене горнорудного строя, а в цене готовой продукции (металл, нефтепродукты и прочие), используя для предприятий горнорудной промышленности систему групповых цен (расчетны».

Далее Скворцов повествует о некоторых несоответствиях в розничных ценах на некоторые товары:

«К числу товаров, розничные цены которых ниже себестоимости в 41 г. в.в.э., относились некоторые виды меховых изделий, овчинно-шубные изделия, музыкальные изделия индивидуальной обработки, льняные ткани и другие. Убыточные цены сдерживают развитие производства, отражаются на качестве продукции. Заниженные цены (например, на дамские манто из кролика и цигейки) способствуют спекуляции[i]. Существовавшие до 42 г. в.в.э. относительно низкие цены на ковры, по сравнению с ценами на шерстяные ткани и валенную обувь, взвинчивали спрос на ковры и превращали их в предмет спекуляции. Завышенные цены на ткань из искусственного волокна, а также швейные изделия из этих тканей. Это сдерживает их реализацию. В торговой сети скопились большие запасы штапельных тканей…

Сельские розничные цены на сахар, кондитерские изделия, трикотаж, обувь, мыло, керосин, спички и другие на 7% больше городских цен[ii]. Кроме того на ряд товаров при их реализации из глубинных районов начисляется транспортная накидка…».

Статья весьма осведомленного в вопросах ценообразования вохровского экономиста Скворцова весьма разноречива. С одной стороны, он указывает на многочисленные факты экономического хаоса (перечень которых можно было бы во много раз увеличить), с другой стороны, он объясняет эти факты как случайные ошибки планирующих и других бюрократических учреждений. В целом же он рекомендует оставить прежний центральный бюрократический порядок установления цен, сохранив в первозданном виде разбойные методы тотального грабежа.

---

i В Кремлевии эти манто продавались по записи, так же как холодильники, автомобили и пр. За передачу очереди платили до 1500 вохриков – в старом масштабе цен! (примеч. автора).

ii Это подтверждает тенденцию вохровских вождей, практикующих чудовищный разбой на большой дороге, не брезговать и мелким грабежом (примеч. автора).

Меднолобый вохровский апологет Мейзенгер из Госплана более откровенен. Он пишет[i]: «Среди вохровских экономистов сейчас нет разногласий по вопросу о том, что стоимость в условиях социалистического общества является законом цен, что цена не может являться ничем иным, как денежное выражение стоимости».

Мейзенгер рассуждает: «Как объяснить с позиции теории трудовой стоимости тот факт, что на протяжении 40 лет истории социалистического общества в Государстве Тмутараканском цены на продукцию отраслей материального производства не совпадали со стоимостью, длительно и устойчиво отклонялись от нее[ii]… Некоторые наши экономисты утверждают, что во всем повинна негодная практика ценообразования. В нашей практике ценообразования действительно имеются многие недостатки. Но объяснить лишь недостатками – не решение проблемы. Работники Госплана осуществили расчет по построению цен на продукцию отраслей материального производства по стоимости. Расчеты показали следующее. 1) Должны снизиться цены на товары народного потребления и повыситься заготовительные цены на сельскохозяйственную продукцию. 2) На эту же величину должны повыситься цены на средства производства и стоимость строительства. Вместе с повышением выручки предприятий тяжелой промышленности и строительных организаций соответственно выросли бы расходы государства. Что же касается снижения розничных цен, то они бы привели к прямым потерям со стороны государства. В результате баланс доходов и расходов государства был бы сведен с такими незначительными потерями централизованных финансовых ресурсов, которым могли бы привести к коренным изменениям темпов развития народного хозяйства вообще и тяжелой промышленности, в первую очередь.

Социалистическое общество не может отказаться от пересмотра функции цены (!!).

Можно подвести итоги:

Предложения о коренной реформе цен путем установления их на уровне стоимости или путем единовременного их подтягивания до уровня розничных цен нельзя считать приемлемыми ни с теоретической, ни с хозяйственно-политической точки зрения».

Все ясно и просто. Утверждения Румилина о «преимуществах» вохровского строя, который осуществляет строительство неслыханными темпами, в частности, за счет экономии тех средств, которые растрачивали на личное потребление паразитические классы помещиков и капиталистов, – пропагандистский трюк. Опровержение в течение 40 лет с виссарионовской легкой руки действия закона стоимости – тоже пропагандный трюк. Все дело в высоких грабительских розничных ценах и низких ценах на средства производства и средства истребления. С помощью этого простейшего механизма цен, вне зависимости от громадного количества бюрократических ошибок, следствием которых являются дополнительные потери в народном хозяйстве, можно максимально снизить реальную заработную плату и за счет этого сохранять высокие темпы развития тяжелой промышленности, главным образом промышленности средств истребления.

«Предложение о реформе цен путем установления цен на уровне их стоимости нельзя считать приемлемыми», потому что тогда и розничные цены придется установить на уровне их стоимости. А это означает ликвидацию тотального грабежа трудящихся. А это приведет к краху самого гуманного, свободного и демократического вохровского государства. Темпов не будет. И тогда вся вохровская пропаганда окажется выхолощенной. Все должно остаться по-старому. Возможна только незначительная не принципиальная реформа цен.

Итак, все «школы», которые так проницательно обнаружил среди вохровцев колумбовский экономист Бернстайн, сходятся в основном: оставляя в стороне многочисленные мелкие ошибки, механизм цен построен правильно. С помощью этого механизма можно осуществлять, с одной стороны, тотальный грабеж трудящихся, а с другой стороны, облегчить работы армии пропагандистов, дав им возможность доказать, что 75% национального дохода используется для потребления и неслыханного (!) подъема материального благосостояния трудящихся. Не сходятся они в том, как «распределять» «прибавочный продукт».

---

i «Закон стоимости и его использование …», стр. 405-410.

ii То есть от сверхграбительских цен (прим. автора).

Большев из ЦСУ пишет[i]:

«Как же распределять прибавочный продукт или, другими словами, совокупную прибыль производства? Предлагают ее распределять пропорционально себестоимости. Сторонники этого мнения утверждают, что именно такое распределение соответствует социалистическому хозяйству, а все другие возможные способы соответствуют капиталистическому хозяйству. Это по меньшей мере заблуждение.

Другие экономисты говорят: прибыль надо распределять пропорционально зарплате, следовательно, она будет больше там, где больше применяется ручного труда. Ценами, установленными по такому принципу, практически нельзя будет пользоваться, так как неизвестно будет, сколько прибыли содержится в цене того или иного изделия. Я принадлежу к числу экономистов, которые склоняются к тому, что прибыль надо распределять пропорционально оплаченному живому труду, а также основным и оборотным фондам. Можно привести многочисленные факты, которые подтверждают, что мы еще плохо используем основные и оборотные средства производства и это приносит большой ущерб народному хозяйству».

В последние годы царствования великого Никитова «дискуссия» о ценообразовании продолжилась, а… хаос увеличивается. Вохровский экономист Чабурин[ii] пишет: «… При общем снижении оптовых цен в промышленности с 32 г. по 43 г. в.в.э. на 29% по отраслям тяжелой промышленности он снизился на 4%, легкой – на 26% и пищевой – на 48 %. Однако уровень цен на продукцию тяжелой промышленности все еще ниже. Об этом свидетельствует также сравнение цен Государства Тмутараканского и мирового рынка[iii].

Ряд отраслей — добыча каменного угля, марганцевой руды, железной руды, производство агломерата, добыча медной и свинцово-цинковой руды остаются убыточными. Крупные убытки в добывающей промышленности сказываются отрицательно на их развитии.

В 44 г. в.в.э. большинство изделий черной металлургии были прибыльными, а отдельные виды – феррохром, декапированная сталь, белая жесть, катанная, стальная проволока и некоторые другие изделия – имели рентабельность от 20 до 50% к себестоимости. В то же время производство мартеновской, конверторной, а также мелкосортной стали, труб тянутых, бесшовных, нержавеющих и ряд других изделий являются убыточными[iv]… В черной металлургии имеются большие различия рентабельности по районам… В машиностроении по некоторым видам машин и оборудования рентабельность достигает 60-80% себестоимости. А такие изделия как электрокран МТ-22/6, силовой трансформатор ТМ-1000/10, универсальный фрезерный станок 679 и ряд других машин и видов оборудования производятся с убытком. При высокой рентабельности многих видов продукции химической промышленности, например, спирта синтетического, ацетатного шелка, ацетилцеллюлозы, штапельного волокна «хлорин», ряд важнейших для народного хозяйства продуктов – полиэтилен[v], сероуглерод и другие – являются убыточными. Из-за существования различий в себестоимости производство некоторых продуктов (азотная кислота) рентабельно в одних СНХ и убыточно в других.

В «Бесплановом хозяйстве» (48 г. в.в.э. №2, стр. 40) Гражданцев показывает, что цены на ацетатную нить в Государстве Тмутарakановском в 3 раза больше цен на вискозную филаменовую нить аналогичных номеров и причина – в высокой цене ацетилцеллюлозы. В Колумбовии ацетатная нить дешевле вискозной. Несмотря на это оба вида продукции «высокорентабельны». Это яркая иллюстрация экономического хаоса в Государстве Тмутараканском (примеч. автора).

---

i «Закон стоимости и его использование…», стр. 357-358.

ii Чабурин. «Пересмотр оптовых цен и некоторые вопр. теории» «Бесплановые хозяйства», 46 г. в.в.э. № стр. 15-25

iii Единственный метод определения правильности цен через 45 лет после Великой вохровской революции – сравнение с ценами стран загнивающего капитализма… (Прим. автора).

iv Себестоимость указанных «высокорентабельных» видов продукции очень высока. В III главе автор показал, что синтетический спирт производится на морально устаревшем оборудовании и цена его по крайней мере вдвое выше, чем могла бы быть при освоении прогрессивного технологического процесса.

v Еще одно доказательство хаоса: полиэтилен и синтетический спирт производятся на базе этилена, при этом один продукт – высокорентабельный, а другой – убыточный. (Примечание автора).

Продолжает оставаться сравнительно низким уровень рентабельности[i] промышленности строительных материалов. Однако в данной отрасли отдельные продукты производятся с высокой рентабельностью… В ряде случаев из-за относительно высоких цен сдерживается применение прогрессивных видов продукции, например, пластмасс и других продуктов химии.

В отраслях топливной промышленности сложилось соотношение цен, не отвечающих намеченным в семилетнем плане прогрессивным изменениям в структуре топливного баланса. Действующие цены по электроэнергии, машинам, продукции химической промышленности перестали (!) [ii] отвечать в должной мере задачам технического прогресса и форсированного развития этих отраслей…

ЦК и Совет Министров одобрили следующие меры:

Предусмотрено поднять цены на уголь на 30%, тогда прибыль составит – 5%[iii]. Оптовые цены на нефтепродукты будут снижены на 7%, в том числе на мазут топочный, сернистый – на 10%.

Должно быть улучшено соотношение цен на газ природный, попутный, нефть с целью наиболее полного и экономичного использования их ресурсов. В условиях действующих цен наблюдается повышенный спрос на дизельное топливо, так как цены на него относительно выгоднее, чем на автобензин. Это ведет в ряде случаев к выпуску дизельного топлива пониженного качества. В связи в этим намечается сохранить цены на дизельное топливо для сельского хозяйства, несколько повысить цены на специальные марки малосернистого дизельного топлива.

При среднем повышении оптовых цен на продукцию горной металлургии на руду предположено повысить на 40%, на кокс – на 30%, на горные металлы – на 6%. В этом случае повышение цен обеспечит черной металлургии прибыль – 12%, а к 49 г. в.в.э. – 16%. Такого же размера рентабельность достигает в цветной металлургии. Общий уровень цен на продукцию машиностроения решено снизить на 10%. Цены на химическую продукцию предлагается снизить на 14-15%. Уровень прибыли в себестоимости электроэнергии достигает почти 40%б не считая накоплений (!) в виде налога с оборота. Тарифы на электроэнергию, отпускаемую предприятиям и организациям снижается на 15%. Прибыль при этом по отношению к себестоимости (!) составит – 12%, а к 49 г. в.в.э. – 22%. В машиностроении и металлообработке – 8 и 16%. В химической промышленности – также 8 и 16%.

За перевозку на 1 тысячу километров 3 тонн сырья, требуемых для выработки 1 тонны хлопчато-бумажных изделий, следует уплатить 10 вохриков 24 гроша, в среднем 34 вохрика за тонну, а за перевозку на это расстояние 1 тонны хлопчатобумажных тканей – 14,89 вохрика, то есть в 4 раза больше. Чрезмерно высокие тарифы на транспорт готовой продукции по некоторым товарам достигают 200-400% к себестоимости перевозки сырья и не стимулируют более выгодной перевозки готовой продукции. Новые тарифы на железнодорожном транспорте, при общем снижении на 20% должны быть построены с учетом правильной их дифференциации.

Уровень оптовых цен и тарифов должен приблизиться к изменившимся за истекшие годы общественным издержкам производства..

Если принять теоретические выводы Большева, то действующие цены на продукцию тяжелой промышленности пришлось бы повысить в среднем в 2 раза, а на электроэнергию и нефть в 3 раза».

Наличные непринципиальные изменения в ценообразовании, о которых сообщал Чабурин, не были осуществлены в 50 г. в.в.э. по многим причинам: 1. Реформу цен пытались осуществить чисто бюрократическим путем чиновники из Бюро цен Госплана и других центральных ведомств; 2. В ходе «дискуссии» была установлена «новая» база определения рентабельности по образцу стран загнивающего капитализма – основные фонды. К настоящему времени круг ведомств, занимающихся «реформой»

---

i Следует отметить, что еще в 46 г. в.в.э. все вохровские экономисты определяли рентабельность к себестоимости, а не к основным фондам, что совершенно неправильно теоретически (примечание автора).

ii Чабурин постоянно смешит вохровских кур. Вохровские цены всегда способствовали только всемирному ограблению трудящихся и задачам технического регресса, а не прогресса (примечание автора).

iii Без учета платы за фонды. В 46 г. в.в.э. самая лучшая в мире вохровская экономика еще не учитывала этот факт (примечание автора).

цен, значительно расширился. Привлечены отраслевые научно-исследовательские и проектные институты. Но реформа по прежнему осуществляется бюрократически[i].

Один из столпов в вопросах ценообразования, которых колумбовский экономист Бернстайн относит к «традиционалистам», член-корреспондент Академии Наук Попенко пишет[ii]:

«… Возможность устанавливать и изменять цены в соответствии с объективными потребностями общества – одно из преимуществ (!) [iii]… Цены товаров непосредственно выражают не затраты труда, а стоимость, определяемую затратами труда… Важно обеспечить надлежащие надежные показатели себестоимости, так как цены могут базироваться лишь на экономически обоснованной стоимости[iv].

Задача совершенствования показателей себестоимости состоит в том, чтобы обеспечить наиболее полный и точный учет в них действующих затрат на производство и очистить их от привходящих затрат, не имеющих прямого отношения к издержкам производства. Так как исходным моментом для ценообразования должна служить не фактическая, а нормативная плановая себестоимость, необходимо совершенствовать нормативные базы калькуляции себестоимости. Ориентиром для ценообразования должна быть среднеотраслевая себестоимость[v], представляется целесообразным при ее определении исключать предприятия с чрезмерно высокой себестоимостью (такие предприятия должны в ближайшей перспективе подвергаться коренной реконструкции или закрываться), а также корректировать этот показатель с учетом прогрессивных норм снижения плановой себестоимости».

Далее Попенко общими, ничего не говорящими фразами «отделывается» от таких кардинальных вопросов как «потребительские свойства продуктов труда» и розничные цены. Он пишет: «Общий принцип учета потребительских свойств продукции заключается в обеспечении единого уровня цен на одинаковые по потребительским свойствам продукты труда (единая цена за равное удовлетворение потребности)…

Розничные цены[vi] должны базироваться на оптовых ценах материально-технического снабжения с отклонениями, вызываемыми согласованием спроса и предложения и с учетом социальной значимости отдельных видов продукции и с добавлением той части издержек обращения, в результате которой увеличивается стоимость продукции».

Даже коллеги твердолобого «традиционалиста» Попенко опровергают его «экономически обоснованную себестоимость».

Гаав из Госплана и Линкова из Института экономики Академии Наук пишут[vii]: «Действующая система цен неудовлетворительна; на ее основе нельзя строить материальное стимулирование, определять эффективность капитальных хоз. вложений, нормы материально-технических затрат. Государство теряет от двух уровней цен…

Отклонение существующих цен (от действительных затрат общественно-необходимого труда) столь значительны, что себестоимость в настоящем ее виде часто не отвечает основному и обязатель-

---

i Ниже автор подробнее остановился на этом.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 47 г. в.в.э. №2, стр. 37-50.

iii Всюду подчеркнуто и поставлены восклицательные знаки автором.

iv «Традиционалист» Попенко, который поддерживает основные положения существующей системы ценообразования, сам себе противоречит. Как же «цены могут базироваться на экономически обоснованную стоимость», когда цены на материалы и сырье, в том числе сельскохозяйственное сырье, далеко и в разные стороны отклонились от стоимости и ничего общего со стоимостью не имеют в вохровской бюрократически-грабительской системе? (Прим. автора).

v Бюрократический эксперимент Попенко и других, как и всякое путанное бюрократическое творчество, по существу, уже провалился. Помимо всего прочего, «блестящие» вохровские экономисты типа Попенко и других обычно незнакомы с технологией. Например, метанол и формальдегид производится на базе коксовой промышленности (более дорогой) и на базе природного газа (более дешевый). Естественно, что среднеотраслевая цена метанола установлена была высокой, что запутало все экономические расчеты продуктов, получаемых на базе метанола.

vi «Традиционалист» Попенко, говоря о том, что «розничные цены должны базироваться на оптовых ценах материально-технического снабжения» обходит вопрос о том, что большая часть так называемого налога с оборота реализуется в розничных ценах и что грабительские розничные цены на средства существования в 10 раз выше (по отношению к стоимости) цен на средства производства (примечание автора).

vii Вопросы бесхозяйственности», 47 г. в.в.э., №3, «Методологические проблемы ценообразования», стр. 150-156

ному требованию, предъявляемому к ней, – правильно отражать соответствующую ей часть общественно-необходимых затрат труда». (Гаав).

«В настоящее время производственно-материальные затраты, отражаемые в себестоимости продукции, не соответствует затратам овеществленного труда. Это вызвано тем, что: а) цены на средства производства, по которым они калькулируются в себестоимость, не совпадают с действительной стоимостью средств производства (из-за влияния перераспределительных моментов в ценообразовании), б) нормы амортизации отклоняются от действительного износа». (Линкова).

Вохровский экономист Маккаричин сообщает о влиянии спроса и предложения на ценообразование. Он пишет[i]: «Структура и соотношение розничных цен на ткани и швейные изделия имеют почти тридцатилетнюю давность. В действующем во Великоскифии прейскуранте на швейные товары насчитывается около 100 тысяч цен, хотя примерно ¼ изделий давно снято с производства. Подсчитано, что если упорядочить этот прейскурант, то можно ограничиться 40 тысячами цен. … Доля затрат на уценку увеличилась с 0,2% к товарообороту в 44 г. в.в.э. до 0,5% в 47 г. в.в.э.

На 1/X 46 г. в.в.э. переоцененная одежда и белье составляют 12% в товарных закосах торговых предприятий Уценка товаров не отражается на результатах деятельности промышленных предприятий, как как они сбывают продукцию по заводским ценам. Это приводит к тому, что торговые предприятия уценивают товары, а производственные предприятия продолжают их выпускать… Недостаточный учет цены как вспомогательного регулятора спроса и предложения – одна их причин несвоевременного обновления ассортимента тканей и одежды. В 43-44 г. в.в.э. в общем объеме выпускаемых хлопчатобумажных тканей новые артикулы не превышали -- 1,6%, а в шелковых – 2%. В 46 г. в.в.э. новые образцы хлопчатобумажных тканей составляли 2% их выпуска…

По отдельным даже на лучших кремлевских предприятиях обновление ассортимента не достигает и 1%. Фактически оно еще ниже, так как не всегда новый артикул ткани означает новый ее вид. При таких темпах ассортимент тканей может обновиться только за несколько десятилетий… Имеется парадоксальное явление: поскольку использование в шерстяных тканях штапеля и лавсана вызывает снижение средней цены шерстяных тканей, производителю невыгодно увеличить их выпуск, хотя расширение их производства экономически целесообразно и они пользуются повышенным спросом. (Использование лавсана повышает их прочность на разрыв и истирание, придаст им шерстистость и хороший внешний вид: наиболее полно ценные свойства лавсанового волокна проявляются при введении его в смесь в количестве 65-75%. При этом применение крашенного лавсана значительно расширяет возможность выработки смешанных тканей и улучшает их ассортимент. Себестоимость тонны лавсана – 970 вохриков, а натуральной шерсти – 3080 вохриков). Производитель заинтересован в росте выработки полушерстяных хлопчатобумажных тканей, имеющих огромный спрос, но более рентабельных.

В швейной промышленности разрыв в уровне рентабельности достигает 65% (от -22% до +43%), причем низкорентабельными и убыточными нередко оказываются дефицитные товары или новые изделия, пользующиеся повышенным спросом. В настоящее время убыточно производство модных мужских костюмов, женских хлопчатобумажных платьев. Последние 4 года швейная промышленность Великоскифии не удовлетворяет заказы торговых организаций на детскую одежду исключительно из-за ее нерентабельности. При все увеличивающихся сверхнормативных запасах швейных изделий создается искусственный недостаток детской одежды… До сих пор существует хроническая неувязка предложения товаров и спроса на них по времени. Производство и поставка продукции нередко значительно отстают от сезонного спроса, в результате чего спрос на сезонные изделия не удовлетворяется, а запасы товаров систематически растут. На 1/I 42 г. в.в.э. запасы швейных изделий составили 77 дней розничного оборота, на 1/I 43 г. в.в.э. – 89 дней, на 1/I 44 г. в.в.э. – 115 дней, а на 1/I 47 г. в.в.э. – 143 дня, при этом в запасах швейных изделий большую долю составляют несезонные виды одежды».

---

i «Вопросы бесхозяйственности, 48 г. в.в.э., №5, «Соотношение спроса и предложения как фактор ценообразования», стр. 56-62.

Вохровский экономист Ивашкин пишет о «неувязках» в ценообразовании на минеральные удобрения[i]: «Уровень и соотношение действующих оптовых цен единицы полезных веществ в азотных и калийных удобрениях следующие:

Виды удобрений	Содержание полезных веществ (в %)	Действующ. цена вохрика за 1 тонну	Цена 1 тонно % основных веществ	
			в вохриках и грошах	в %
Азотные удобрения				
Аммиачная селитра	99,5	50-00	0-49	100
Аммиачная селитра, водоустойчивая	99,0	51-00	0-52	106
Водный аммиак	25,0	15-00	0-60	122
Натриевая селитра	99,0	68-00	0-68	138
Сульфат аммония–натрия	16,0	25-00	1-56	313
Сульфат аммония I сорт	20,8	36-00	1-73	353
Корбамид	46	105-00	2-27	464
Кальциевая селитра	15,5	43-00	2-77	565
Калийные удобрения				
Сильвинит молотый	22	1-40	0-06	100
Калиевая соль 40 %	40	7-00	0-18	300
Хлористый калий 2 сорт	60	11-00	0-18	300
Калнит 1 сорт	12	2-70	0-23	383

Цена 1 единицы полезного вещества колеблется в соотношении 1:5,7. При новых ценах колебания стоимости 1 тонны связанного азота колеблется в отношении 1:4,3. Новое соотношение цен также нельзя признать удовлетворительным…

Минеральные удобрения используются в весенне-летний период, промышленность же производит их круглый год. Длительное хранение их связано со значительными издержками. Подсчитано, что механические потери (из-за небрежного хранения и перевозок, физико-химические (из-за растворимости, слеживания и разложения) и биологические (за счет бактериальных и биохимических процессов) достигают одной трети, а нередко и половины всей массы удобрения. Практически это означает, что единица питательных веществ, содержащихся в удобрениях, приобретаемых колхозом осенью или зимой, на 20–35 % дороже, чем в удобрениях, приобретаемых в весенне-летний период.

… Заслуживает внимательного изучения практика сезонных скидок с цен на удобрения в зарубежных странах. Неравномерность размещения производства минеральных удобрений на территории страны при повсеместном их применении обуславливает большой объем перевозок. Средняя дальность перевозок азотных удобрений в 46 г. в.в.э. – 1275 километров, фосфорных удобрений – 880 км. (с Пермского суперфосфатного завода – 2135 км.), калийных удобрений -1878 км. (с Соликамска – более 2000 километров).

Удельный вес перевозок удобрений в %

Виды удобрений	Дальность перевозок				
	до 500 клм.	500–1000 километр.	1000–1500 километров	1500–2000 километр.	более 2000 килом.
Азотные	36,2	56,1	6,5	1,2	—
Фосфорные	34,9	35,2	29,2	0,7	—
Калийные	10,5	2,6	38,0	28,4	20,5

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., № 5, «Пути современной методики ценообразования на минеральные удобрения», стр. 150-156.

Средняя дальность перевозки удобрений увеличилась в 42–46 г. в.в.э. с 1134 до 1344 километров, калийных удобрений – с 1639 до 1878 километров, а азотных удобрений – с 1061 до 1275 км. Удельный вес транспортных расходов для азотных и фосфорных удобрений – 12–15 %, а для калийных более 30%.

Стоимость перевозок удобрений в Ильичевградскую область

Виды азотных удобрений Новокремлевского комбината	Концентр. Полезных веществ в %	Стоимость перевозки 1 т. %		Виды калийных удобрений Ельникского комбината	Концентр. Полезных веществ в %	Стоим. Перевозок 1 тонны %	
		гроши	в % к карбамид.			гроши	в % к хлорист. калию
Карбамид	46	4,8	100	Хлористый калий	62	1,1	100
Аммиач. селитра	34	6,5	136	Калийные соли:			
Аммиачн. вода	25	8,8	183	40 %	40	1,7	154
Сернокислый. аммоний	20,8	10,6	221	30 %	30	2,2	200
Сульфат аммон.-натрия	16,0	13,8	288	Сильвинит	22	3,1	282
Кальциевая селитра	15,0	14,7	306	Калнит I сорт	12	5,6	504
				Калнит II сорт	10	6,7	610

При повагонных перевозках с увеличением дальности от 500 до 1000 километров тариф прогрессивно снижается с ее увеличением, что санкционирует излишне дальние перевозки азотных и фосфорных удобрений»

Гансюк сообщает о несуразных ценах на сельскохозяйственную технику[i]:

«Торговые наценки «Сельхозтехники» для различных республик неодинаков: Малоскифии – 10 %, Литии – 16 %, Азерстана – 17,5 %… Цены на тракторы различных марок и машин неодинаковы.

Ниже приводятся цены тракторов в расчете на единицу мощности в вохриках и грошах:

Марки тракторов	Отпускная цена в расчете на 1 лошадиную силу мощности	
	двигателя	трактора на крюк
С-100	32-70	47-40
С-80	40-90	54-50
Т-75	34-70	45-00
ДТ-54	37-00	54-00
ДТ-54 А	41-70….	60-80
КД-35	46-30	70-40
МТЗ-5 М	52-50	89-30
ДТ-28	60-70	121-40
ДТ-24	62-50	120-00
ДТ-20	60-00	133-30

Существующий в в настоящее время разрыв в ценах на единицу полезной мощности трактора в 2–3 раза слишком велик… Соотношение цен на единицу мощности тракторов, на единицу рабочего захвата и на единицу сменной производительности однотипных сельскохозяйственных машин, применяемых на одних и тех же сельскохозяйственных работах экономически не обоснованно. Например, цена навесной сеялки «СКГН-4» в расчете на 1 гектар работы в смену – 43 вохрика 70 грошей, или в 1,5 раза больше цены аналогичной сеялки «СК ГН-6» Цена картофелекопателя в расчете на единицу производительности в смену —-50 вохриков для «КТН-28» – 100 вохриков…

Существующие различия в уровнях цен на аналогичные сельскохозяйственные машины в расчете на единицу производительности могут привести к бесхозяйственности (!) и технической отсталости

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., № 5, «О ценах на сельскохозяйственную технику», стр. 75–82.

(!) [i] тех предприятий, которые выпускают малопроизводительные машины, затрачивая много труда и средств…

За период с 39 по 45 г. в.в.э. производительность труда в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении возросла на 60 %. А цены на тракторы снижены в 45 г. в.в.э. на 9%, а на сельскохозяйственные машины – на 4,3 %. По многим видам машин рентабельность составляет 20–30 %, а по некоторым – даже 50–90 %. Высокая рентабельность производства сельскохозяйственных машин означает, что весь экономический эффект от технического прогресса получает машиностроение, а на сельское хозяйство оно не распространяется. Цены на новые машины значительно выше, чем на старые, что увеличивает амортизацию и не стимулирует замену на новые, это видно из сравнения работы старого комбайна «РСМ-8» и «СК-4».

В вохриках и грошах

	РСМ-8	**СК-4**
Расход горючего	6-22	3-57
Оплата труда обслуживающ. персонала	13-87	5-84
Текущий ремонт и технический осмотр	15-00	17-34
Амортизация:		
Комбайна	14-55	27-00
Трактора ДТ-84	5-70	
Итого	55-34	51-77
Дневная выработка в гектарах	15	14
Затраты на 1 гектар уборочной площади	3-62	3-84

Вохровский экономист Путошин показывает, что цены конечной реализации не имеют ничего общего с трудовой нормой[ii]:

«Отношения цен конечной реализации продукции отраслей тяжелой промышленности к трудовой норме (принятой за 100)

Отрасли тяжелой промышленности	**По фактич. ценам**		**С учетом проектируемых изменений**
	43 г. в.в.э.	**46 г. в.в.э.**	
Химическая промышленность	128	112	103
В том числе синтетические смолы и пластмассы	142	113	92
Горнохимическая промышлен.	83	86	74
Основная химическая	83	79	78
Искусственное волокно	116	119	82
Черная металлургия	78	82	90
Машиностроение	113	100	96
Угольная промышлен.	58	64	82
Газовая промышленность	237	192	215
Промышленность строительных материалов	76	77	79

Примечание: трудовая норма определена по показателям полных затрат труда и означает то приближение к стоимости, которого при этом удалось достигнуть. Расчет относительного уровня цен осуществлен с учетом того, что с 1/I 50 г. в.в.э. будут изменены цены только на продукцию производствен-

i Гансюк, как апологет и подручный вохровской схемы, не свободен в точных определениях, поэтому вместо того, чтобы сказать, что путаница в ценах привела к отсталости и бесхозяйственности, утверждает, что эта путаница только может привести к отсталости (прим. автора).

ii «Бесплановое хозяйство», 48 г. в.в.э., № 11, «Трудовые оценки и совершенствование пропорций общественного производства», стр. 9.

ного назначения. Расчет на 46 г. в.в.э. сделан с использованием планового межотраслевого баланса, носящего экспертный характер.

Взаимные ценностные пропорции угольной и газовой промышленности искажены в 4 раза, так как цены на уголь по сравнению с трудовой нормой занижены на 42 %, а на продукцию газовой промышленности завышены – на 137 % (!!)[i]…

О том, как действующие тарифы искажают действительные издержки, пишет вохровский экономист Мешочкин[ii]: «Наибольшие недостатки имеют единые цены франко станции назначения. Величины транспортных расходов по металлам различаются по отдельным районам в 12 раз. Разница в ценах в этих районах (при единых ценах предприятия и фактических транспортных расхода по отдельным профилям металлов составляет 28,5 %, а по сравнению с единой действующей ценой, используемой в расчетах при размещении производства, по Нодецкой конторе «Металлосбыта» она будет на 2,5 % меньше, а по районам Дальнего Востока на 25,5 % больше… Поясные цены франко станции назначения способствуют более правильному размещению производительных сил, но и при поясных ценах могут быть допущены ошибки в пределах отдельных поясов. Различия же в пределах одного и того же пояса по усредненным транспортным издержкам для каждой области весьма велики. Например, для цемента по Ильичевградской области разница в ценах между усредненными и фактическими расходами составляет 32 %, а по Татградской области это расхождение достигает 92 %. В 44 г. в.в.э. на коксохимических предприятиях Большого Камня уголь поступал из четырех бассейнов.

Заготовительная стоимость 1 тонны угля составляла в вохриках:

	Заготовительн. стоимость	**В том числе транспортные расходы**
Лезикские угли….	10,12	0,52
Гандкарские -//-	15,99	3,49
Ковальские -//-	14,38	5,54
Плиторские -//-	19,7	6,19
В среднем	14,27	4,72

Действующие тарифы искажают действительные издержки в территориальном разрезе. Особенно это относится к железнодорожному транспорту, где себестоимость перевозок по отдельным дорогам существенно отклоняется от среднесетевой. Так, в 46 г. в.в.э. себестоимость 10 тарифных тоннокилометров составляла на Заказкавской железной дороге – 5,2 гроша, на Южно-Большекамневской – 1,89 гроша, на Западно-Кучумской – 1,86 гроша, на Дальне-Восточной – 4,6 гроша, при 2,67 гроша в среднем по всей сети. Эти отклонения в основном были обусловлены объективными для железной дороги факторами: густота перевозок, природные условия, степень использования подвижного состава и т.д. Хотя теоретически народнохозяйственная несостоятельность среднесетевой основы построения железнодорожных тарифов очевидна, они все же остаются едиными для всей сети. Дифференциация тарифов по отдельным направлениям перевозок применяется в странах загнивающего капитализма. Так, например, Общество галльских железных дорог в 35 г. в.в.э. ввело систему индексов, присваиваемых отдельным железно-дорожным станциям в зависимости от величины начальных и конечных операций. Индексы для начальной и конечной станции комбинируются для получения коэффициента, в зависимости от которого дифференцируется провозная плата при конкретных перевозках.

Галльские экономисты пришли к выводу о необходимости замены географических расстояний – виртуальными (тарифными). После введения виртуальных расстояний выяснилось, что грузовые операции из Одроба в Нони целесообразно осуществлять через Жирап, хотя географически расстояние при таком маршруте увеличивается вдвое. При выборе же маршрута по кратчайшему географическому расстоянию приходится преодолевать подъемы в горной местности и пользоваться паровой тягой……

i Это означает, что если бы существовала здоровая конкуренция, большая часть угольных предприятий «с треском» обанкротились бы, так как затраты труда на 1 тонну условного топлива непомерно велики (примечание автора).

ii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., № 4, Мешочкин, «Влияние транспортных тарифов на территориальную дифференциацию цен», стр. 80-85.

В речном транспорте грузы тарифицируются по одинаковой тарифной ставке несмотря на то, что себестоимости их перевозки по отдельным пароходствам сильно дифференцировано. Если себестоимость 1 тонны угля на 1 тоннокилометр по Ловжскому пароходству принять за 100 %, то для Ловжско-Нодского оно составит 112 %, для Амакского – 199 %, для Кремлевского – 224 %, Бельского – 349 % и Явтского – 572 % (!). Для всех этих пароходств установлен единый тариф».

Вохровский экономист Линшиц сообщает об огромном разрыве в себестоимости литья[i]: «По данным ЦСУ, себестоимость одной тонны чугунного литья в мелких литейных доходит до 230 вохриков, а в крупных литейных – 85–90 вохриков».

Холодов сообщает о пестроте реализационных цен на сельскохозяйственные продукты[ii]:

Цены в Малоскифии за 1 центнер в вохриках и грошах

Наименов. сельскохозяйств. продуктов	В 45 г. в.в.э.			47 г. в.в.э.		
	Государст. закупочн.	Колхоз. рынок	внутри колхоз	Государст. закупочн.	Колхоз. рынок	внутри колхоза
Зерновые и бобовые	7-60	15-70	7-60	9-20	15-80	8-00
Картофель	3-90	8-30	6-30	6-40	10-70	7-80
Овощи	6-30	8-90	5-90	6-60	10-50	7-30
Бахчевые	6-30	9-40	4-80	6-50	9-30	4-80
Мясо и сало	47-10	89-80	76-40	58-80	92-00	82-00
Молоко	10-50	12-70	10-40	10-90	14-10	11-00
Масло сливочное	148-80	232-60	225-20			
Сметана и сливки	79-80	84-00	91-20			
Яйцо за 1 тыс. штук	58-80	74-70	60-20	70-00	83-10	66-90
Мед	157-80	177-70	165-20	172-80	201-00	189-00
Фрукты	22-60	26-60	17-50			
Ягоды	63-50	80-10	67-20			
Мука	—	26-00	17-50	—	36-90	23-20
Крупа	—	45-20	25-10			
Сено	2-60	4-90	3-20	2-50	5-00	3-50
Солома	0-96	1-50	1-20	1-40	1-70	1-50

Видный вохровский экономист Образет вынужден признать, что из-за путаницы в ценах невозможно выделить[iii] национальный доход и эффективность капитальных вложений: «Из за отклонения цен отдельных продуктов от их стоимости нельзя исчислить чистый продукт (вновь созданную стоимость) в отраслях и предприятиях, значит, определить и эффективность капвложений. Здесь единственным показателем эффективности, сопоставимым с капитальными вложениями, может быть только себестоимость продукции. С этих позиций невозможно определить абсолютную эффективность капитальных вложений в отрасль или в предприятие».

Вохровский экономист Уродовский считает, что точно нельзя определить и другие экономические показатели: себестоимость, производительность труда и т. п. На них также сказывается искажающее влияние цен, неравномерно отклоняющиеся от стоимости. Это влияние имеет место и при определении величины национального дохода в целом по народному хозяйству. Как напоминает Уродовский, при подведении итогов экономической дискуссии отмечалось[iv], что организация хозяйственно-расчетной системы стимулов, механизм цен и прибыль в ряде случае не только слабо содействуют ускорению

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., № 11, «К проблеме оптимальных размеров предприятий», стр. 49.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 49 г. в.в.э., № 7, «Развитие товарно-денежных отношений на селе», стр. 40–41.

iii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э. № 11, Образет, «Проблемы определения экономического эффекта капвложений», стр. 154.

iv «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., № 2, стр. 144–145.

темпов развития производства, техническому прогрессу, преимущественному росту прогрессивных отраслей и видов продукции, улучшению ассортимента и качества продукции, повышению эффективности производственных процессов и внедрению передовых методов производства, но порой даже тормозят осуществление этих задач. Указывалось также на серьезные недостатки в планировании предприятий, частую ломку планов, игнорирование специализации предприятия, слабое использование прибыли, премии, цены, кредита для стимулирования производства, на тормозы в развитии внутризаводского хозяйственного расчета.

Приведенные многочисленные высказывания вохровских экономистов-апологетов не нуждаются в комментариях. Все они достаточно ярко характеризуют бюрократическую организацию вохровской экономики сверху до низу, порождающую все бóльший хаос. При бюрократической организации вохровского хозяйства старые регуляторы: конкуренция, прибыль, кредит, цена, налоги, (и поныне применяемые с тем или иным успехом в странах загнивающего капитализма) – в Государстве Тмутараканском превращаются в свою противоположность и не только не выполняют свою роль регуляторов, но тормозят развитие прогрессивных экономических процессов.

Конечно, ни один вохровский экономист не осмелился даже намекнуть, что вохровский механизм цен за последние 4 десятилетия совершенствовался в определенном направлении. Это направление неоднократно подчеркивалось автором и было показано, что ножницы розничных цен на средства существования и оптовых цен на средства производства и потребления все больше раздвигались. Все меньшая доля национального дохода использовалась для потребления. Все бóльшая доля национального дохода использовалась на строительство индустрии смерти и производство средств потребления. При помощи механизма цен все дополнительные средства от повышения производительности труда[i] используются в основном для индустрии смерти, поскольку реальный товарооборот на «трудящуюся душу» с 12 г. в.в.э. по настоящее время, по существу, не вырос.

8. Посленикитовский период

Прошло всего 2 года после свержения великого Никитова. За это время никаких принципиальных изменений не произошло, если не считать куцых «экспериментов», в результате которых намечено осуществить куцую экономическую реформу, которая будет рассмотрена автором ниже. Пока же приведем высказывания центральных, областных вохровских вождей и их подручных, которые имели место после свержения великого Никитова. Новый кандидат в самодержавные владыки Прежнев говорит[ii]:

«Цены на закупаемое зерно не покрывают затрат. Планы закупки зерна за последние 10 лет выполнялись только 3 раза, в 40, 42 и 48 г. в.в.э. Президиум ЦК вносит предложение: план закупок на 49 г. в.в.э. снизить с 4 миллиардов берков до 3,4 миллиардов и оставить его неизменным на все годы пятилетки, вплоть до 54 г. в.в.э. Одновременно предлагается повысить закупочные цены. Новые закупочные цены дают выигрыш всем. В целях поощрения продажи колхозами и вохрозами продуктов сверх твердого плана, предлагаем установить на пшеницу и рожь надбавку в размере 50 % к основной закупочной цене.

Предлагается установить следующие закупочные цены за 1 тонну базисных кондиций, в вохриках:

Наименование районов	Для колхозов		Для вохрозов	
	пшеница	рожь	пшеница	рожь
Великоскифия (за исключением Северо-Западн. Центра и Ловго-Явтского районов)	86	81	59	63

i Хотя производительность труда из-за путаницы в ценах и отсутствия качественных показателей продукции трудно определить точно, но несомненно, что она непрерывно повышается вследствие частичного использования достижений научно-технической революции (примечание автора).

ii Стенограмма Пленума ЦК, март 49 г. в.в.э., речь Прежнева, стр. 10–12.

Наименование районов	Для колхозов		Для вохрозов	
	пшеница	рожь	пшеница	рожь
Северо-Западный, Центральный и Ловго-Явтский районы Великоскифии, ….. Полесск. районы Малоскифии, Белоскифия, Приваряжские республики	130	130	130	130
Малоскифия и Валахская республика	76	76	45	45
Атохская республика….	80	80	65	60
Калгизская республика….	85	80	65	60
Сартская, Аджарская, Тюркстанская Хивстанская, Арзрумская и Азорстажная республики	90	85	90	85

Республиканский вохровский вождь Сверчест указывает[i]: «Автомобиль ГАЗ-51 стоит 1080 вохриков (это тоже недешево), а такая простая машина, как раздатчик кормов ТВК-80 стоит 1400 вохриков (!)[ii] Покрышка ведущего колеса зерноуборочных комбайнов стоит 224,5 вохрика, и чтобы приобрести ее колхозу, нужно продать более 3 тонн зерна».

Центральный вождь Литин признает[iii]:

«Нет смысла расходовать время на всю сложность и противоречивость цен[ii] с практикой земледелия и, особенно животноводства, на общую запущенность в экономическом обосновании цен».

Областной вождь Золотухский констатирует[iv]:

«В 39 г. в.в.э. сеялка СУЮ стоила 180 вохриков, теперь 340 вохриков. Чтобы купить одну головку блока к трактору ДТ-54, нужно продать 6 центнеров пшеницы. Блок цилиндра обходится в 15 центнеров. А чтобы купить гусеницу, которая меняется ежегодно, нужно продать государству 3 тонны зерна. Трактору Т-38, который используется на уходе за сахарной свеклой и на ее уборку, нужны узкие гусеницы. Для этого нужно продать 4 тонны пшеницы. А резинка для трактора «Белоскифия» обходится в 13 тонн пшеницы. Трудно объяснить, почему заготовительные цены для вохрозов на подсолнечник в 2,5 раза ниже, чем для совхозов. Непомерно высоки оптовые цены на гербициды, биопрепараты и удобрения. Одна тонна натриевой соли стоит 1 тысяча вохриков, мочевины – 105… Чтобы обработать 1 гектар проса на одни только гербициды нужно затратить 10 вохриков». Республиканский вождь Патидов сообщает[v]: «… Хлопкоуборочная машина ХТ-1,2 стоит 4050 вохриков. При фактической сезонной выработке она может окупиться только за 19 лет. А окупаемость кукурузоуборочной машины СКО-4 может быть достигнута за 14 лет. Практически машины не могут работать в течение такого длительного срока, и поэтому они не окупят себя».

Сусликовский говорит[vi]:

«В 42 г. в.в.э. были приняты решения о повышении цен на машины и запчасти. Если взять поставку в 49 г. в.в.э. и произвести перерасчет с учетом удорожания цен, то окажется, что в этом году сельское хозяйство переплачивает более 500 миллионов вохриков. В 42 г. в.в.э. цены на запчасти были увеличены в 2,2 раза, резко повышены цены на сельско-хозяйственные машины и другие изделия».

Озовов констатирует[vii]:

«В последние годы были резко повышены цены на машины, удобрения, семена. Например, тонна хлопковых семян продавались колхозам по 20 вохриков, а сейчас – по 120 вохриков».

i То же, речь Сверчеста, секретаря ЦК Малоскифии, стр. 39.
ii Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.
iii Стенограмма Пленума ЦК, март 49 г. в.в.э., речь Литика зампреда Совмина Великоскифии, стр. 45.
iv Стенограмма Пленума ЦК, март 49 г. в.в.э., речь Золотухского, секретаря Бовтамского обкома, стр. 55.
v Стенограмма Пленума ЦК март, 49 г. в.в.э., речь Патидова, секретаря ЦК Сартстана, стр. 63.
vi Стенограмма Пленума ЦК, март 49 г. в.в.э., речь Сусликовского, председателя «Союзсельхозтехимки», стр. 149.
vii То же, речь секретаря Азорстана Озовова, стр. 228.

Конечно, никто из вождей любого масштаба не хотел и не мог объяснить причин грабительских цен на сельскохозяйственную технику.

«Ножницы» цен розничных и оптовых используются для грабежа вээнов (рабочих и служащи, в какой-то мере – и кахов. Но кахов можно заставить после работы в колхозе поработать на своем карликовом подсобном хозяйстве и в основном обеспечивать свой скудный, нищенский жизненный уровень за счет подсобного хозяйства. Механизм закупочных цен на продукты сельского хозяйства и оптовых цен на сельскохозяйственную технику должен быть рассчитан таким образом, чтобы по возможности выкачивать у колхозов почти весь валовый доход, оставляя для расплаты с кахами только символическую сумму[i]. Закупочные цены на сельскохозяйственные продукты были повышены, и вслед за этим были повышены цены на сельско-хозяйственную технику. Опять кахи остались «с носом».

Новый великий вохровский вождь[ii] Алексеев, рассказывая об очередной «новой» экономической реформе[iii], утверждает, что отказ от планирования фонда заработной платы преждевременен, так как в народном хозяйстве должно быть обеспечено необходимое соответствие между количеством производимых товаров народного потребления и покупательной способностью населения, а последняя определяется фондом заработной платы; для предприятий будут утверждены сверху[iv]: объем реализации продукции, основная номенклатура продукции, фонд заработной платы, сумма прибыли и рентабельность, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, объем централизованных капиталовложений, ввод в действие производственных мощностей и основных фондов, основные задания по внедрению новой техники, показатели материально-технического снабжения.

Государство и впредь будет проводить единую политику в области технического прогресса, капитальных вложений, цен, оплаты труда и финансов.

Таким образом, бюрократическая система управления народным хозяйством в основном остается нетронутой[v]. Добавляется только вохровская болтовня об избавлении предприятий от ненужной опеки, что якобы позволит им принимать наиболее экономичные решения «с учетом конкретных условий производства».

Ниже приводятся высказывания некоторых вохровских функционеров и экономистов-апологетов, приходящих в телячий восторг от проектируемой реформы. «Прогрессивный» член-корреспондент Академии Наук Леонтович громит виссарионовских экономистов Глобуса и других[vi]: «В социалистическом обществе, пишут авторы[vii], товарно-денежные категории подчинены основному экономическому закону и закону планомерного развития. Именно эти законы выступают регуляторами социалистического производства, а не закон стоимости[viii], как это свойственно стихийному частно-капиталистическому хозяйству».

Леонтович продолжает:

«Это положение занимает центральное место в статье. Совершенно бесспорно, что в нашей экономике закон стоимости не действует стихийным образом, поскольку он является законом социалистического планомерного производства. Именно коренные изменения природы закона стоимости, его социалистический характер не оставляют причин для противопоставления его другим законам социализма, для голого и категорического отрицания его регулирующей роли…

---

i В главе 5 «О доходах вээнов и кахов» автор подробнее исследует этот вопрос.

ii Алексеев входит в дуумвират или триумвират после свержения великого Никитова (примечание автора).

iii По-видимому, масштабы этой реформы немного меньше масштабов Второй великой вохровской революции (примеч. автора).

iv Алексеев, «Об улучшении управления промышленностью и усилении экономического стимулирования» Кремлевия, изд. Политическая литература, 49 г. в.в.э., стр. 24, 29.

v Подробнее автор рассмотрит этот вопрос в главе 9 «О бюрократизме».

vi «Дезинформация», 50 г. в.в.э., № 67, Леонтович «В чем суть спора».

vii Имеются в виду Глобус и другие (примечание автора)

viii В Государстве Тмутараканском еще сохраняются виссарионовские зубры, которые кричат о «законе «планомерного развития как о регуляторе», невзирая на явный для всех экономический хаос (примечание автора).

Суть дела в том, что в нашей экономике, которая живет и развивается как планомерное товарное производство, закон стоимости и основанные на нем категории[i] составляют тот инструментарий, при помощи которого выясняется, что выгодно и что невыгодно обществу (!) [ii], какой из имеющихся проектов плана предприятия, объединения, отрасли является оптимальным, какие виды сырья следует использовать и какие технологические процессы следует применить в том или ином производстве, производство каких товаров должно быть расширено или наоборот сокращено в соответствии с запросами потребителей (!) [vi] и т. д. Словом, дают ответ на вопрос, что такое хорошо и что такое плохо с экономической точки зрения… Игнорировать регулирующую роль социалистического закона стоимости, отводить ему подчиненное место – значит полагать, что достижение необходимых пропорций в народном хозяйстве возможно лишь путем самого детального регламентирования деятельности предприятия и мелочной опеки над ним, путем администрирования, которое не считается с экономическими показателями основанными на законе стоимости. Хорошо известно, что жизнь пошла другим путем.

Народно-хозяйственная реформа в Государстве Тмутараканском…означает решительное усиление экономических методов управления хозяйством… В социалистическом планомерно организованном хозяйстве нельзя себе представить план без стоимостных отношений… На сентябрьском Пленуме ЦК отмечалось, что…хозрасчет носит во многом формальный характер… В чем же причина между формальным расчетом и подлинным? Формальный хозрасчет признает, как признают и авторы статьи[iii], существование таких стоимостных категорий как прибыль, цена, премии, кредит, финансы. Но если отказать закону стоимости в регулирующей роли, то эти категории рассматриваются как чисто счетные инструменты, применяемые для удобства калькуляции. Они лишаются при этом всякого экономического содержания…Полный хозрасчет предполагает развитие экономических методов руководства, причем стоимостные категории становятся полновесными. Этой цели служит… введение показателя реализованной продукции…введение показателя прибыли и рентабельности… введение плотности фондов… обеспечение материальной заинтересованности предприятии, коллективов, создание соответствующих фондов предприятий…

… Необходимость полного отказа от ущербной трактовки товарного производства и закона стоимости при социализме как некоего рудимента старого, необходимость глубокого понимания их социалистического характера, их неразрывной связи со всеми основами социалистической экономики все шире признается не только в Государстве Тмутараканском, но и в других социалистических странах[iv]… Нельзя себе представить социалистическую экономику без ее главной цели — удовлетворения растущих потребностей общества (!) [v], без планового ведения народного хозяйства. Но нельзя ее представить и без закона стоимости…Как первая, так и вторая черта являются объективно обусловленными для социалистической экономики…и эти объективные законы социализма нельзя разделять на хорошие и дурные, на господствующие и подчиненные Такое разделение порождает и оправдывает проявления волюнтаризма, субъективизма и административного произвола, которые решительно осуждены партией».

Леонтович написал большую статью в защиту закона стоимости, который 40 лет с легкой руки гениального семинариста полностью игнорировался. Более того, Леонтович объявляет закон стоимости социалистическим, вохровским, но ни словом не обмолвился о том, как раньше формировалась цена в Государстве Тмутараканском и как эта цена будет формироваться впредь. Будет ли ликвидировано величайшее достижение Второй великой вохровской революции, заключающееся в том, что был изобретен такой механизм произвольных оптовых и розничных цен, который дал возможность тотального долговременного ограбления вээнов и кахов? А ведь оборотная сторона этого величайшего достижения – полное расхождение цены и стоимости и как следствие невозможность определения стоимости

i Леонтович имеет в виду: цену, прибыль, хозяйственный расчет и т. д. (примечание автора).

ii Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.

iii Имеются в виду «Глобус» и другие (примечание автора).

iv Леонтович настолько «перевоспитался», что приписывает закону стоимости социалистический характер (прим. автора).

v Как и все вохровские апологеты, несмотря на то, то вохровские заправилы уже полвека полностью игнорируют не только материальные, но и моральные потребности трудящихся, Леонтович «считает» это «главной целью» (примеч. автора).

и себестоимости, полнейший экономический хаос. А без определения стоимости вся фразеология Леонтовича лишена какого-либо осмысленного содержания.

И ранее была такая категория как прибыль предприятия, объединения, отрасли, государства–спрута. Но никто не мог сказать, фиктивная эта прибыль или нет. Например, нефтеперерабатывающие заводы производят высокооктановый компонент алкилат (технический изооктан) и получают значительную прибыль, намного больше, чем за низкооктановый бензин. В самом же деле, если бы цена соответствовала потребительным свойствам алкилата, заводы терпели бы большие убытки, так как сырье для производства алкилата непомерно дорого из за громадных потерь нерационального и технически отсталого технологического процесса. Это также подтверждает зарубежная практика. Например, в одном из нефтяных районов Государства Тмутараканского – Головастии цена, устанавливаемая предприятием для алкилата и низкооктанового бензина, составляет соответственно 100 и 8 вохриков. Разница в цене 12,5 раз. Между тем в Саксии цена низкооктанового карибского бензина составляет 25,0 колумбаров, а цена бензина с октановым числом 100 – 38,5 колумбаров.Соотношение цен – 1:1,54. Такое же примерно соотношение и в Колумбовии. Следовательно, при цене низкооктанового бензина в 8 вохриков цена алкилата должна бы быть на уровне 12–16 вохриков, а не 100 вохриков. Таких примеров можно привести множество. Если до намечаемой «великой» реформы прибыль зависела не от рациональной организации производства, а от Бюро цен при Госплане, то после осуществления «великой» экономической реформы прибыль будет уже зависеть от Государственного комитета цен при Госплане. Одно из больших достижений «реформы» – создание еще одного комитета, то есть министерства, которым будут руководить министр и его заместитель.

Ниже приводятся высказывания нового министра и его заместителя. Председатель комитета цен Ржанин пишет[i]: «В ряде случаев в нашем хозяйстве действовали необоснованные цены, устанавливавшиеся без учета объективных экономических критериев. Это вело к тому, что многие экономические расчеты теряли свою достоверность, открывался простор для субъективистских решений. Прибыль, рентабельность, реализация, выдвигаемые теперь на первый план[ii] в качестве показателей деятельности предприятий, могут свидетельствовать об эффективности их работы лишь при условии, что цены на продукцию отражают общественно-необходимые затраты труда. В значительной же своей части действующие цены еще не отвечают этому требованию. Последний массовый пересмотр цен был проведен… в 39 г. в.в.э. С тех пор очень многое изменилось в условиях производства… Временные цены, устанавливающиеся в разных совнархозах на одни и те же виды новой продукции, отличались друг от друга довольно значительно. Все это вызвало большую пестроту в уровне рентабельности производства отдельных изделий, явилось одной из причин образования группы ново-убыточных предприятий[iii]… В соответствии с решениями Пленума ЦК, комитету поручено разработать основные направления в пересмотре оптовых цен на продукции промышленностью с тем, чтобы новые цены можно было постепенно ввести в действие с 51–52 г. в.в.э. Оптовые цены будут предусматривать такую рентабельность производства по отрасли в целом, при котором каждое нормально работающее предприятие получит возможность развиваться за счет собственных накоплений, делать отчисления в поощрительные фонды и платить государству за производственные фонды… Сам показатель рентабельности будет определяться уже не к себестоимости продукции, а к тем производственным фондам, с которыми работает предприятие[iv]… по такой продукции, как уголь, кокс, железная руда, возможно металл, новые цены будут, видимо, (!) выше действующих. Вместе с тем возникнет возможность снижения цен на ряд изделий химии и машиностроения… Основой цены всегда должна являться себестоимость продукции…

i Ржанин, «Цена – важный инструмент хозяйствования», «Кривук», 12 ноября 49 г. в.в.э.

ii Ржанин ошибается либо намеренно, либо по незнанию. Прибыль и рентабельность выдвигалась на первый план еще сорок лет тому назад, в период рестэпа (примечание автора).

iii До массового пересмотра цен в 39 г. в.в.э. было много «планово-убыточных предприятий». Новые цены должны были способствовать ликвидации этих «планово-убыточных» предприятий, но при вохровской системе ценообразования, это, по-видимому, невозможно (примечание автора).

iv Только через 50 лет после Великой вохровской революции великие вохровские вожди, наконец, признали некоторые элементарные принципы довохровской политической экономики (примечание автора).

В последние годы из-за того, что получил распространение метод планирования себестоимости по принципу так называемых затрат в грошах на вохрик товарной продукции, заметно снизилось внимание к калькуляции отдельных изделий… На ряде предприятий перестали составляться плановые и отчетные калькуляции на многие виды продукции…

Пора, очевидно, переходить к практике установления цен на определенный срок. По истечению определенного времени… цена должна автоматически снижаться… Единственно правильным является установление цен, ориентирующихся на средний уровень, к которому неизбежно тяготеют издержки производства большинства предприятий отрасли. Каково же однако будет положение предприятий, находящихся в худших (по сравнению со средним) условиях? В угольной, нефтяной, железорудной колебания в себестоимости во многом определяются природными условиями. В этих предприятиях целесообразно расширить практику так называемых расчетных цен. Расчетные цены, разные для предприятий, работающих в разных природных условиях, будут обеспечивать нормальную рентабельность каждому предприятию. Потребитель же будет получать продукцию по единой цене…. А в отраслях обрабатывающей промышленности наиболее рациональным путем будет установление цен на уровне средних издержек производства…

Сентябрьский Пленум ЦК подчеркнул, что розничные цены могут изменяться только в сторону снижения[i]. А это означает, что усилия коллективов должны быть направлены на максимальную экономию… Именно в этом состоит необходимое экономическое условие снижения розничных цен и дальнейшего повышения (!) жизненного уровня вохровского народа».

Заместитель председателя Государственного комитета цен Шмидтов пишет[ii]:

«Нельзя, например, в угоду схеме повысить (!) [iii] уровень розничных цен на товары народного потребления, продаваемые населению, хотя уровень действующих оптовых цен на некоторые товары и недостаточен для того, чтобы возместить издержки производства и образовывать прибыль, достаточную для оплаты производственных фондов и формирования фондов предприятий…

Очень сложна проблема внутриотраслевой дифференциации оптовых цен в виде или поясных, или так называемых расчетных цен. (Эти цены, дифференцированные по группам предприятий, вводятся для поставщиков. Разница между ценой для поставщика и единой оптовой для потребителя регулируется через посредство особого счета в Росбанке (!) [iv]… Несомненное достоинство расчетных цен в том, что они создают возможность внедрения хозяйственного расчета и нормальной деятельности тех предприятий, эксплуатация которых необходима и неизбежна (!) [v] при данных условиях производства. Однако, нельзя забывать, что расчетные цены таят и большую опасность: они по самой своей природе способны вуалировать недостатки в работе предприятия на высокие индивидуальные издержки производства. При расчетных ценах в известном смысле теряются критерии сопоставления затрат и оценки результатов. Во всяком случае существование планово-убыточных предприятий в своей основе противоречит новым методам экономического стимулирования промышленного производства (!) [vi]… Большие трудности вызывает также вопрос, как учитывать в оптовых ценах транспортные тарифы… По-видимому, общего решения этой проблемы найти не удастся. В одних случаях могут быть установлены оптовые цены франко–станция назначения, как это делается сейчас в отношении большинства товаров народного потребления (это связано с единым уровнем розничных цен, в других случаях возможна поясная дифференциация поясных цен в зависимости от расстояния доставки промышленной

i В который раз! Еще в период рестэпа розничные цены «должны были» только снижаться. В период Второй великой вохровской революции великие вожди также неоднократно декларировали необходимость снижения розничных цен; то же было после окончания Второй мировой войны. Между тем розничные цены достигли сверхграбительских размеров (примечание автора).

ii «Дезинформация», 1.11.49 г. в.в.э., Шмидтов, «Цена – стимул».

iii Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.

iv По существу, завуалированная дотация для «планово-убыточных» предприятий (примечание автора).

v По-видимому эксплуатация всех убыточных предприятий будет необходима и неизбежна (примечание автора).

vi Пустая фразеология. Если существование «планово-убыточных» предприятий противоречит новым методам экономического стимулирования, то их надо ликвидировать. Но никто не собирается и не может это сделать, наоборот, состояние эконо–мического хаоса будет продолжаться и эти «планово-убыточные» предприятия будут поддерживаться механизмом расчетных цен (примечание автора).

продукции и, наконец, может применяться система оптовых цен франко-станция отправления, чтобы расходы по доставке оплачивал покупатель…

Для отраслей, в которых может быть подготовлен переход на новые условия экономического стимулирования ранее 51–52 г. в.в.э., следует в ближайшее время принять меры к выравниванию рентабельности различных предприятий одной отрасли с помощью фиксированных платежей в бюджет, применения групповых расчетных цен и даже прямых поправок в действующие прейскуранты еще до полного их пересмотра…… Цены должны быть гибкими, подвижными, всемерно стимулировать развитие передовой техники и технологии. В то же время они должны в определенной мере оставаться стабильными, устойчивыми, не подверженными случайным колебаниям[i]. (!) Видимо, правильные сочетания периодических пересмотров оптовых цен с текущими поправками позволят решить эту проблему. Здесь будет играть важную роль вновь созданный специальный фонд регулирования оптовых цен, за счет которого может осуществляться в ряде случаев их пересмотр».

Какие же новые принципы характеризуют широко разрекламированную новую, мудрую, всеспасающую, великую экономическую реформу? Самостоятельность предприятий? Но государство-спрут по-прежнему сверху определяет все основные принципы хозяйствования: фонд заработной платы, номенклатуру и объем реализации продукции, прибыль и рентабельность, платежи в бюджет, объем капиталовложений, ввод в действие производственных мощностей и основных фондов, задание по внедрению новой техники и даже показатели материально-технического снабжения. Что же, собственно, остается предприятию? В чем может проявиться его «самостоятельность»? В определении почтово-телеграфных расходов? Конечно, какую-то долю самостоятельности государство-спрут предоставляет предприятию в соответствии с «Положением о предприятии», о котором «Бесхозяйственная Газета» пишет, что «это плод огромного (!) (ii коллективного труда, всестороннего изучения опыта предприятия различных отраслей хозяйства»[iii].

Общий фонд зарплаты определяется сверху, общая политика оплаты труда определяется сверху, но «хозяйственный руководитель, советуясь с коллективом (!), учитывая мнение специалистов, самостоятельно утверждает теперь структуру и штаты своего предприятия.

Прежде определялся не только норматив оборотных средств, но и детальное распределение их по элементам. Теперь предприятия получают в централизованном порядке общий норматив оборотных средств.

Все эти куцые права в существе ничего не меняют. «Положение о предприятии» – это бюрократический документ, разработанный бюрократической системой, утверждающий бюрократическое управление предприятиями.

Одним из китов новой «реформы» являются нормативы отчислений от прибыли в фонды предприятий – фонд материального поощрения и фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Первые же опыты очередной бюрократической реформы оказались неудачными. Вот что пишет об этом «Бесхозяйственная Газета»[iv]: «Уровень работы предприятий измеряется при помощи отраслевых нормативов отчислений от прибыли… По предприятиям, уже перешедшим на новую систему планирования и материального стимулирования, задача учета уровня работы была решена не в полной мере». (!) [v]

Автор статьи объясняет:

«Дело прежде всего в том, что этот переход осуществлен в основном по индивидуальным нормативам. Почему? Да потому, что пока экономическая эффективность производства определяется по действующим ценам, которые зачастую не отражают ни действительных достижений, ни действительных промахов данного коллектива Сравните отдельные предприятия разных отраслей промышленности, и вы увидите разные отличия в уровне рентабельности. По химико-фармацевтическому заводу «Акри-

i Все та же пустая фразеология! (примечание автора).

ii Восклиц. знак поставлен и всюду подчеркнуто автором.

iii «Бесхозяйственная Газета»,VI.50 г. в.в.э., стр. 17, «Поощрительные фонды и групповые нормативы».

iv «Бесхозяйственная Газета», VI. 50 г. в.в.э., «Положение о предприятии», стр. 19.

v Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.

ин» она составляет 55,8 %, на Кремлевской чулочной фабрике – 178,5 %, а на Гнездильском горно-металлургическом комбинате – всего несколько процентов… Действующие цены в этом случае не дают возможности принимать средние показатели по отрасли или по группе предприятий в качестве критерия при оценке работы отдельные производственных коллективов…

Одна из самых сложных и самых важных задач состоит в том, чтобы объединить предприятия в группы… Некоторые экономисты считают, что группировать предприятия следует по уровню их технической оснащенности. Основной довод таков: предприятия, располагающие современным оборудованием, имеют более высокий уровень рентабельности, темпы роста реализации продукции и прибыли. Если согласиться с этой точкой зрения, то для группы передовых предприятий (в техническом отношении) необходимо устанавливать один норматив, а для тех, где техника устарела, – другой. Но тогда… мы будем одинаково поощрять работников, использующих старую и новую технику. Другие экономисты предлагают объединить предприятия в группы на основе сложившегося уровня рентабельности. В этом случае для высокорентабельных предприятий будет установлена низкая оценка каждого процента рентабельность, а для предприятий с низкой рентабельностью значительно выше…

В основу группировки может быть положен принцип однородности выпускаемой продукции… Вместе с тем, как показывает опыт, проблема группировки предприятий не исчерпывается принципом однородности продукции. Существуют факторы, не зависящие от деятельности предприятий, но оказывающие значительное влияние на уровень его рентабельности… К ним относятся различие в составе и структуре производственных фондов.

…Вот скажем тракторные заводы… На Инскчелябском заводе здания и сооружения составляют 75,3 % стоимости всех производственных фондов, на Молайском – 85,8, на Осинском – 91 %. На трех названных заводах рентабельность составила (по данным на начало 49 г. в.в.э.): на Инскчелябском – 17,5; на Молайском – 10,5; на Осинском – 4,1 %. То же самое показывает анализ… 14 суконных фабрик. По этим заводам получим следующую картину:

Удельный вес производствен. фондов без зданий и сооружений в общей стоимости фондов в %	Количество предприятий в группе	Уровень рентабельности
15–22	3	38,9
22–29	7	63,4
29–36	4	74,7

При определении групповых нормативов образования фонда материального поощрения и других фондов возникают и некоторые другие проблемы.

…Предстоит определить степень детализации при группировке предприятий… В связи с тем, что помимо отраслевых появляются и групповые нормативы, возникает необходимость в определении понятия «отрасль промышленности»… Существует мнение, что нормативы по производствам (производство дизелей, маргарина, соли и другим), переводимым на новую систему с 51 г. в.в.э., можно считать отраслевыми. Но считая такие нормативы отраслевыми, мы, во первых, вынуждены будем в централизованном порядке утверждать огромное количество нормативов образования поощрительных фондов, во-вторых, это приведет к стремлению создать групповые нормативы внутри самих производств».

Помимо всех этих бюрократических трудностей по определению нормативов прибыли для неизвестно что обозначающих отраслей и групп, оказывается, что вохровские деятели считают, что «выявить фондоемкость конкретного изделия в настоящее время не представляется возможным»[i]. Шутако пишет: «В новых условиях наиболее приемлемой базой для начисления норматива рентабельности в ценах становится фондоемкость продукции…. Размеры рентабельности по отдельным отраслям и подотраслям промышленности следует определять в процентах к сумме среднеотраслевой балансовой стоимости основных производственных фондов и собственных оборотных средств в пределах норматива. Что же касается норматива рентабельности в ценах конкретных изделий, то для его установления

i «Бесхозяйственная Газета», июнь 50 г. в.в.э., Шутако, начальник отдела цен на машины и оборудование, «Новые цены в машиностроении», стр. 16.

необходимо исчислить «переходный» коэффициент от прибыли по отрасли, определяемой в зависимости от ее фондов, к прибыли, определяемой по отношению к себестоимости совокупного продукта отрасли. Это обусловлено тем, что выявить фондоемкость конкретного изделия не представляется возможным (в настоящее время). Мы с достоверностью (!) можем знать лишь себестоимость изделия (!) [i]. Вот почему прибыль, исчисленная для отрасли на базе стоимости и производственных фондов, распределяется в ценах продукции через норматив рентабельности в процентах к себестоимости конкретного изделия…»

Но, ведь известно, что структура производственных фондов предприятий в пределах отрасли резко отличается. И, следовательно, для каждого отдельного предприятия норматив рентабельности, по существу, будет определяться на основе относительно «достоверной» себестоимости. Великие вохровские вожди, считающие себя наиболее ортодоксальными правоверными карлсистами, в течение полувека отрицали закон стоимости и влияние постоянного и переменного капитала на структуру ценообразования в условиях вохровского социализма. К началу второго пятидесятилетия великой вохровской эры, они, наконец, признали, закономерность влияния постоянного и переменного капитала или основных производственных и оборотных фондов на процесс ценообразования, но из-за созданного ими в течение этого полувека экономического хаоса они вынуждены определять норматив рентабельности для каждого конкретного изделия в процентах по отношению к себестоимости.

Не так-то просто ликвидировать последствия полувекового неграмотного экспериментирования. Вохровские великие вожди оказались неумелыми вивисекторами. Им бы поучиться у обыкновенных рядовых ученых, объектами вивисекции которых являются лягушки, крысы, кролики и другие звери. Но увы! Хотя объектами вивисекции великих вохровских вождей является не всяческое мелкое зверье, а сотни миллионов людей, поучиться у обыкновенных рядовых ученых они не могут, так как для этого необходимо обладать каким-то «багажом» и, наконец, малой толикой обыкновенных человеческих мозгов. Но багаж великие вохровские вожди из-за множества дел, не успевают приобрести. А мозги у них – «государственно-безопасные», как у того патриота, капитана госбезопасности, который в пылу энтузиазма развернул «снегоборьбу» со злой Честкутинской пургой, то бишь организовал гибель тысяч зеков.

Но как все же «великие реформаторы» намереваются привести рентабельность разных отраслей и отдельных отраслей к одному уровню, что, собственно, является альфой и омегой экономического порядка? Выше было показано, что: амплитуда колебаний себестоимости электроэнергии составляет 1:100, каменного угля – 1:35, нефти и попутного газа – 1:25 и т. д. и т. п., а внутриреспубликанские колебания еще выше, и при внутрирайонной дифференциации еще выше. Что при групповом обследовании в 47 г. в.в.э. разрывы в «нормах рентабельности» в предприятиях одной и той же отрасли достигают 30–50 и больше раз. Что в предприятиях сельхозмашиностроения «норма рентабельности» колебалась от 4,9 % до 274 %, в химической промышленности – от 3,5 % до 227 %, в мясной – от 33,7 до 224,9 % и т. д. Что в основном это неестественная вохровская пестрота в рентабельности объясняется объективными условиями: различной технической оснащенностью предприятий, неправильным их размещением, использованием различного сырья, различной структурой основных фондов и т. п. Только в некоторой степени разрыв в рентабельности объясняется хаотическим ценообразованием.

Что же, вохровские вожди намерены ликвидировать нерентабельные предприятия и целые отрасли промышленности? Как бы не так! Например, в угольной промышленности великие вохровские вожди не только не могут ликвидировать великого множества шахт, чтобы ликвидировать огромный разрыв в себестоимости (1:35), но будут строить новые нерентабельные шахты, так как вследствие огромных диспропорций в планировании, даже с учетом эксплуатации множества нерентабельных шахт, дефицит топлива в Европейской части достигнет к 54 г. в.в.э. 100 миллионов тонн условного топлива. Наконец, с целым рядом нерентабельных производств связана огромная индустрия смерти. Выше уже отмечалось, что ничего нового в отношении «планово-убыточных» предприятий авторы «великой реформы» не изобрели. А ведь при введении платы за основные фонды число «планово-убыточных»

i Относительно «достоверности» себестоимости изделий Шутако здорово переборщил то ли по незнанию, то ли из апологетических соображений. При существующем хаосе в ценообразовании и тотальном отклонении цен от стоимости истинная себестоимость даже приблизительно не может быть «достоверна».

предприятий должно резко возрасти, если только оптовые цены не будут повышены со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Предложенный метод расчетных цен, как уже упомянуто выше, является скрытый дотацией. Зюкбев, научный сотрудник Института экономики Академии Наук Малоскифии, пишет[i]:

«… Во-первых, поскольку планово-убыточные предприятия платежей в бюджет не вносят, при установлении платы за основные производственные фонды и оборотные средства придется увеличить дли них либо дотацию из бюджета, либо прибыль, поступающую из других предприятий в порядке перераспределения. Нельзя также исключить вариант, при котором планово-убыточные предприятия, переводимые на новую систему, не будут вносить плату за фонды и соответственно этому будет рассчитываться дотация. Во-вторых, проценты за банковский кредит нет надобности исключать из себестоимости товарной продукции, поскольку другого источника для покрытия этих платежей у таких предприятий нет».

Круг замкнулся. Зюкбев прямо говорит о дотациях. Как же относятся к этому безысходному экономическому тупику, в которую загнали страну великие вохровские вожди, маститые вохровские профессора и академики?

Столь нашумевший в «экономической дискуссии» по вопросам прибыли и рентабельности профессор Евсей Любимов, успешно конкурируя с талантливейшим вохровским апологетом,специалистом по «шандальной» статистике, патриархом вохровской статистики академиком Румилиным, полон задора и оптимизма. Он с присущим вохроровским деятелям вполне законным высокомерием едко высмеивает ученых из стран загнивающего капитализма. Он пишет: «Капиталисты, составляющие, как известно, меньшинство населения, получают большую долю национального дохода (во всяком случае обычно более 50 %) (!!)[ii Весьма значительная часть этого дохода тратится ими на непроизводительное потребление: всевозможные предметы роскоши, дорогостоящие туалеты, виллы, яхты, поместья и т. п.[iii… Заблуждения на этот счет возникают у людей, подобных мистеру Элсби, по-видимому, оттого, что социализм как первая фаза коммунизма есть форма планомерного товарного производства. Если капитализм – это стихийное товарное производство частных лиц, цель которого – извлечения прибылей, то социализм – это планомерное, организованное товарное производство во имя разумного удовлетворения общественных и личных потребностей всего общества и каждого его члена. В обеих случаях принимаются категории товарного производства по форме идентичные, а по содержанию в корне отличные друг от друга. Так именно обстоит дело с прибылью.

При капитализме прибыль – основной стимул деятельности, а удовлетворение потребностей населения происходит лишь постольку, поскольку нельзя реализовать прибавочную стоимость, не производя и не продавая вещи, удовлетворяющие какой-то спрос… Главная движущая сила социалистического производства – это действительное удовлетворение потребностей (!), причем потребностей научно (!!), то есть социально и биологически (!!) обоснованных[iv, а лишь та доля национального дохода, которая необходима для удовлетворения общественных и личных потребностей…Ни один вохрик социалистической прибыли не расходуется на непроизводительное потребление (!) [iii)]

…Спору нет, в наиболее развитых капиталистических странах уровень жизни относительно выше, чем в Государстве Тмутараканском… Вместе с тем, трудящиеся капиталистического мира в целом не богатеют, а беднеют (!!)[iii)] относительное обнищание рабочего класса – это факт (!) [iii)]. Удельный вес доходов работников по найму в общем национальном доходе не растет, а падает.

---

i «Бесхозяйственная Газета», июнь 50 г. в.в.э., «Особенности планово-убыточных предприятий», стр. 20.

ii «Антилитературный Листок», 5 марта 50 г. в.в.э., «Мистер Элсби, вы заблуждаетесь»

iii Все те же примитивные, «шандальные», шулерско-пропагандистские приемы, как и у почтенного академика Румилина (см. II главу «Введения» — «О статистике»). Шутка ли: более чем 50% нацдохода (в Колумбовии – сотни миллиардов колумбаров.) тратятся на туалеты, виллы и т. п. для кучки грабителей-капиталистов! (примечание автора).

iv Восклицательные знаки и подчеркнуто всюду автором.

Однако, сторонники «теории конвергенции» не замечают всего этого. Они ослеплены тем, что трудящимся[i] доступны теперь не только выпивки в «пабах», но и тотализатор и даже покупка домов и автомобилей в рассрочку. Покупка однако идет чаще всего под закладные…

…Мистеру Элсби хотелось бы чтобы «новое единое общество» называлось не капитализмом или социализмом, а «консьюмеризмом» — от слова consumer, то есть потребитель.

«Потребитель всегда прав» — вот лозунг этого общества… Нельзя не видеть, что многие авторы, в том числе, видимо, и мистер Элсби, добросовестно и честно полагают, будто конвергенция и есть коэкзистенция, то есть мирное сосуществование капитализма и социализма. Поскольку, происходит, мол, сближение образа мыслей и методов хозяйственного руководства? постольку нет основания и для конфликтов…Однако конфликт между идеологией частного предпринимательства и идеологией общественного (!) руководства производством исключить при помощи «теории конвергенции» не удастся. Многие интеллигенты на Западе… призывают к «деидеологизации» хозяйства. Принципы рентабельности, мол, говорит сами за себя, и, чтобы дать простор его действию, надо снять всякую «идейную» опеку над хозяйством. Надо дать ему развиваться по свойственным ему непреложным законом… О каких экономических законах идет речь? Главным образом — о законе стоимости. Но если он действует стихийно и безгранично, не зная «идеологических препон»… то действия закона стоимости ведет прямехонько к восстановлению капитализма в полном или частичном объеме. Капиталистические идеологи… полагая, что равнение на интересы потребителя и на рентабельность подрывает и в конце концов подорвет централизованное планирование народного хозяйства, жаждут подобного перерождения.

Но в том то и суть коренного отличия капитализма от социализма… что господствующим принципам и сущностью социализма является общественная собственность на средства производства. А отсюда и социальная цель производства: не прибыль (!) [iii)], а удовлетворение потребностей общества (!)[iii)], так как нельзя даже представить себе иной цели у общества, которое само владеет своим производством (!!!)[iii)]. Отсюда и основное средство – планомерное централизованное руководство товарным производством, сознательно применяющее экономические законы для того, чтобы удовлетворить научно-обоснованные (!) [iii)] и реально достижимые потребности (!) [iii)] И закон стоимости используется… как познанный закон эквивалентного обмена (!) [iii)], определяющий пропорции этого обмена на основе учета общественно-необходимых затрат труда, как закон сознательного сведения этих затрат достижимости минимуму при помощи материальной заинтересованности участников производства в максимальной его эффективности… Закон стоимости – это внутренний закон в рамках планомерного товарного производства. Но закону стоимости надо дать достаточную степень свободы, чтобы через хозяйственный расчет, рентабельность и материальное стимулирование, через учет потребностей и соблюдение интересов организованного рынка улучшить и упростить самый процесс планомерности, исключить досадные диспропорции и нарушения интересов вохровских потребителей…

Надо говорить не о «сближении», а об опровержении капитализма. Для этого и не для чего другого – нам и следует разумно использовать все то богатство методов управления предприятиями и учета спроса рынка, которые накоплены при капитализме и от которых нам нет смысла отказываться, так как они могут быть еще с большим успехом (!!) использованы в планомерно организуемом товарном производстве в интересах всего общества. Эти методы вполне вписываются в рамках централизованного планового хозяйства (!!). Нам не надо заниматься экономическим лицемерием (!) и утверждать, что мы можем способами прямого администрирования решить те задачи, которые правильнее решать методами экономического стимулирования. Научное предвидение и оптимальное планирование, эффективное стимулирование производства через его рентабельность – вот наше экономическое оружие, и мы уверены, что оно приведет нас к победе (!!!!)….

Капитализм вообще говоря, довольно беспомощен в области долгосрочного предвидения. Ничего особенно хорошего он обещать трудящимся не способен… Президент и вице-президент Колумбовии объявили, правда, программу борьбы с нищетой, разъедающей жизнь 35 миллионов людей в самой богатой стране капитализма. Таких программ в Колумбовии сочиняется много… «Научная» модель

i Любимов имеет ввиду трудящихся стран загнивающего капитализма.

процветающего капиталистического общества такова, что одному из каждых двух или трех способных работать людей предстоит унизительное для человеческого достоинство и скудно оплачиваемое безделье. Модель социализма в принципе ясна: постепенный переход к коммунизму, то есть к распределению не по труду, а по потребностям. В дальнейшем растущая производительность труда приведет к увеличению досуга. Не кто иной, как Карлс, предвидел, что со временем богатство общества будет измеряться не рабочим, а свободным временем».

Хаковский вундеркинд, профессор, доктор наук Любимов написал огромную статью, объемом более 20 тысяч печатных знаков, а «Антилитературный Листок» опубликовал эту огромную статью, свойственную именно «Антилитературному Листку». В этой длинной статье не только нет ничего литературного, но она является прекрасным образчиком «шандального» шулерства, одним из наиболее ярких представителей которого в Государстве Тмутараканском является академик Румилин. Явно негодными средствами почтенный доктор наук стремится доказать недоказуемое. Собственно говоря, факты, приведенные во II, III и IV главе нашего «Введения», совершенно достаточны, чтобы не вступать в полемику с профессором Любимовым, который как преданный апологет и подручный вохровской схемы и вохровских великих вождей написал то, что ему приказано написать.

В главах V, VI, VII, VIII и IX автор приведет еще более значительное количество фактов, изобличающих шулерские приемы великих мастеров вохровских темкинских деревень. Но поскольку каждая глава является, по существу, отдельной монографией по весьма кардинальным вопросам, автор позволит себе ответить Любимову по существу и надеяться, что благосклонные читатели простят автору этот грех. Начнем почти с конца этой «типовой» вохровской статьи.

Любимов пишет, что «эффективное стимулирование производства через его рентабельность» – это вохровское экономическое оружие и оно приведет к победе. Оказывается, что несмотря на то, что величайший из великих Виссарионов, великий Никитов, бесчисленное количество вохровских вождей помельче и других функционеров из ведомства «печати», «литературы», радио, кино и т. п., несчетное количество раз всяких и всяческих победах, к истинной победе приведет только «новое» экономическое оружие – рентабельность. Вот так откровение! Но самое смешное – не это откровение. Ведь в условиях вохровского экономического хаоса эту самую «рентабельность», которую «изобрели» почтенный проф. Любимов и его вохровские коллеги, невозможно определить!

И следующее откровение – после того как 40 лет в Государстве Тмутараканском, особенно при царствовании великого семинариста, нельзя было и говорить о законе стоимости, он объявляется «внутренним законом в рамках планомерного товарного производства»!

Третье откровение Любимова: он «методами управления предприятиями и учета спроса рынка, которые накоплены при капитализме и от которых нет смысла отказываться», собирается опровергать то, что он называет «капитализмом», по-видимому, в карлсовском понимании.

Но ведь Государство Тмутараканское – не просто полицейское государство типа адольферовского, это сверхполицейское государство, в котором все народное хозяйство бюрократизировано до конца[i]. Хотя Любимов уверен, что эти методы, накопленные «капитализмом», можно с большим успехом использовать в вохровском хозяйстве, но, кроме пышных и туманных фраз, в статье нет даже и намека, почему эти методы можно с большим успехом использовать в архиполицейском Государстве, где отсутствует здоровая конкуренция, где мирно уживаются хозяйственные комплексы, производящие одни и те же блага с себестоимостью, отличающейся в 10-50 и даже 100 раз. Где сама эта себестоимость является относительной, поскольку цены всех товаров по разному отклонялись от их стоимости. Ведь сам Любимов утверждает, что ему не надо заниматься «экономическим лицемерием и утверждать, что можно способами прямого администрирования решать те задачи, которые правильнее решать методами экономического стимулирования» И если Любимов утверждает, что методы, накопленные «капитализмом», в условиях здоровой конкуренции, в условиях действия закона стоимости и средней прибыли, можно лучше использовать в идеально бюрократизированном вохровском хозяйстве, основным принципом ведения которого является чудовищный механизм ценообразования, изобретенный для тотального, долговременного и постоянного ограбления вээнов и кахов и который привел народ-

i Подробно автор осветит этот вопрос в главе 9 «О бюрократизме».

ное хозяйство к экономическому хаосу, – то это уже не «экономическое лицемерие», а обыкновенное лицемерие продажного апологета.

Любимов слишком часто говорит о вохровском «обществе». Он разглагольствует о том, что «социальная цель производства: не прибыль, а удовлетворение потребностей общества (!) так как нельзя даже (!) представить себе иной цели у общества, которое само владеет своим производством» О каком обществе так высокопарно болтает Любимов? Уже кто-кто, а Любимов должен знать, что «общества» как реальной силы в сверхполицейском Государстве Тмутараканском не существует. За полвека осуществлено тотальное «морально-политическое единство», суть которого заключается в том, что при идеально инсценированных всяких и всяческих «выборах» великие вохровские вожди сами себя избирают. Они же «избирают» хлопальщиков в «парламент», они же «избирают» всяческих «профсоюзных» функционеров, судей, всяческих «посланцев» и т. д. и т. п.

Что же, может быть, Любимов посмеет утверждать, что он не знает о том, что десятки лет в «системе лагерной индустрии» «перевоспитались» десятки миллионов «врагов народа»? А поскольку отпадает фальшивый тезис об «обществе», которое само владеет своим производством, если производством владеет могущественная, переменная вохровская схема, то можно представить себе иную цель, кроме удовлетворения потребностей не мифического «общества», а подневольных вээнов и кахов. Что касается «шандально»–шулерских приемов, применяемых маститым профессором, то они новизной не блещут. Выше уже упоминалось о намеках Любимова, что «капиталисты» на яхты и прочие предметы роскоши тратят чуть ли не половину национального дохода.

Но обратимся к более «серьезным» утверждениям Любимова. Играя в объективность, он упоминает об автомобилях и коттеджах, которые могут приобретать трудящиеся стран загнивающего капитализма, но тут же сообщает, что все покупки чаще всего идут под закладные и добавляет: «можно себе представить атмосферу трудовой семьи, которая кругом в долгу».

Что же этим хочет сказать Любимов? 90 миллионов автомобилей Колумбовии все долговые?? Две трети колумбовцев живут в собственных коттеджах, с которыми никак не могут сравниваться одно и двухкомнатные «микроквартиры» в «хрущобах», в которых живет незначительное меньшинство населения Государства Тмутараканского[i]. Так что, все эти коттеджи тоже долговые? Как же не вылетают в «трубу» капиталисты, поставляющие эти блага? «Сострадательный» Любимов от всего сердца жалеет «бедных» колумбовцев, которые «кругом в долгу» и разъезжают, бедняги, на автомобилях типа «Чайка» и живут в «маленьких» 6–10 комнатных коттеджах, имея в среднем по 30 м2 на каждого трудящегося, в то время, как счастливые вохровские граждане живут в «роскошных», коммунальных хоромах из расчета 5–6 квадратных метров на трудящегося. Далее Любимов, ссылаясь на самого президента и даже вице-президента, выказывает свое сострадание 35 миллионам нищих людей в самой богатой капиталистической стране. Но он «забывает» упомянуть, что «нищими» в Колумбовии считаются трудящиеся, зарабатывающие менее 3000 колумбаров в год, то есть 250 колумбаров в месяц. Хотя по пропагандистскому вохровскому официальному курсу 250 колумбаров соответствуют 225 вохрикам, Любимов хорошо знает, что по реальным розничным ценам в Колумбовии и в Государстве Тмутараканском 250 долларов соответствуют не меньше чем 500 вохрикам, что было автором показано во II главе «Введения». А 500 вохриков в месяц в Государстве Тмутараканском трудящиеся не получают. Столько 5«зарабатывают» министры, генералы, академики, доктора наук, режисеры, спекулянты, мошенники и воры. Средняя зарплата рабочих и служащих, о чем после пятнадцатилетнего молчания, наконец, объявили великие вохровские вожди, составляет 95 вохриков в месяц, причем это средняя для трудящихся, министров, академиков, докторов наук, директоров и многомилионной армии бюрократов. А не менее 20 % вээнов (рабочих и служащи зарабатывают после неоднократного повышения минимума зарплаты 40–50 вохриков в месяц. А все кахи зарабатывают меньше чем 40–50 вохриков. Таким образом, свыше 50 % населения Государства Тмутараканского имеют реальный заработок в 10 раз меньше «нищих» колумбовцев.

А «нищие» колумбовцы зарабатывают столько, сколько вохровская элита – доктора наук и генералы. Вот каково истинное положение. Конечно, может быть, Любимов черпает сведения из унифици-

i Остальные живут в коммунальных квартирах или домиках-развалюшках (примечание автора).

рованной вохровской печати, самой принципиальной и правдивой печати, которая сообщала, что бедных маленьких колумбовцев загрызают хищные, большие (откормившиеся мясом младенцев) крысы! Любимов не преминул сослаться на Карлса, который, мол, предвидел, что в странах загнивающего капитализма трудящиеся будут беднеть. Но, во первых, Любимов маленько передернул. Карлс предвидел, что трудящиеся будут беднеть относительно и абсолютно, а Любимов утверждает, что трудящиеся стран загнивающего капитализма беднеют только относительно. Не будем вступать в спор с Любимовым о том, как беднеют трудящиеся стран загнивающего капитализма, которым по признанию самого Любимого «доступны теперь не только выпивки в «пабах», но даже покупка домов и автомобилей».

Уместно спросить Любимова, почему за почти 40 лет с 12 г. в.в.э. производительность труда в Государстве Тмутараканском, (по данным ЦСУ) увеличились в 10 раз, а реальный товарооборот на 1 трудящего не изменился. Не обозначает ли это, что удельный вес доходов трудящихся в национальном доходе катастрофически, неслыханно понизился и составляет ничтожную величину? (Она будет автором подсчитана в 5 главе «Введения»). Правда, академик Румилин, ЦСУ и Любимов неуклонно подсчитывают, что «фонд потребления» приближается к норме «фонда потребления» стран загнивающего капитализма и составляет около 75 % всего национального дохода. Но, во-первых, в связи с хаосом в ценах, даже по признанию вохровских экономистов, ничего подсчитать невозможно. Во-вторых, потребительские вохрики приравниваются к вохрикам производственным, хотя в действительности потребительские вохрики раз в 10 дешевле производственных. Наконец, в третьих, стоимость средств истребления засчитывается в «фонд потребления».

Предвидел ли Карлс, что доля трудящихся вохровского социалистического государства в национальном доходе будет все уменьшаться, а темпы накопления будут самыми большими в мире, недостижимыми для стран загнивающего капитализма? Несмотря на всю свою гениальность, создатель «Капитала» такое экономическое чудо предвидеть не мог.

Любимов напоминает, что Карлс предвидел также, что «со временем богатство общества будет измеряться не рабочим, а свободным временем». Известно ли Любимову, что «свободного» времени у граждан Государства Тмутараканского через 50 лет после Великой вохровской революции не оказалось? Это автор показал в 19-ом разделе III главы «Введения».

В одном Любимов, конечно, прав. Мистер Элсби и другие экономисты из стран загнивающего капитализма несомненно заблуждаются. Они не понимают вохровскую схему ни в экономическом, ни в политическом аспекте. Да и как они могут представить себе вохровскую схему? На основании каких документов? Государство Тмутараканское абсолютно «закрыто». Выше было показано, что даже такие столпы, как академик Румилин, Неличинский и другие не имели доступа ко многим материалам ЦСУ. Если при великом Никитове наблюдалась некоторая тенденция уменьшения секретности, то при его преемниках наблюдается обратная тенденция. Все открытые материалы по общественным наукам не то что необъективны, а вообще ничего общего с «прозаической истиной» не имеют. Эти материалы являются подручными средствами для блестящей организации несравненных Темкинских деревень.

Ведь, ни Лионвангер, ни умницы Герберс и Шуо, ни Ромэн Ланро, ни Анри Бородюс, ни многие другие западные деятели не были простаками, однако они весьма мало понимали вохровскую схему и никогда не представляли себе, что Государство Тмутараканское превращено волей и настойчивостью великих вохровских вождей в одну громадную темкинскую деревню.

9. Автор о вохровской экономике в обозримом будущем

Первые 12–13 лет великой вохровской эры характеризуются двумя громадными революционными взрывами: Первой и Второй великими вохровскими революциями. Эти две революции трижды коренным образом изменяли экономику в период военного коммунизма, рестэпа и Второй великой вохровской революции. Но затем в течение последующих почти сорока лет эволюция вохровской экономики осуществлялась весьма медленно. Бесчисленные реорганизации, осуществляемые бюрократическим путем сверху, ничего по существу не изменяли. Народное хозяйство незаметно, но последовательно и неуклонно бюрократизировалось. Постепенно формировался многомиллионный бюрократический

класс. Появились номенклатурные партийные чиновники, «профсоюзные» чиновники, хозяйственные, управленческие, научные, проектные, чиновники из различных ведомств искусства, печати, пропаганды и многие другие функционеры. Постепенно номенклатура стала наследственной. Потомки министров, академиков, директоров и других видных чиновников пополняли огромную армию чиновников. Это в значительной степени способствовало окостенению и медленной эволюции экономической схемы Государства Тмутараканского.

Огромная вохровская империя, созданная во время царствования великого семинариста и захватившая в свою орбиту одну треть человечества, была вначале монолитным блоком и вся строилась по образцу и подобию великого Государства Тмутараканского. Всюду создавались испытания полицейско-бюрократическая схема с однотипной экономикой.

Первой из этой схемы вырвалась Югоскифия, которая вот уже 15 лет пытается на базе тоталитарного полицейского государства построить схему, управляемую экономическими законами стран загнивающего капитализма. Все части огромной уже распадающейся вохровской империи, кроме азиатских стран, в особенности Хинезии, пытаются в настоящее время в той или иной степени идти по пути Югоскифии.

Какова организация экономики в Югоскифии? Следует отметить, что в Югоскифии не была осуществлена коллективизация сельского хозяйства. Ниже приводится краткое описание экономического стимулирования народного хозяйства Югоскифии[i]:

Органы планирования не доводят до хозяйственных предприятий конкретных плановых заданий. Соблюдение запланированных основных пропорций соблюдается в основном при помощи мер экономического стимулирования. Инструментом планирования является механизм первичного распределения общественного продукта (распределение дохода предприятия), система финансирования и кредитования капиталовложений, режим использования производственных фондов и других фондов предприятий и местных хозяйственных органов, механизм регулирования внешней торговли, система ценообразования. Важное место занимает система распределения дохода предприятий, которая выполняет следующие задачи: изъятие средств из фонда предприятий, распределение этих средств между различными государственными фондами, стимулирование предприятий на достижение максимальных производственных результатов. Создание дохода в условиях Югоскифской экономики тесно связано с реализацией производственной продукции, что входит в обязанности самих предприятий.

Из выручки в первую очередь возмещается стоимость израсходованного сырья, материалов, топлива и т. п., производятся отчисления в амортизационный фонд по существующим нормам. Затем предприятие уплачивает налог с оборота в дифференцированной форме, в зависимости от вида товара, определенный процент от оптовой цены. Из выручки уплачивается за использование фондов и оборотных средств. Уплачивается процент за использование банковских кредитов, а также взносы и отчисления в хозяйственные палаты и другие организации, членом которых состоит предприятие. 15 % совокупность дохода выплачивается в качестве подоходного налога. Остальные 85 % являются чистым доходом – личные доходы рабочих и фонды предприятий. Из фонда зарплаты (личных доходов) отчисляются 15 % в бюджет, 20 % – в фонды соцстраха, 4 % – в жилищный фонд. Окончательный размер фонда зарплаты определяется рабочим советом только в конце года. Зарплата выплачивается ежемесячно. Часть чистого дохода распределяется рабочим советом между тремя фондами: хозяйственных средств, общего потребления и резервным.

Из этих фондов производятся отчисления в соответствующие фонды государства. Из первых двух – 20 %, из резервного – 2 %.

Предприятие самостоятельно распоряжается своими основными и оборотными фондами и имеет право покупать и продавать средства производства без разрешения вышестоящих органов. В настоящее время предприятиям предоставлено право распоряжаться своими амортизационными фондами. В 45 г. в.в.э. из общего объема вновь произведенной стоимости на предприятиях, во всем народном

i «Бесплановое хозяйство», 48 г. в.в.э., № 5, Евгор, «Экономическое стимулирование в народном хозяйстве Югоскифии», стр. 85–86.

хозяйстве – 32,5 % приходилось на зарплату, 13,6 % оставалось в фондах предприятий и 53,9 % было отчислено в распоряжение государства. Если же взять только прибыль, то доля предприятия и государства составляла 18,7 и 81,3 %.

На собственные средства предприятий приходится 27,3 % общего объема капиталовложений в строительство, в том числе, 14,3 % из средств амортизационного фонда и 13 % на средства накопления. Все другие капиталовложения осуществляются из централизованных фондов.

Средства, предназначенные для вложения в народное хозяйство, сосредоточены в особых инвестиционных фондах: Общем инвестиционном фонде (ОИФ), республиканском и местном инвестиционных фондах. С 48 г. в.в.э. ОИФ престал существовать как самостоятельный фонд, и находится под контролем государства. Его средства переданы Югоскифскому инвестиционному банку, который при вложении их в народное хозяйство будет руководиться чисто экономическими критериями. Около 60 % всех отчисленных от предприятий средств сосредотачиваются в союзном бюджете и ОИФ. Остальная часть оседает в бюджетах республик, районов и общин, в республиканских, районных и общинных инвестиционных фондах, жилищном строительстве и социальном обеспечении. В результате каждое организационное звено принимает участие в планировании хозяйства федерации, республиканские, местные органы и предприятия имеют в своем распоряжении определенные объем средств, которыми оно распоряжается самостоятельно. Доля различных звеньев в общих капиталовложениях в процентах была в 45 г. в.в.э. следующая:

Федерация – 41; республика – 6,6; районы и общины – 15,3; хозяйственные предприятия – 27,3.

Бóльшая часть капитальных вложений осуществляется в кредитной форме. В 46 г. в.в.э. 52,4 % капитальных вложений осуществляется в кредитной форме, а 47,6 % – в форме безвозвратного финансирования. Средства, предназначенные для вложения в ту или иную отрасль промышленности, распределяются по системе банковских конкурсов среди сделавших соответствующие заявки предприятий данной отрасли. Одно из важнейших условий получения кредита – обеспечение со стороны предприятий определенного минимализма средств. В случае заинтересованности в данном строительстве общины, республики или района последние участвуют в строительстве собственными средствами.

Из общего объема средств, вложенных в 45 г. в.в.э. всеми предприятиями (промышленными) в расширение или модернизацию своего производства, 20,7 % приходится на долю амортизационного фонда, 19,9 % – на средства других хозяйственных фондов предприятия и 59,4 % – на средства, полученные в качестве кредита или безвозмездного финансирования из бюджета.

Изложенный выше материал об экономическом стимулировании в Югоскифии является весьма конспективным. Возможно, что эти сведения не совсем соответствуют истинному положению вещей, поскольку Югоскифия относится к числу тоталитарных стран и трудно представить истинное положение на основании официальных документов.

Однако одно несомненно: Югоскифия ушла далеко вперед по сравнению с Государством Тмутараканским по степени сближения с западной экономической системой. Во-первых, предприятия сами реализуют свою продукцию в значительной степени по ценам, складывающиеся на рынке. Во-вторых, предприятия сами распоряжаются своими амортизационными фондами и другими фондами для осуществления капитального строительства. Даже та часть строительства, которая ведется за счет бюджета, организуется значительно менее бюрократическим путем по системе банковских конкурсов. В-третьих, в Югоскифии не успели создать такой замечательный механизм ценообразования, как в Государстве Тмутараканском, который с одной стороны дает возможность государству-спруту присваивать львиную долю производственной стоимости, а с другой стороны породил экономический хаос. Распределение производственной стоимости на предприятиях Югоскифии, при котором государство присваивает себе 53,9 % всей производственной стоимости, является признаком того, что Югоскифия занимает какое-то промежуточное место между Государством Тмутараканским и странами загнивающего капитализма[i]. В-четвертых, производители-предприятия имеют какую-то возможность через

i В главе 5 автор покажет, что Государство Тмутараканское присваивает себе значительно бóльшую часть произведенной стоимости.

«рабочие советы» определять сами фонды заплаты. И, наконец, сельское хозяйство Югоскифии не было разрушено коллективизацией.

Эти радикальные, с точки зрения тоталитарных социалистических государств, реформы в Югоскифии начали осуществлять пятнадцать лет тому назад. И несмотря на это югоскифское народное хозяйство оказалось в кризисном состоянии. Югоскифское тоталитарное государство вынуждено осуществлять новые и еще более радикальные реформы, связанные с осуществлением открытой конкуренции со странами загнивающего капитализма. Если Государство Тмутараканское – абсолютно закрытая страна, то Югоскифия и в этом отношении занимается какое-то промежуточное место между Государством Тмутараканским и странами загнивающего капитализма. Предприятия имеют определенную самостоятельность в внешнеторговых операциях. Югоскифские рабочие могут выезжать на работу в ряд стран загнивающего капитализма. Эти либеральные югоскифские явления имеют тенденции к дальнейшему углублению в отношении преобразования Югоскифии в открытую страну.

По-видимому, такие тенденции свойственны всем европейским тоталитарным странам, в том числе и Государству Тмутараканскому. Но Государство Тмутараканское с опозданием на 15 лет очень робко приступает к экономическим реформам и к либерализации экономики, которая, кстати, в настоящее время сочетается с реакцией в идеологических вопросах. Робость великих вохровских вождей и их подручных настолько велика, что намечаемая широковещательная экономическая реформа почти не отличается от пресловутого массового пересмотра цен в 39 г. в.в.э. Но так или иначе тенденция к либерализации экономики имеется и будет все возрастать. Инерция тмутараканского экономического организма намного больше инерции югоскифской экономики хотя бы потому, что Государство Тмутараканское во много раз больше и по территории, и по количеству населения. И поэтому скорость эволюции тмутараканской экономики должна быть раз в десять меньше скорости эволюции в Югоскифии. Если не случится какого-нибудь катаклизма в политической жизни или какая-нибудь новая научно-техническая революция, то Государство Тмутараканское сможет вплотную приблизиться к настоящей экономической формации Югоскифии через 50–100 лет.

Глава V
О национальном доходе, бюджете, распределении национального дохода, доходах населения

Первая великая вохровская революция громадной метлой вымела капиталистов и помещиков с земли Тмутараканской. Тысячелетняя эксплуатация человека человеком пришла к концу. Отныне тмутараканские трудящиеся работали исключительно на себя. Вся производимая стоимость в Государстве Тмутараканском уже полвека используется только трудящимися. Наступил долгожданный рай для трудящихся, о котором мечтало множество поколений. Юные и старые трудящиеся Государства Тмутараканского денно и нощно благословляли и славили своих благодетелей – великих вохровских вождей. Первым и главным из них был гениальный, великодушный, добрый, правдивый, справедливый вождь всего прогрессивного человечества – скромный Ильичев. Тмутараканские дети, юноши и старцы никогда не забудут Ильичева, который так сильно их любил. Из поколения в поколение будет передаваться любовь человечества к Мессии наших дней.

Также велика и неугасима любовь к великому соратнику Ильичева – гениальному корифею науки – Виссарионову. Бесчисленные поколения никогда не забудут этих великодушных благодетелей тмутараканских трудящихся и трудящихся всего мира. Уже два поколения благодаря этим благодетелям вкусили райской жизни, и эти поколения даже не представляют себе ужасов эксплуатации. С искренним сожалением относятся они к трудящимся стран загнивающего капитализма, которых нещадно эксплуатируют капиталистически-империалистские акулы.

От длительного употребления живого человеческого мяса у этих капиталистических акул разрослись клыки. Верхние клыки свисают до самой шеи, и с этих клыков стекает кровь, которую хищные капиталисты не успевают выпить. Два поколения тмутараканских трудящихся, которые уже вкусили райской жизни, хорошо знают эти кровоточащие клыки капиталистических акул, которые неоднократно изображали талантливые вохровские художники-сатирики.

Как же в течение полувека протекала райская жизнь тмутараканских трудящихся, как возрастало неслыханное вохровское изобилие? Не изнежила ли тмутараканских трудящихся эта неслыханно-изобильная райская жизнь? Ведь только за счет того, что помещики и капиталисты были выметены железной метлой Великой вохровской революции, доходы трудящихся сразу удвоились, потому что эти эксплуататоры присваивали себе более половины национального дохода. Это дотошно подсчитали ученые вохровские экономисты. А вохровские экономисты – самые ученые и самые правдивые. Они кость от кости трудящихся. Они вели свои расчеты на базе всепобеждающего учения Карлса-Ильичева. И, следовательно, так это и есть.

Доходы сразу увеличились в два раза. А затем освобожденные и счастливые тмутараканские трудящиеся ускоренными темпами двигали вперед науку и технику и за полвека, несмотря на гражданскую и прочие войны, увеличили производительность труда более чем в 15 раз по сравнению с довохровским периодом. И так как эксплуататоров уже не было и тмутараканские трудящиеся работали только на себя, то их благосостояние увеличилось более чем в 30 раз. Трудно даже представить размеры тмутараканского изобилия! В довохровский период средняя норма жилплощади составляла для городского жителя 8 кв. метров (16 квадратных шинаров)[i]. Следовательно, при увеличении благосостояния в 30 раз, средняя жилплощадь для одного городского жителя, через 50 лет после Великой вохровской революции должна составить 240 кв. метров!

---

i «Беспланово хозяйство», 10 г. в.в.э., №9, Волкоцкий, «Современное положение жилищного вопроса».

Дневной паек ильичевградского рабочего-текстильщика в 9 году до великой вохровской эры содержал свыше 3656 калорий[i], включая 2,7 тнуфа хлеба, 0,45 тнуфа мяса, 0,19 тнуфа рыбы, 0,9 тнуфа картофеля, 0,11 тнуфа сахара, 0,08 тн. масла, 0,03 тн. молока и т.п. Следовательно, в настоящее время дневной паек ильичевградского рабочего содержит 108 тысяч калорий!

Но если можно еще поверить, что члены безмерно счастливой тмутараканской семьи, состоящей из четырех человек: мужа, жены, дочери и сына, – могут не заблудиться и найти друга друга в огромной квартире, площадью в 240x4 = 960 кв. метров, то совершенно невозможно представить, как счастливый тмутараканский трудящийся поедает в день громадное количество пищевых продуктов, содержащих 108 тысячи калорий, в 30 раз больше нормы. Но, может быть, счастливые тмутараканские граждане питаются шоколадом, птичьим молоком, голубиными языками и прочими деликатесами, на калории которых нужно затратить в 30 раз больше труда? Или, может быть, значительная часть труда, производительность которого так гигантски возросла, тратится на то, чтобы каждый член семьи имел свой автомобиль, свой транзисторный приемник, свой транзисторный телевизор, новенькую роскошную яхту и современный водолазный костюм? Или, может быть, смутившись громадными размерами квартиры в 960 кв. метров, каждой счастливой тмутараканской семье построили виллу площадью в 480 кв. метров в каких-либо дачных и курортных местах? Или, может быть, задыхаясь от неслыханного изобилия, счастливые и великодушные, тмутараканские трудящиеся часть своих благ передают своим несчастным, эксплуатируемым братьям по классу, которых по-прежнему беспощадно эксплуатируют в странах загнивающего капитализма хищные капиталисты?

Все эти вопросы автор попытается разрешить в настоящей главе. Более того, автор надеется определить методы, пользуясь которыми великие благодетели – вохровские вожди не только дают возможность счастливым тмутараканским трудящимся использовать весь производимый национальный доход для удовлетворения своих гигантски возросших потребностей, но время от времени за счет своей вождистской зарплаты преподносят счастливым трудящимся многомиллиардные подарки – «выигрыши», которые неизменно с точностью до одного вохрика подсчитывают всезнающие и всеправдивые вохровские экономисты. Так же, как и в главе 4, автор рассмотрит, как неуклонно повышалось благосостояние счастливых тмутараканских трудящихся в периоды военного коммунизма, рестэпа, Второй великой вохровской революции. Как даже в период разрушительной Отечественной войны цены на средства существования остались стабильными при возросшей зарплате, как в условиях бурного расцвета после окончания войны доля потребления трудящихся в национальном доходе неуклонно повышалась – в точном соответствии с увеличением производительности труда.

1. Период военного вохризма

По данным Ильичева[ii] зарплата рабочих Государства Тмутараканского в 9 году до великой вохровской эры составляла в среднем 20,5 довохровских вохрика в месяц, или 251 вохрик в год.

По данным академика Румилина[iii], номинальная зарплата ильичевградских чернорабочих в 3, 2, и 1 годах довохровской эры и в 1 и 2 г. в.в.э. составляла соответственно: 26,75; 34,5; 73,5, 133,25 и 280 вохриков. В главе 4 показано, что если принять 3 г. довохровской эры за 100, то реальная зарплата ильичевградских рабочих составляла в 3, 2 и 1 годах довохровской эры и в 1 и 2 годах великой вохровской эры соответственно: 100; 104; 175; 153 и 13,5%. Оказывается, во время весьма кровопролитной Первой мировой войны реальная зарплата рабочих возрастала и, достигнув максимума в 1 году до великой вохровской эры (175%), к концу войны и ко времени начала великой вохровской эры составляла 153%. Через год после начала великой вохровской эры, во 2 г. в.в.э., несмотря на то, что помещиков и капиталистов железной метлой вымели из Государства Тмутараканского и эксплуатация человека человеком была ликвидирована навечно и несмотря на то, что более 50% национального дохода, присваивавшиеся ранее этими зловредными выметенными помещиками и капиталистами, отныне принадле-

i Румилин, «Статистико-экономические очерки», стр. 254.

ii «Вохровская экономика (1-40 г. в.в.э.)».

iii Румилин, «Статистико-экономические очерки».

жали трудящимся, реальная зарплата ильичевградских чернорабочих вместо того, чтобы увеличиться вдвое, – упала до 13,5%. Это было одно из чудес новоиспеченного вохровского Государства.

Достоверность этого подтверждает сам маститый академик Румилин. Размер номинальной зарплаты ильичевградских чернорабочих вполне корреспондируется с «Положением о нормах зарплаты рабочих Ильичевграда от 1 февраля 2 г. в.в.э.»[i]:

«Часовая зарплата: I группа – 2,25 вохриков; II – 2,05; III – 1,85, IV – 1,65; V – 1-50; ученики – 50-90 грошей; срок ученичества – 2 года.

Процентные надбавки для рабочих, занятых в металлургической промышленности, на вредность и опасность работы отменяются…».

Следовательно, из расчета работы 25 дней в месяц при 8-часовом рабочем дне – месячная зарплата составила соответственно: для I группы – 400 вохриков, для II группы – 352; для III группы – 330; для IV группы – 293; для V группы – 265 вохриков и для учеников – 140 вохриков.

Зарплата чернорабочих, приводимая Румилиным, примерно, соответствовала IV группе.

Средняя зарплата, считая учеников, составляла примерно около 300 вохриков в месяц, и можно считать, что ильичевградские рабочие получали примерно среднюю запрлату – 26,75 вохриков в месяц в 3 году до великой вохровской эры. Это более или менее корреспондируется с данными Ильичева для всего Государства Тмутараканского в 9 году до великой вохровской эры (20,5 вохриков в месяц). Зарплата чиновников и служащих в довохровский период были значительно выше зарплаты рабочих. По данным Гольцмужева, это зарплата составила[ii]:

Средние месячные оклады чиновников Министерства народного просвещения и работников учебных заведений в 4 году до великой вохровской эры:

	Число лиц	**Среднемесячный оклад в вохриках**
Центральный аппарат	247	125,2
Учебные округи	160	197,0
Дирекция и инспекция народных училищ	700	240,5
Академия Наук.	155	227,9
Прочие научные учреждения	151	150,0
Университет и Демидовский лицей	1761	95,7
Историко-филологические институты	64	151,8
Кремлевский лицей	22	98,7
Технические высшие учебные заведения	184	180,7
Ветеринарные институты	40	100
Институты восточных языков	23	266,7
Ильичевградский Археологический Институт	15	62,7
Институт великой княгини Елены Павловны	42	116,3
Учительские школы	49	66,4
Реальные училища	1743	149,2
Мужские гимназии	4128	125,3
Мужские прогимназии	144	149,2
Городские и высшие начальн. училища	6364	67,6
Ремесленные училища	137	51,5

i Сборник документов эконом. политики Государства Тмутараканского», том I (ноябрь 1 г. – февраль 5 г. в.в.э.), Госиздат Политической Литературы, 31 г. в.в.э., №28.

ii «Бесплановое хозяйство», 11 г. в.в.э., №6, Гольцмужев, «Зарплата чиновников и торговых служащих в довохровский период».

	Число лиц	Среднемесячный оклад в вохриках
Средние и низшие технические училища	611	84,1

Средние годовые оклады служащих торговых предприятий:

Администраторы – 922; приказчики I класса – 756; приказчики II класса – 498; бухгалтеры – 935; конторщики – 620.

Средняя зарплата чиновников Министерства просвещения и работников учебных заведений, (кроме преподавателей начальных школ) составляла 115 вохриков. Средний заработок всех работников просвещения автор принимает в 35 вохриков в месяц. Таким же принимается средний заработок работников здравоохранения.

Заработки служащих обрабатывающей промышленности составляли, по Варзару[i], – 23,3% всей зарплаты рабочих. При удельном весе служащих во всей наемной силе обрабатывающей промышленности около 6%, можно принять средний заработок служащих этой отрасли ~ 60 вохриков в месяцев.

Какова же была средневзвешенная зарплата рабочих и служащих Государства Тмутараканского до Первой мировой войны? Воспользуемся данными Гухмужа о самодеятельном населении Государства Тмутараканского в 4 году до Великой вохровской революции:

	Число лиц наемного труда	Средняя зарплата в месяц, в вохриках	Общая сумма месячной зарплаты
Народное просвещение	288 000	35	10.000.000
Здравоохранение	89 000	35	3 700 000
Управление, суд, полиция	463 000	50	23 000 000
Торговля	615 000	50	30 800 000
Конторы, банки и др. кредит. учр.	295 000	70	20 700 000
Транспорт и служба связи	1282 000	30	38 500 000
Рабочие пром-сти и строительства	4’700 000	21	98 800 000
Служащие	315 000	60	19 000 000
Всего	8.117 000	-	244 500.

Средняя зарплата рабочих и служащих в 4 году до великой вохровской революции составляла около 30 довоенных вохриков в месяц.

Автор был вынужден ориентировочно определить средневзвешенную зарплату рабочих и служащих для того, чтобы иметь возможность сравнить ее с зарплатой счастливых вохровских трудящихся. А самая лучшая в мире вохровская статистика, если только по пропагандистским и цензурным соображениям дозволено, сообщает среднюю зарплату всех рабочих и служащих скопом, то есть средюю зарплату чернорабочего и академика, слесаря и министра, режиссера и вахтера и т. д.

В четвертой главе уже показано, что валовой доход от сельского хозяйства на душу сельского населения в довоенной оценке достигал в 4/3 году до в.в.э. – 90,5 вохриков[ii] в год. Все сельское население на 1/I 3 г. до в.в.э. составляло – 129,3 миллионов при количестве самодеятельных в 67,2 миллиона[iii]. Следовательно, валовой доход одного самодеятельного работника сельского хозяйства составлял около 174 вохриков в год.

Таковы были доходы рабочих, служащих и крестьян в мрачные времена царизма, до Великой вохровской революции, когда помещики и капиталисты присваивали себе более половины националь-

i «Бесплановое хозяйство», 10 г. в.в.э., Гухмуж, «Динамика численности населения в Государстве Тмутараканском».

ii Румилин, «На плановом фронте», стр 350.

iii «Бесплановое хозяйство», 10 г. в.в.э., №8, Гухмуж, «Динамика численности населения в Государстве Тмутараканском».

ного дохода и тратили награбленный результат труда так же, как и нынешние капиталисты стран загнивающего капитализма, на предметы роскоши, на яхты и т. п.

А каково было потребление жестоко эксплуатируемых рабочих довохровского Государства Тмутараканского? Об этом сообщает все тот же вездесущий академик Румилин[i]:

Нормы питания кремлевских рабочих в нетто-калориях

Артели	Годы до великой вохровской эры			
	4/3	3/2	2/1	1 до в.в.э / 1 г. в.в.э.
Слесарей	4330	3859	3543	3661
Метальщиков	4132	3724	3774	3881
Механиков	3993	4022	3720	3259
Красильщиков	3593	3481	3539	3164
Ткачей	3517	3474	3368	3262
В среднем	3913	3712	3588	3445

Румилин приводит работу Кабо «Потребление и питание городского населения довохровского Государства Тмутараканского» В соответствии с этой работой, на полного едока приходится около 4000 нетто-калорий. Как ни странно, в довохровском Государстве Тмутараканском, невзирая на нещадную эксплуатацию и низкую производительность труда, рабочие питались удовлетворительно, даже во время мировой войны. В главе 4 приведены (также по данным Румилина) пайки чернорабочего, текстильщика, солдата и среднего ильичевградского жителя. Набор продуктов в отношении распределения углеводов, белков и жиров удовлетворителен, а пищевая ценность от 3370 до 4060 килокалорий.

А как обстояло дело с жилплощадью?

Выше уже было показано, что средняя жилплощадь на 1 городского жителя составляла 8 кв. метров[ii]. Правда, жилплощадь была сравнительно дорога, тем не менее рабочие и служащие могли оплачивать стоимость этой жилплощади и у них оставалось еще достаточно средств, чтобы удовлетворительно питаться. Стоимость этой жилплощади составляла:

Годовая квартирная плата в городах Государства Тмутараканского за 1-3 комнаты (в вохрика:

Группы городов и районы	Число городов		Население в тысячах		Квартплата за год в вохриках	
	13 г. до в.э.	7 г. до в.э.	13 г. до в.э.	7 г. до в.э.	13 г. до в.э.	7 г. до в.э.
1. Поселки...	175	278	2603	4497	71	109
2. Города до 10 тыс. жителей	552	572	2731	2500	79	116
3. -//- 10-50 тыс. -//-	318	355	6666	7494	118	172
4. -//- 50-100 тыс. -//-	45	57	3070	4107	186	277
5. -//- 100-200 т. -//-	14	17	2563	2667	220	286
6. -//- 200-1000 т. -//-	4	7	1627	2897	241	361
7. -//- более 1000 т. -//-	2	2	2532	3038		
Итого по Государству	1110	1228	21992	27200	152	224.

Таково краткое освещение доходов рабочих, служащих и крестьян, характеристика потребления и жилищных условий в довохровском Государстве Тмутараканском.

Как же изменились эти показатели в период военного коммунизма и в последующие периоды, когда счастливая жизнь счастливых трудящихся вохровского Государства Тмутараканского становилась все более и более счастливой, по мере того как народ, возглавляемый свободно избранными великими вохровскими вождями, одерживал одну блестящую победу за другой?

i Румилин «На плановом фронте».

ii Румилин, «Война и народное хозяйство Государства Тмутараканского», «Статистико-экономические очерки».

Выше было уже показано, что через год, после победы Великой вохровской революции реальная зарплата ильичевградских чернорабочих составила 13,5% уровня зарплаты 3 г. до в.в.э. и 8,8% уровня реальной зарплаты непосредственно перед Великой вохровской революцией. В следующие 2-3 года периода военного коммунизма в результате блестящего ильичевского эксперимента положение рабочих все более ухудшалось. Может быть, в вохровских сейфах имеются исчерпывающие данные о «реальной зарплате» счастливых вохровских рабочих в последующие годы военного коммунизма, но вохровские вожди даже в настоящее время, почти полвека спустя, не имеют особого желания публиковать эти сведения. Да в этом и нет необходимости. Рабочие находились на грани вымирания и, по существу, их реальная «зарплата» вплотную приближалась к нулю.

Нормы потребления стали катастрофическими.

В четвертой главе было показано, что рабочие тратили по твердым ценам 40 грошей в день и получали 667 килокалорий в день или 18,5% своей нормальной потребности. У крестьян были отобраны все запасы и при первом же неурожае в 5-6 г. в.в.э. в житницах Государства Тмутараканского – на юге Малоскифии и Половжья свирепствовал голод, сопровождавшийся людоедством. Такова истинная картина того, как зарплата, доходы и потребление рабочих и крестьян увеличились вдвое только за счет того, что из Государства Тмутараканского железной метлой были выметены капиталисты и помещики.

Впрочем, данные о том, что капиталисты и помещики присваивали себе больше 50% национального дохода в довохровском Государстве Тмутараканском и тратили эти награбленные доходы на предметы роскоши, имеют такую же «шандально-статистическую» основу, как басни маститого академика Румилина о том, что доля буржуазии и ее «агентуры» в национальном доходе Колумбовии составили в 13, 24, 34 и 42 г. в.в.э. соответственно: 54; 56, 59 (!) и 59% (!), причем, в «агентуру» почтенный академик зачислил и чиновников, и фермеров, и людей свободных профессий и даже… инвалидов войны. Расшифровка этих «шандальных» методов дана во второй главе.

По данным самого академика Румилина[i], по 17 991 заведениям довохровского Государства Тмутараканского с 2599 тысячами рабочих и валовой продукцией в 5620,7 миллионов вохриков, продукция различалась следующим образом:

	Миллионы вохриков	**%**
А. Переплаченная стоимость	3519,6	62,6
I основной капитал	547,6	9,7
а) амортизация	250,9	4,4
б) ремонт оборудования и строений	281,0	5,0
в) горимость -//- -//-	15,7	0,3.
II оборотный капитал.	2972,0	52,9
а) Сырье и вспомогательные материалы	2551,6	45,4
б) Топливо и смазочные материалы	411,9	7,3
в) горимость товаров и материалов	8,5	0,2
Б. Вновь созданная стоимость	2101,1	37,4
а) зарплата рабочим	757,6	13,5
б) Вознаграждение администт. и служащих	203,3	3,6
Всего I. оплаченная доля	1052,5	18,8
в) расходы, связанные с содерж. рабочих	62,8	1,2
г) расходы по страхованию (3%)	28,8	0,5
II Неоплаченная (прибавочная стоимость)	1047,6	18,6.
а) доля фиска (акцизы, налоги сборы)	408,1	7,3
б) доля буржуазии	639,5	11,3
Стоимость продукции в границах вохр. Гос. Тм.	5620,7	100
-//- -//- в -//- довохровского Госуд. Тмутарак.	6882	122

Из своей доли буржуазия тратила на расширенное воспроизводство около половины

i Румилин, «Статистико-экономические очерки».

Таким образом, во времена жестокого и кровавого царского режима из произведенной стоимости в 2101 миллионов вохриков буржуазия тратила на свое потребление, включая предметы роскоши, несколько больше 300 миллионов вохриков или около 15%. Весьма примитивный фокус вохровских апологетов заключается в том, что когда они подсчитывают распределение доходов в странах загнивающего или незагнивающего капитализма, то к доле буржуазии причисляют все государственные расходы, зарплату чиновников, затраты на расширенное воспроизводство основного капитала.

Когда же они подсчитывают распределение национального дохода в вохровском государстве, то они не только доходы элиты, всяческих чиновников, спекулянтов, мошенников причисляют к доле трудящихся, не только причисляют к доле трудящихся все государственные расходы, но даже и затраты на индустрию смерти они также засчитывают в долю трудящихся. В этом и состоит весьма остроумный и столь же примитивный фокус вохровских апологетов.

2. Период рестэпа

По данным Румилина[i], денежная зарплата в первый год рестэпа в 6 г. в.в.э. составила:

Месяцы 6 года вел. вохровской эры.	Денежный фонд зарплаты в миллиардах вохриков		На 1 рабочего в довоенных вохриках в месяц	
	Назначение ц с фонда	дано наркомфином		
Февраль	5500	5000	1,54	
Март	13600	10500	2,01	в среднем
Апрель	27858	16000	2,22	1,82
Май	23800	18000	1,5	

Далее Румилин пишет: «Как видим, НКФ делал все, что мог[ii]. И хотя, при четырехрублевой норме месячного заработка — и деньгами и натурой, до которой мы скатились за последние месяцы…»

Таким образом, темпы восстановления экономики и размеров зарплаты после того, как гениальный Ильичев начал применять некоторые методы загнивающего капитализма, оказались значительные медленнее разрушительных темпов блестящего ильичевского эксперимента по молниеносному внедрению социализма и военного коммунизма. К первой годовщине рестэпа реальная зарплата достигла 13% довохровской, в то время, как за 1 год функционирования системы военного коммунизма зарплата рабочих снизилась с 153% до 13% довохровской, как было показано выше.

К концу 6 г. в.в.э. и началу 7 г. в.в.э. реальная зарплата и потребление населения как в городе, так и в деревне несколько повысились.

Ниже показано потребление пищевых продуктов на одну душу в месяц в довоенных вохриках[iii]

	Рабочее население		Городское население	
I Продукты промышлен.				
1. Масло растительное		0,26		0,17
2. Сахар-песок и рафинад		0,10		0,13
3. Сельдь		0,10		0,07
4. Соль		0,01		0,02
5. Чай, кофе, какао		0,05		0,14
6. Прочие продукты питания	декабрь	0,15	среднее за октябрь 6 г	0,14
Итого продуктов промыш-ти	6 г. в.в.э.	0,67	и январь 7 г. в.в.э.	0,677.

i Румилин «На плановом фронте», стр. 83.

ii То есть довел до максимальной производительности работу денежного печатного банка (примеч. автора)

iii Румилин «Война и народное хозяйство» – «Статистико-экономические очерки».

	Рабочее население	Городское население
II Продукты сельского хоз-ва		
1. Хлебн. и крупян. продукты	1,51	1,62
2. Картофель.	0,30	0,21
3. Прочие овощи.	0,24	0,23
4. Фрукты и ягоды.	0,08	0,15
5. Грибы	0,04	0,08
6. Мясные продукты и дичь	0,42	0,88
7. Рыба свежая.	0,08	0,13
8. Молочные продукты	0,26	0,62
9. Яйца	0,01	0,05
Итого продуктов с. х-ва	2,94	3,90
Всего пищевых продуктов	3,61	4,64

Всего на 21 миллион душ городского населения – 992,62 миллионов довоенных вохриков.

Общее потребление городского населения по декабрьскому бюджету 6 г. в.в.э. составило:

группы товаров	Душевые нормы				Годовое потребление 21 миллионов душ	
	За месяц в довоенных грошах			За год в довоен. вохриках.		
	в столице	в провинц.	в Государст.		Миллионов вохриков	%
А. Продукты пром-сти						
1. Одежда, ткани	106,2	83,1	85,4	10,37	215,2	14,4
2. Обувь	66,8	70,4	70,0	8,4	176,4	11,8
3. Мебель	1,2	0,3	0,4	0,05	1,0	0,1
4. Посуда	5,6	2,3	2,6	0,31	6,6	0,4
5. Прочий хоз. инвентарь	8,4	4,0	4,4	0,53	11,1	0,8
Итого по 1-5	188,2	160,1	162,8	19,66	410,3	27,5
6. Табак, мыло и пр.	49,9	30,0	32,0	3,84	80,6	5,4
7. Спиртные напитки	1,8	2,6	2,5	0,3	6,3	0,4
8. Продукты питания	102,6	63,0	67,0	8,04	168,8	11,3
Итого по 1-8	342,5	255,7	264,3	31,84	666,0	44,6
Б. Продукты сельск. х-ва						
9. Продукты питания	330,7	290,1	294,2	35,3	741,3	49,8
10 Дрова (по 0,2 м^3 на душу)	114,0	60,8	68,6	4,0	84,0	5,6
Всего по А Б	787,2	606,6	627,1	71,14	1491,3	100.

Таким образом, если душевая норма в семьях ильичевградского чернорабочего составила на продукты питания 6,5 довоенных вохрика, то к концу 6 г. в.в.э. душевая норма столичного жителя составила уже 4,33 вохрика или 66,5%. Но общий расход на пищу у ильичевградского чернорабочего в последний год до Великой вохровской революции составил 16,7% его месячного заработка, а у жителя Кремлевии в 6 г. в.в.э. – более 50%.

В целом, можно считать, что уровень зарплаты кремлевского городского жителя к декабрю 6 г. в.в.э. достиг 20-25% уровня зарплаты ильичевградского чернорабочего в последнем году до Великой вохровской революции.

Сельское население начало получать кое-какие товары от городской промышленности.

По данным Румилина, 112 миллионов душ сельского населения Государства Тмутараканского получили в 6/7 г. в.в.э. товаров в миллионах общетоварных вохриков Госплана[i].

i 1 общетоварный вохрик в 6/7 г. в.в.э. составлял — 0,9 довоенных вохрика (примечание автора).

	в миллионах вохриков	в %.
1. Сельскохозяйственный инвентарь	67,1	8,3
2. Строительные материалы	46,9	5,8
3. Хозяйствен. -//-	63,9	7,9
Итого хозяйственное потребление	177,9	22
4. Пищевые продукты, в том числе,	30,7	3,8
Сахар	50,1	6,2
Соль	178,7	22,1
5. Одежда и мануфактура	122,9	15,2
6. Обувь	57,4	7,1
7. Освещение	17,8	2,2
8. Табак.	38,8	4,8
9. Мыло	14,6	1,8
10. Мебель и посуда	71,2	8,8
11. Прочее	630,8	78,0
Итого предметы личного потребления	808,7	100,0
Итого по I-II	4,3	
Кроме того, растительное масло	813,0	
Всего		

На одну душу в общетоварных вохриках – 7,27

В конце 6 г. в.в.э. крестьяне получали от городской промышленности товары в объеме 7,7% своего довоенного дохода.

Городские жители получали товаров промышленности (не считая хозяйственного инвентаря) на 2,6 вохрика в месяц или на 31,2 вохрика на душу в год

Крестьяне же получили (не считая хозяйственного потребления) товаров промышленности на 635 миллионов общетоварных вохриков или около 600 миллионов довоенных вохриков. На душу это составит около 5,4 вохриков в год.

Норма потребления промышленных товаров крестьянами была почти в шесть раз меньше нищенской нормы потребления городского населения.

В последующие годы рестэпа положение рабочих начинает улучшаться. По данным Рынкова[i], средний размер заработка составил в краснонских вохриках в 8, 9 и 10 г. в.в.э. соответственно:

36,93, 41,74 и 53,12 вохрика в месяц.

Общетоварные индексы в эти годы составляли соответственно: 200; 210 и 201[ii]. Следовательно, заработок составил в довоенных вохриках: 18,46; 20,0; 26,4. Зарплата рабочих и служащих составила в процентах к довоенному заработку в 3 г. до в.в.э. соответственно: 62, 67 и 88. Действия регуляторов народного хозяйства, заимствованные у загнивающего капитализма, в какой-то степени сказывались, и, хотя зарплата рабочих не удвоилась за счет того, что выгнали помещиков и капиталистов, но в 10 г. в.в.э. она достигла 88% довоенной. Но и эта зарплата в какой-то степени повысилась за счет усиления крестьян.

Следует отметить, что зарплата рабочих в этот ранний период рестэпа имела уже тенденции к огромному дифференцированию. Период рестэпа был относительно либеральным, и публиковались заработки отдельных групп рабочих и служащих. Рынков сообщает о размерах зарплаты этих групп в процентах ко всему контингенту:

i «Бесплановое хозяйство», 11 г. в.в.э., №5, Рынков, «Использование бюджетных данных», стр. 76.

ii См. 4 главу «Введения» (примечание автора).

Группы по заработку	10 г. в.в.э.	9 г. в.в.э.	8 г. в.в.э.
До 20 вохриков в месяц	5,0	12,0	19,9
20-30 вохриков -//-	10,8	18,6	23,2
30-40 -//- -//-	15,6	21,8	20,0
40-50 -//- -//-	16,9	17,2	14,2
50-60 -//- -//-	14,3	11,1	18,9
60-70 -//- -//-	10,4	7,0	5,6
70-80 -//- -//-	7,8	4,4	3,4
80-90 -//- -//-	5,7	2,8	2,0
90-100 -//- -//-	4,1	1,8	1,2
100-110 -//- -//-	2,9	2,9	1,4
110-120 -//- -//-	2,0	0,4	0,2
120-130 -//- -//-	1,4		
130-140 -//- -//-	1,0		
140-150 -//- -//-	0,7		
150-200 -//- -//-	1,2		
200-250 -//- -//-	0,2		
Свыше 250			

Уже в 10 г. в.в.э. появляется значительный слой служилой «аристократии» Около 10% всего контингента рабочих и служащих получают свыше 100 краснонских вохриков и 1,4% – свыше 150 вохриков.

Впоследствии, в расцвет виссарионовского периода, после окончания Второй мировой, наступает кульминационный пункт этой дифференциации, появляется значительный слой разноликой элиты. Соотношение между минимальной и максимальной зарплатой достигает 1:100 и 1:200 и оставляет позади дифференциацию заработков в странах загнивающего капитализма в середине XIX века старой эры.

Вернемся к доходам крестьян.

В главе четвертой «Введения» уже сообщалось, как академик Румилин в полемическом пылу сам себя опровергает. Кондратовский считает, что доходы крестьян вдвое меньше, чем в довохровский период, Румилин со свойственными ему «шандальными» статистическими приемами доказывает, что доходы крестьян достигли довоенных. Но… по старости академик забыл про свою прежнюю статью[i].

В той статье он показывает 10 групп крестьян с посевами от 0,27 гектара до 3,28 гектаров на душу. Доходы этих групп составляют соответственно в довоенных вохриках: 16,54; 29,22; 38,28; 42,66; 49,69; 62,07; 81,83; 100,77; 118,87 и 170,30 вохриков. В среднем, по его, академика Румилина, исчислению, доход крестьян составляет 45,9 вохрика на душу в год. Эти данные вполне корреспондируются с заявлением Вячеславова[ii]:

«Оказывается, душевой доход батрака в настоящем году составляет 81 вохрик, бедняка -78 вохриков, середняка – 92 вохрика и крестьян, принимающих сроковых рабочих, – 166 вохриков в год».

При индексе в 201 доходы составят соответственно: 40,5; 39; 46; и 83 довоенных вохриков в год. Выше было показано, что в довохровский период средний доход на «крестьянскую душу» составлял – 90,5 вохриков. Таким образом, уже в расцвет рестэпа, в наиболее благополучный период, хотя помещиков и выгнали, доход крестьян вместо того, чтобы вдвое повыситься, понизился вдвое. По существу, в какой-то степени, за счет многочисленного преобладающего крестьянства, пользуясь механизмом цен и «ножницами» цен на сельско-хозяйственные и промышленные товары, и удалось довести реальную зарплату рабочих и служащих до 88% довоенного уровня.

Доля производителя в конечной цене продукта, хотя и снизилась по сравнению с довохровским периодом, была относительно высока[iii]. Ниже приводится эта доля в %:

i «Бесплановое хозяйство» 12 г. в.в.э. №3, стр. 50 Румилин «Расслоение вохровской деревни»
ii Стенограмма 15 съезда, 11 г. в.в.э., речь Вячеславова, председателя Совнаркома, стр 1223.
iii «Бесплановое хозяйство», 11 г. в.в.э., №4, Пивоградский, «Болезни хлебного рынка», стр. 95.

Наименование продуктов	4 г. до в.э.	9/10 г. в.в.э.			10-11 г. в.в.э.		
		VII-IX	X-XII	I-III	IV-VI	VII-IX	X-XII
Рожь	70	63	57	53	46	42	43
Ржан. мука обойная	56	49	48	51	44	38	39
Пшеничная мука	37	26	26	24	22	21	23
Овес	74	52	60	61	50	39	47

Доля производителя в конечной цене четырех приведенных продуктов представляется завышенной, производителя в конечной цене четырех приведенных продуктов представляется завышенной, однако, если верить Пивоградскому, то к 11 г. в.в.э. государство-спрут в благополучный период рестэпа уменьшило долю производителя в этих четырех важнейших продуктах всего только в 1,5 раза по сравнению с довохровскими грабителями: помещиками и капиталистами. Учитывая, что затраты обращения товаров должны бы быть одинаковыми, вохровское государство грабило крестьян всего только в 2 раза больше, чем помещики и капиталисты.

Душевые нормы потребления в городе также увеличились[i]:

Динамика потребления продуктов городским населением в тнуфах на 1 душу

Наименования продуктов	Годы великой вохр. эры				В Ильичевграде в	
	6/7	7/8	8/9	9/10	Текстильщики в 9 г до в.э.	Все гор. население в 11-2 г. до в.э.
Хлебные продукты	1,689	1,634	1,467	1,473		
Картофель	0,835	0,765	0,626	0,545	2,7	2,4
Овощи	0,344	0,311	0,361	0,247	0,9	
Сахар и конд изделия	0,043	0,061	0,085	0,111	0,11	0,23
Масло постное	0,036	0,029	0,023	0,022	0,45	0,6
Мясо и сало	0,217	0,246	0,359	0,403	0,08	0,06
Масло коровье	0,027	0,027	0,032	0,041	0,03	
Молоко	0,381	0,431	0,565	0,654	0,19	0,18
Яйца	0,012	0,022	0,034	0,034		
Рыбы	-	-	-	-		

Для сравнения автор привел потребление ильичевградских текстильщиков (в 9 г. до в.в.э.) и всего городского населения Ильичевграда в (11-2 г. до вел. вохр. эры.).

Однако, для всего городского населения не учтены потребление молока, гужевой подвоз картофеля и других овощей[ii].

Из этого сравнения можно усмотреть, что в один из наиболее благополучных периодов существования счастливого Государства Тмутараканского потребление наиболее ценных продуктов – мяса и животных жиров достигает 70%, а сахара – 50% нормы потребления городского населения в мрачный довохровский период.

Динамика потребления продуктов сельским населением:

i «Бесплановое хозяйство», 11 г. в.в.э., №4, Оленецкий, «Перспективы потребления продовольственных продуктов в Союзе», стр. 88.

ii Румилин, «Статистико-экономические очерки», стр 254.

Наименования продуктов.	Годы великой вохровской эры			
	6/7	7/8	8/9	9/10
Хлебные продукты	2,113	2,238	2,198	2,030
Картофель	1,23	1,308	1,169	1,030
Овощи	0,399	0,422	0,391	0,334
Сахар и кондизделия	0,013	0,012	0,018	0,029
Масло постное	0,016	0,018	0,016	0,019
Мяса и сала	0,142	0,142	0,188	0,234
Масло коровье	0,012	0,015	0,015	0,013
Молоко	0,630	0,704	0,737	0,696
Яйцо	0,011	0,019	0,019	0,012

Счастливые вохровские крестьяне, производители сельскохозяйственных продуктов, потребляют мяса в 2 раза меньше, животных жиров – в 2,3 раза меньше, а сахара – в 4,2 раза меньше, чем счастливые вохровские городские жители.

А как в период рестэпа трудящиеся обеспечивались жильем? Ведь, только за счет того, что капиталисты были «выметены» и их роскошные хоромы были переданы трудящимся, жилые условия трудящихся должны были улучшиться. Ниже приводится одно из первых свидетельств великого вождя Радомыслова об использовании жилья капиталистов[i]:

«…Многие знают, что кое-где в провинции, а иногда и в крупных центрах реформа в области жилищного строительства свелась к тому, что дома у буржуазии отняли, но рабочим их не дали, а отдали их вохровским чиновникам. А иногда отдавали эти дома не только вохровскому бюрократу, но также его бабушкам, тещам и кумовьям. Когда мне пришлось слышать в одном из губернских городов, что там национализировали даже перины, то я сказал: «Что же, может быть, это и очень большой шаг в деле национализации, но, к сожалению, этих перин не увидел ни один из рабочих, ни один из трудящихся, а они перешли полностью к вохровской бюрократии…».

Андровский на 13 съезде говорит[ii]: «Нечего доказывать, что у нас жилищный вопрос становится год от году наиболее тяжелым и острым вопросом. Очевидно, этот вопрос является важнейшим и острым вопросом рабочего быта…».

«…Жилищный вопрос на нашем предприятии невероятно тяжел… В казарме невероятная теснота. В комнате, где в нормальных условиях могут жить двое, живут 2, а то и 4 семьи[iii]». Резолюция объединенного Пленума ЦК и ЦКК от 23/VII 10 г. в.в.э.[iv]: «Жилищный вопрос в быту рабочих становится одним из наиболее острых вопросов, без положительного решения которого невозможно сколько-нибудь значительное улучшение положения рабочих… Принятые вохровской властью меры в деле жилищного строительства (национализация городской земли, передача рабочим значительного жилищного фонда за счет квартир высших служащих и буржуазных квартир, ассигнование 350 миллионов вохриков на жилстроительство[v] не могли смягчить и приостановить рост жилищного кризиса».

А в целом Волкоцкий сообщает исчерпывающие данные о жилищном вопросе в период рестэпа[vi]:

«…Хотя в дореволюционное время средняя норма на 1 городского жителя была довольно высокой (!) [vii] (около 16 квадратных шинаров, то есть, 8 кв. метров), она распределялась довольно неравномер-

i Стенограмма 9 съезда, 3 г. в.в.э., речь Радомыслова, стр. 283.

ii Стенограмма 13 съезда, 8 г. в.в.э., речь Андровского, стр 429.

iii «Кривда» 29.08.8 г. в.в.э., «Жилищные мытарства».

iv Резолюции и решения (9-37 г. в.в.э.), изд. VII 37 г. в.в.э., стр 166.

v О том, как передали рабочим значительную часть жилищного фонда, выше – рассказ Радомыслова. Заявление об ассигновании 350 миллионов вохриков (!) звучит, мягко выражаясь, легкомысленно. Аппаратчики из ЦК по неграмотности, могли и не знать, что эта сумма ничтожна по сравнению с общей стоимостью жилых строений в 7500 миллионов краснонских вохриков, что эта сумма недостаточна даже для ремонта, что дома разрушаются. Но скорее всего они не думали серьезно об обеспечении рабочих жильем.

vi «Бесплановое хозяйство», 10 г. в.в.э., №9, Волкоцкий «Современное положение жилищного вопроса», стр. 78.

vii Восклицательный знак поставлен автором.

но… В 7 г в в э. средняя площадь оказалась равна 12,8 кв. шинаров, а в некоторых больших городах (Ташград, Наулбарс, Вирарм, Инскчеляб, Шестипалатинск) доходило до 8-9 кв. шинаров Для 7 г. в.в.э. полная жилая площадь в городах может быть принята в 30,5 миллионов квадратных нежасов, а для 10 г. в.в.э. – 31 миллион кв. нежасов, а прирост городского населения составил… 10%».

Итак, картина ясна. В довохровский период жилая площадь на 1 городского жителя была довольно высокой, с точки зрения Волкоцкого, привыкшего к счастливой вохровской жизни и составляла 8 кв. метров. После использования квартир буржуазии средняя площадь составила к 7 г. в.в.э. – 6,4 кв. метров, а к 10 г. в.в.э. – 5,35 кв. метров. К тому же дома не ремонтировались или плохо ремонтировались, и состояние уменьшившейся жилплощади было хуже, чем в довохровский период.

Последним благополучным годом рестэпа, как выше показано, был 12 г. в.в.э.

Какова была зарплата рабочего и служащего в этом последнем году? Академик Румилин со свойственным ему оптимизмом вещает[i]:

«Реальная зарплата вохровских рабочих, как известно, (!) [ii] уже к началу 12 г. в.в.э. превысила довоенный уровень на 82% (!) [iii]…» Кому известно, что зарплата рабочего «к началу 12 г. в.в.э. на 82% превысила довоенный уровень», одному Аллаху ведомо. Вот справка заведомого вохровского апологета Тараканского:

«Численность рабочих и служащих в 12 г. в.в.э. …11,6 миллиона.

Фонд зарплаты миллиардов вохриков … 8,2.

Среднегодовая зарплата в вохриках … 708».

Общетоварный индекс к 12 г. в.в.э. составил 210.

Следовательно средняя зарплата для рабочего и служащего в 12 г. в.в.э. составила в довоенных вохриках 708:21 = 338 или 338:360 = 96,7% довохровской зарплаты (в 3 г. до великой вохровской эры).

Из 96,7% Румилин одним росчерком пера сделал 182%, да еще присовокупил старый шулерский прием, добавив: «как известно».

Но тут же он сам себя опровергает. После того как академик объявляет сногсшибательную новость о том, что уровень зарплаты превысил довоенный на 82%, он продолжает: «…При этом по основным статьям расходного бюджета рабочих в ноябре 11 г. в.в.э. их нормы питания на взрослого едока достигали в месяц: хлеба – 23 килогр., картофеля – 13,2, мяса и сала – 6,6 килогр., молока – 6,4 кил., сахару – 2,1 килогр., масла коровьего – 322 гр. Яиц – 307 грамм»[iii].

По данным Румилина[iv], один средний взрослый мужчина эквивалентен 1,38 средней души

Используем этот коэффициент и сравним потребление городским населением на 1 душу в 9/10 г. в.в.э. и в Ильичевграде на 1 душу городского населения в 11-2 г. до великой вохровской эры.

	В 12 г. в.в.э., по данным Румилина	**В 9/10 г. в.в.э. по данным Оленецкого**	**В 11-2 до в.в.э. по данным Румилина**
Хлеба в килогр/месяц	16,7	17,7	28,8
Картофеля -//-	9,6	6,6	-
Мяса и сала -//-	4,8	4,85	7,2
Молока -//-	4,65	7,8	-
Сахару -//-	1,52	1,32	2,76
Масла коровьего в гр/м.	233	480	720
Яиц в грам./месяц	222	406	-
Рыбы	-	-	2,16.

i Румилин «Очерки социалистической экономики Государства Тмутараканского» – «В «заботах» о Государстве Тмутараканском», стр. 360.

ii Восклицательные знаки поставлены автором.

iii «Народное хозяйство Государства Тмутараканского», сборник №4, Госпланиздат, издание 35 г. в.в.э., Тараканский.

iv Румилин «На плановом фронте»

Оказывается, в Ильичевграде в мрачные царские времена, когда зарплата рабочих была в «1,82 раза меньше» в расчете на душу потребление мяса, животного жира и сахара было гораздо выше – в 1,5-2 раза.

Все же Румилин чувствует себя неловко и добавляет: «Правда, на питание в этом бюджете приходилось до 43,8% расходов рабочей семьи» (!)[i]

А по данным же Румилина, у Ильичевградского чернорабочего непосредственно перед Великой вохровской революцией в 1 г. в.в.э. расход на пищу составлял 29% месячного заработка, а в 3 г. до вел. вохр. эры – 44% месячного заработка, причем нормы питания были выше. Никакие приемы не помогают академику, и концы с концами у него явно не сходятся.

3. Период Второй великой вохровской революции

Если судить по данным вохровских апологетов, то зарплаты после Второй великой вохровской революции стремительно возрастали бешеными темпами. Один из «главных официальных историков» – Чертенко в восторге сообщает[ii]:

«Среднегодовая зарплата рабочих и служащих»

	12 г. в.в.э.	16 г. в.в.э.
Все народное хозяйство	703	1427
Крупная промышленность	870	1473
Строительство	996	1509
Транспорт	861	1506

…Размеры расходов на обслуживание промышленных (неземледельческих рабочи для 16 г. в.в.э. характеризовались такими цифрами: просвещение и культурное обслуживание – 1770,3 миллионов вохриков, здравоохранение – 1033 мил., соцстрах – 910 мил. По отношению к общему фонду зарплаты этих рабочих (19,5 миллиардов) это составляет до 20%. В связи с этим реальная зарплата (!)[ii] рабочих была фактически значительно больше (!)[iii], чем указанные выше непосредственные денежные получения (!)».

Пленум ЦК все же несколько скромнее Чертенко, который довольно явно намекает, что не какая-нибудь денежная, а реальная зарплата (!!) увеличилась с 12 по 16 г. в.в.э. чуть ли не больше, чем вдвое. Пленум ЦК от 7 декабря 17 г. в.в.э. констатирует[iv]: «Рост средней зарплаты рабочих и служащих крупной промышленности на 67% по сравнению с 12 г. в.в.э., что даст перевыполнении пятилетки на 18%». Хотя нет упоминания, как у Чертенко, о «реальной» зарплате, но Пленум ЦК с законной гордостью указывает, что пятилетка по росту зарплаты перевыполнена, несмотря на то, что планировался весьма солидный рост зарплаты.

Пленум СЦК от 28-31/X 15 г. в.в.э. даже считает «рост»[v] зарплаты слишком высоким[vi]: «Совершенно неудовлетворительное соотношение между ростом (!)[vii] зарплаты и производительностью труда привело к значительному перерасходу зарплаты».

Рачительный хозяин опасается подрыва вохровской экономики вследствие переплаты (sic!) трудящимся. Еще на 16 конференции Максимилианов торжественно заявляет[viii]: «…Прирост среднего ду-

i Восклицательный знак поставлен автором.

ii Чертенко, «История Народного Хозяйства Государства Тмутараканского», т. III, изд. 40 г. в.в.э., стр 324.

iii Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.

iv В решениях и резолюциях (9-37 г. в.в.э.), издание VII 37 г. в.в.э., стр. 723.

v Кавычки поставлены автором.

vi То же, стр.683.

vii Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.

viii Стенограмма 16 конференции, речь Максимилианова, председателя Госплана, 12 г. в.в.э., стр. 52.

Трудно представить, что решение о тотальном грабеже рабочих и кахов с помощью механизма цен и «коллективизации» созрело у Виссарионова и его подручных внезапно, но возможно, что некоторые вохровские деятели, в частности Максимилианов, полагали, что если вохровская экономика будет нормально развиваться, действительно удастся

шевого дохода на все население определяется в 60%. Доход пролетариата повышается на 90%. … По линии снижения цен мы идем таким образом, что при снижении себестоимости на 35%, оптовые цены промышленной продукции снижаются на 24%, а в рознице – на 20%».

По Чертенко, реальная зарплата рабочих и служащих продолжает стремительно расти и во II пятилетке вновь увеличивается «более чем в два раза»[i]. По данным восторженного Чертенко, зарплата рабочих и служащих, притом не какая-нибудь, а «реальная», с 12 по 21 г. в.в.э. увеличилась чуть ли не в 5 раз.

Греческий со свойственной ему «тщательностью» ученого-экономиста подводит цифровую базу под увеличение зарплаты. Причем говорит он не о средней реальной зарплате, а просто о средней зарплате[ii]:

«… По примерным расчетам эффективность роста производительности общественного труда и улучшение использования средств производства в промышленности за 17-21 г. в.в.э. (по сравнению с 16 г. в.в.э.) исчислялась экономией в 48-50 миллиардов вохриков. Из этой суммы около 28 миллиардов пошло на увеличение средней зарплаты, 9-10 миллиардов в сельское хозяйство и для стимулирования производства технических культур и сельскохозяйственных продуктов, остальная сумма была использована на увеличение капитальных вложений в промышленность…»

Наконец, сам величайший из великих – Виссарионов, скромно и веско упоминает увеличение зарплаты в 17 г. в.в.э. по сравнению с 14 г. в.в.э. Справедливости ради, следует отметить, что он говорит не о реальной, а просто о среднегодовой зарплате[iii].

«Рост среднегодовой зарплаты промышленности с 991 вохриков в 14 г. в.в.э. до 1519 вохриков в 17 г. в.в.э…». Но все же явно конкурируя с Румилиным, и гениальнейший Виссарионов похваляется[iv]: «Наша революция – говорил. т. Виссарионов – является единственной, которая не только разбила оковы капитализма и дала народу свободу, но успела еще дать народу материальные условия для зажиточной жизни (!)[v]… Достаточно сказать, что уже к началу третьей пятилетки валовой сбор хлеба на 1 крестьянский двор в колхозах превышал более, чем в 2,5 раза валовой сбор на 1 двор (бедняков и середняков) в дореволюционной деревне. Весь личный доход каха увеличился с 16 по 21 г. в.в.э. более, чем в 2,7 раза. Душевое потребление кахов в 22 г. в.в.э. превышало потребление бедняков и середняков в царском Государстве Тмутараканском по молоку и молочным продуктам на 48%, по мясу и салу – на 79%, по яйцам – на 300%… Уже в 13-14 г. в.в.э. реальная зарплата (!) рабочих достигла 167% довоенного уровня. За годы второй пятилетки реальная зарплата (!) увеличилась примерно вдвое».

Великий Виссарионов вступает в явное противоречие со своими верными подручными Румилиным и Чертенко. По Румилину, уже в 12 г. в.в.э. вохровской эры зарплата составила 182% довохровской, а по Виссарионову только в 14 г. в.в.э. зарплата достигла 167%. К сведению Румилина, оказывается не «всем очевидно», в том числе, самому Виссарионову, что к началу 12 г. в.в.э. зарплата достигла 182%. По Чертенко, к концу второй пятилетки реальная зарплата возросла чуть-ли не 5 раз, а по Виссарионову – примерно в 3 раза.

снизить себестоимость продукции на 35% (колоссальное снижение!) и за счет этого одновременно увеличить капвложения и зарплату. Если Максимилианов приводит эти цифры всерьез (не из пропагандистских соображений), то наивность его или невежество (экономическое) велики! (прим. автора.)

i Чертенко «История народного хозяйства…», т. III, стр. 428.

ii Греческий, «Внутрипромышленное накопление», изд. 32 г. в.в.э., стр. 24.
Если можно предположить, что Максимилианов был «наивен», то в отношении Греческого предположить это просто невозможно. Греческий выпустил свою монографию в 32 г. в.в.э. Он то уже несомненно знал, что реальная зарплата в начале Великой вохровской революции была катастрофически снижена и в 21 г. в.в.э. была ниже, чем в 12 г. в.в.э. Он кое-что знал о громадных потерях народного хозяйства. Следовательно, он безусловно выступал, как преданный вохровский апологет, оправдывал свою собственную зарплату (примеч. автора).

iii Стенограмма 17 съезда, 17 г. в.в.э., речь Виссарионова, стр. 25.

iv «Бесплановое хозяйство», 31 г. в.в.э., №5, Ямлитовский, «Вохровская революция и подъем материального и культурного уровня вохровского народа», стр. 61-64.

v Подчеркнуто и восклицательные знаки поставлены автором.

По-видимому, это объясняется скромностью и осторожностью, в такой огромной мере свойственной величайшему из великих. С какой потрясающей точностью гениальнейший Виссарионов подсчитывает увеличение душевого потребления кахами мяса!

Душевое потребление мяса увеличилось не на 75 или 80%, а точно на 79%. Это после того, как было уничтожено более половины скота, сельское хозяйство заведено в тупик, а крестьяне превращены в крепостных. Чудеса в решете!

Фонд зарплаты продолжает стремительно расти, по Чертенко[i]: с 21 по 24г. в.в.э. он вновь удваивается с 82,2 миллиардов до 162 миллиардов. Вместе с тем розничный товарооборот увеличивается относительно незначительно с 143,7 до 175 миллиардов и становится почти равным фонду зарплату. Уже совсем не сходятся концы с концами. Остается только одна категория покупателей: рабочие и служащие. Не только кахи и крестьяне-единоличники, но даже учреждения: санатории, больницы и т. п. перестают что-либо покупать. Вообще, период 12-24 г. в.в.э. в вохровской статистике совершенно темный. В дальнейшем, приводятся индексы розничных цен по сравнению с 24 г. в.в.э. Сравнивается душевое потребление и реальная зарплата с 16 г. в.в.э.[ii] Например, в «Социалистической экономике» (1-41 г. в.в.э.) сообщается, что фонд зарплаты в 21 г. в.в.э. вырос более, чем в 2½ раза против 16 г. в.в.э., а душевое потребление продуктов питания выросло в 2-3 раза (!)

Малопонятно, как за 5 лет люди стали потреблять в 3 раза больше продуктов питания. Может быть одно из трех: либо в 16-17 г. в.в.э. люди голодали, так как их пищевой рацион был в 22-3 раза меньше нормального, либо в 21 году трудящиеся начали обжираться и страдали несварением желудка (если только в 16 г. в.в.э. трудящиеся не умирали с голода, а нормально питались), либо в 16 г. в.в.э. трудящиеся потребляли дешевые продукты, а в 21 г. в.в.э. начали потреблять только деликатесы.

Можно предположить и четвертое: вохровские статистики и экономисты, пытаясь доказать недоказуемое, попросту заврались. Только в 48 г. в.в.э. вохровский экономист Мофалеев осмелился написать, что за 12 лет с 12 г. в.в.э. по 24 г. в.в.э. реальная зарплата рабочих и служащих не изменилась.

Если отвлечься от путаных расчетов вохровских экономистов-апологетов и обратиться к самодержавному вождю Виссарионову, то по его расчетам получается: 1) В начале второй пятилетки реальная зарплата рабочих и служащих достигла 167% довоенной (довохровской), 2) за годы второй пятилетки зарплата удвоилась. В 24 г. в.в.э. средняя зарплата рабочих и служащих составила 4054 против 3047 вохриков.

В 21 г. в.в.э. индекс (по Мафалееву) розничных цен вырос в 24 г. в.в.э. по сравнению с 23 г. в.в.э. на 14%, а в 22 г. в.в.э. не изменялся. Итого, по исчислению самого великого семинариста, в 24 г. в.в.э. реальная заработная плата рабочих и служащих достигла почти 400% довоенной (довохровской) Колоссально! Но, к сожалению, даже самому великому семинаристу нельзя верить на слово. Возьмем приведенные данные Тараканского[iii] о численности рабочих и служащих, фонде зарплаты и среднегодовой зарплате, индексы, вычисленные вохровским экономистом Мафалеевым, и индексы, вычисленные выше автором, и сведем все эти данные в нижеследующую таблицу:

	Годы великой вохровск. эры				
	3 г. до в.в.э.	**12**	**16**	**21**	**24**
Числен. рабочих и служащ. (в миллиона	-	11,6	22,9	27,0	30,4
Фонд зарплаты (миллиард. вох.)		8,2	32,7	82,2	162
Среднегодовая зарплата (в вохрика	360	708	1427	304,7	4054
Индексы по Мафалееву (12 г. в.в.э. = 100)	47,5	100	[iv]255	560	637
Индексы, исчисленные автором (12 г. в.в.э. = 100)	47,5	100	900-1000	880	1000

i «История народного хозяйства…» т. III, стр. 483.

ii 16-17 г. в.в.э. – расцвет Второй великой вохровской революции, когда реальная зарплата и душевое потребление были минимальными (прим. автора).

iii «Народное хозяйство Государства Тмутараканского», сборник №4, Госпланиздат, издание 35 г. в.в.э., стр. 126.

iv Этот индекс Мафалеев принимает, если «отвлечься от покупок на частных базарах».

	Годы великой вохровск. эры				
	3 г. до в.в.э.	**12**	**16**	**21**	**24**
Реальная зарплата в % (3 г. до в.э. = 100) (по индексам, исчисл. автором)	100	93,2	21-18,8	46,3	53,5
Реальная зарплата в % по индексам, исчисленным Мофалеевым	100	93,2	73,5	72,0	84,2

По исчислению автора в 24 г. в.в.э. реальная зарплата не выросла в 4 раза по сравнению с довоенным (довохровским периодом), а снизилась почти в 2 раза, почти вплотную приблизившись к довоенному уровню в 12 г. в.в.э. (в последний год рестэпа) – если верить, что индекс розничных цен в 12 г. в.в.э. составил по вохровским данным 210 (3 г. в.в.э. = 100). У автора имеются основания полагать, что общетоварный индекс по всему Государству Тмутараканскому в 12 г. в.в.э. был значительно выше 210. В этом случае реальная зарплата в 24 г. в.в.э. снизилась более, чем вдвое по отношению к довохровскому периоду. В вычисленной реальной зарплате у автора получились некоторые расхождения с Мафалеевым:

1) Автор вычислил индекс розничных цен в 24 г. в.в.э. равным 1000, как среднее между индексом, сообщенным Мафалеевым, и индексами, вычисленными автором по двум бюджетным наборам, предложенным Румилиным,

2) Мафалеев считает, что номинальная зарплата в 24 г. в.в.э. выросла в 6,42 раза по сравнению с 12 г. в.в.э., а по данным Тараканского, зарплата выросла только в 5,75 раз,

3) По Мафалееву получается, что реальная зарплата в наиболее голодные годы Второй великой вохровской революции (16-17 г. в.в.э.) была несколько выше относительно благополучного 21 г. в.в.э., что ни в какие ворота не лезет. Индекс 255 – это индекс государственных цен, но нормированных продуктов выдавалось ничтожно мало и рабочие и служащие вынуждены были приобретать товары на частном рынке. Выше автором был исчислен реальный общетоварный индекс, равный 900-1000.

Как раз в период 16-17 г. в.в.э. реальная зарплата рабочих и служащих составляла около 20% довоенной (довохровской). Вот почему и сам великий семинарист, и все его подручные так любят сравнивать и реальную зарплату, и реальное потребление с этими показателями в 16 г. в.в.э. И если бы вохровские «самые лучшие в мире статистики» осмелились опубликовать индекс розничных цен в 16 г. в.в.э. и приняли бы за базу не 24 г. в.в.э., а 12 г. в.в.э., то даже при условии применения вохровскими статистиками шулерских методов вопрос о размерах зарплаты трудящихся Государства Тмутараканского стал бы яснее.

Исчислим реальный товарооборот на душу городского населения (12 г. в.в.э. = 100):

	Годы великой вохровской эры			
	12	**16**	**21**	**24**
Городское население в миллионах	30,5	41,0	52,5	63,0
Товарооборот в городах в миллион. вохриков.	792	2757	8665	[i]12344
На 1 душу в ценах соответств. лет (вохриков)	[i]26	67,2	165	196
Индексы, исчисленные автором	100	900-1000	880	1000
Товарооборот на 1 душу в ценах 12 г. в.в.э.	[i]34	7,45-6,78	18,8	19,6
-//- в % (12 г. в.в.э. = 100)	100	22,0-20,0	55,0	57,0
Индексы, исчисленные Мафалеевым	100	255	560	637
Товарооборот на 1 душу в ценах 12 г. в.в.э.	[i]34	26,3	29,4	30,7
-//- в % -//-	100	77	87,30	90,0

Товарооборот на 1 душу городского населения дает несколько более высокие цифры по индексам Мафалеева, чем реальная заработная плата, что вполне естественно, поскольку удельный вес самодея-

i К этому следует добавить еще 1/3 за счет частной торговли.
Сборник ЦСУ «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.», стр. 625.

тельного населения значительно вырос как вследствие ликвидации безработицы, так и вследствие вовлечения в экономику большого количества женщин. С учетом этого, изменение реальной заработной платы вполне корреспондируется с изменением реального товарооборота.

Примечание: численность городского населения, по данным сборника ЦСУ «Народное хозяйство в 42 г. в.в.э.», в соответствии с переписями 10 г. в.в.э. и 23 г. в.в.э., составляет: в 10 г. в.в.э. – 26,3 мил. и в 23 г. в.в.э. – 56,1 миллионов (в границах до 17 сентября 23 г. в.в.э.); для 23 г. в.в.э. после 17 сентября 23 г. в.в.э., численность городского населения по оценке составляет – 60,4 миллиона. В соответствии с приведенными данными, количество городского населения в 12, 16, 21 и 24 г. в.в.э. принято: 30,5; 41,0; 52,5; и 63 миллиона.

Итак, даже в соответствии с заниженными индексами розничных цен приводимая Мафалеевым реальная заработная плата в среднем составляла в 24 г. в.в.э. 84,2% довохровской и 90,5% по сравнению со средней зарплатой в последний год рестэпа – 12 г. в.в.э., а по более близкому к истине исчислению индексов розничных цен, осуществленному автором, реальная зарплата в 24 г. в.в.э. составляла 53,5% довохровской и 57,5% по сравнению со средней зарплатой 12 г. в.в.э.

Товарооборот на 1 душу городского населения составил в 24 г. в.в.э. по данным автора 75,5%, а по данным Мафалеева – 118,1% по сравнению с 12 г. в.в.э.

А как обеспечивались счастливые трудящиеся жильем в годы великих виссарионовских пятилеток, в первую, вторую и 3 года третьей пятилетки? Приведем высказывания вохровских вождей.

Золотовский так рассказывает о жилье на приисках[i]: «…Придешь в барак, в бараке живут в 2-3 этажа. Спрашиваешь их, как живете? Они говорят: «Кому нары – хорошо, кому низ – плохо».

Холминский сообщает[ii]: «Было много жалоб, что дома-то построены хорошие, но вот в уборной никак ни сесть, ни повернуться… Лестницы запроектированы так, что по этой лестнице очень трудно ходить… поэтому строительство таких конур с очень низкими потолками, где чуть-ли не лбом стукаешься о каждую притолоку… это строительство нужно изменить…»[iii].

Священников недоволен темпами и плохой отделкой квартир[iv]: «Самым узким местом в Кремлевии продолжает все же оставаться обеспечение жильем… Причиной срыва выполнения важнейших задач по жилищному строительству является то, что на руководящие посты в Кремлевском городском хозяйстве пробрались враги народа, которые нанесли немалый вред жилищному строительству… Наши архитекторы после указания ЦК стали больше уделять внимания внешней отделке домов, а первоначально мы начали строить и довольно примитивно оформлять фасады наших домов. А с внутренней отделкой? Внутренняя отделка нас совершенно не может удовлетворить».

Таких высказываний можно было бы привести сколько угодно. Выше было отмечено, что если в довохровский период на каждого городского жителя приходилось 8 кв. метров жилой площади, то к 7 г. в.в.э. жилая площадь составляла 6,4 кв. метра, а к 10 г. в.в.э. — 5,35 кв. метров. В дальнейшем, вохровская статистика приводит данные не жилой площади, а полезной площади (то есть жилой плюс вспомогательной.). В 10 г. в.в.э. общая полезная площадь составляла 216 миллионов кв. метров или на 1 городского жителя 216:26,3 = 8,2 кв. метра. К 24 г. в.в.э. полезная площадь составляет 421 миллионов кв. метров, или на 1 городского жителя 421:63 = 6,7 кв. метров. Если к 10 г. в.в.э. жилая площадь на одного городского жителя уменьшилась на 33% по сравнению с довохровским периодом, то после осуществления Второй великой вохровской революции к 24 г. в.в.э. жилая площадь на 1 городского жителя уменьшается еще на 18% по сравнению с 10 г. в.в.э.

---

i Стенограмма 16 конференции, 13 г. в.в.э., речь Золотовского, стр. 415.

ii Стенограмма 17 съезда, 17 г. в.в.э., речь Холминского (Западная Кучумия), стр. 415.

iii Пожелание Золотова было впоследствии выполнено, но с 40 г. в.в.э. высота комнат во всех новых домах – «хрущобах» – составляла – 2,5 метра (прим. автора).

iv Стенограмма 18 съезда, 23 г. в.в.э., речь Священникова, стр. 431, 433.

4. О доходах кахов после Второй великой вохровской революции

Если автору в какой-то степени удалось рассеять густую туманную завесу, которой великие вохровские вожди и их верноподданные талантливые подручные окутали вопрос о доходах вээнов (рабочих и служащих,) и показать, что реальная зарплата счастливых тмутараканских вээнов уменьшилась в 2 раза по сравнению с довохровским периодом, а не увеличилась в 4 раза, то в отношении кахов это сделать значительно труднее. Известно, что уже через 2-3 года к 17 г. в.в.э. в житницах Государства Тмутараканского – Малоскифии и Половжье свирепствовал жесточайший голод, сопровождаемый людоедством. Нужно полагать, что где-нибудь в тайных кладовых ЦСУ имеются сравнительные данные – сколько крестьян умерло голодной смертью и сколько людей было съедено в период военного коммунизма и в период Второй великой вохровской революции.

Но если такие статистические кладовые и существуют, то они основательно скрыты от мировой общественности. Вместо того, чтобы открыть эти сверхсекретные сейфы, самая правдивая в мире вохровская печать помещала на страницах своих газет письма гуннских кахов из Половжья, которые с «негодованием» отвергали помощь всяческих западных организаций и со своей стороны предлагали помощь погибающим с голода безработным стран загнивающего капитализма. Обреченные безработные стран загнивающего капитализма едва ли были осведомлены о великодушном порыве гуннских кохов с Половжья, но если бы они и узнали об этом великодушии, то едва ли могли воспользоваться им. Ведь у обреченных безработных стран загнивающего капитализма давно исчезли каннибальские замашки, а кроме человеческого мяса гуннские кахи с Половжья ничего не могли им предложить.

До Второй великой вохровской революции, в период рестэпа, из восторженных завываний о тмутараканской райской жизни, о бесчисленных блестящих победах великих вохровских вождей еще можно было выудить некоторые статистические данные. Например, академик Румилин сам себя опроверг и показал, что средний доход крестьян, в период рестэпа, вдвое меньше, чем в довохровский период. Об этих данных автор уже сообщал и в настоящей, и в четвертой главе. Эти данные исчерпывающие освещают расслоение и доходы крестьян[i]:

Группы по посеву на едока:

	Без скота	с 1 головой	с 2 голов.	с 3 голов.	с 4 голов.	с 5 голов. и больше	Итого
А. Число хозяйств в тысячах							
1. Без посева	376	297	98	13	17	24	779
2. 0-0,27 гектара	344	562	614	363	139	126	2148
3. 0,27-0,55 -//-	513	863	1284	709	286	228	3883
4. 0,55-0,82 -//-	548	838	1255	522	242	221	3626
5. 0,82-1,09 -//-	364	541	895	377	199	212	2587
6. 1,09-1,64 -//-	194	301	574	333	211	293	1907
7. 1,64-2,19 -//-	39	57	124	107	83	159	570
8. 2,19-2,73 -//-	11	16	35	40	34	86	221
9. 2,73-3,28 -//-	4,8	6,2	13	17	16	48	104
10. 3,28 и больше…	5,5	5,9	12	19	19	80	141

i «Беспланoвое хозяйство», 12 г. в.в.э., №3, Румилин, «О расслоении вохровской деревни», стр. 44.

	Без скота	с 1 головой	с 2 голов.	с 3 голов.	с 4 голов.	с 5 голов. и больше	Итого
Итого	2399	3417	4904	2524	1245	1476	15965
Б. Число душ на 1 дворе	3,12	3,83	4,28	4,61	4,83	5,18	3,65
1. Без посева	3,84	4,48	5,34	6,07	6,63	6,89	5,18
2. 0-0,27 гектара	3,62	4,38	5,32	6,01	6,72	7,38	5,24
3. 0,27-0,55 -//-	3,54	4,51	5,54	6,05	6,71	7,27	5,25
4. 0,55-0,82 -//-	3,22	4,27	5,36	5,93	6,53	7,25	5,16
5. 0,82-1,09	2,93	3,83	4,78	5,44	6,03	7,02	5,04
6. 1,09-1,64	2,34	3,21	4,0	4,8	5,45	6,82	4,95
7. 1,64-2,19	2,02	2,79	3,48	4,34	4,98	6,55	4,93
8. 2,19-2,73	1,73	2,5	3,2	4,01	4,66	6,45	4,92
9. 2,73-3,28	1,53	2,14	2,71	3,43	3,98	5,70	4,60
10. 3,28 и больше							
В среднем	3,4	4,29	5,24	5,81	6,34	6,97	5,1
В. Доход на 1 душу в вохриках	8,66	16,31	23,19	28,25	31,27	44,65	16,54
1. Без посева	16,05	24,45	31,28	34,03	34,36	37,51	29,22
2. 0-0,27 гектара	24,52	32,14	39,36	42,99	43,37	45,20	38,28
3. 0,27-0,55 -//-	31,30	37,46	43,46	47,16	48,18	50,74	42,66
4. 0,55-0,82 -//-	39,15	44,81	49,65	52,50	53,83	57,56	49,69
5. 0,82-1,09 -//-	50,42	55,35	59,79	62,87	64,62	69,83	62,07
6. 1,09-1,64 -//-	71,77	75,11	78,15	80,66	81,73	86,08	81,83
7. 1,64-2,19 -//-	90,51	93,62	96,66	98,86	99,78	103,51	100,77
8. 2,19-2,73 -//-	112,52	111,78	115,46	116,32	116,53	121,04	118,87
9. 2,73-3,28 -//-	158,48	151,81	152,58	155,79	156,41	176,56	170,30
10. 3,28 и больше -//-							
В среднем	27,32	35,98	44,56	49,08	53,49	67,74	45,90

Великолепный статистический материал!

15965 тысяч дворов с населением в 81 миллион душ разбиты на 10 групп по посеву и на 6 групп по количеству скота. Всего 60 групп. Доход каждой из этих групп подсчитан с точностью до одного гроша. Средний доход на едока 45,9 вохрика или на двор – 234 довоенных вохриков. Отличная исчерпывающая работа! Не зря почтенный академик Румилин работал 4 года – в 7-4 г. до великой вохровской эры – статистиком Министерства земледелия в страшные времена царизма, когда доходы крестьян были… вдвое выше, чем в самый благополучный период рестэпа. Оказывается, если великие вохровские владыки разрешали (то-ли из-за отсутствия бдительности, то ли из-за излишнего либерализма в идиллические времена рестэпа), академик Румилин мог публиковать отличный, объективный статистический материал.

И не только академик Румилин. Выше было показано, как вохровский экономист Рынков публиковал средний размер заработка в 8-10 г. в.в.э. по 18 группам рабочих и служащих заработком от 20 вохриков в месяц до 300 вохриков и более. В «Бесплановом хозяйстве» за 10 г. в.в.э. в №4 опубликованы весьма подробные данные о зарплате рабочих крупной промышленности в 1 квартале не только в краснонских, но и в условных кремлевских вохриках. Ниже приводится эта дифференцированная зарплата:

Месячная зарплата.

Отрасли промышленности	В краснонских вохриках				В условных кремлевских вохриках			
	X	XI	XII	средн: за квартал	X	XI	XII	средн: за квартал
По всей промышлен.	58,62	58,17	58,68	58,49	31,0	30,52	30,15	30,56
Металлисты	68,11	67,91	68,26	68,09	35,95	35,68	35,53	35,72
Текстильщики	49,60	49,86	50,45	49,97	24,84	24,71	24,97	24,87
Горнорабочие	57,15	55,34	55,91	56,13	33,45	32,33	31,98	32,59
Химики	59,12	58,42	59,89	59,14	31,34	30,73	31,29	31,12
Кожевники	76,20	76,02	77,48	76,57	39,87	39,34	39,62	39,62
Печатники	78,54	77,26	77,17	77,66	37,33	36,51	35,82	36,55
Пищевики	66,46	66,11	67,69	66,75	32,80	32,46	32,74	32,70
Швейники	69,28	69,58	69,91	69,49	33,08	33,41	32,78	33,09
Писчебумажн.	53,97	52,33	53,55	53,28	30,12	29,13	29,53	29,59
Деревообделочн.	58,83	55,62	54,95	56,47	30,92	28,89	28,53	29,45
Сахарники	42,42	41,13	39,79	41,11	27,28	26,67	25,20	26,38
Строители	58,06	60,20	55,66	57,97	33,01	33,28	31,73	32,67
Коммунальн	76,69	73,97	74,32	74,99	35,92	34,84	34,22	34,99

По 13 отраслям промышленности с точностью до одного гроша приведена зарплата даже в условных кремлевских вохриках, приближающихся по стоимости к довоенным (довохровским) вохрикам.

В идиллические рестэповские времена в какой-то степени применяются еще методы стран загнивающего капитализма. После осуществления Второй великой вохровской революции, великие вохровские вожди решительно и бесповоротно ликвидируют любые статистические методы, заимствованные из стран загнивающего капитализма. До 34 г. в.в.э. публикуется только средняя зарплата рабочих и служащих да и то в каких-то непонятных вохриках, стоимость которых неизвестно из-за отсутствие сравнимых индексов довохровского и рестэповского периода.

С 34 г. в.в.э. по 50 г. в.в.э. вообще перестают публиковать среднюю зарплату и общий фонд зарплаты, также, как полтора десятка лет было засекречено население городов. Индексы публикуются, но за базу принимается 24 г. в.в.э.. А что это база обозначает, никому не ведомо. Академик Румилин на совещании статистиков в 41 г. в.в.э. очень остроумно выразился, что мол определяет проценты на неизвестный капитал. Огромный аппарат вохровской статистики работает только для создания блестящего фасада Темкинских деревень.

Особенно густой дымовой завесой окутывается материальное положение кахов.

Многомиллионная армия зеков вообще отсутствуют и в вохровской статистике, и в печати, и в литературе, и в истории. Мощная лагерная индустрия с миллионами зеков наглухо засекречена. Но крестьян-кахов нельзя ни засекретить, ни объявить не существующими, как зеков. Нельзя бесконечно объявлять клеветой существование кахов, подобных многомиллионной армии зеков, но надо скрывать, что кахи – это крепостные. Этим вохры и занимаются уже три с половиной десятка лет. Ниже приводятся высказывания великих вохровских вождей и их подручных и данные самой лучшей в мире вохровской статистики.

Гениальный автор Второй великой вохровской революции с заслуженной гордостью заявляет[i]:

«Средняя выдача зерна на 1 колхозный двор с 61 берка в 17 г. в.в.э. поднялась до 144 берков в 21 г. в.в.э., не считая семян, страховых фондов, кормового фонда». Колоссально! За первые же 4 года второй великой вохровской революции благополучие сразу же увеличилось почти в 2,5 раза.

i Виссарионов, «Вопросы ильичевизма» (отчетный доклад на 16 съезде), стр. 586.

Матерый апологет Чертенко уже приводит более определенные цифры дохода кохов. Он пишет[i]: «Одни денежные доходы колхозов возросли по Государству Тмутараканскому за вторую пятилетку с 4,6 миллиардов до 14,2 миллиардов вохриков, а весь личный доход от колхозного хозяйства по трудодням, доход от личного хозяйства и от работы вне колхоза, в среднем, на 1 колхозный двор возрос с 2132 вохриков до 5843 вохрика». Приводя с точностью до одного вохрика доходы кахов, Чертенко с энтузиазмом продолжает: «Многие колхозы стали миллионерами (sic!)[ii], а миллионы колхозных дворов в зерновых, хлопковых, свекловичных и других районах стали получать десятки тысяч годового дохода. В колхозах и у кахов появилось изобилие продуктов (!), колхозы стали зажиточными».

Отвлекаясь от телячьего восторга Чертенко, попытаемся подсчитать приводимые им денежные доходы и не подтвержденные им общие доходы кахов в пересчете на 1 душу в сравнимых вохриках.

По данным ЦСУ[iii], денежные доходы кахов составили в 16 и 24 г. в.в.э. 4,6 и 20,7 миллиардов вохриков. В этом отношении все совпадает с данными, приводимыми Чертенко. Далее, по данным ЦСУ, в 16 г. в.в.э. начислено 3780 миллионов трудодней, а в 24 г. в.в.э. – 9319 миллионов трудодней. Какую часть денежного дохода колхоза выдавали кахам, не сообщает ни Чертенко, ни ЦСУ. Примем, что кахам выдавалось 50% денежного дохода колхоза. В этом случае на 1 трудодень выплачивали в 16 г. в.в.э. и в 24 г. в.в.э. соответственно – 0,6 и 1,1 вохриков. По данным ЦСУ[iv], в 16 и 24 г. в.в.э. ках соответственно вырабатывал 118 и 254 трудодней. Следовательно, денежные доходы в вохриках соответствующих лет составили в 16 г. и 24 г. в.в.э. 70 и 305 вохриков за год. Для села индексы выше вычисленных автором для города, так как в 16-17 г. в.в.э. селу вовсе не отпускали нормированных продуктов, а после ликвидации карточной системы сельские розничные цены были выше городских. Но если даже принять для села индексы, вычисленные автором для города, то есть 1000 в 16 и 24 г. в.в.э., то денежные доходы на 1 каха в 16 и 24 г. в.в.э. составят соответственно 7 и 30,5 вохриков в год, в ценах 12 г. в.в.э. на 1 трудоспособного каха. Принимая количество самодеятельных – 50% получим, что денежный доход на 1 душу составил 3,5 и 15,25 в ценах 12 г. в.в.э., или около 1,7 и 7 довоенных (довохровски вохрика на 1 душу в год. Хотя к 24 г. в.в.э. денежный доход и вырос в 4 раза (sic!), но в том и другом случае это доход близок к нулю.

Если принять на веру общий доход на двор, приводимый Чертенко, то есть 2132 и 5843 вохрика в первый и последний год второй пятилетки, то опять-таки, принимая вычисленный автором индекс – 1000 и данные Румилина о том, что в среднем на двор приходилось 5 душ, получим, что душевой доход составлял в ценах 12 г. в.в.э. 43 и 117 вохриков в год или в довоенных вохриках – 20 и 56 вохриков в год. По отношению к душевому доходу в период рестэпа, душевой доход (по Чертенко) составлял в 16 и 21 г. в.в.э. соответственно: 43,5 и 122%. Эти данные безусловно преувеличены. Даже к 50 г. в.в.э., как далее будет показано, доходы от приусадебного, подсобного хозяйства превышают доходы от общественного хозяйства, а в начальный период Второй великой вохровской революции основной доход кахи получали от приусадебного хозяйства.

Площадь приусадебного хозяйства составляла 0,20-0,4 гектара. Более половины скота было уничтожено и трудно представить, чтобы в среднем на хозяйство было больше 1 головы. По данным Румилина, доход группы хозяйств с посевной площадью на едока от 0 до 0,27 гектара или на 1 двор[v] от 0 до 1,2 гектара с 1 головой составил на едока – 24,45 вохриков в год, а с двумя головами – 31,28 вохриков. Если даже принять, что в среднем на 1 двор каха было 2 головы, то трудно представить себе, что при площади посева в 2-3 раза меньше, у каха в 24 г. в.в.э., доход составлял 56 вохриков, или на 80% больше.

---

i Чертенко, «История народного хозяйства…», т. III, стр 423.

ii Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.

iii «Народное хозяйство за 40 г. в.в.э.».

iv «Народное хозяйство за 42 г. в.в.э.», Основные показатели колхозов.

v Среднее количество душ на двор в этой группе хозяйств, по Румилину, – 4,48 (прим. автора).

По данным очередного варианта «истории» Государства Тмутараканского[i], «В конце первой пятилетки колхозы смогли в достатке обеспечить хлебом семьи добросовестных работников-крестьян (!)[ii] (на 1 трудодень в среднем было выдано 2 килограмма в день)». Но далее «история» продолжает: «Следует однако иметь в виду, что в ряде районов Северного Казкава и в Малоскифии по причине неурожая и из-за ошибок, допущенных при хлебозаготовках, выдача на трудодень была крайне низкой. Нужды кахов в овощах и животноводческих продуктах удовлетворялись за счет приусадебных хозяйств (приусадебные участки и крупный рогатый скот в 16 г. в.в.э. имели около 60% колхозных дворов)».

В самых плодородных районах на Северном Казкаве и в Малоскифии «выдача на трудодень была крайне низкой». Где же она была высокой? В потребляющих губерниях? Если в самых плодородных районах выдача была «крайне низкой» или точнее равнялась нулю, а в среднем выдача составляла по стране 2 кг. на трудодень, то какова же эта выдача была в остальных районах? 4-5 кг.? И в новом варианте «истории» концы с концами не вяжутся. К тому же известно, что в 16-17 г. в.в.э. в Половжьи, Казкаве и Малоскифии был жесточайший голод, сопровождаемый людоедством. Но даже если принять эту фантастическую выдачу в 2 килограмма на трудодень, то при отработанных на каха 118 трудоднях фантастическая выдача составит 236 килограмма зерна на 1 каха в год, или на душу около 100 килограмм. Если принять цену зерна по цене ржаного хлеба, то по ценам 12 г. в.в.э. стоимость выдачи на душу составит 7,5 вохрика. С учетом денежной выдачи общая выдача на одного едока составит несколько больше 10 вохриков в год, в ценах 12 г. в.в.э., или 5 довоенных вохриков в год на едока. Даже по приведенным фантастическим, высосанным из пальца данным, в начальный период Второй великой вохровской революции доход кахов от «общественного» хозяйства составлял 5,5% довохровского или 11% дохода в период рестэпа. Говоря короче, доход каха от «общественного» хозяйства в начальный период Второй великой вохровской революции был невероятно близок к нулю и сократился намного больше, чем реальная зарплата вээнов (рабочих и служащи, которая в этот период, как выше было отмечено, составляла около 20% зарплаты последнего года рестэпа.

Свое жалкое существование кахи поддерживали, главным образом, за счет своего примитивного, карликового, приусадебного хозяйства. Если во времена крепостного права крепостные на «барщине» отрабатывали 3-4 дня в неделю, то после Второй великой вохровской революции они отрабатывали на «барщине» 6-7 дней в неделю. На своем приусадебном хозяйстве работали старики и малолетки, а трудоспособные кахи могли работать на своем приусадебном хозяйстве, которое, по существу, представляло единственный источник существования, только ночью. Такое положение с оплатой кахов наивно подтверждает один из руководящих вохров Колодезицкий[iii]:

«Доход уборщицы правления колхоза, если принять за 100 доход полеводческого работника составит: по колхозам Нижней Ловги – 141, Водицкой области – 137, Нижневодской области – 128…»

Зарплата же уборщицы даже в 40 г. в.в.э. составляла 100 вохриков, а в 16-17 г. в.в.э. – 30-50 вохриков, что в пересчете на цены 12 г. в.в.э. равнялось 3 вохрикам в месяц. Нужно полагать, что в селе заработок был еще меньше и, следовательно, по данным руководящего работника Наркомзема доход полеводческого работника составлял 15-20 вохриков в год в ценах 12 г. в.в.э.

По данным «Истории»[iv], в 31 г. в.в.э. оплата трудодня повысилась, хотя размер выдачи зерновых был еще в 2 раза меньше довоенного уровня. В последние годы царствования великого семинариста, дымовая завеса продолжает сгущаться. «Бесплановое хозяйство»[v] умиляется: «.. Доходы крестьян в сопоставимых ценах на 1 работника в 33 г. в.в.э. выше на 14% 32 г. в.в.э. и больше, чем на 30% (!)[vi] по сравнению с 24 г. в.в.э.».

---

i «История Государства Тмутараканского», Академия Наук, Институт истории, Издательство политическоой литературы, 48 г. в.в.э., Кремлевия, стр 343.

ii Восклицательный знак поставлен и подчеркнуто автором.

iii Стенограмма 17 съезда, 17 г. в.в.э., речь Колодезицкого (Политуправление Наркомзема), стр 138.

iv Стр. 525

v «Бесплановое хозяйство», 34 г. в.в.э., №2, «Виссарионовская забота о благосостоянии народа».

vi Восклицательный знак поставлен автором.

«Вопросы бесхозяйственности»[i] тоже восторгаются: «Общая сумма доходов рабочих и служащих и доходов крестьян по сопоставимым ценам возросла в 34 г. в.в.э. по сравнению с 24 г. в.в.э. на 62%». Просто здорово! В 31 г. в.в.э. размер выдачи зерновых был еще в 2 раза меньше, чем в 24г. в.в.э., а в 34 г. в.в.э., правда, в купе с вээнами доходы кахов уже повысились на 62%.

После смерти великого семинариста начинают появляться некоторые «абсолютные цифры доходов кахов». Никитов и Попенко[ii] сообщают: «Общая сумма натуральной и денежной оплаты по трудодням в колхозах Государства Тмутараканского составила в 36 г. в.в.э. – 47.500 миллионов вохриков, а в 41 г. в.в.э. – 83.800 миллионов вохриков… До нынешнего времени доходы, получаемые из приусадебного хозяйства, составляют еще существенную долю в бюджете колхозной семьи…».

По данным статистического сборника за 44 г. в.в.э. в колхозах в 37, 40 и 43 г. в.в.э. соответственно: 22,9; 22,9 и 21,5 миллионов кахов. По данным переписи в 43 г. в.в.э., учтено 32,8 миллионов кахов, а в «среднегодовом исчислении» – 24,5 миллионов кахов[iii].

По данным сборника ЦСУ за 40г. в.в.э., в 36 г. в.в.э. начислено 8847 миллионов трудодней, а в 39 г. в.в.э. – 10850 миллионов трудодней. По данным сборника ЦСУ за 42г. в.в.э., в 37 г. в.в.э. в среднем 1 ках выработал трудодней – 295, а в 39 г. в.в.э. – 335. Нетрудно вычислить, что в 36 г. в.в.э. – 31 миллионов кахов выработали по 295 трудодней каждый, а в 39 г. в.в.э. – 32,4 миллионов кахов выработали по 335 трудодней каждый, что совпадает с данными переписи по графе: «учтено в переписи – 32,8 миллионов кахов». Следовательно, для исчисления среднего дохода каха, следует в 36 г. в.в.э. принять количество кахов – 31 миллион, а в 41 г. в.в.э. – 32,4 миллионов. В этом случае сумма натуральной и денежной оплаты по трудодням на 1 каха составит в 36 г. в.в.э. – 47.500: 31 = 1530 вохриков, а в 41 г. в.в.э. – 83800: 32,4 = 2685 вохриков.

Индексы розничных цен составили в 36 г. в.в.э. – 161, а в 41 г. в.в.э. – 141 по отношению к 24 г. в.в.э.[iv], а в 24 г. в.в.э. индекс розничных цен, исчисленный автором, составил – 1000, а по Мофелееву – 637, если пример 12 г. в.в.э. = 100. Таким образом, доход кахов в ценах 12 г. в.в.э., составил: в 36 г. в.в.э. – 95 вохриков, а в 41 г. в.в.э. – 190 вохриков, или в довоенных вохриках соответственно: 45 и 90.

Считая количество самодеятельных – 50%, доход на одного едока составляет в 36 и 41 г. в.в.э. соответственно: 47,5 и 95 вохриков в ценах 12 г. в.в.э., или 22,5 и 45 вохриков (довохровски.

Как выше было показано, доход на одного едока в мрачный царский довохровский период составлял 90,5 довохровских вохриков, и, следовательно, доход на одного едока-каха от «общественного хозяйства» составил в благополучные послевоенные годы, после того, как колхозный строй одержал много блестящих побед – в 36 г. в.в.э. – 24% а в 41 г. в.в.э., в расцвете великого Никитовского десятилетия, – это 48% доходов в мрачный довохровский период. Причем, безусловно, данные Никитова и Попенко преувеличены.

Самая лучшая вохровская статистика продолжает лаконично сообщать[v]:

«В процентах к 34 г. в.в.э.»

	34 г. в.в.э.	**39г.**	**40 г. в.в.э.**
«Денежные и натуральные доходы крестьян от общественного и личного хозяйства по расчету на одного работающего в сопоставимых ценах»	100	150	168

А каков доход в 34 г. в.в.э., ежегодник не сообщает. Вновь процент на неизвестный капитал. В статистическом сборнике ЦСУ «Народное хозяйство в 42 г. в.в.э.» также лаконично сообщается о росте доходов крестьян: «34 г. в.в.э. – 100; 39 г. в.в.э. – 150; 41 г. в.в.э. – 172; 42 г. в.в.э. – 185; в 42 г. в.в.э. доход крестьян в 2 раза больше 24 г. в.в.э.».

---

i «Вопросы бесхозяйственности», 36 г. в.в.э., №5, «Об итогах выполнения пятилетки 30-34 г. в.в.э.».

ii Доклад Никитова на Пленуме ЦК 19.12.42г. в.в.э.

iii Доклад Никитова на Пленуме ЦК 19.12.42г. в.в.э.

iv Попенко, «Пути сближения колхозной кооперативной собственности с общенародной», 43г. в.в.э., стр. 19.

v Статистический ежегодник: «Народное хозяйство в 40 г. в.в.э.», стр. 43.

В сборнике ЦСУ «Народное хозяйство в 46 г. в.в.э.» на стр. 69 сообщается уже более определенно: «Рост материального благосостояния … рабочих в 5,9 раз; крестьян – в 7 раз…» (по отношению к довохровскому периоду.)

В статистическом сборнике ЦСУ «Народное хозяйство в 47г. в.в.э.» на стр. 504 также лаконично сообщается: «Рост реальной зарплаты по сравнению с 4 г. в.в.э.:

на 1 рабочего с добавлением пенсии, льгот, лечения и т. п. рост в 4,1 раза

Доход на 1 крестьянина -// – 6,1 раз

Хочешь верь, хочешь не верь. Даже после того, как великие вохровские вожди обнародовали, что месячная заработная плата рабочих составила в 49 г. в.в.э. – 95 вохриков в месяц, ЦСУ строго засекречивает, как получился этот результат. Ведь если для 12 г. в.в.э. применить индекс 1,4, то получится, что по ценам 12 г. в.в.э. зарплата составляет 68 вохриков, а по довохровским ценам – 32,5 вохрика. Как получился рост в 4,1 раза? Даже если принять, что всякие льготы составляют 30% зарплаты, то тоже ничего не получается. А в отношении крестьян-кахов вообще все удивительно темно, и ЦСУ упорно не хочет расшифровать, как крестьянский доход в расчете на одного увеличился то ли в 7 раз, то ли в 6,1 раз. В чем причина такого упорного молчания и засекречивания ЦСУ? Она проста. Великие вохровские вожди и их подручные из ЦСУ беспрецедентно, неслыханно пытаются ввести в заблуждение мировое общественное мнение. Однако рассмотрим откровения других вохровских авторов о доходах кахов.

Доктор экономических наук Сержев[i] пишет: «В целях оказания помощи счетным работникам колхоза и обеспечения известной сопоставимости денежная оценка трудодня, определенная по вохровским нормам (!) сообщалась в 42 г. в.в.э. колхозам… Оценка трудодня, согласно установленной для Кремлевской области нормам, взята в размере 9,6 вохрика…»[ii] Даже преувеличенная оценка из расчета 25 дней в месяц составляет 24 вохрика, в несколько раз меньше средней зарплаты рабочих и служащих.

Член академии наук Малоскифии Чихин приводит данные о средних заработках в 121 колхозе Зареченской области и 44 пригородных колхозов Веикской обл., причем следует отметить, что это «зажиточные» колхозы[iii].

Колхозы Зареченской области:

Группа хозяйств по величине неделимого фонда на 100 гектар сельскохоз. угодий в тысячах вохриков	Число хозяйств	Средний заработок трудоспособного каха в год, в вохриках
До 38	42	3412х
38 – 60	46	4326
Свыше 60	33	5449
В среднем	-	4393

Колхозы Веикской области:

Группа колхозов по величине неделимого фонда на трудоспособного каха, в тысячах вохриков	Число хозяйств	Оплата трудодня в вохриках
до 2	16	5,2х
2,1 – 3,5	14	7,36
свыше 3,5	14	9,61
в среднем	-	7,34

i «Себестоимость сельскохозяйственной продукции и пути ее снижения», стр. 15.

ii В старом масштабе цен (примечание автора).

iii Чихин, «Развитие общественного хозяйства колхозов», Институт экономики Академии Наук, 44 г. в.в.э., стр. 7.

Даже в богатых пригородных колхозах плодородной Веикской области в среднем ках зарабатывает 18,5[i] вохриков в месяц в ценах 42 г. в.в.э. Кандидат экономических наук Богвордиев сообщает об оплате кахов в Азерстане[ii]: «В 41 г. в.в.э. было выделено денег на трудодень: в 6 районах до 2[i] вохриков; в 17 – от 2 до 5; в 37 – от 5 до 10; и лишь в 12 районах – более 10 вохриков. В денежном выражении общая оценка трудодня в 26 районах составила менее 10 вохриков; в 25 – от 10 до 12, в 8 – от 12 до 16 и лишь в 13 – более 16 вохриков».

В богатых Тюркстанских колхозах средний доход – и то в летнее время – составляет 30 вохриков (в новом масштабе цен) в месяц.

Доктор экономических наук Няйдяева[iii] сообщает: «За 38 – 41 г. в.в.э. средний годовой доход каха (без подсобного хозяйства) был ниже годового заработка вохрозного рабочего (также имеющего личное подсобное хозяйство) примерно, в 2,5 раза, а в 42 г. в.в.э. – в 2,3 раза, причем доход кахов был весьма пестрым по районам страны:

Наименование областей и краев	Годовой доход каха в % к средней по Союзу		Количество отработанных дней в год	
	40 – 41 г. в.в.э.	42 г. в.в.э.	40 – 41 г. в.в.э.	42 г. в.в.э.
Белодарский	152	181	203	205
Молайский	194	166	210	211
Новоградская	80	73	179	180
Кенеломская	83	55	243	243
Кремлевская	137	133	238	252
Нозярская	55	57	184	189
Краегородская	90	93	171	175
Валериановская	75	103	187	195
Атахстан	112	183	223	221
Аджарская республика	93	88	142	140
Малоскифия	96	99	186	191

Если в среднем по областям, краям и республикам высший и низший уровень оплаты труда за рабочий день разнятся между собою в 4-5 раз (!)[iv], то в колхозах одной области этот разрыв увеличивается».

Борик из Министерства сельского хозяйства[v] сообщает: «Более 8% колхозов (в 42г. в.в.э.) выдали до 3[vi] вохриков на трудодень».

Следовательно, кахи из этих колхозов, если принять среднюю выработку по трудодням – 193 в год, «заработали» в новом масштабе цен менее 58 вохриков в год, в ценах 12г. в.в.э. – ~ 40 вохриков и в довохровских ценах – 19 вохриков в год, а на одного едока – около 9 вохриков – ~10% среднего дохода на едока в мрачные царские времена. И это в самый цветущий год великого Никитовского десятилетия.

Гогербешвили сообщает о доходах в Аджарии[vii]: «Больше всего на трудодень получают в Кобулетском районе (в 41 г. в.в.э.), но даже в этом районе при переводе годового дохода трудоспособного каха на среднемесячную оплату получится, что она не превышает 414 вохриков[vi], в других районах она будет равна: в Тумабском – 292, Кодском – 125,Шуслевском – 102, и Хулойском районе – 68 вохриков».

---

i В старом масштабе цен.
ii «Развитие общественного хозяйства колхозов», стр. 44.
iii То же, стр. 156, 262
iv подчеркнуто автором
v «Развитие общественного хозяйства колхозов», стр. 167.
vi В старом масштабе цен.
vii То же, стр. 273.

В богатых аджарских колхозах средний доход от «общественного» хозяйства – менее 20 вохриков в месяц (в новом масштабе цен).

И все же с неслыханным упорством научно-исследовательский институт Госплана утверждает, что с 4г. в.в.э. по 40г. в.в.э. реальная зарплата рабочих выросла в 4,8 раз, а крестьян – в 6 раз (!!!)[i].

Теплов сообщает о доходах кахов Агулакской области в 46г. в.в.э.[ii]

Группа колхозов	Количество колхозов в группе	Валовый доход на 100 гектар угодий в тыс. вохриков	Фонд оплаты в % к валовому доходу	Отчисления в производст. фонд в % валов. дохода	Валовый доход на 1 трудоспособн. каха в вохр.	Среднегодовой заработок каха в вохриках
I	11	3,31	39,3	10,7	780	302
II	11	4,93	38,0	13,7	1155	381
III	13	6,79	33,2	15,6	1211	369
IV	16	9,05	36,2	25,0	1488	443
V	10	13,14	32,3	25,4	1884	546
В среднем по 61 колхозу		7,46	34,8	21,2	1306	407

В какой-то степени доход кахов можно рассчитать еще косвенным путем. Денежниров[iii] сообщает фонд оплаты по труду в колхозах Великоскифии в процентах от валового дохода:

	Годы великой вохровской эры					
	43	44	45	46	47	В среднем за 5 лет
Фонд оплаты по труду	64,9	61,8	61,2	60,6	66,8	63,0

Если принять, что валовый доход составляет примерно 42% валовой продукции, что подтверждают данные Зисомова[iv], которые сообщает, что фонд оплаты труда кахов Косотриковской области составил в 42-47г. в.в.э. 32,5% стоимости валовой продукции растениеводства и животноводства, или 76,2% валового дохода.

Валовая продукция сельского хозяйства составила[v]: в 43, 44, 45, 46 и 47г. в.в.э. соответственно – 48,7; 49,8; 51,3; 51,9; 48,0; миллиардов вохриков. Удельный вес колхозов составил в 42, 44, 46 и 47г. в.в.э.[vi] соответственно: 62, 7, 51 и 50%. Если принять фонд оплаты по труду для всего Государства Тмутараканского таким же, как и для Великоскифии, то доход всех кахов составит в 43, 44, 45, 46 и 47г. в.в.э. и в среднем за эти 5 лет соответственно: 13,5; 13,0; 13,2; 13,2; 13,4 и за 5 лет – 13,2 миллиардов вохриков. Принимая, в соответствии с данными переписи, количество кахов – 32 миллионов, получим, что средний годовой доход кахов от «общественного» хозяйства составляет во вторую пятилетку великого Никитовского десятилетия 415 вохриков в ценах 12 г. в.в.э., или ~144 довохровских вохриков. Принимая количество самодеятельных около 50%, получим, что доход от «общественного» хозяйства составляет около 72 довохровских вохриков на одного едока.

Однако, следует отметить, что в последние годы вохровские статистики из ЦСУ стали значительно осторожнее. В сборнике ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» на стр. 249 в таблице, в которой приводятся валовые сборы сельскохозяйственных культур, сделана сноска: «в весе первоначально оприходованном хозяйствами после уборки». Известно, что потери зерна, овощей, сахарной свеклы, продуктов животноводства очень велики. В 25 разделе III главы «Введения…» было показано, что эти потери достигают 30%. Поэтому следует считать, что реальная стоимость валовой продукции сель-

i «Экономическое соревнование между Государством Тмутараканским и Колумбовией», 44г. в.в.э. Восклицательные знаки поставлены и подчеркнуто автором.

ii «Вопросы бесхозяйственности» 48г. в.в.э. №2, Теплов «О системе стимулирования кахов», стр. 31.

iii «Вопросы бесхозяйственности», 49г. в.в.э. №1, «Планирование и хозрасчетные стимулы в сельском хозяйстве», стр. 60.

iv «Бесплановое хозяйство», 48г. в.в.э., стр. 82, Зисомов «Из опыта совершенствования системы оплаты труда в колхозах», №10.

v Сборник ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.», стр. 248.

vi То же, стр. 23.

ского хозяйства по крайней мере на 25% меньше и настолько же меньше реальный доход кахов от «общественного» хозяйства.

В соответствии с данными академика Румилина о доходах крестьян с площадью посева 0–0,27 гектара на едока или 0–1,2 гектара на двор следует считать, что доход от подсобного хозяйства может составлять при площади приусадебного хозяйства в 0,25 – 0,4 гектара на двор 15 – 25 довохровских вохрика на едока. В целом можно считать, что доход кахов в конце великого Никитовского десятилетия приблизился к доходу крестьян к концу мрачного царского периода, то есть 90,5 довохровских вохрика на едока.

Бредни самой лучшей в мире вохровской статистики об увеличении дохода крестьян в 7 раз являются прекрасным украшением фасада великих вохровских Темкинских деревень. Все эти выводы о доходах кахов, по существу, полностью подтвердили руководящие вохровские вожди при очередном свержении очередного самодержавного владыки (Никитова). Так же, как Никитов все грехи сваливал на великого семинариста и на «культ личности», так и после свержения великого Никитова его преемники все свалили на «субъективизм» и «волюнтаризм». И в том и другом случае утверждалось, что карлистско-ильичевская вохровская система – лучшая в мире, а во всех неурядицах виноваты «культ личности», «субъективизм» и «волюнтаризм».

Республиканский вождь Малоскифии Сверчест говорит[i]: «ЦК и Совет Министров Малоскифии рекомендуют колхозам выделять для оплаты труда кахов 45–50% денежной выручки, 15–20% валового сбора зерна, 10–15% картофеля. Подсчеты экономистов Малоскифии показывают, что для обеспечения гарантийной дневной оплаты труда кахов на уровне рабочих вохрозов, что примерно будет составлять 1 вохрик и 2 килогр. хлеба на трудодень, – колхозам республики потребуется увеличить денежный фонд оплаты труда против среднего уровня (за 46 – 48г. в.в.э.) на 750 миллионов вохриков и на 100–120 миллионов берков хлеба». Таким образом, по данным республиканского вождя Сверчеста, для того, чтобы приблизиться к оплате рабочих вохров в 1,3 вохрика (считая стоимость 2 кг. хлеба – 30 грошей) за трудодень, что составляет при выработке 200 трудодней в год, – 260 вохриков, следует добавить ~1 миллиарда вохриков (деньгами и хлебом).

Среднегодовое число кахов Малоскифии, по данным ЦСУ, составило в 46г. в.в.э.- 6153 тысяч. На каждого каха следует добавить = 163 вохрика.

Оказывается, по данным Сверчеста, доход каха в плодороднейшей Малоскифии составляет смехотворную сумму – 100 вохриков (!!) в год.

Областной вождь Зайтуханский говорит[ii]: «Действующее в настоящее время положение об оплате труда в вохрозах настолько несовершенно, что оно тормозит производство. Многие пункты этого положения против здравого смысла. В животноводстве вообще низкая оплата труда. Зарплата доярок, скотников, свинарок составляет 40–55 вохриков в месяц. При существующей системе оплаты труда в вохрозах высокопроизводительный труд оплачивался даже хуже, чем труд средней и даже низкой производительности».

Областной вождь Холодков признает[iii]: «… Средняя оплата рабочих вохрозов на 30% ниже, чем оплата рабочих в промышленности и на 45% ниже, чем оплата рабочих в строительстве».

Поскольку оплата кахов, по данным, приведенным автором, выше в 2 и более раз меньше оплаты рабочих вохрозов, в соответствии с материалами Холодкова, средняя оплата труда кахов в 3 раза меньше оплаты труда рабочих в промышленности и строительстве. Областной вождь Руниев говорит[iv]: «Несмотря на низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве, трудовые затраты в себестоимости сельскохозяйственной продукции составляют большую долю».

---

i Стенограмма Пленума ЦК 24–26.03. 49г. в.в.э., речь Сверчеста, стр. 40.

ii Стенограмма Пленума ЦК 24–26.03.49г. в.в.э., речь секретаря Бовтамского обкома Золотухского, стр. 56 -57.

iii То же, речь секретаря Новокучумского обкома Холодкова, стр. 82.

iv Стенограмма Пленума ЦК 24–26.03.49г. в.в.э., речь Руниева, секретаря Головастинского обкома, стр. 98.

Областной вождь Редков сообщает[i]: «По состоянию на 1 января 49г. в.в.э. среднемесячная оплата одного трудоспособного в колхозах – 29,2 вохрика, в вохрозе – 54 вохрика, а в промышленности – 83 вохрика».

Областной вождь Цветьев жалуется[ii]: «Если говорить честно и правдиво… мы многое сделали, чтобы уменьшить любовь крестьян к земле… И причина в том, что земля плохо кормит его… Система планирования должна создать равные экономические условия работы во всех зонах страны, в каждом колхозе, чтобы всюду ках получал за равный труд равную оплату труда…Эффект увеличения капитальных вложений в сельское хозяйство будет максимальным только в том случае, если вместе с ростом производства будут расти не только общественные доходы, но и доходы тружеников села, идущие на их личное потребление, на повышение их личного уровня жизни».

В заключение приведем намеки Гапоненского[iii] на то, что вопросы личного потребления игнорировались: «Игнорирование личного потребления как одного из условий расширенного воспроизводства приводит к тому что во многих колхозах фонд оплаты кахов определяется как остаток доходов после возмещения материальных затрат уплаты налогов, образования общественных фондов… В результате накопление неделимых фондов превращается в самоцель».

5. О доходах вээнов в военный и послевоенный период

В пятом разделе четвертой главы «Введения…» уже было показано, что реальная зарплата вээнов падала во время войны до 6–7% от уровня 12 г. в.в.э., хотя номинальная зарплата повысилась на 42%. В секретных сейфах ЦСУ, по-видимому, имеются данные о нормах потребления в годы войны, но эти данные никогда не публиковались, так же, как не опубликованы данные о количестве умерших с голода. Только в последнее время стало известно, что во время блокады Ильичевграда от голода погибло свыше 600 тысяч людей. Не считая элиты Государства Тмутараканского, нормы потребления за счет государственных ресурсов были значительно ниже минимальной физиологической нормы и, по-видимому, были близки к нормам потребления, рассчитанным академиком Румилиным для периода военного коммунизма и колебались в пределах 600–1000 калорий в день. Та часть населения – городского и сельского – которая не умерла с голода, выжила только за счет карликового подсобного хозяйства, как в селе, так и в городе. В пригородных районах горожане засевали овощами 6–10 соток гектара. Многие обзавелись козами и птицей. Счастливчики-горожане обзаводились коровами. Эти карликовые хозяйства значительное количество горожан вели еще многие годы после окончания войны. Даже в настоящее время к 50 г. в.в.э. многие горожане обзаводятся так называемыми садами размером в 0,06–0,8 гектара. В этих «садах» многие низкооплачиваемые горожане наряду с ягодами и фруктами выращивают картофель и овощи.

34 г. в.в.э. является последним годом публикации фонда зарплаты и среднегодовой зарплаты.

По данным Тараканского[iv], при численности вээнов в 30,4 миллиона, фонд зарплаты составлял 252,3 миллиарда вохриков и средняя годовая зарплата достигала 6000 вохриков (в старом масштабе цен).

Индекс розничных цен для 34 г. в.в.э. – 181[v], следовательно, реальная зарплата в 34 г. в.в.э. составила 82% от уровня довоенной, в 24 г. в.в.э. Номинальная зарплата составила 148% довоенной.

Вместе с тем Чертенко[vi] бахвалится: «В 34 г. в.в.э. 74% национального дохода составили фонд потребления трудящихся (!)[vii], а остальные 26% остались в распоряжении государства, колхозов и

---

i То же, речь секретаря Вокспского обкома Редкова, стр. 143.

ii То же, речь секретаря Хрящромского обкома Цветьева, стр. 176, 178.

iii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №5, Гапоненский, «Материальная заинтересованность – важнейшее условие подъема сельского хозяйства», стр.5.

iv «Народное хозяйство Государства Тмутараканского»,сборник №4, Госполитиздат, 36 г. в.в.э., стр. 126.

v Статистический ежегодник ЦСУ, «Народное хозяйство в 40 г. в.в.э.», стр. 232.

vi «История народного хозяйства…», т.3, стр. 590.

vii В этой же главе будет показано, что фонд потребления составляет во много раз меньшую долю национального дохода

кооперативных организаций для расширения социалистического производства и на другие общегосударственные и общественные нужды. В 34 г. в.в.э. фонд зарплаты был увеличен до 252 миллиардов вохриков. Среднегодовая зарплата рабочих и служащих в народном хозяйстве должна была увеличиться до 6000 вохриков, что превышало довоенный уровень. Особенно значительно зарплата повышается в отраслях тяжелой индустрии. Общая сумма доходов рабочих и служащих и доходов крестьян в 34 г. в.в.э. возросла по сравнению с 24 г. в.в.э. в сопоставимых ценах (!) на 62%».

Другой апологет Мейзенгор пишет[i]: «Реальные доходы рабочих и служащих (по расчету на одного работника в 36 г. в.в.э. были выше, чем в предвоенном году (24 г. в.в.э.) на 57% (!). В 36 г. в.в.э. произошло дальнейшее повышение реальных доходов трудящихся на 7-8 %».

В «Бесплановом хозяйстве»[ii] сообщается:

«Доходы рабочих и служащих в сопоставимых ценах на 1 работника в 33 г. в.в.э. на 12% выше 32 г. в.в.э. и на 24% больше 24 г. в.в.э.».

Греческий сообщает[iii]: «.. Реальная зарплата рабочих и служащих повысилась в 1 квартале 32 г. в.в.э. по сравнению с 1 кварталом 31 г. в.в.э. на 51% ».

На Пленуме от 4–12 июля 39 г. в.в.э., Булгарин сообщил[iv]:, что реальная зарплата рабочих и служащих в 39 г. в.в.э. увеличится по сравнению с довоенной на 90%.

Никитов заявил[v]: «За годы пятой пятилетки национальный доход – а известно, что ¾ этого дохода идет на удовлетворение личных потребностей населения (!) – увеличился на 68%. Реальная заработная плата рабочих и служащих увеличилась на 39%».

По данным ЦСУ[vi], рост реальных доходов рабочих и служащих составляет (34 г. в.в.э. = 100):

34 г. в.в.э. – 100; 39 г. в.в.э. – 138; 41 г. в.в.э. – 152 и 42 г. в.в.э. – 155, причем в 42 г. в.в.э. по сравнению с 24 г. в.в.э. доход рабочих и служащих составляет 200%.

Далее в соответствии с докладом председателя Госплана Лентяева[vii], реальная зарплата в годы семилетки увеличилась на 3,3% в год и достигла в 49 г. в.в.э. 95 вохриков в месяц, а в 48 г. в.в.э. – 90 вохриков в месяц

Результирующие данные последнего сборника ЦСУ, выпущенного с большим запозданием[viii], таковы:

Рост реальных доходов в % к 34 г. в.в.э.:

	Годы великой вохровской эры			
	34	**42**	**44**	**48**
Рабочие и служащие	100	160	176	183
Кахи	100	192	199	293

В 48 г. в.в.э. по сравнению с 24 г. в.в.э. реальные доходы рабочих и служащих увеличились в 2,24 раза, а кахов – в 3 раза.

(прим. автора)

i Мейзенгор «Ценообразование в народном хозяйстве Государства Тмутараканского», стр.257.

ii «Бесплановое хозяйство», 34 г. в.в.э., №2, «Виссарионовская забота о благосостоянии народа», стр.7.

iii «Внутрипромышленное накопление», стр. 183.

iv «В резолюциях и решениях», стр. 99.

v Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., часть I, речь Никитова, стр. 72.

vi Сборник ЦСУ «Народное хозяйство в 42 г. в.в.э.».

vii «Дезинформация 7 декабря 49 г. в.в.э., доклад Лентяева.

viii Сборник ЦСУ «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.», стр. 590.

Выплаты и льготы в миллиардах вохриков:

24 г. в.в.э.	34 г. в.в.э.	42 г. в.в.э.	44 г.	47г.	48 г. в.в.э.
4,6	13,0	23,8	27,3	34,3	36,7

Конечно, если бы вохровские деятели, в том числе великие вожди, великие экономисты и великие статистики, имея огромный аппарат и будучи полными хозяевами всего народного хозяйства и всех трудящихся, захотели сообщить истинные доходы, то они бы опубликовали доходы разных групп населения в вохриках, фонд зарплаты разных групп, среднюю зарплату всех рабочих и служащих, бюджетные индексы, индексы розничных цен – и все было бы просто и ясно.

Но все вохровские деятели всячески запутывают, наводят тень на плетень, 15 лет даже не публикуют ни фонда зарплаты, ни средней годовой зарплаты. Зато они в изобилии публикуют всякие относительные данные, даже не заботясь о том, чтобы все публикуемые данные соответствовали друг другу.

Выше уже было показано, что после осуществления Второй вохровской, тоже великой революции, вохровские статистики начали считать рост номинальной зарплаты, совершенно не считаясь с индексом розничных цен. Только в 48 г. в.в.э. какой-то чудак, Мафалеев, осмелился опубликовать монографию, в которой впервые было сказано, что реальная зарплата за 12 лет с 12 г. в.в.э. по 24 г. в.в.э. не изменилась, а в промежуточные годы была ниже, чем в 12 г. в.в.э. после Второй мировой войны. Статистики и вохровские деятели и вовсе перестали сводить концы с концами. Так, например, номинальная зарплата в 24 г. в.в.э. составляла 50 вохриков в месяц, в 48 г. в.в.э. – до 90 вохриков.

Индексы розничных цен в 24 г. и 48 г. в.в.э. принимаются за 100 и 141. В соответствии с этими данными, реальная зарплата в 48 г. в.в.э. составляет 126% довоенной в 24 г. в.в.э., а ЦСУ сообщает, что не 126%, а 224%.

Даже пресловутые так называемые выплаты и льготы не могут помочь вохровским статистикам свести концы с концами, так как, во-первых, все выплаты и льготы всего-то составляют около 30% фонда зарплаты и, во-вторых, удельные работы по просвещению и здравоохранению рабочих и служащих в пересчете на одного работника с учетом изменения индексов розничных цен[i] не так устрашающе изменились, как это показывают пропагандистские цифры по выплатам и льготам с 4,6 до 36,7 миллиардов, – то есть в 8 раз (!). Ниже приводятся расходы на просвещение, здравоохранение и физическую культуру в пересчете на 1 работника с учетом индексов розничных цен.

Годы вел. вохр. эры	24	36	42	43	44	45	46
Расходы: 1. По просвещению, в миллиард. вохриков	2,3	5,9	8,6	9,4	10,3	11,3	12,4
2. Здравоохр. и физ. культ. в миллиард. вохриков	0,9	2,2	4,1	4,4	4,8	5,0	4,9
3. Общие на просвещ. и здравоохранение	3,2	8,1	12,7	13,8	15,1	16,3	17,3
4. Количество рабоч. и служащих, в миллионах	31,2	42,0	54,6	57,6	60,5	64,0	67,5
5. Индексы расход. на просвещ.	100	157	138	138	137	136	138
6. Индексы расход. на просвещ.	100	122	155	155	170	175	185
7. - // - // - //- на здравоохр.	100	116	188	188	200	220	182
8. Общий индекс расходов на просвещ. и здравоохран.	100	120	169	163	177	182	188

Общий расход на просвещение и здравоохранение составил в 46 г. в.в.э. – 17,3 миллиардов вохриков. Сюда включены расходы на просвещение, здравоохранение и физическую культуру не только вээнов (рабочих и служащи, но и кахов.

На рабочих и служащих следует отнести 75% этой суммы, то есть около 13 миллиардов. Рост расходов на эти статьи, как показали в таблице с 24 г. в.в.э. по 46 г. в.в.э. составил 88%.

i Бюджетным индексом автор не может пользоваться, так как последний не публикуется.

Если бы расходы на просвещение и здравоохранение с 24 г. по 46 г. в.в.э. не были увеличены, то они составили бы не 13 миллиардов, а 7 миллиардов вохриков вместо 3,2 миллиардов в 24 г. в.в.э., в соответствии с ростом количества вээнов с 31,2 миллионов человек до 67,5 миллионов. Всего дополнительный рост расходов на здравоохранение, физическую культуру и просвещение составил около 6 миллиардов вохриков, что составляет 8–9% от всего фонда зарплаты. Таким образом, если учесть и рост услуг вохровского государства по просвещению и здравоохранению, то в соответствии с официальными вохровскими же данными, рост реальной зарплаты вээнов в 48 г. в.в.э. по сравнению с 24 г. в.в.э. составляет 26 + 8 = 34%, но не 114%, как бездоказательно, вопреки своим же данным по номинальной зарплате и индексом розничных цен, показывает самая точная и правдивая вохровская статистика.

Ниже приводится результирующая таблица зарплаты вээнов (рабочих и служащи при следующих допущениях:

1. Среднегодовая зарплата вээнов, в соответствии с данными вохровской статистики, в 12 г. в.в.э., 16 г.; 21 г.; 24 г.; 34 г. и 48 г. в.в.э. соответственно: 70,8; 142,7; 304,7; 405,4; 600 и 1080 вохриков;

2) Индексы цен 12 г. в.в.э., 16 г.; 21 г.; 24 г.; 34 г. и 48 г. в.в.э. соответственно: 100; 1000; 880; 1000; 1860 и 1400[i];

3) Бюджетный индекс цен, в соответствии с данными вохровской статистики, в 12г. в.в.э. по сравнению с концом довохровского периода – 210;

4) Реальная зарплата вээнов в годы Первой мировой войны в соответствии с данными академика Румилина о заработках ильичевградских чернорабочих;

5) Индексы реальной заработной платы вээнов в 42г. в.в.э., 44 г. и 48г. в.в.э. в соответствии с данными сборника ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.».

6) За базу принимаются 3 г. до великой вохровской эры и приравнивается к 100.

Годы в.в.э.	**3 до в.э.**	**2 до в.э.**	**1 до в.э.**	**1г. в.в.э.**
Реальн. зарплата	100	104	175	153

Годы в.в.э.	**2**	**6**	**12**	**16**	**21**	**24**	**27**
Реальн. зарплата	13,5	13 – 33	93,2	20	46,3	53,5	7 – 10

Годы в.в.э.	**31**	**32**	**34**	**42**	**44**	**48**	**49**
Реальн. зарплата	25,5	38,5	44	87	97	101	107

В период от 34 до 42 г. в.в.э. показан большой рост заработной платы. В действительности этот рост, по-видимому, меньше. Это несоответствие связано с тем, что последний раз фонд заработной платы и среднегодовая номинальная зарплата публиковалась в 34 г. в.в.э., и затем только в 49 г. в.в.э. в вохровской печати был опубликован размер средней месячной зарплаты в 48 г. и 49 г. в.в.э. – соответственно 90 и 95 вохриков в месяц против 600 вохриков в год, в 34г. в.в.э. Одновременно, в статистическом сборнике ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» были опубликованы индексы реальной зарплаты в 34 г. в.в.э., 42 г., 44 и 48 г. в.в.э., соответственно: 100; 160; 176; и 183;

Опубликованные индексы «реальной» зарплаты, индексы розничных цен в 24 г. в.в.э., 34 г. и 48 г. в.в.э., составляющие соответственно 100; 186 и 140,и средняя месячная зарплата не соответствуют друг другу. Ведь годовая зарплата в 34 г. в.в.э. в размере 600 вохриков в год при индексе 186 составит 332 вохрика в год. А номинальная зарплата в 48 г. в.в.э. в размере 1080 вохриков в год при индексе 1,4 составит 770 вохриков.

В соответствии с этим рост показан на 135%, а по индексам роста «реальной» зарплаты, опубликованным ЦСУ, рост составит 83%.

i В соответствии с данными вохровской статистики и вычислениями автора.

Однако в целом показано, что почти за полувековой промежуток, при использовании мировых достижений фантастической научно-технической революции, в результате невероятного количества блестящих побед переменного вохровского руководства, реальная зарплата вээнов (то, что вээны получают реально на руки) только дважды достигала уровня довохровской зарплаты – при рестэпе в 12г. в.в.э. и в 48 г. в.в.э. и так и не достигла уровня зарплаты непосредственно перед великой вохровской революции в 1 г. до великой вохровской революции и в год свершения этой революции. Каким великолепным пропагандистским накалом должна обладать славная вохровская статистика, чтобы при наличии таких цифр, как: 1) средняя зарплата в довохровский период – 30 вохриков, 2) средняя зарплата в 48 г. в.в.э. – 90 вохриков, 3) индекс розничных цен в 24 г. в.в.э. (по отношению к 12 г. в.в.э. = 100) – 1000, 3) бюджетный индекс 12 г. в.в.э. (по отношению к довохровскому периоду = 100) – 210, 4) индексу 48 г. в.в.э. (по отношению к 24 г. в.в.э. = 100) – 140 и, следовательно, общему индексу 48 г. в.в.э. (по отношению к довохровскому = 100), составляющему 292, – утверждать, что реальная зарплата вээнов по отношению к довохровскому периоду выросла то ли в 4, то ли в 6 раз!!

Ведь 90: 2,92 = почти тем же 30 вохрикам, которые рабочие и служащие получали в довохровский период.

Верно утверждает академик Румилин, что такая статистика является шулерством.

Несколько труднее определить доходы кахов по причинам, отмеченным выше. Особенно трудно исчислить доход кахов от подсобного хозяйства. Однако и здесь можно применить два метода.

По первому методу можно использовать данные Румилина о доходах на едока в 10/11 г. в.в.э. Доход этот при посеве составляет около 24 вохриков. Следовательно, при размерах приусадебного хозяйства кахов в размере 0,25 – 0,40 гектаров этот доход должен быть менее 20 довохровских вохрика на едока в год.

По второму методу можно исходить из объема валовой продукции сельского хозяйства. За 43–47 г. в.в.э. стоимость валовой продукции составила около 50 миллиардов вохриков. Продукция подсобного хозяйства составляет 25 – 30% валовой продукции всего сельского хозяйства, в том числе продукция подсобного хозяйства рабочих вохрозов, а также продукция подсобного хозяйства рабочих и служащих других отраслей промышленности. Если даже принять, что продукция подсобного хозяйства кахов составляет 20% всей валовой продукции сельского хозяйства, то ее стоимость определяется в сумме 10,0 миллиардов. Если принять валовой доход кахов в размере 60% стоимости валовой продукции, средний индекс по отношению к довохровскому периоду – 2,92, количество кахов – 32,0 миллиона и 50% самодеятельных, то доход на едока составит 34 вохрика в год. Следует считать этот доход преувеличенным и принимается доход по данным академика Румилина для группы крестьян с посевом 0–1,2 гектара посева с одной головой скота, то есть 24 вохрика (довохровского) на одного едока в год для всех периодов.

Доходы кахов составят:

Годы в.в.э.	4 г. в.в.э.	10/11 г. в.в.э.	16	37	41	43-47
Доходы на едока в год в довохровск. вохрика	90,5	45,9	29	46,5	69	96
То же в %	100	50,7	32	51,4	76	106

До осуществления огромной механизации сельского хозяйства, организации самого крупного в мире земледельческого хозяйства и применения новейших приемов агротехники, что стало возможно только после свершения Первой и Второй великих вохровских революций, – в период военного коммунизма и в начале Второй великой вохровской революции – миллионы крестьян умирают с голода, причем это сопровождается людоедством, доход на одного едока падает до 32% нищенского довохровского дохода крестьян. Только почти через полвека, в результате применения новейших достижений науки и техники, доход достигнет довохровского уровня.

6. О дифференциации доходов вээнов и кахов и соответствии зарплаты производительности труда

Как выше уже было отмечено, после ликвидации рестэпа и со времени Второй великой вохровской революции, были полностью прекращены публикации о дифференциации зарплаты, а о доходах кахов и вообще почти не публиковались какие-либо сведения. Более того, с 34 г. в.в.э. была даже прекращена публикация сведений о фонде зарплаты и средней заработной плате, даже номинальной.

Однако иногда вохровские великие вожди и их подручные допускали «ошибки» и проговаривались. Так, 8 сентября 40 г. в.в.э. было опубликовано следующее Постановление ЦК, Совета Министров и ВЦСПС:

«С 1 сентября 41 г. в.в.э. установить зарплату: рабочим и служащим на промышленных предприятиях, стройках, предприятий транспорта и связи не менее 300–350 вохриков в месяц. Остальным рабочим и служащим, а также младшему обслуживающему персоналу (МОП) промышленных предприятий, строек, предприятий транспорта и связи не менее 300 вохриков в месяц, а в сельских местностях не менее 270 вохриков в месяц.

Предусмотреть в народно-хозяйственном плане и госбюджете на 41 г. в.в.э. расходы на проведение мероприятий по повышению зарплаты низкооплачиваемым рабочим и служащим в сумме 8 миллиардов вохриков»[i]. Повышение в 41 г. в.в.э. зарплаты низкооплачиваемых на 33% дает возможность подсчитать, что весь фонд зарплаты низкооплачиваемым должен был составить в 41 г. в.в.э. 32,3 миллиардов вохриков. При средней зарплате около 4000 вохриков в год количество низкооплачиваемых определяется в 8 миллионов человек. Всего в 40 г. в.в.э. было 50,3 миллионов рабочих и служащих. 16% всех вээнов получали в 41 г. 4000 вохриков, а в 40 г. в.в.э. ~3000 вохриков в год, в старом масштабе цен, что составляет около 100 довохровских вохрика в год или 22% средней зарплаты рабочих и служащих в довохровский период. В 41 г. в.в.э., после повышения на 33%, их зарплата составляла 133 вохрика в год, или на одного едока – 67,5 вохриков в год. В том же 41 г. в.в.э. доход на одного едока-каха составил почти столько же – 69 вохриков в среднем. Через 41 год после великой вохровской революции почти у половины счастливого населения великого вохровского Государства Тмутараканского доход на одного едока составлял менее 7 довохровских вохрика в месяц. Это было в расцвете великого Никитовского десятилетия.

Вохровский экономист Надевич[ii] несколько завуалированно – насколько великие вохровские вожди в этот относительно либеральный период разрешали – пишет:

«Разница в оплате труда разных квалифицированных рабочих и работников управления, науки все еще очень велика.

Слишком большая разница между минимальным и максимальным заработком трудящихся. На многих предприятиях фактический заработок квалифицированных рабочих в 4–8 раз превышал ставки неквалифицированных рабочих[iii]. Появились излишества (!) в оплате высокооплачиваемой группы трудящихся.

Среди этой группы работников небольшая часть (!)[iv] получала наиболее высокую заработную плату. В период культа личности под флагом борьбы с уравниловкой последовательно увеличивалась диф-

---

i В старом масштабе цен (примечание автора).

ii «Вопросы бесхозяйственности»,48 г. в.в.э.,№6, Надевич, Некоторые вопросы распределения по труду», стр. 109–116.

iii Для сравнения можно привести данные о соотношении зарплаты квалифицированных и неквалифицированных рабочих в рассматриваемый период, в странах загнивающего капитализма («Экономика капиталистических стран» Институт мировой экономики Академии Наук, 43 г. в.в.э.): Саксия (машиностроительная промышленность) – в 41 г. в.в.э. – 119%; Латиния (машиностроительная промышленность) – в 41 г. в.в.э. – 113%; Западная Гунния (обрабатывающая промышленность) – в 40 г. в.в.э. – 110%. Зарплата квалифицированных рабочих немного превышает зарплату неквалифицированных рабочих (примеч. автора).

iv Эта «небольшая часть не такая уже небольшая. По данным переписи 43 г. в.в.э., в Государстве Тмутараканском насчитывалось: руководителей государственных и общественных органов – 392 тысячи, руководителей предприятий – 955 тысяч, научных работников и преподавателей вузов – 316 тысяч, руководителей учебных заведений – 114 тысяч,

ференциация в фактических доходах трудящихся, увеличились необоснованно высокие персональные оклады, премии, доплаты и т.д.[i] В 41 г. в.в.э., а затем в ходе упорядочения заработной платы были снижены высокие оклады работников министерств и ведомств, научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений.

В 45 г. в.в.э. удельный вес рабочих промышленного аппарата снизился: получающих до 40-50 вохриков (в месяц) – в 4 раза, от 40 до 50 – в 2,5 раза, от 50 до 60, в 2 раза. Вдвое поднялся удельный вес рабочих с зарплатой от 100 до 160 вохриков[ii].

Во времена культа личности минимальная зарплата не в полной мере (!) обеспечивала возможность возмещения затрат рабсилы.

… Начиная с 43 г. в.в.э. почти во всех отраслях промышленности происходит снижение зарплаты инженерно-технических работников по сравнению как с зарплатой рабочих, так и средней зарплатой всех занятых в промышленности. Например, в 45 г. в.в.э. месячная зарплата по 15 крупным металлургическим заводам Малоскифии повысилась на 1,2% (!) по сравнению с 42 г. в.в.э., а зарплата инженерно-технических работников снизилась соответственно на 11% и 2,2%. В особенно невыгодном положении оказываются мастера. Их зарплата нередко ниже зарплаты квалифицированных рабочих. Этим объясняется то, что многие рабочие отказываются от выдвижения в мастера. Кроме того, немало инженерно-технических работников занимают рабочие места. Например, на металлургических заводах Южно-Большекамневского совнархоза 400 инженеров и около 5000 техников трудятся в качестве рабочих.

Рабочие непосредственно материально почти не заинтересованы в количественных и качественных результатах работы предприятий. На практике в большинстве случаев производительность труда опережает рост зарплаты. На некоторых (!) предприятиях различия между темпами роста и производительности труда и зарплаты очень велики. Например, на Магнитском металлургическом комбинате производительность на одного занятого с 43 по 47 г. в.в.э. возросла на 27,5%, а зарплата рабочих – на 1,4%, а у инженерно-технических работников зарплата в 47 г. в.в.э. составляла 96% по отношению к 43 г. в.в.э.

В вышедшем двухтомном учебнике политической экономии сказано: «Необходимая степень повышения зарплаты существенно зависит от того, за счет каких факторов достигнут рост производительности труда… При повышении производительности труда за счет технического прогресса, который обеспечивается государственными капиталовложениями, увеличения выработки путем совершенствования организации труда (например, уменьшения числа излишних вспомогательных рабочи, меньше, чем при увеличении производительности труда за счет квалификации рабочего».

Настало время обсудить (!!) и проверить (!!) на практике предложение об установлении определенного процента повышения зарплаты в зависимости от роста производительности труда (!!!). Например, на машиностроительном заводе при росте производительности труда на 1,0% повысить зарплату на 0,25-0,3% (!), на стройке – на 0,4-0,5%, на текстильной фабрике – на 0,6-0,7%».

директоров магазинов и руководителей торговых организаций – 334 тысячи, а всего – 2,211 тысяч. Учитывая всяких замов и помов – это число надо удвоить. Если еще причислить сюда военную и полицейскую элиту, а также вохровских жуликов и спекулянтов (в частности на торговле), то количество «высокооплачиваемых» достигнет – 6 миллионов (прим. автора).

i К сожалению, Надевич не рискует привести размеры необоснованно высоких персональных окладов, премии, доплат и т.д. Доходы директоров некоторых предприятий, военной и полицейской элиты, академиков, докторов наук, деканов высших учебных заведений, некоторых писателей и режиссеров, судейской элиты, управленческой элиты, а также жуликов и спекулянтов составляли 10–25 тысяч вохриков в месяц, в старом масштабе цен. Даже 40-летние генералы-пенсионеры, которые, по остроумному замечанию Никитова, могли связать узлом рельсы, получали пенсию в 5000 вохриков, а 35-летние пенсионеры-полковники – 3000 вохриков. В то же время пенсия заслуженных квалифицированных рабочих и инженеров составляла 150 вохриков в месяц. Некоторые низкооплачиваемые получали 100 вохриков в месяц, и разрыв между зарплатой высоко- и низкооплачиваемых достиг фантастической цифры – 250 раз (примеч. автора).

ii Однако, по-видимому, Надевичу не разрешалось сообщать абсолютные размеры этих групп рабочих (примечание автора).

Маслова[i] также показывает, что рост производительности труда не сопровождается ростом заработной платы. Она пишет:

«Соотношение роста производительности труда и зарплаты на отдельных Кремлевских предприятиях в 43 – 46 г. в.в.э. следующие:

Наименование предприятий	Рост производительности труда в %	Рост зарплаты в %
Завод имени Ильичева	50	1,7
- // - Красный Пролетарий	27,3	6,0
- // - Литейных машин …	32,3	7,6
- // - малолитражны. автомобилей	22,7	2,0

… При переходе с опытно-статистических на расчетно-статистические нормы, средняя зарплата нередко снижается. Обследование предприятий машиностроения показало, что в бригадах, полностью перешедших на расчетно-технические нормы, средняя зарплата снизилась на 10 – 15% при росте производительности труда на 15 – 25%».

Рабочие непосредственно материально почти не заинтересованы в количественных и качественных результатах работы предприятий. На практике в большинстве случаев производительность труда опережает рост зарплаты. На некоторых (!) предприятиях различия между темпами роста и производительности труда и зарплаты очень велики. Например, на Магнитском металлургическом комбинате производительность на одного занятого с 43 по 47 г. в.в.э. возросла на 27,5%, а зарплата рабочих – на 1,4%, а у инженерно-технических работников зарплата в 47 г. в.в.э. составляла 96% по отношению к 43 г. в.в.э.

В вышедшем двухтомном учебнике политической экономии сказано: «Необходимая степень повышения зарплаты существенно зависит от того, за счет каких факторов достигнут рост производительности труда… При повышении производительности труда за счет технического прогресса, который обеспечивается государственными капиталовложениями, увеличения выработки путем совершенствования организации труда (например, уменьшения числа излишних вспомогательных рабочи, меньше, чем при увеличении производительности труда за счет квалификации рабочего».

Приводимые высказывания вохровских экономистов, по существу, не нуждаются в комментариях.

Через полвека после великой вохровской революции только настало время «обсудить», «проверить» «предложения об установлении определенного процента повышения зарплаты в зависимости от роста производительности труда», причем идеалом (по-видимому, пока недостижимым) является повышение зарплаты на 0,25 – 0,3% на каждый процент повышения производительности труда на машиностроительном заводе. В вохровских учебниках, «самых прогрессивных в мире», протаскивается архиреакционная теория, что рост зарплаты зависит главным образом от квалификации рабочего и очень мало – от технического прогресса материального производства. И, что главное, это осуществляется на практике. В данной главе показано, что при фантастическом научно-техническом прогрессе за последние полвека, реальная заработная плата только достигла уровня довохровского периода.

О дифференциации дохода кахов ранее уже приводились высказывания вохровских авторов. Следует полагать, что несмотря на низкий средний доход кахов, минимальный доход каха примерно в 10 раз меньше максимального дохода.

Каков же разрыв между минимальной и максимальной зарплатой после «упорядочения» зарплаты? Минимальная зарплата составляет в настоящее время 40 вохриков в месяц. Твердый оклад директора крупного завода или директора проектного института – 250–300 вохриков. Однако вместе с премиями за перевыполнение плана, за «экономию», за «внедрение новой техники» и некоторыми другими доходами эта зарплата достигает 1000 вохриков и больше в месяц. Академики получают только за звание 5000 вохриков в год, и их «зарплата» достигает 1000–1500 вохриков в месяц.

---

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э. №11, «Внутризаводской хозрасчет и вопросы материального стимулирования», стр. 40–42.

Зарплата высшей партийной элиты еще выше. Зарплата докторов наук и директоров научно-исследовательских институтов достигает 1000 вохриков в месяц. «Зарплата» спекулянтов и жуликов известна только полиции и, может быть, секретному отделу ЦСУ.

В целом, если до 40 г. в.в.э. разрыв между минимальным и максимальным доходом достигал 250 раз и больше, то после упорядочения этот разрыв уменьшился до 25-30 раз.

7. О товарообороте, нормах потребления,жилье и детских учреждениях

Ниже приводится таблица товарооборота на душу городского и сельского населения[i]:

В миллионах вохриков													
	Годы великой вохровской эры												
	[ii]8	**[ii]12**	**16**	**21**	**24**	**29**	**34**	**42**	**44**	**45**	**46**	**47**	**48**
Общий объем	285	1177	4036	12594	17508	16014	35958	67720	76555	81076	87296	91685	96361
В городах	211	792	2757	8665	12344	11846	27298	50289	59675	61747	66672	70612	73972
Население в городах, в миллионах	23	30,7	40,7	51,0	63,1	53	69,4	85,6	103,8	108,3	111,9	115,1	118,5
Индексы розничн. цен (12 г. в.в.э. = 100)	95	100	1000	880	1000	4000	1860	1380	1370	1360	1380	1400	1410
Товарооб. на душу городск. населения в ценах 12 г. в.в.э. в вохр.	[ii]20	[ii]53,4	6,9	19,4	19,6	5,7	21,2	38,2	42,0	42,0	43,5	43,7	44,3
То же в % (12 г. в.в.э. = 100)	[ii]60	[ii]100	20,7	58,5	59,0	17,0	63,5	115	126,0	126,0	131	131,5	133,0
Население в селах, в миллионах	119,7	119,5	117,0	115,7	131	111,0	109,1	109,3	108,5	107,8	107,9	108	107,7
Товарооб. сельск. населения в милл. Вохриков	[ii]74	[ii]385	1279	3929	5164	4168	8660	17426	18680	19329	20629	21073	22389
Товарооборот на душу сельск. насел. в ценах 12 г. в.в.э., в вохриках	1,3	4,3	1,09	3,86	3,94	0,95	4,27	11,6	12,8	13,2	14,6	14,0	14,7
То же в % (12 г. в.в.э. = 100)	[ii]30	[ii]100	25,2	90,0	92,0	22,0	100	260	300	308	341	326	345
Товарооб. на душу насел. страны в вохр.		10,4	2,56	8,55	9,02	2,45	10,8	24,7	27,0	27,6	28,6	29,3	30,0
То же в % (12 г. = 100)		100	24,3	82,5	86,9	23,6	104	247	260	265	27,5	282	289

Только через 30 лет после ликвидации рестэпа объем товарооборота на 1 душу городского населения несколько перегоняет объем товарооборота на душу населения в сопоставимых ценах. А с 44 г.

i Сборник ЦСУ « Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.», стр. 625.

ii Показан объем только гос. и кооперат. торговли. Объем частной торговли составлял в 8 г. в.в.э. – 50%, а в 12 г. в.в.э. около 25% (Чертенко, «История нар. хозяйства», т.3 стр. 265).

в.в.э. по 48 г. в.в.э. объем товарооборота, в пределах ошибки индекса, на 1 душу городского населения практически не изменяется. Практически, учитывая увеличение удельного веса самодеятельных, можно считать, что товарооборот на одного занятого, в сопоставимых ценах, по сравнению с 12 г. в.в.э. и последним годом довохровского периода не изменится. Товарооборот в городе на одного занятого за полвека остался таким же!! А в начальный период Второй великой вохровской революции объем товарооборота на 1 душу городского населения падал до 20%!!

Товарооборот на 1 душу сельского населения совершенно ничтожен. В период 12–24 г. в.в.э. этот товарооборот составляет 13–20% (!) нищенского объема городского товарооборота, а к 48 г. в.в.э. достигает 33%. Товарооборот на 1 душу сельского населения только к 34 г. в.в.э. достигает уровня 12 г. в.в.э. и за последующие 14 лет увеличивается в 3,4 раза, достигая, как указано выше только 33% нищенского уровня товарооборота на 1 душу городского населения.

Ко всему этому следует добавить, что счастливое население Государства Тмутараканского в силу почти перманентного товарного голода и низкой номинальной и реальной заработной платы работников торговли, получает меньшее количество товаров, чем показано во всевозможных статистических справочниках. Если в довохровский период торговцы отпускали товары с «походом», учитывая, конечно, этот «поход» в розничной цене, то вохровскими торговыми работниками практикуется массовый обвес и пересортица. За счет этого счастливое трудящееся население, по-видимому, недополучает 5–10%. Качество продуктов также намного ниже, чем в довохровский период. В силу товарного голода, потребитель берет любой товар: и разбавленное водой молоко, и яйца, среди которых значительное количество несвежих и тухлых, и овощи, у которых отходы достигают 20–50%, и обувь, которая быстро разваливается, и т.п. Все это отмечено в разделе 24 главы III «Введения». За счет обвеса, прочего жульничества и плохого качества товаров широкого потребления следует считать, что товарооборот и нормы потребления не менее, чем на 20% ниже показанного. Соответственно снижается и зарплата.

По приведенным выше данным и по материалам «Вопросов бесхозяйственности»[i] душевое потребление в различные периоды выглядит следующим образом:

Наименование продукта	9/10 г. в.в.э.		Ильичевград		12 г. в.в.э. по Румилину	37 г. в.в.э.	42 г. в.в.э.
	В городе	В селе	Текстильщика 9 г. до в.в.э.	Все городское население 11 – 2 г. до в.в.э.			
Хлеб килогр./месяц	17,7	24,4	32,4	28,8	16,7	-	-
Картофель – // -	6,6	12,4	10,8	-	9,6	-	-
Мясо и сало -//-	4,85	2,82	5,4	7,2	4,8	1,95	2,32
Молоко -//-	7,8	-	-	-	4,6	-	-
Сахар -//-	1,32	0,35	1,32	2,76	1,52	1,5	2,19
Масло коровье гр/месяц	480	156	960	720	233	216	316
Яиц грамм/месяц	406	144	-	-	222	7 шт.	9 шт.
Рыба кил./месяц	-	-	2,17	-	2,16	-	-
Овощи	3,0	7,1	-	-	-	5,0	6,0

Затраты на продукты питания составляли в 6/7 г. в.в.э. 4,33 довохровских вохрика на душу, а в семье ильичевградского чернорабочего эти затраты на душу населения составляли 6,5 довохровских вохрика.

В последнем сборнике ЦСУ ««Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» на стр. 581 – 585 опубликованы материалы об общих затратах на личное потребление, в том числе, на продукты питания. Ниже приводится таблица этих затрат в целом (на продукты питания) и затрат на душу населения в довохровских вохриках.

i «Вопросы бесхозяйственности», 43 г. в.в.э., №11, стр. 112.

	Годы великой вохровской эры				
	43	44	45	46	47
Затраты на продукты питания в миллиардах вохриков	52672	57887	58175	64114	68122
Население в миллионах	208,8	212,3	216,1	219,8	223,1
Индексы (3 г. до в.в.э. = 100)	290	288	286	290	294
Затраты на продукты питания на душу в довохровских вохриках	7,3	7,86	7,87	8,4	8,6

Если учесть обвес и худшее качество пищевых продуктов, то через полвека великой вохровской революции, в результате использования огромных достижений науки и техники, великие вохровские вожди достигли блестящих результатов: нормы потребления и затраты на одну счастливую вохровскую душу такие же, как на душу ильичевградских чернорабочих в мрачный довохровский период.

Фактически нормы потребления и реальный товарооборот на душу населения и реальная зарплата с полной очевидностью подтверждают этот вывод.

А как обстоит дело с жильем через полвека после свершения великой вохровской революции?

Великий вождь Никитов хвастливо заявляет, что темпы тмутараканского жилстроительства – наибольшие в мире. И в доказательство приводит количество строящихся квартир (!) на 100 жителей. Самые лучшие в мире вохровские статистики также принимают на вооружение этот показатель (количество квартир на 1000 жителей). Между колумбовской средней квартирой и вохровской средней «микроквартирой» ставится знак равенства, хотя площадь средней вохровской квартиры в несколько раз меньше площади средней колумбовской квартиры, не говоря уже о том, что 2/3 колумбовцев живут в собственных коттеджах одно- или двухэтажных, имеющих встроенные гаражи, веранды и множество подсобных помещений[i]. Однако посмотрим, как изменилось обеспечение жильем за полвека счастливой вохровской жизни.

По вохровским статистическим данным обеспеченность жильем характеризуется следующей таблицей

Годы в. вохр. эры	4 г. до	10	16	24	34	39	42	44	46	47	48
Общая площадь в мил. кв. метров	-	216	264	421	513	640	832	958	1074	1128	1180
Жилая площадь	-	154	185	295	360	448	584	670	754	790	830
Население городов в миллионах	28,5	26,3	40,7	63,1	69,4	86,3	95,6	103,8	111,9	115,9	118,5
Жилая площадь на 1 душу в кв. метрах	8	5,85	4,52	4,67	5,2	5,2	6,1	6,45	6,73	6,85	7,0

В результате огромного жилищного строительства, каждые несколько лет великие вохровские вожди и унифицированная вохровская печать с ликованием сообщает, что четверть, треть, половина всего населения переселена в новые дома, а средняя жилплощадь на одного человека через полвека великих свершений составляет только 7 квадратных метров – меньше, чем до Великой вохровской революции. Это в среднем. Но хорошо известно, что вохровская элита, составляющая миллионы людей, живёт более просторно, и, следовательно, жилищная площадь неэлитных рабочих и служащих еще меньше.

Конечно, самая лучшая в мире вохровская статистика не осмеливается публиковать дифференцированные материалы об обеспечении жилищной площадью отдельных групп населения, однако, следует полагать, что неэлитные рабочие и служащие в среднем облагодетельствованы 6 кв. метрами жилплощади в среднем на человека. В 43 и 44 г. в.в.э., при огромном развитии жилищного строительства, жилплощадь увеличивается, примерно, на 0,15 кв. метра на душу в год. Сколько же лет требуется, чтобы достигнуть такого обеспечения, как у несчастных, жестоко эксплуатируемых колумбовских ра-

i Подробнее об этом автор сообщит в главе 8.

бочих, детей которых поедают крысы? Средняя обеспеченность несчастных, колумбовских рабочих в настоящее время составляет – 29 кв. метров на душу. Следовательно, даже если не строить отдельных коттеджей с садами, гаражами и другими многочисленными подсобными помещениями, комнат с высокими потолками, холодильными устройствами и более качественным исполнением, что удорожает строительство в 1,5 – 2 раза, догнать колумбовцев, при внешнем огромном темпе строительства, можно через (29 – 6): 0,15 = 133 года

где, 29 – количество кв. метров на 1 рабочего-колумбовца

6 - // - // - // - // - на 1 рабочего-тмутараканца

0,15 – ежегодное увеличение жилплощади тмутараканца в квадратных метрах.

А если строить жилье такого же количества, как у колумбовцев, то потребуется 200-250 лет. Так как «нынешнее поколение будет жить при коммунизме», то только через 200 лет после того, как великие вохровские вожди официально внедрять коммунизм, жилищные условия осчастливленных тмутараканцев, наконец, достигнут уровня жилищных условий несчастных колумбовцев настоящего времени. Итак, через полвека после Первой, ильичевской, великой вохровской революции и через три с половиной десятилетия после Второй виссарионовской великой вохровской революции, реальная зарплата и уровень потребления, вернее средняя реальная зарплата и средний уровень потребления рабочего, министра, академика, вохровских жуликов и вохровских функционеров, наконец-то, достигли уровня зарплаты и уровня потребления ильичевградских чернорабочих в третьем году до великой вохровской эры, но не достигли уровня зарплаты этих чернорабочих в первом году до великой вохровской эры.

Обеспечение жилплощадью в расчете на одного городского жителя в 48 г. в.в.э. оказалось на 12% меньше, чем в четвёртом году до великой вохровской эры.

Казалось, что невозможно опровергнуть собственные цифры о месячном заработке (в среднем: вахтера и министра, уборщицы и академика, строителя и великого вохровского вождя, счетовода и вохровского жулика) – в 90 – 95 современных вохриков, заработка вохрозного рабочего в 45 – 50 вохриков и вдвое меньшего заработка кахов. Казалось бы, невозможно опровергнуть индекс современного вохрика, равный 290-300, если принять за 100 индекс розничных цен в довохровский период. Казалось бы, невозможно опровергнуть факт о том, что средний заработок рабочих и служащих составлял в период великой вохровской революции – 360 довохровских вохрика, доход на крестьянскую душу – 90,5 довохровских вохрика в год. Казалось бы, нельзя опровергнуть того, что даже факт приближения к нищенскому материальному жизненному уровню довохровского периода оказался возможным только потому, что были использованы фантастические научно-технические достижения стран загнивающего капитализма (в основном), и притом бесплатно.

Но великолепные, неповторимые вохры сохраняют принципиальность. Вохры, со свойственными им гениальностью и усердием продолжают осуществлять грандиозную инсценировку блестящих темкинских деревень. Статистический фасад Темкинских деревень всё также грандиозен и великолепен. На страницах унифицированной печати и литературы, в завываниях унифицированного радио, телевидения, в грезах кино – счастливые тмутараканские граждане со слезами восторга обнимают друг друга, когда запускают очередной космический корабль, изобретенный Никитовым, Прежневым и Алексеевым[i]. С такими же слезами они обнимают друг друга, когда вохровские футбольные или хоккейные команды занимают четвертое или первое место в мировых чемпионатах.

Счастливые тмутараканские граждане безмерно счастливы (на страницах унифицированной вохровской печати), когда за счёт снижения их и без того нищенского жизненного уровня благородное и бескорыстное Государство Тмутараканское помогает Кастрии, Арии и другим малоразвитым странам.

Может быть, тмутараканские граждане были бы столько же счастливы, если бы узнали, что благородное и бескорыстное Государство Тмутараканское нещадно грабит свои колонии и полуколонии: Восточную Гуннию, Западную Скифию, Лигурию, Унгарию, Латинскую Колумбию, продавая в рамках Совета Экономической «Взаимопомощи» (СЭВ) нефть, уголь, металлические руды по ценам, зна-

i За что эти великие и талантливые «ученые и инженеры» справедливо удостоились звания Героев Социалистического Труда (примечание автора).

чительно превышающим мировые, а покупая там машины, суда и целые заводы по ценам, намного ниже мировых.

Но заслуги чиновников-апологетов из ведомств экономических и статистических наук в раскрашивании блестящих фасадов темкинских деревень намного превышают заслуги чиновников из ведомств печати, литературы, радио, телевидения, кино и прочих «культурных» ведомств. Именно они превзошли средневековых алхимиков, найдя «философский камень», который превращает черное в белое и белое в черное.

Академик Румилин с законной гордостью сообщает о великих успехах и высоком жизненном уровне счастливых тмутараканских граждан. С такой же законной гордостью и величайшим презрением он отмечает многочисленные провалы и «низкий», «крысиный» жизненный уровень несчастных эксплуатируемых трудящихся стран загнивающего капитализма[i]:

	Годы в.в.э.		
	12	**24**	**39**
1. Население в миллионах	152	191,7	197
2. Продукция предметов потребления			
а) общие итоги в стране в %	100	415	899
б) в том числе на душу населения	100	32,9	694

Как и всегда, маститый академик, в соответствии с вохровскими шулерскими обычаями, показывает относительный рост продукции средств существования, не приводя абсолютных цифр даже в непонятных вохриках, не приводя индексов розничных цен на средства существования. Выше автор, приведя эти данные, показал, что в 24 г. в.в.э. производство предметов потребления составило 86,9% (в расчёте на 1 душу) по отношению к 12 г. в.в.э., а не 329% в соответствии с примитивной фальсификацией Румилина.

«С 12 г. по 24 г. в.в.э. продукция средств существования возросла на душу населения более, чем втрое (!!)[ii]. Росла за эти годы реальная оплата труда. Правда, за годы второй мировой войны она снизилась. Но в 39 г. в.в.э. по объему, в общих итогах по стране она была на 116% выше, чем в 24 г. в.в.э., а из расчета на душу – на 110%, то есть, более, чем вдвое[iii]. Таким образом, снабжение населения в 12 г. в.в.э. из расчёта на душу за 27 лет выросла на 594% (!!), или почти в 7 раз[iv]. Розничный товарооборот на душу населения достигал в 39 г. – 2541 вохрик против 1258 вохриков (в сравнимых цена в 24 г. в.в.э. … Реальная зарплата рабочих и служащих за те же 15 лет поднялась на 75% и, вообще, за 40 лет вохровской власти она уже в несколько раз превзошла (!) уровень довохровского Государства Тмутараканского (!)[v]».

Далее Румилин описывает бедственное положение колумбовцев: «64% колумбовских семей получали до 5000 колумбаров, то есть все еще ниже «стоимости жизни» по бюджету Геллера (5500 колумбаров)[vi] … Особое внимание Паркер с Бэркин уделяют жилищной нужде. Они утверждают, например,

i Румилин «Очерки социалистической экономики Государства Тмутараканского» – «В заботах о Государстве Тмутараканском», стр. 360 – 363.

ii Восклицательные знаки поставлены автором.

iii На совещании статистиков в 41 г. в.в.э. Румилин саркастически высмеивал сравнение относительных цифр, называя это процентами на неизвестность, а здесь сам использует этот «метод». Правда, у апологета Румилина безвыходное положение. Выше автор показал, что реальная зарплата в 24 г. в.в.э. не выросла, а составила 57,5% от уровня 12 г. в.в.э., а во время Второй мировой войны составляла 7-10%. в 24г. в.в.э. Реальная зарплата составила 93% от уровня 12 г. в.в.э. (примечание автора).

iv Действительно фантастический рост!! К сожалению, это бредовые, фантастические измышления Румилина и других вохровских апологетов. Выше автор показал, что через 22 года в 34 г. в.в.э., снабжение городского населения составило только 63,5% от уровня 12 г. в.в.э. и только через 29-30 лет достигло уровня 12 г. в.в.э. Снабжение сельского населения вообще ничтожно мало (примечание автора).

v Выше автором показано что через 41 год вохровской власти реальная зарплата вээнов составила только 87% довохровской (примечание автора).

vi Патриарх тмутараканской статистики спекулирует бюджетом Геллера, умалчивая, что этот бюджет Геллера по своей реальной стоимости в 30-40 раз больше того, что получают 50% счастливых тмутараканских семей низкооплачивае-

что средняя площадь в вохровских городах, в 40 г. в.в.э., не превышала 4,7 квадратных метров и что это в несколько раз ниже колумбовской нормы. В этом случае средняя норма жилой площади рабочих и миллиардеров не показательна и не сравнима с нормами нашей страны, где вовсе нет буржуазии[i] …

Корреспондент колумбовской газеты «Здоровье» Так пишет о жителях новойоркских трущоб: «Я был потрясен тем, что людям приходится жить в условиях, напоминающих средневековье… Я видел здесь жилище, где крысы кусают детей в их люльках».

Автор привел высказывание академика Румилина потому, что они являются типичными для всех вохровских апологетов, а также вохровских попутчиков из стран загнивающего капитализма. Академик Румилин – наиболее образованный из них. Хотя в среде вохровской элиты он и проявляет известную строптивость, но преданно служит вохровской схеме и переменным великим вохровским вождям, создавая фасады стратегических темкинских деревень. Рецепт создания этих деревень весьма элементарен и универсален: во-первых, следует многократно и непрерывно повторять, что жизненный уровень вохровских вээнов и кахов непрерывно растет и во много раз превышает довохровский уровень. Во-вторых, следует столь же часто повторять, что, «как известно», большая часть колумбовских рабочих и фермеров живут в нищете и их детей поедают огромные крысы, которые в несметном количестве размножаются на страницах вохровской печати и «экономической» литературы. В-третьих, не следует смущаться того, что в вохровском справочнике «Мир капитализма» (издательство «Политическая литература», Кремлевия, 49 г. в.в.э.) на стр. 292 показано, что, в 47 г. в.в.э. 63,7% колумбовских семей (из 47,4 миллионов семей) получали доход свыше 5000 колумбаров, в том числе: 11,1% – от 5 до 6 тысяч, 10,2% – от 6 до 7 тысяч, 9,1% – от 7 до 8 тысяч, 13,4% – от 8 до 9 тысяч, 14,5% – от 10 до 15 тысяч и 5,4% – более 15000 колумбаров.

Надо учесть, что, как показано в главе II, реальная стоимость колумбара при покупке продовольственных товаров составляет 1,6-1,7 вохрика (даже без учета несравненно более высокого качества колумбовских продтоваров) и в специальных магазинах для иностранцев и вохровских функционеров сертификат-колумбар[ii], – приравнивается при покупке западных промтоваров, к 4,5 и более вохриков, а средняя зарплата вохровских рабочих и служащих составляла в 47 г. в.в.э. около 1000 вохриков, то окажется, что жизненный уровень вохровских вээнов и кахов в 10-15 раз ниже жизненного уровня колумбовцев. Но и это не должно смущать талантливых вохровских апологетов.

8. Национальный доход и его распределение между фондами потребления, накопления и индустрией смерти

Великий Ильичев писал[iii]: «Развитие производительных сил общества без соответствующего развития потребления есть, конечно, противоречие, но именно такое противоречие, которое имеет место в действительности, которое вытекает из самой сущности капитализма». (!!)[iv]

мых рабочих и кахов, зарабатывавших в 39 г. в.в.э. менее 300 вохриков год в старом масштабе цен. Даже вохровские экономисты признали, что эта ничтожная зарплата не может возместить затраченную энергию (примечание автора).

i Румилин весьма примитивно спекулирует на «средней» норме. Он отлично знает, что именно могучая вохровская статистика публикует средние нормы, если вообще рискует что-либо публиковать. В 47 г. в.в.э. средняя жилплощадь колумбовских рабочих составляла 29 кв. метров из расчета на 1 рабочего, а средняя жилплощадь вохровских рабочих вохровской элиты составляла 6,85 кв. метров. Румилин знает, что он, представитель вохровской элиты, живет в большой комфортабельной квартире в то время, как много рабочих ютятся всей семьей в одной комнате и даже в подвальных помещениях. И не одиночки-миллиардеры, а миллионная вохровская элита имеют большие комфортабельные квартиры и дачи (примечание автора).

ii Вохровские функционеры, работающие за рубежом, могут обменивать инвалюту на сертификаты (примечания автора).

iii «Вохровская социалистическая экономика (1 – 41 г. в.в.э.)», стр. 200.

iv Великий Ильичев гениально предвидел парадоксальное противоречие «развития производительных сил общества без соответствующего развития потребления», но это, как показал автор, целиком относится к вохровской, социалистической схеме. А в странах загнивающего капитализма потребление развивается в соответствии с развитием производительных сил, что будет показано в главе VIII «Введения…».

Гениальный Ильичев в числе прочих талантов обладал одним огромным неповторимым талантом. Он великолепно умел сваливать с больной головы на здоровую и все вопиющее пороки вохровской социалистической системы, созданной им и его соратниками, приписывал странам загнивающего капитализма. Однако оставим пока в стороне вопрос использования национального дохода, к чему вернемся позже, и рассмотрим методы исчисления национального дохода, принятое в Государстве Тмутараканском.

Главный апологет академик Румилин, привирая в меру его талантов, считает, что отклонения от стоимости вследствие хаоса в ценообразовании не только «искажает структуру исчисленного в текущих ценах народного дохода, но могут сказаться на общем его объеме, когда его по действующей практике определяют в неизменных ценах». Он пишет[i]:

«Не учитывая стоимости, наша отчетность не знает и меры этих отклонений. Но они не так уже малы. Об этом можно судить хотя бы по масштабам налога с оборота, который почти целиком включается в цены одних лишь предметов потребления, хотя создается трудом во всех подразделениях производства. Налогом с оборота перебрасываются с одних производств в другие сотни миллиардов вохриков. Правда, отнесенные ко всей огромный массе валовой продукции эти сотни миллиардов вохриков составляют небольшой процент (!!)[ii], но игнорировать их все же не рекомендуется (!!)…

… Пользуясь предложенным методом можно определить такие от нее отклонения в ценах последних лет. В общем, по всему народному хозяйству все средства производства у нас недооцениваются, по-видимому, всего процента на два (!!)[iii], Однако, в частности, в нашем строительстве недооценка продукции достигает уже восьми процентов (!!), продукция, добавляемая на транспорте и в торговых предприятиях, переоценивается даже на 23%. Не говоря уже о ценах отдельных товаров, отклонения которых от стоимости колеблются, конечно, ещё в больших диапазонах. Еще значительнее эти отклонения при оценке масштабов народного дохода, создаваемого в различных подразделениях. Недооценка народного дохода по всей сумме средств производства (группы А) составляет уже в текущих ценах более 4%, в частности по строительству ~ 14%, переоценка народного дохода по всему кругу предметов потребления (группы Б) достигает уже 18%, в частности, в составе транспортно-оптовой накидки в опте и в рознице доходит уже до 45% от уровня его по стоимости. Такие отклонения, несомненно, только искажают структуру исчисленного в текущих ценах народного дохода, но могут сказаться на общем его объеме, когда его по действующей практике определяют в неизменных ценах.

В самом деле, допустим, что наш народный доход распределяется по группам А и Б в стоимости и в сопоставимых ценах в следующих пропорциях:

	По стоимости	По ценам
«А» – средства производства	815	782
«Б» – предметы потребления	185	218
	1000	1000

В приведенном случае как раз средства производства недооценены на 4%, а предметы потребления переоценены на 18% против уровня их действительной стоимости. Но переходя от оценки объема продукции в потребительном ее значении, мы не можем отвлечься от того факта, что в той и другой оценке мы имеем дело с одним и тем же физическим составом и объемом потребительских ценностей. Однако приняв объем предметов потребления в нашем примере за 100, объем средств производства в потребительском их значении, в зависимости от их различной расценки, а вместе с тем и общий объем народного дохода оказывается различным. Вот этот расчёт:

---

i Румилин, «Статистико-экономические очерки», стр. 171 – 174.

ii Румилин, со свойственной ему легкостью, когда дело касается вохровского статистического фасада, утверждает, что «сотни миллиардов вохриков составляют небольшой процент». Между тем в 24, 39 и 42 г.г. в.в.э. налог с оборота составил соответственно: 105,1; 242,4 и 301,5 миллиардов вохриков, или 69; 59 и 51% всех денежных накоплений. В 42 г. в.в.э. налог с оборота составил 301,5 миллиардов при объеме так называемого нацдохода в 1277 миллиардов, или 23,6%, а вместе с отчислениями прибылей – свыше 34%. Этот процент академик Румилин называет «небольшим» (примечание автора).

iii Восклицат. знаки поставлены автором.

	По стоимости	По ценам
«Б» – предметы потребления	100	100
«А» – средства производства	440	359
Общий объем абсолютный	540	459
В процентах …	100	85

Таким образом, по Румилину: во-первых, из за хаоса в ценообразовании народный доход по отчетности недооценивается на 15%, а, во-вторых, что весьма показательно для вохровского строя, хотя и парадоксально, народный доход производится не для целей потребления, а для производства средств производства – 81,5% народного дохода состоит из средств производства и только 18,5% из предметов потребления.

Любимов[i] считает, что денежное выражение национального дохода завышено: «В действительности, благодаря низким ценам на средства производства, денежная оценка фонда возмещения оказывается заниженной и в той же степени завышается денежное выражение национального дохода».

Видный вохровский экономист Отрезет[ii] отмечает, что из-за отклонений отдельных продуктов от их стоимости нельзя исчислять чистый продукт (вновь созданную стоимость) в отраслях и предприятиях.

Наиболее четко определяет методы исчисления национального дохода, принятые вохровской схемой для обмана мировой общественности и народных масс, бывший министр финансов Животнов[iii]: «Буржуазные экономисты определяют национальный доход как сумму индивидуальных доходов, которые якобы представляют собой компенсацию за оказанные общества услуги, как в сфере производства, так и вне ее…

… На этом основании они относят к сфере образования национального дохода не только отрасли материального производства, но и всю оптовую и розничную торговлю, финансовые органы, страхование, всю связь, услуги религиозных, юридических и других учреждений непроизводственной сферы… По этой «теории» даже налоги являются компенсацией за «услуги», оказываемые буржуазным государством предприятиям и населению (стр. 22) … Поэтому они утверждают (Кузнец и другие), что национальный доход создается не только рабочими и крестьянами, то есть непосредственными производителями, но и капиталистами, чиновниками, служителями культа, врачами, писателями и т.д. … В специальном сборнике Министерства торговли Колумбовии дается следующее методологическое определение: «Национальный доход есть совокупность заработка труда и собственности, возникающих в результате текущего производства товаров и услуг в народном хозяйстве» (стр. 23)…

По отрицательным данным колумбовской статистики, доля зарплаты и жалованья рабочих и служащих в национальном доходе страны составляет в течение последних лет – 60% (стр. 24).

Накопление в Государстве Тмутараканском антагонистически не противостоит потреблению, как это имеет место в капиталистическом обществе (!!)

При социализме накопление является важнейшим условием и прочной основой дальнейшего устойчивого роста потребления (!!) (стр. 25) К материальному производству, где создается национальный доход, могут быть отнесены лишь те отрасли, в которых производится продукция или увеличивается ее стоимость. В социалистическом хозяйстве к таким отраслям относятся: промышленность, сельское и лесное хозяйство, строительство, транспорт по перевозке грузов, связь в части обслуживания производства[iv], торговли в той мере, в какой в ней продолжается процесс производства (упаковка, расфасовка, сортировка, хранение, транспортировка)… В торговле непроизводственный характер имеют затраты, связанные с непосредственной реализацией товаров … К сфере материального производства не может быть отнесена деятельность пассажирского транспорта, поскольку она в основном сводится

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №1, стр. 141.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №11, «Проблемы определения экономической эффективности капвложений», стр. 154.

iii Животнов, «Вопросы национального дохода и финансов Государства Тмутараканского», Кремлевия, 42 г. в.в.э.

iv Это невероятное, но примитивное, бездоказательное вранье свойственно всем вохровским апологетам. Еще в этой главе автор покажет истинную величину «фонда потребления».

к оказанию услуг населению (!!). К непроизводственным занятиям Ильичев относил при капитализме также чиновников, войска, духовенство, свободные профессии, ренты и т.д. … Непроизводственная сфера играет важную роль в развитии общественного производства, в ней затрачивается труд на подготовку квалифицированных кадров, создаются необходимые условия для воспроизводства квалифицированной рабочей силы, повышение культурного уровня населения, развитие здравоохранения, научных учреждений и т.д. Все это способствует повышению производительности труда и, следовательно, ведет к экономии затрат на единицу продукции. Ну, хотя в социалистическом обществе весь труд, независимо от того, в какой сфере он применяется, является полезным и необходимым трудом, это отнюдь не дает оснований отождествлять все виды деятельности, то есть, исходить из того, что трудом всех работников создается общественный продукт (!!) В социалистическом обществе, как и в любом другом, только труд работников, занятых в сфере материального производства является трудом, создающий материальные ценности (!!) (стр. 29) …

В капиталистических странах рост производительности труда происходит за счет усиления эксплуатации трудящихся (!)[i] и ведет к снижению стоимости рабочей силы, как товара. В связи с этим зарплата в капиталистических странах падает ниже стоимости рабочей силы (!) В социалистическом хозяйстве, где отсутствует антагонистическое противоречие между производством и потреблением (!!)[ii], рост производительности труда ведет к повышению уровня жизни трудящихся (!) В то же время с ростом производительности труда увеличивается фонд накопления и та доля национального дохода, которая направляется на удовлетворение других общенародных потребностей. … Из подневольного ярма, каким труд является при капитализме, труд в Государстве Тмутараканском превратился дело чести, доблести и геройства (!) За последние годы фонд накопления в Государстве Тмутараканском и составляет примерно 25% всего национального дохода, а другая его часть (около 75%) образует фонд потребления (!!!). Однако не весь фонд потребления может быть направлен в индивидуальное распределение. Карлс в своей схеме распределения общественного продукта, данной им в «Критике Готской программы», показал, что в условиях социалистического общества, раньше чем приступить к индивидуальному дележу фонда потребления, из него необходимо вычесть: а) общие, не относящиеся к производству, издержки управления, б) то, что предназначается для совместного удовлетворения потребностей (школы, учреждения здравоохранения и прочее), в) фонды для нетрудоспособных и др. Социалистическое общество вынуждено, кроме того, выделить определенную долю национального дохода на оборону страны в целях защиты от возможной агрессии со стороны империалистических государств (стр. 75)».

Выше уже было автором показано, что именно в Государстве Тмутараканском, за полвека вохровского владычества реальная зарплата не повысилась, хотя производительность труда в связи с даже неумелым использование мировых достижений науки и техники сильно повысилась. Даже отдельные вохровские экономисты отмечают при росте производительности труда, зарплата не повышается и иногда даже уменьшается. Недостижимым идеалом они считают, чтобы на каждый 1% роста производительности труда, зарплата росла на 0,25%.

А в самой разбойничьей капиталистической стране Колумбовии, согласно данным вохровского же справочника «Мир капитализма» (Политическая литература, Кремлевия, 49 г. в.в.э.), при росте часовой выработки промышленной продукции с 22 г. по 48 г. в.в.э. на 1 промышленного рабочего на 107%, реальная зарплата выросла на 116% (!).

---

i Животнов, как и все вохровские апологеты, настолько заврался, что он понес несусветную дичь. Он утверждает, что «в капиталистических странах производительность труда повышается за счет усиления эксплуатации трудящихся». В чем физический смысл этого? Может быть, увеличивается рабочий день эксплуатируемых? Или надсмотрщики хлещут бичами эксплуатируемых трудящихся, чтобы они быстрее двигались? И как зарплата в капиталистических странах «падает ниже стоимости рабочей силы»? Со стороны это может показаться бредом сумасшедшего. Но это не так – Животнов, как и все другие вохровские апологеты, по должности своей обязан доказать недоказуемое, чёрное превратить в белое и наоборот, поставить всё с ног на голову и свалить с больной головы на здоровую.

ii Все вохровские «исследователи» – апологеты не устают бесконечно разглагольствовать об устойчивом росте потребления. За полувековой вохровский период душевые нормы почти не изменились, а временами уменьшались до нуля (при, правда, неумелом использовании достижений науки и техники.) А капвложения, в основном, на индустрию смерти и очень часто в ненужные и нерентабельные предприятия, неизменно росли (прим. автора).

Ниже приводятся эти данные по годам 41 – 43 г. = 100

Годы в.в.э.	Фонд зарплаты	Номин. зарплата 1 рабочего	Реальная зарпл. 1 рабочего	Индекс стоимости жизни	Часов. выработка продукции 1 рабочего	Отношение индекса реальн. зарплаты к индексу выраб.
22	…	26	53	49	58	93
32	65	63	75	84	78	96
37	94	84	90	93	89	100
41	104	97	99	98	98	96
42	94	98	98	101	99	99
43	105	105	103	102	103	100
44	107	107	103	103	104	100
45	105	110	105	104	107	99
46	114	115	109	105	113	97
47	118	118	11	107	115	96
48	125	123	114	108	120	95

Точка зрения Животнова о методике определения национального дохода является официальной и принята не только ЦСУ, но и всеми чиновниками из ведомства экономических наук. Согласно этой методологии национальный доход создается только в «материальной сфере». «Непроизводственная сфера» играет важную роль и полезна, но трудом работников этой «сферы» общественный продукт не создается. Вохровские авторы этой концепции доходит до такой нелепости, что труд машиниста, смазчика, кондуктора, диспетчера, рабочих, изготовляющих тепловозы и дизельное топливо для перевозки пассажиров, считается непроизводительным и не создающим национального дохода, а труд таких же категорий работников, используемый для грузовых перевозок, считается производительным, создающим национальный доход! Если работник торговли занимается расфасовкой и сортировкой, то это – труд производительный, а если тот же работник занимается реализацией товаров, то это – труд непроизводительный и не создает национальный доход. Если работник по кадрам работает на предприятии – то это труд производительный, а если более квалифицированный работник по кадрам работает в министерстве – то его труд уже является непроизводительным. Если малоквалифицированный конструктор работает на заводе – он создает национальный доход, но если значительно более квалифицированный конструктор работает в научно-исследовательском институте Академии Наук или в министерстве, то его труд не создает национальный доход. Труд преподавателей, направленный на воспроизводство квалифицированной рабочей силы, не создает национальный доход. Труд врача, сохраняющий рабочую силу, не создает национальный доход. Труд писателя, кинорежиссера, художника, создающих зримые и осязаемые потребительные ценности, не создает национальный доход. Труд работников по производству телевизоров и радиоприемников создает национальный доход, а более ценный труд актеров и певцов, для которых телевизоры и радиоприемники вкупе с радио- и телевизионными станциями являются подсобным оборудованием, не создает национальный доход.

Совокупность всех этих нелепых предпосылок вохровских функционеров и чиновников из ведомств экономических наук поразительна. Вместе с тем со свойственным вохрам законным высокомерием они лепечут о «двойном счете» экономистов из стран загнивающего капитализма при исчислении ими национального дохода.

Почему же самые лучшие в мире вохровские экономисты, вооруженные единственно правильной теорией Карлса-Ильичева, даже вступая в противоречие с самим гениальным Карлсом, упорно цепляются за нелепую доктрину о «производительном» и «непроизводительным» труде? Ведь среди вохровских функционеров-чиновников из ведомства экономических наук есть множество таких образованных экономистов, как Румилин, Хатачуров, Любимов, Греческий, Чинуб, Кантиметянов, Попенко, Мейзенгор, Таговский и множество других.

Автор полагает, что даже современные великие вохровские вожди: Никитов, Прежнев, Алексеев и другие, преемники величайших вождей Ильичева и Виссарионова, вожди, не успевшие получить всестороннее ильичевско-карлсистское образование в тюрьмах, так как не сидели в таковых, не успевшие получить достаточное карлсистское образование и в высших учебных заведениях, так как были перегружены партийной работой, не успевшие также получить карлсистское образование после окончания высших учебных заведений, так как были еще больше перегружены партийной и управленческой работой, – даже эти современные малообразованные великие вохровские вожди, – великолепно понимают всю нелепость доктрины о «производительном» и «непроизводительном» труде. В чем же дело? Где зарыта собака?

Ларчик открывается просто. Основа основ вохровской статистики, экономики, философии, эстетики, морали, литературы и прочих искусств – Темкинские деревни, пропаганда, вранье, превращение белого в черное. Любыми способами «теоретики» пытаются создать блестящий темкинский фонд вохровской статистики.

Выше уже было показано, что в более развитых экономических странах удельный вес работников так называемой «непроизводственной сферы» (сферы услуг просвещения и здравоохранения), а также торговли выше, чем в менее развитых странах.

Так, например, в Колумбовии имело место следующее распределение экономически активного населения в %[i]

Годы великой вохровской эры	Сельское и лесное хоз-во, охота и рыболовство	Промышл. и строительств.	Сфера услуг, госуд. аппарат, просвещение, здравоохранение	Торговля и финансы
34	12,1	34,7	22,0	18,4
46	7,3	32,2	27,0	22,5

В Государстве Тмутараканском распределение запертого населения выглядело следующим образом в %

Годы великой вохровской эры	Сельское и лесное хоз-во	Промыш-ть и строительство	Непроизв. отрасли	Торговля и общест. питание
23	50,1	30,1	10,1	4,9
43	38,8	36,9	14,6	5,2

С увеличением производительности труда в так называемой «материальной сфере» удельный вес занятых в ней уменьшается, а в «непроизводственной сфере» услуг – увеличивается. В Колумбовии отношение работников сферы услуг и торговли к работникам, занятым в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве составляло в 46 г. в.в.э. – 27,0 + 22,5): (7,3 +32,2) = 1, 25, в Государстве Тмутараканском, в 43 г. в.в.э. (14,6 + 5,2): (38,8: 36,9) = 0, 263. В Колумбовии это соотношения почти в 5 раз больше, чем в самом передовом в мире Государстве Тмутараканском.

Поскольку удельный вес непроизводственной сферы в такой стране загнивающего капитализма как Колумбовия намного выше, чем в Государстве Тмутараканском, национальный доход, или валовой национальный продукт, или совокупный общественный продукт Государства Тмутараканского будет выглядеть весьма неприглядно по сравнению с Колумбовией, если труд либо доходы в «непроизводственной сфере» учитывать в национальном доходе. Вот почему вохровские великие мастера темкинских деревень истошно на весь мир кричат о «двойном» исчислении национального дохода, когда статистики страны загнивающего капитализма при исчислении национального дохода учитывают продукт труда по перевозке пассажиров, частной связи, реализации товаров, разнообразного сервиса, по здравоохранению, просвещению, по культуре, искусствам и т.п.

По тем же причинам вохровскими статистиками ведется учет валовой продукции, а не «чистой» продукции. По тем же причинам[ii] для подсчета валовой продукции и национального дохода в 34 г. в.

i Справочник «Народонаселение мира», изд. Политическая литература, Кремлевия, 49 г. в.в.э., стр. 166 и 171.

ii В главе II «Введения…» автором было показано, что в 10/11 г. в.в.э. индекс цен промтоваров Колумбовии составлял

в.э. за базу принимались цены 10/11 г. в.в.э., а после 34 г. в.в.э. – те же цены 10/11 г. в.в.э. умноженные на соответствующие коэффициенты.

Итак, абсолютные размеры национального дохода Государства Тмутараканского, по данным ЦСУ, невозможно определить вследствие хаоса в ценообразовании, прямой фальсификации и исключения из национального дохода продуктов труда «непроизводственной сферы». Однако, пользуясь данными ЦСУ, в особенности, данными справочника ЦСУ «Народное хозяйство Государства Тмутараканского» в 48 г. в.в.э. о потреблении населением непродовольственных и продовольственных товаров в 43-47 г. в.в.э., можно определить удельный вес «всего потребления» и личного потребления в национальном доходе. В главе 8 «Введения…» автор попытается ориентировочно определить абсолютный размер номинального дохода Государства Тмутараканского и сравнить его с национальным доходом Колумбовии.

До 34 г. в.в.э. национальный доход Государства Тмутараканского определялся в ценах 10/11 г. в.в.э. По данным сборника №4[i], народный доход вырос с 25 млрд. в 12 г. в.в.э. до 128,3 млрд. в последнем предвоенном году (24 г. в.в.э.). Публикаций о том, как исчислялся этот национальный доход, не существовало. По-видимому, эти данные хранятся в сверхсекретных сейфах ЦСУ. После 34 г. в.в.э. ЦСУ сообщало только о темпах роста национального дохода.

Так, например, в статистическом ежегоднике, изданном в 41 г. в.в.э.[ii], ЦСУ, не жалея бумаги, приводит темпы роста национального дохода в процентах к 4 г. до в.в.э., в процентах к 24 г. в.в.э. и в процентах к 34 г. в.в.э.

Более того, столь серьезное статистическое учреждение как ЦСУ Государства Тмутараканского, приводя в таблице данные о фантастическом увеличении национального дохода в 40 г. в.в.э. по сравнению с 4 г. в.в.э. до 19,22 раза, вставляет Примечание: «Темпы роста национального дохода к 4 г. до в.в.э. приведены в таблице, исходя из данных за 4 г. до в.в.э. по территории Государства Тмутараканского в границах до 17 сентября 23 г. в.в.э. Национальный доход в 40 г. в.в.э. больше, чем в 4 г. до в.в.э. по территории Государства Тмутараканского в современных границах, примерно в 17 раз. Ниже приводится эта таблица:

Годы в.в.э.	Темпы роста нац. дохода В % к 4 г. до в.в.э.	Годы в.в.э.	Темпы роста нац.дохода В % к 24 г. в.в.э.
4 г. до в.в.э.	100	24	100
12 г. до в.в.э.	119	34	164
16	271	35	184
21	459	36	204
24	611	37	224
34	1003	38	251
35	1126	39	281
36	1249	40	315
37	1367		13% к 34 г. в.в.э.
38	1533	34	100
39	1716	35	112
40	1922	36	125
		37	136
		38	153
		39	171
		40	192

0,4 по отношению к ценам промтоваров в Государстве Тмутараканском.

i Сборник №4 «Народное хозяйство Государства Тмутараканского», Госполитиздат, издание 35 г. в.в.э.

ii «Народное хозяйство Государства Тмутараканского за 40 г. в.в.э.», Госстатиздат, Кремлевия, 41 г. в.в.э., стр. 42.

Далее, после некоторой либерализации публикации, приводятся данные о национальном доходе в текущих ценах и даже о том, как формируется национальный доход в отдельных отраслях хозяйства. Более того публикуется использование национального дохода[i]. Ниже сообщаются эти данные:

Национальный доход государства Тмутараканского в современных границах по отношению к 4 г. до в.в.э., который принимается за 100:

42 г. в.в.э. – 2010; 43 г. в.в.э. – 2160;

44 г. в.в.э. – 2327; 45 г. в.в.э. – 2497;

Весь национальный доход в действующих ценах – 152,9 миллиарда вохриков[ii] или 107% к 44 г. в.в.э., в том числе:

Промышленность – 79, 2 млрд. вохр. – 110% к 44 г. в.в.э.

Строительство – 14,9 -//- – 102% -//-

Сельское хозяйство – 32,5 -//- – 103% -//-

Транспорт и связь – 8,6 -//- – 109% -//-

Торговая, заготовка и снабжение – 17,7 -//- – 106 -//-

Использование национального дохода в млрд вохриков:

	Годы великой вохровской эры[iii]					
	43	**44**	**45**	**46**	**47**	**48**
Потребление всего	97,3	104,5	108,1	117,5	124,1	130,0
в т. числе: 1. Личное потреблен.	88,0	93,9	96,7	105,0	110,3	115,2
2. Материальные затраты в учреждениях, обслуживающих население	7,2	8,2	8,7	9,5	10,4	11,2
3. Материальные затраты в научных учреждениях и управлении	2,1	2,4	2,7	3,0	3,4	3,6
Накопление и пр. расходы	35,6	38,3	42,9	45,0	42,5	50,0
Прирост основных фондов	22,8	25,3	25,3	28,4	28,3	29,4
-//- произв. -//- -//-	13,7	15,7	15,6	18,2	17,5	19,2
-//- непроизв. -//- -//-	9,1	9,6	9,7	10,2	10,8	10,2
-//- материальных оборотных средств	12,8	13,0	17,6	16,6	14,2	20,6
Всего использовано национального дохода	132,9	142,8	151,0	162,5	166,6	180,0

Итак, по данным самой совершенной в мире вохровской статистики, национальный доход Государства Тмутараканского фантастически вырос в границах до 17 сентября 23 г. в.в.э., доход за первые 40 лет благословенной вохровской власти вырос в 19,22 раза (!!). Колоссально!! Трудно даже представить себе невероятное изобилие, наступившее Государстве Тмутараканском при таком гигантском росте доходов. По существу, по тем же данным той же великолепной вохровской статистики, этот гигантский рост осуществлен в еще более короткий срок. Ведь, вохровские великие вожди совместно с возглавляемым ими великим вохровским народом-героем 12 лет (до 12 г. в.в.э.) потратили на восстановление разрушенного в результате первой империалистической, мировой и гражданской войн, развязанными кровавыми империалистами. Только в 12 г. в.в.э. национальный доход достиг, наконец 119% довохровского. Следовательно, за 28 лет существования благословенной вохровской власти национальный доход Государства Тмутараканского вырос в 19,22: 1,19 = ~ 16,1 раза (!!).

Да еще на Вторую мировую войну и восстановление разрушений, вызванных этой войной, развязанной самыми кровавыми империалистами-адольферовцами, было потрачено 8 лет. Следовательно,

i «Народное хозяйство за 45 г. в.в.э.», стр. 598 – 599.

ii В новом масштабе цен (примечание автора).

iii «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» стр. 577, «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.», стр. 503.

всего за 20 лет (!) на базе гениального учения Карлса-Ильичева осуществлено невероятное чудо. За столь короткий исторический период национальный доход вырос в 16 раз, а к 48 г. в.в.э. национальный доход вырос ещё в 1,8 раза. Итого, талантливейшие, гениальные, великие вохровские вожди к 48 г. в.в.э. осуществили невероятный гигантский рост национального дохода 16 * 1,5 = 28,8 раза!!! и всего то за 28 лет. В течение жизни всего одного поколения.

А в самый могущественной стране загнивающего капитализма – в Колумбовии рост валового национального продукта в период 13-40 г. в.в.э. был совершенно ничтожен: с 206,5 миллиардов колумбаров в 13 г. в.в.э. до 459 миллиардов колумбаров в 40 г. в.в.э. Всего-то в 2,22 раза (!). Как мизерно выглядит этот ничтожный рост дохода в самой передовой стране загнивающего капитализма по сравнению с грандиозным, фантастическим ростом доходов в Государстве Тмутараканском. 2,22 и 16,0. Триумф вохровской системы нагляден и великолепен. (!!)

По данным Румилина, народный доход Колумбовии и Государства Тмутараканского в 3 г. до в.в.э. составлял соответственно 67,4 и 16,4 миллиарда золотых вохриков. В довохровский период народный доход Колумбовии был в 4,1 раза больше дохода Государства Тмутараканского. По данным Лондсберга и соавторов[i], за последние 50 лет (с 6 г. до в.в.э. до 44 г. в.в.э.) уровень дохода на душу населения Колумбовии вырос с 979 до 1990 колумбаров или в 2,05 раза.

Население Колумбовии за это время выросло вдвое. Следовательно, народный доход за эти 50 лет вырос в 4,1 раза. Таким образом, можно считать, что народный доход Колумбовии в 44 г. в.в.э., примерно, в 16 раз больше доходов Государства Тмутараканского в довохровский период (в 4 г. до в.в.э.). Доход Государства Тмутараканского в 44 г. в.в.э. превысил национальный доход довохровского Государства Тмутараканского в 4 г. до в.в.э., по правдивым, точным и объективным данным вохровского ЦСУ, более чем в 26 раз. Следовательно, в строгом соответствии с вохровскими объективными, точными, научными статистическими данными, уже в 44 г. в.в.э. объем национального дохода великого, благоденствующего Государства Тмутараканского намного превысил национальный доход уже в течение десятков лет загнивающей Колумбовии. Национальный доход Государства Тмутараканского в 44 г. в.в.э. составил * 120 = ~163% национального дохода Колумбовии.!!!

В свете этих точнейших, вохровских статистических цифр, поразительна скромность честнейших (!) вохровских статистиков из ЦСУ и архичестнейших (!) вохровских экономистов-апологетов (Румилина и други, которые считают, что к 44 г. в.в.э. национальный доход Государства Тмутараканского достиг только 60% национального дохода Колумбовии.

Вохровские статистики из ЦСУ и вохровские экономисты-апологеты, преемники средневековых алхимиков, перестарались, орудуя изобретенным ими философским камнем. Концы с концами не сходятся. Слишком уже фантастически увеличился (на вохровской бумаге) национальный доход. Десятки лет с ухмылкой потирая натруженные руки, вохровские функционеры считают, что никто их не сможет поймать. Но эти ученики величайших Карлса и Ильичева ошибаются. Целью создания национального дохода является потребление и только потребление товаров и услуг. А объемы потребления товаров и услуг, правда, без указания их качественных параметров – известны. В восьмой главе «Введения…» автор попытается сравнивать душевые нормы потребления тмутараканцев и колумбовцев. А в данной главе, пользуясь данными ЦСУ об объемах потребления и индексами розничных цен, показанными в главе четвертой, автор попытается определить удельный вес личного и «всего» потребления всем тмутараканским населением (включая элиту и многочисленный паразитарный слой) в фактическом национальном доходе.

Ниже приводятся данные ЦСУ в 43 – 47 г. в.в.э.[ii]

Потребление непродовольственных и продовольственных товаров населением, а также в научных учреждениях и в управлении:

i Лондсберг, Фишман, Фишер, «Ресурсы Колумбовии в будущем, изд. «Прогресс», Кремлевия, 49 г. в.в.э., стр 252.

ii «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.», Статистический ежегодник ЦСУ, стр. 581 – 585.

	43 г. в.в.э.			44 г. в.в.э.		
	Всего потребл.	В том числе		Всего потребл.	В том числе	
		Личное	Учрежд.		Личное	Учрежд.
Продовольств. товары	54402	52671,9	1730,1	57887,3	55915,6	1971,7
Прод. пищевой пром-ти	36789,4	35575,0	1214,4	40440,9	39047,8	1393,1
Хлеб, хлебоб. изд. макароны и кондит. изделия	6940,7	6765,3	175,4	7359,9	7161,7	148,2
Мука и крупа	3673,6	3631,8	41,8	3730,8	3672,1	58,*
Мясо и мясопродукты	4387,5	4141,6	245,9	5121,2	4843,0	278,*
Молоко и молочн. продукты	3544,9	3120,6	424,3	4224,9	3555,4	469,5
Рыба и рыбопродукты	1716,5	1594,3	122,2	1865,3	1729,8	135,5
Сахар	3392,1	3256,1	136,0	3802,8	3665,7	147,1
Продукт. пр. отрасл. пищ. пр-ти	13134,1	13065,3	68,8	14536,0	14430,1	105,9
Продукц. сельск. х-ва (не прошед. пром. обработку)	17612,6	17096,9	575,7	17446,4	16867,8	578,6
Продукты растениеводства	6799,0	6630,8	168,2	6835,0	6650,3	184,7
Продукты животноводства	10813,6	10466,1	347,5	10611,4	10217,5	393,9
Непродов. товары	37772	32503,1	5269,2	40896,2	35048,9	5847,*
Прод. текст, швейн и кожев-обувной пр-сти	20269,1	19492,9	776,2	22220,2	21366,2	854
Текстильные изделия	9624,2	9287,0	337,2	10179,4	9785,1	394,3
Швейные изделия	6559,1	6188,9	370,2	7623,9	7239,7	384,2
Пр. кож. обув., мех и пр. л. пр-ть	4085,8	4017,0	68,8	4416,9	4341,4	75,5
Топливо и электроэнергия	2331,2	934,8	1396,4	2611,8	1027,5	1584,8
Электроэн. и теплоэнергия	1032,8	635,5	397,3	1168,2	706,2	462,0
Уголь	688,5	146,3	542,2	732,5	147,9	584,6
Продукты нефтепереераб.	463,9	103,2	360,7	544,5	111,1	439,*
Прод. газовой пр-сти	85,8	49,8	36,0	101,4	62,3	39,1
Торф	59,1	-	59,1	63,4	-	63,4
Прод. ост. отр. топл. пр-сти	1,1	-	1,1	1,8	-	1,8
Прод. маш-ния и металлообр.	3814,2	3174,3	639,9	4111,1	3367,5	743,8
-//-радиот. пр-сти	602,2	575,9	26,3	709,2	678,5	30,7
-//- э/технич. пр-сти	386,3	329,3	57,0	404,4	335,3	69,1
Автомоб. и зап. части к ним	630,6	555,7	74,9	702,6	612,6	80,0
Приборы культ.-быт. жизн.	601,4	600,9	0,5	602,1	601,6	0,5
Техн. об-ие д/легк. пр-сти	234,2	234,0	0,2	250,3	256	0,3
Санит.-техн. об-ие	37,7	-	37,7	41,7	-	41,7
Прод. транс. маш-ние	35,8	-	35,8	37,6	-	37,*
Небольшие изделия	29,1	4,2	24,9	34,3	4,9	29,4
Инструмент	11,8	-	11,8	12,9	-	12,9
Приб. произв. назначения	15,8	-	15,8	20,1	-	20,1
Подшипники	3,9	-	3,9	4,8	-	4,8
Прод. ост. отрасл. маш-ния	142,6	2,4	140,2	182,4	4,3	178,*

	43 г. в.в.э.			44 г. в.в.э.		
	Всего потребл.	В том числе		Всего потребл.	В том числе	
		Личное	Учрежд.		Личное	Учрежд.
Проч. метал. изделия	1009,8	859,1	150,7	1023,1	861,2	161,9
Метизы пром. назнач.	53,2	12,8	40,4	57,6	13,1	44,5
Ремонт обо-ния и метал. изд.	19,8	-	19,8	22,0	-	22,*
Пр. лесн. д-обр. и цел.-бум. пр-ть	1777,8	1271,6	506,1	1989,0	1437,8	551,2
Прод. лесоэксплуат	431,1	143,1	288,0	459,1	147,8	311,3
.-//- лесн. и деревообр. пр-ти	149,2	52,1	97,1	163,5	53,9	109,6
Мебель	944,4	917,2	37,2	1104,6	1075,1	29,5
Пр. прод. деревообр. пр-сти	171,8	159,2	12,6	174,6	101,0	13,6
Пр. цел.-бум. пр-сти	81,2	-	812	87,2	-	87,2
-//- хим. пр-ти	1011,5	434,0	577,5	1081,1	451,3	629,8
-//- основной химии	85,8	42,4	43,4	91,4	44,3	47,1
-/- лакокр. пр-сти	76,3	6,6	69,7	87,3	6,8	80,5
Синт. орган. и др. хим. прод.	5,7	-	5,7	7,0	-	7
Синт. см. и пластмасса	8,9	-	8,9	11,1	-	11,1
Пр. резино-асб. пр-сти	166,5	34,5	132,0	185,9	36,2	149,7
-//- ост. отрасл. хим. пр-сти	664,1	346,6	317,5	693,6	359,9	333,7
Строит. материалы	397,5	122,9	274,6	420,8	130,9	289,9
Прод. стек. и фарф.-фаянс. пр-сти	351,3	333,7	17,6	356,9	336,0	20,9
Черные и цветн. металлы	316,5	4,2	312,3	387,0	4,3	382,7
Прод. пр. отр. мат. пр-ва	2087,5	1929,6	157,9	2133,1	1960,5	172,6
Не распред. по отраслям	169,0	-	169,0	242,0	-	242,0
Итого непроиз. потребления	92343,3	85175,0	7168,3	99025,5	90964,5	8061
Амортизация (износ непроизводств. фондов)	4920,0	2825,5	2094,5	5493,7	2965,4	2528,*
Все непроизв. потребление	97263,3	88000,5	9262,8	104519,2	93929,9	10584,3

Материальные затраты в учреждениях, обслуживающих население, в 43 – 47 г. в.в.э., в ценах соотв. лет млн. вохриков

45 г. в.в.э.			46 г. в.в.э.			47 г. в.в.э.		
Всего потребл.	В том числе		Всего потребл.	В том числе		Всего потребл.	В том числе	
	Личное	Учрежд.		Личное	Учрежд.		Личное	Учрежд.
60290,3	58175,1	2015,2	66456,1	64110,4	2336,7	70669,8	68122,6	25482
12189,0	40697,6	1491,4	46550,6	44877,2	1673,4	50016,6	48173,1	1843,5
4746,4	7531,4	215,0	8458,9	8218,9	240,0	9102,8	8840	262,8
7660,1	3596,5	63,6	3675,8	3606,1	69,7	3285,9	3210,4	75,5
*660,1	4841,9	298	6166,4	5830,6	335,8	7519,9	7151,5	368,4
5139,9	3810,2	486,6	4933,4	4370,6	562,8	5368,9	4741,2	627,7
944,1	1798,8	145,3	2059,0	1899,7	159,3	2220,6	2044,9	175,7
1090,2	3929,6	160,6	4350,2	4172,3	1177,9	4745,6	4550,8	194,8
*5301,5	15189,2	112,3	16906,9	16779,0	127,9	17778,9	17634,3	138,6
8101,3	17477,5	623,8	19905,5	19242,2	663,3	20653,2	19949,5	703,7
6662,0	6460,4	201,6	7361,3	7143,0	218,3	8335,2	3102,9	232,3
11439,3	11017,1	422,2	12544,2	12099,2	445,0	12318,0	11846,6	471,4
41747,1	35365,6	6381,5	44340,2	37464,5	6875,7	45865,1	38457,3	7407,8
22281,4	21350,4	931,0	28501,6	22567,9	993,7	23761,7	22711,1	1050,6
9162,9	9330,0	432,9	8830,3	9374,1	456,2	9889,9	9406,7	483,2
7823,9	7410,6	416,3	8594,6	8146,0	448,6	8597,9	8124,9	473,4
4691,6	4609,8	81,8	5136,7	5047,8	88,9	5273,9	5779,5	94,4
2749,2	1103,7	1645,5	2822,7	1197,6	1725,1	3170,6	1315,6	1855,4
1269,9	774,1	495,8	1377,5	849,6	527,9	1506,2	939,2	567,0
754,1	148,2	605,9	750,0	149,2	600,8	768,2	150,6	618,6
547,7	117,1	430,6	594,8	122,1	472,7	657,1	125,6	531,5
108,8	64,3	44,5	125,1	76,7	48,4	158,0	100,2	57,8
66,9	-	66,9	79,4	-	734	78,2	-	78,2
1,8	-	1,8	1,9	-	1,9	1,9	-	1,9
1326,9	3463,3	863,6	4695,7	3744,3	97,4	5107,3	4058,6	1048,7
785,9	7434	38,5	889,3	856,0	43,3	1048,3	998,7	49,6
498,7	417,9	80,8	605,2	513,9	91,3	694,0	590,9	103,1
714,8	619,3	100,5	772,2	668,0	109,2	964,2	845,1	118,1
547,4	546,9	0,5	592,9	592,3	0,6	543,2	542,4	0,6
248,8	248,5	0,3	221,3	221,0	0,3	185,5	185,2	9,3
43,9	-	43,9	44,8	-	44,8	47,2	-	47,2
39,2	-	39,2	38,3	-	38,3	38,2	-	38,2
40,7	5,0	35,7	44,9	5,5	39,4	50,0	5,6	44,4
15,4	-	15,4	17,0	-	17,0	19,1	-	19,1
24,4	-	24,4	27,7	-	27,7	29,2	-	29,2
5,6	-	5,6	6,2	-	6,2	6,8	-	6,8
232,2	5,7	224,5	275,3	7,3	268,0	322,2	8,3	313,9
1036,8	859,4	177,4	1054,7	866,4	188,3	1068,4	867,9	200,5
62,9	13,2	49,7	65,9	13,9	52,0	69,1	14,3	54,8
25,2	-	25,2	25,0	-	25,0	21,9	-	21,9

45 г. в.в.э.			46 г. в.в.э.			47 г. в.в.э.		
Всего потребл.	В том числе		Всего потребл.	В том числе		Всего потребл.	В том числе	
	Личное	Учрежд.		Личное	Учрежд.		Личное	Учрежд.
2189,5	1603,1	586,4	2425	1812,5	612,5	2667,3	2111,2	656,1
489,5	151,9	337,6	506,7	153,3	353,4	353,8	157,0	378,8
176,3	57,8	48,5	187,1	61,4	125,7	199,8	63,2	136,4
260,3	1229,9	30,4	1462,5	1430,5	32,0	1652,1	1618,1	34,0
178,1	163,5	14,6	182,3	167,3	15,0	187,6	172,9	15,7
85,3	-	85,3	86,4	-	86,4	91,0	-	91,0
1162	453,6	708,4	1254,7	477,8	776,9	1370,8	533,2	837,6
95,3	44,2	51,1	97,3	44,3	53,0	94,2	44,1	55,1
98,9	7,1	91,8	109,2	7,3	101,9	121,2	8,9	112,3
7,3	-	7,3	7,8	-	7,8	7,7	-	7,7
14,2	-	14,2	16,6	-	16,6	19,2	-	19,2
208,8	36,6	172,2	231,8	38,2	193,6	273,3	57,0	216,3
732,5	361,5	371,0	786,8	383,9	402,9	844,8	418,9	425,0
432,7	136,0	296,7	465,0	140,9	324,1	487,7	145,7	342,0
306,6	343,2	23,4	369,7	344,2	25,5	376,8	348,5	28,3
465,3	4,3	461	535,3	4,4	530,9	613,9	4,4	609,5
1908,9	1716,3	192,6	1951,4	1731,9	219,5	1917,7	1683,4	234,3
-	-	-	-	-	-	-	-	-
102037,4	93540,7	8496,7	110798,3	1083,9	9212,4	16534,9	106574,9	9855,0
6074,5	3157,5	2917	6752,4	3447	3305,4	7546,3	3717,1	3829,2
108111,9	96698,2	11413,7	117548,7	105030,9	12517,8	124081,2	110297	13784,2

Впервые приводя эти подробные данные по потреблению всего населения, функционеры из ЦСУ уточняют (стр. 579):

«Личное потребление складывается из потребления продуктов, купленных в государственной и кооперативной торговле, на колхозном рынке, потребления продукции, полученной по трудодням в колхозах, от личного подсобного хозяйства и стоимости конечного износа жилищ.

Материальные затраты в учреждениях, обслуживающих население (жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт, просвещение, здравоохранение и другие учреждения культурно-бытового обслуживания) представляют стоимость потребленных в этих учреждениях материальных благ: топлива, электроэнергии, материалов для ремонта, стоимости износа зданий и оборудования, а также стоимости продуктов питания, медикаментов, мягкого инвентаря, потребленных в школах, больницах, учреждениях, в санаториях, домах отдыха и других.

Материальные затраты в научных учреждениях и в управлении составляют стоимость израсходованных материалов, топлива и электроэнергии для текущих нужд, а также стоимость износа зданий и сооружений».

Оставляя в стороне вопрос об отнесении материальных затрат в научных учреждениях к фонду потребления, рассмотрим таблицу всенародного потребления, которую, наконец, великий вохровские вожди осмелились опубликовать. Объемы «всего» и в том числе личного потребления, приведенные в этой таблице, полностью корреспондируются с объектами потребления, приведенными в таблице использования национального дохода (в миллиардах вохриков). Появляется таблица использования национального дохода, который полностью идет на потребление и накопление.

Но тут вохровские алхимики с ловкостью профессиональных фокусников, профессоров черной и прочей магии, демонстрируют замечательный трюк.

Можно предположить, что в затратах по накоплению имеются также затраты по строительству индустрии смерти. Но куда делась готовая продукция предметов истребления?

Кто употребил самолёты, ракеты, космические аппараты, прочие вооружения, материальные затраты по эксплуатации и ремонту военной техники? В перечне потребленных продовольственных и непродовольственных товаров самолёты, ракеты и прочая военная техника отсутствует. Может быть, великие вохровские вожди в дополнение к опубликованному, произведенному национальному доходу сами вкупе со своими подручными из ЦСУ и из ведомства экономических наук производят этот дополнительный национальный доход, необходимый для потребления предметов истребления? Об этом алхимики из ЦСУ глухо молчат.

Статистики стран загнивающего капитализма, которые ничего не понимают в гениальном учении карлсизма-ильичевизма, обычно учитывают при использовании народного дохода: личные потребительские расходы, валовые капитальные вложения, государственные закупки и чистый экспорт. Например, в соответствии с публикацией статистических учреждений Колумбовии, в 44 г. в.в.э., объём валового национального продукта составил 504 миллиарда колумбаров. Этот валовый национальный продукт использован следующим образом:

Личные потребительские расходы составили 328,9 млрд.

Валовые частные капиталовложения -//- 72,4 -//-

Государственные закупки -//- 100,1 -//-

чистый экспорт -//- 3 млрд.

В государственных закупках, в частности, учтены:

Самолеты на сумму в 6 млрд

Ракеты и космические аппараты 4 -//-

Прочие вооружения 4 -//-

Эксплуатация и ремонт воен. техники 10 -//-

Исследования и разработки 4 -//-

Строительство, атомная энергия и пр. 10 -//-

Личный состав вооруж. сил 11 -//-

а всего 4,5 млрд колумбаров

Хотя великое учение Карлса-Ильичева колумбовцами не учтено, но все просто и ясно. Можно предположить, что чистый экспорт в Государстве Тмутараканском равен нулю, если экспорт и импорт сбалансированы. Но ведь великие вохровские вожди неизменно похваляются, что в военном отношении они сильнее всех в мире и, возможно, это в какой-то степени соответствует действительности и, следовательно, великие вохровские вожди потребляют предметы истребления, а в таблице потребления предметы истребления отсутствуют. Это фокус №1.

Еще более замечателен фокус №2. Потребление и накопление точно соответствует в миллиардах вохриков национальному доходу, что делает, конечно, честь самым лучшим в мире вохровским статистикам. Национальный доход исчислен на базе оптовых цен на продовольственные и непродовольственные товары, потребленные населением на базе розничных цен. Выше было показано, что розничные цены совершенно произвольны и намного выше стоимости и ничего общего не имеют с оптовыми ценами, которые, кстати, также устанавливаются произвольно. Был показан невероятный хаос в ценообразовании. И всё же национальный доход столь точно корреспондируется с потреблением и накоплением, хотя приход и расход рассчитан по резко не эквивалентным ценам, причем куда-то утеряны все предметы истребления. Вот результаты глубокого знания карлсизма-ильичевизма! Ниже автор сделает попытку разгадать эти вохровские чудеса в решете и определить истинный удельный вес «личного» потребления при использовании национального дохода. Для этого:

1. Продовольственные и непродовольственные товары будут выражены в потребительной стоимости, в ценах 10/11 г. в.в.э.

Индекс розничных цен 43-47 г. в.в.э. по отношению к 24 г. в.в.э. приняты по справочнику ЦСУ

Индексы розничных цен 24 г. в.в.э. по отношению к 10-11 г. в.в.э. приведены по двум вариантам:

а) по данным Мофилеева – при базе 10/11 г. в.в.э. = 100 цены 24 г. в.в.э. приняты в – 637

б) по расчетам автора (в 4 главе «Введения…» при базе 10/11 г. в.в.э. = 100, цены 24 г. в.в.э. приняты – ~1000.

2. Национальный доход будет выражен в ценах 10/11 г. в.в.э. Коэффициент перехода от национального дохода в текущих ценах 43-47 г. в.в.э. к ценам 10/11 г. в.в.э. равен ~2,55.

3.Стоимость амортизация непроизводственных фондов будет также выражена в ценах 10/11 г. в.в.э. Коэффициент перехода принят – 2,5.

4. Все расчеты определены в строгом в масштабе цен.

В миллионах вохриках – «личное» потребление:

	Годы великой вохровской эры				
	43	**44**	**45**	**46**	**47**
Потребление в текущих ценах А) Продовольствен. товары	52672	55916	28178	64114	68122
Б) Непродовольств. товары	32503	35049	35366	37464	38457
Все товары	85175	90965	93541	101578	106579
Индексы ЦСУ (24г. в.в.э. = 100	138	137	138	140	141
Индексы по Мафалееву 10/11 г. = 100; 24г. в.в.э. = 637)	883	875	883	895	900
Индексы по дан. автора 10/11 г. = 100; 24г. в.в.э. = 1000	1380	1370	1380	1400	1410
Все товары в ценах 10/11 г. в.в.э. по индексу Мафалеева[i]	96500	104000	106000	113500	118400
Все товары в ценах 10/11г. по индексу автора[i]	61700	66400	68000	72500	75500
Амортизация непр. фондов в текущих ценах	2825,5	2965,4	3157,5	34470	3717,1
Индекс (10/11 г. =100)	250	250	250	250	250
Амортизация непр. фондов в ценах 10/11г. в.в.э.[i]	11300	11850	12600	13800	14900
Все товары в ценах 10/11 г. по стоимости[ii] по Мофилееву	71500	77100	78700	84400	88000
То-же по автору	45800	48200	50400	53900	56000
Амортизация по стоимости[iii]	12900	13500	14400	15700	19600
Всего личное потребление по стоимости, по Мофилееву в ценах 10/11 г.	84400	90600	93100	100100	104900
То же по автору	58700	61700	64800	69600	72900
Использован. национальный доход в текущих ценах, млрд. вохриков	132,6	142,8	151,0	162,5	166,6
То же в ценах 10/11 г. в.в.э.[i] млрд. вохриков	52,0	57,0	59,4	63,9	70,5

i В старом масштабе цен.

ii В 4 главе «Введения…» автором показано, что цены потребительских товаров на 35% выше стоимости.

iii По данным Румилина, цены строительных работ на 14% ниже стоимости.

	Годы великой вохровской эры				
	43	**44**	**45**	**46**	**47**
Удельный вес всего «личного» потребления в национ. доходе, в %: по Мофилееву	16,2	16,2	15,7	15,7	14,9
по автору	11,3	11,3	10,9	10,9	10,3
Население в миллионах	208,8	212,3	216,1	219,8	223,1
«Личное» потребление на душу населения в вохриках в год, в ценах 10/11 г. в.в.э. по индексу автора	276	290	300	316	326
То же в ценах 4 г. до в.в.э.	131	138	142	150	155

Если прибавить к «личному» потреблению «материальные» затраты учреждений, обслуживающих население и даже добавить материальные затраты управления и научных учреждений, хотя последние в значительной степени обслуживают индустрию истребления, для чего следует вести особый счет, то удельный вес «всего» потребления в национальном доходе несколько повысится. Ниже приводится соответствующая таблица.

Все потребление с учетом материальных затрат в учреждениях, обслуживающих население, в Управлении и научных учреждениях в миллионах вохриках

	Годы великой вохровской эры				
	43	**44**	**45**	**46**	**47**
Продовольствен. товары[i]	54402	57887	60290	66456	70670
Непродовольств. товары[i]	37772	40896	41747	44340	45865
Все товары[i]	92343	99025	102037	110796	116535
Индексы по автору[ii]	1860	1850	1860	1890	1900
-//- по Мофилееву[ii]	1190	1180	1190	1210	1215
Все потребление в ц. 10/11 г. по индексам автора[iii]	49600	53600	55100	58500	61300
То же по индексам Мафалеева[iii]	77600	84100	85900	91300	96000
Амортизация непр. фондов[i]	4920	5493,7	6074,5	6752,4	7546,3
Индекс	250	250	250	250	250
Амортизация в ценах 10/11г. в.в.э.[iii]	19650	22000	24300	27000	30200
Амортизация по стоимости[iii]	23400	26300	29000	32300	36200
Все непроизв. потребление в ценах 10/11 г. по Мафалееву[iii]	101000	110400	114900	123600	132200
То-же по автору[iii]	73000	79900	84400	90800	97500
Нацдоход в ценах 10/11г.[iii]	520000	560000	594000	639000	705000
Удельный вес всего потребления по отношению к нацдоходу в % По Мафалееву	19,5	19,7	19,3	19,4	18,8
По автору	14,0	14,3	14,3	14,2	13,8
Всего потреблено на душу в вохриках: В ценах 10/11 г. в.в.э.[iii]	350	376	388	482	436
В ценах 4г. до в.в.э.	157	178	186	197	208

Следует оговориться, что для некоторых товаров, продуктов и услуг, используемых, главным образом, в научных учреждениях и пассажирском транспорте, индекс цен в 24 г. в.в.э. по отношению к

i В текущих ценах, в старом масштабе цен.

ii С учетом, что цены предметов потребления на 35% больше стоимости.

iii В старом масштабе цен.

12 г. в.в.э., принятый за 100, будет значительно ниже, чем по Мофилееву и по автору. Ниже приводится перечень этих товаров и их объемы в 43 г. в.в.э. в миллионах вохриках:

	«Личное» потребление	Потребление в учреждениях
Уголь	146	542
Топливо и электроэнергия	934,8	1396,4
Электроэн. и теплоэнергия	635,0	397,0
Продукты нефтепереработки	103,2	360,7
Санит.-техническ. оборудование	-	37,7
Продукц. остальных отраслей машиностроения	2,4	140,2
Метизы производств. назначения	12,8	40,4
Ремонт оборудования	-	19,8
Продукция лесоэксплуатации	143,1	288,0
Продукция лесопиления	52,1	97,1
Прод. целлюл.-бумажной пр-сти	-	81,2
-//- химическ. пр-сти	434,0	577,5
-//- основн. хим. -//-	42,4	43,4
-//- лакокрасочн. -//-	6,6	69,7
Синт. орган. и др. хим. продукты	-	5,7
Синт. смолы и пластмассы	-	8,9
Прод. резино-асбест. пр-сти	34,5	132,0
Строительные материалы	122,9	274,6
Черные и цветные металлы	4,2	312,3
Не распределен. по отраслям	-	169,0
Всего	3073,0	4493,6

Перечисленные в таблице товары при отпуске для личного потребления облагаются значительным налогом с оборота и следует полагать, что индекс цен этих товаров или услуг в 24 г. в.в.э. по отношению к ценам 10/11 г. в.в.э. немногим отличается от индекса цен на прочие продовольственные и непродовольственные товары. Индекс цен товаров, отпускаемых научным учреждениям и пассажирскому транспорту, отличается от индекса цен на прочие товары, но, во-первых, значительная часть их используется для целей, ничего общего не имеющих с потреблением населения, и, во-вторых, удельный вес их в общем объеме продовольственных и непродовольственных товаров невелик и составляет * 100 = 4,86%, Что может весьма незначительно отразиться на удельном весе «всего» потребления при использовании всего национального дохода. Как выше было показано, данные об объемах «личного» и его доле от всего потребления были опубликованы ЦСУ только в статистическом ежегодники «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.» за 43 – 47 г. в.в.э. До 43 г. в.в.э. данные о потреблении ЦСУ не опубликовал.

Автор сделает попытку подсчитать, весьма ориентировочно, потребление, исходя из следующих предпосылок:

1. Количество рабочих и служащих – по данным ЦСУ.

2. Средняя зарплата по данным с учетом индексов, определенных автором с поправкой на то, что цены предметов потребления в 10/11 г. в.в.э. были выше стоимости на 35%.

3. Средний доход в год на едока у крестьян и кахов в соответствии с вычислениями автора с учетом того, что цены 10/11 г. выше стоимости на 35%.

4. Налоги и вычеты на займы в 12, 16 и 24 г. в.в.э. – 15% от дохода, а в 43 г. в.в.э. – 8%.

5. Средний доход пенсионера в ценах 10/11 г. в.в.э. с учетом отклонения цены от стоимости – 382 вохриков в год, а стипендиатов – 225 вохриков.

В 12, 16 и 24 г. в.в.э. размеры пенсий принимаются в размере 60% по отношению к 43 г. в.в.э.

6. Объемы и амортизация непроизводственных фондов принимаются по аналогии с объёмом в 43 г. в.в.э. в соответствии с объемами жилищного фонда с учетом того, что около 1/3 стоимости амортизационных отчислений оплачиваются потребителями.

7. Расход на оплату потребления одного военнослужащего принимается в 200 вохриков в год в ценах 10/11 г. в.в.э. по стоимости.

	Годы великой вохровской эры			
	12	**16**	**24**	**43**
Число рабочих и служащ.-миллионы	10,8	22,6	31,2	58,5
Средняя зарплата в ценах 10/11г. в вохриках в год	708	158	405	695
То-же по стоимости	525	117	300	518
Весь доход раб. и служ. за вычетом налогов, млрд вохриков	4,85	2,16	7,95	27,9
Число крестьян или кахов-едоков в миллионах	119,5	117	52	66
Доход на едока в ценах 10/11г. по стоимости, в вохриках в год	71,5	32,8	66,5	150
Весь доход крестьян или кахов за вычетом налогов в млрд.	7,25	1,84	2,93	9,1
Пенсионеров в миллионах	-	-	-	12,42
Весь доход пенсионеров. в ц. 10/11г. по стоимости – в млрд	0,5	0,2	0,84	4,7
Стипендиатов в миллионах	-	-	-	1,718
Весь доход стипендиатов в ц. 10/11г. по стоимости – в млрд	0,08	0,04	0,11	0,4
Армия в миллионах	0,6	0,6	3,0	3,62
Всего потребление армии в ц. 10/11г., по стоимости, в млрд	0,12	0,12	0,6	0,72
Все доходы – в млрд	12,8	4,36	12,43	42,82
Амортизац. непроизводст. фондов в млрд	2,9	3,3	5,25	16,9
Все «личное» потребление в ц. 10/11г. в.в.э. по стоимости в млрд	15,7	7,66	17,68	59,72
Нац. доход в ц. 10/11г. в млрд	25,0	45,5	128,3	520,0
Удельный вес «личного» потребления в нацдоходе в %	60,5	16,9	13,8	11,5

Удельный вес «личного» потребления в национальном доходе, ориентировочно вычисленный автором, составляет 11,5% в 43 г. в.в.э. и несколько превышает удельный вес «личного» потребления в этом году (10,3%), вычисленный по данным статистического ежегодника «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.» (стр. 581 – 585).

Однако расхождение незначительно, что подтверждает эффективность ориентировочного расчета автора.

На 20 съезде великий Никитов заявил[i]: «За годы пятой пятилетки национальный доход Государства Тмутараканского, а известно, что 3/4 этого дохода идет на удовлетворение личных потребностей населения (!) – увеличился на 68% …». С тех пор все вохровские экономисты, с легкой руки Румилина и великого Никитова, твердят, что «как известно» фонд потребления (правда, не «личного») составляет 75% от дохода. По уточненным данным ЦСУ, в 43, 44, 45, 46, 47 и 48 г. в.в.э. потребление всего составляет соответственно: 73,5; 73,2; 71,8; 72,3; 74,5 и 72,0%; в том числе, «личное потребление» соответственно: 66,5; 66,0; 64; 64,5; 66,0; 64,0% использованного национального дохода. Остальная часть национального дохода используется для накопления. Для употребления предметов истребления у ЦСУ, великого Никитова, почтенного Румилина и его не менее почтенных коллег не остается ничего.

i Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., речь Никитова, стр. 72.

По подсчетам автора, когда и потребление и национальный доход учтены в одинаковых эквивалентных по стоимости вохриках, «личное» потребление составляет в 43, 44, 45, 46 и 47 г. в.в.э. соответственно: 11,3; 11,3; 10,9; 10,9 и 10,3%, а все потребление с учетом затрат на «учреждения, обслуживающие население, научные учреждения и управление» составляет соответственно: 14,0; 14,3; 14,3; 14,2% и 13,8% национального дохода.

Даже если согласиться с индексами розничных цен вохровского апологета Мафалеева, «все потребление» составит: 19,5; 19,7; 19,3; 19,4; 18,8% национального дохода.

Удельный вес накопления составляет, по данным ЦСУ, в 43, 44, 45, 46 и 47 г. в.в.э. соответственно: 26,8; 26,8; 27,6; 28,4 и 22,5% национального дохода. С учетом того, что цены строительных работ на 14% меньше стоимости, удельный вес накопления составит соответственно: 30,0; 30,0; 32,0; 33,0 и 29,6%. Всего использование национального дохода составит если принимать индексы розничных цен, вычисленных автором, соответственно: 44,0; 44,3; 46,3; 47,2 и 43,4%.

А по индексам розничных цен Мафалеева: 49,5; 49,7; 51,3; 52,4; 48,4;

Вот теперь все поставлено на свои места. На производство предметов истребления и прочих «секретных» затрат великих вохровских вождей остается более половины национального дохода. Либо объемы национального дохода завышены. Во всяком случае, целью производства национального дохода является потребление населения, и объем потребления является единственной реальной категорией.

Если объем национального дохода в период после осуществления Второй великой вохровской революции не завышен вохровской статистикой, то это означает, что одним из результатов этой революции явилось преимущественно производство предметов истребления.

Удельный вес «личного» потребления со сравнительно нормальной цифры в 60,5% национального дохода, в последний год рестэпа (в 12 г. в.в.э.) упал до 16,9% в 16 г. в.в.э. и 11,5 или 10,3% в 47 г. в.в.э.

В главе восьмой «О соревнования двух систем» автор попытается путем соответствующего сопоставления установить абсолютный размер национального дохода Государства Тмутараканского.

Столь низкий удельный вес «личного» потребления при использовании национального дохода частично является следствием дефектной методологии исчисления национального дохода, принятой учеными вохровскими статистиками для улучшения сравнительных показателей народного хозяйства Государства Тмутараканского и стран загнивающего капитализма. Вохровские статистики учитывают только продукцию «материальной сферы» и не учитывают продукцию «непроизводственной сферы» – реализованные результаты труда преподавателей, врачей, чиновников, ученых, работников торговли, работников пассажирского транспорта, работников «сервиса» и других.

Это методология другим своим острием бьет вохровских апологетов, так как львиная доля продукции «материальной сферы», в особенности после Второй великой вохровской революции, используется в качестве предметов истребления и для накопления, значительная часть которого, опять таки формируется в виде индустрии предметов истребления. Поэтому удельный вес «личного» потребления продукции «материальной сферы» ничтожно мал. Продукция непроизводственной сферы в основном используется для «всего потребления» населения.

Правда, труд чиновников из ведомства прессы, занимающихся в основном дезинформацией, труд многих чиновников из ведомства литературы, продуцирующих огромную по объему макулатуру, также в целях дезинформации, труд многих чиновников из ведомства просвещения, в особенности чиновников, преподающих так называемые гуманитарные, общественные науки в целях фальсификации, частично, труд чиновников из ведомства здравоохранения, участвующих в строительстве блестящего темкинского фасада, труд чиновников ведомства науки, особенно экономической науки, занимающихся, главным образом, созданием того же блестящего фасада Темкинских деревень – создает продукцию для пропаганды и в конечном счете, для индустрии истребления. Поэтому нельзя считать, что перечисленные категории «трудяг» из «непроизводственной сферы» создают продукцию для удовлетворения нужд трудящихся и прочих паразитических слоев населения Государства Тмутараканского. Значительная часть преподавательского состава, чиновников органов управления, ученых и других занимаются непосредственной работой для удовлетворения нужд индустрии истребления.

Вохровские статистики не только не публикуют данные об использовании продукции труда работников непроизводственной сферы для индустрии смерти и для пропаганды, но можно полагать, что даже в их секретных сейфах этих данных нет. Если когда-нибудь секретные сейфы ЦСУ раскроются для всеобщего обозрения и если нынешние великие вохровские вожди и их преемники не уничтожат уличающие их документы, то наши потомки смогут осуществить исследовательскую работу по определению удельного веса индустрии смерти и пропаганды в продукции непроизводственной сферы. Пока же условно примем, что удельный вес индустрии смерти и пропаганды в продукции «непроизводственной сферы» составляет – 25%, а удельный вес «всего потребления» населения составляет – 75%. Конечно, какую то часть продукции «непроизводственной сферы» следует отнести на «накопление», поскольку преподаватели готовят кадры строителей, врачи увеличивают производительность труда строителей, часть труда работников непроизводственной сферой имеется в оборудовании устанавливаемом на новых предприятиях и т.д.

Но этим пока пренебрежем.

Каков же объем продукции «непроизводственной сферы»? Выше было показано, что удельный вес работников «непроизводственных отраслей» составлял в 23 и 43 г. в.в.э. соответственно: 10,1 и 14,6%, а работников торговли и общественного питания – 4,9 и 5,2%.

Если условно принять, что продукция работников «непроизводственных» отраслей и торговли соответствует их удельному весу в общей численности работников «материальной» и «нематериальной сферы», то к исчисленному по вохровской методологии национальному доходу следует добавить в 23 и 43 г. в.в.э. соответственно: 18 и 25%. Однако, как в главе третьей «Введения…» было показано, что труд работников «непроизводственной» сферы дороже и, следовательно, производительность труда работников «материальной» сферы выше, так как: во-первых, затраты на подготовку работников «непроизводственной» сферы больше и, во-вторых, отдача подготавливаемых работников «непроизводственной» сферы начинается позже.

Если, в силу этих обстоятельств, применить коэффициент – 1,2, то к исчисленному по вохровской методологии национальному доходу следует добавить в 23 и 43 г. в.в.э. соответственно: 21,6% и 30%.

Вохровские чиновники из ведомства экономических наук считают, что за счет «повторного» счета колумбовские экономисты на 30% «увеличивают» валовой национальный продукт. Если это соответствует действительному положению вещей, то исчисленная автором добавка национального дохода Государства Тмутараканского в 30%, за счет продукцией «непроизводственной» сферы – завышена, так как удельный вес работников «непроизводственной» сферы в Государстве Тмутараканском немного ниже, чем в Колумбовии.

Так, в соответствии с методологией, предложенной автором, «валовый национальный продукт Государства Тмутараканского в 24 и 43 г. в.в.э. составит соответственно: 121,6 и 130% национального дохода, исчисленного вохровскими статистиками, или в ценах 10/11 г. в.в.э. 128,3 * 1,216 = 156 млрд вохриков и 520 * 1,3 = 675 млрд. вохриков (в старом масштабе цен).

Удельный вес «всего потребления» с учетом того, что 75% услуг «непроизводственной» сферы отнесено к «всему потреблению», составит в 24 и 43 г. в.в.э. соответственно 27,5% и 28,1%

А каков удельный вес в валовом национальном продукте «всего потребления» эксплуатируемого несчастного населения Колумбовии? По данным колумбовских исследователей[i], в 44 г. в.в.э. объем валового продукта составлял 504 миллиарда колумбаров, а объем «личных потребительских расходов» – 328,9 миллиардов, или 65,5%. «Государственные закупки составили 99,9 млрд. колумбаров, из них на эксплуатацию и ремонт военной техники – 10 млрд., на самолёты – 6 млрд, ракеты и космические аппараты – 4 млрд., прочие вооружения – 4 млрд., исследования и разработки – 4 млрд., военное строительство, атомную энергию и др. – 6 млрд. колумбаров – итого на предметы истребления индустрии смерти – 34 млрд. колумбаров. Остальные 65,9 млрд колумбаров истрачено на строительство общественных зданий, дорог, просвещение, здравоохранение и другие государственные услуги, в том

i Лондсберг, Фишман, Фишер, «Ресурсы Колумбовии в будущем», изд. «Прогресс», Кремлевия, 47 г в.в.э. – в том числе том I, стр. 212 и том II, стр. 27.

числе на содержание личного состава вооруженных сил (что следует отнести ко «всему потреблению» населения – 11 млрд колумбаров).

Следовательно на «все потребление» затрачено 328,9 + 65,9 = 394,8 млрд. колумбаров, или около 79%.

В главе третьей «Введения…» автором показано, что в результате блестящих побед и огромных преимуществ вохровского строя в народном хозяйстве Государства Тмутараканского возник грандиозный экономический хаос и трагедия вохровского хозяйственного расточительства приводит к огромным потерям, объем в которых в 2-3 раза превышает реализуемый национальный продукт. Кроме того, рабочий день вээнов и кахов удваивается вследствие отсутствие «сервиса» и из-за того, что кахи и вээны вынуждены заниматься подсобным хозяйством.

Но даже из сильно уменьшенного объема валового национального продукта (вследствие трагедии расточительства) счастливые тмутараканцы получают только 28% против тех 79%, которые получают несчастные эксплуатируемые колумбовцы. Каковы же сравнительные объемы благ «материальной» и «непроизводственной» сфер, которые получают счастливые тмутараканцы и несчастные колумбовцы? Подробно это будет показано в главе восьмой «Введения…». Но в этой главе автор производит ориентировочный подсчет.

Выше было показано, что доход колумбовца в 44 г. в.в.э. за вычетом налогов составил 1825 колумбара в год. По данным ЦСУ, на «все потребление» с учетом материальных затрат в учреждениях, обслуживающих население, в системе управления и в научных учреждениях затраты составили в миллионах вохриков: продовольственные товары – 57887; непродовольственные товары – 40896; в том числе на промышленные товары, необходимые для научных учреждений и учреждений, обслуживающие население, – 8968; амортизация непроизводственных фондов – 5493,7. На душу населения (всего в 44 г. в.в.э. – 212,3 миллионов человек) это составит:

продовольственных товаров – 272 вохрика в год

промтоваров – 150 -//- -//-

пром. продукц. и услуг для учреждений – 60 вохриков в год

амортизация непроизодствен. фондов – 25,8 -//- -//-

В главе II было показано, что по продовольственным товарам один колумбар эквивалентен 1,65 вохрика. В специальных магазинах, в которых продаются промтовары, один колумбар и 1 «инвалютный вохрик» приравниваются к 4,5 вохрикам. Вохровские экономисты считают, что один вохрик, затраченный в строительстве, эквивалентен 1,42 колумбара. Если принять эти эквиваленты, то затраты одного счастливого тмутараканца на свое личное потребление с учетом материальных затрат государственных учреждений, научных учреждений и управления, составят:

(272: 1,65) + (150: 4,5) + (60 + 36,8): 0,7 = 195,2 колумбара против 1825 колумбаров, которые несчастный колумбовец может затратить только на «личное» потребление.

Румилин и его коллеги неоднократно настаивали на том, что тунеядствующая буржуазия в странах загнивающего капитализма потребляют львиную долю, а в государстве Тмутараканском – тунеядцев нет. Но во второй главе «Введения…» автор показал, что доля тунеядствующей буржуазии в потреблении составляет ~ 12%, а в Государстве Тмутараканском имеются около 6 миллионов руководителей государственных и общественных органов, руководителей предприятий, директоров магазинов, руководителей торговых организаций, военной, полицейской и партийной элиты, вохровских спекулянтов. Не менее половины этих деятелей можно отнести к тунеядцам. Не меньше тунеядцев в скрытой форме имеется в научных и проектных учреждениях, на предприятиях, в колхозах и вохрозах. Количество тунеядцев – не менее 5-6% всех самодеятельных. Учитывая, что доход этих тунеядцев в расчете на душу в среднем в 3-4 раза больше среднего дохода одного трудящегося тмутараканца, доля потребления тунеядцев Государства Тмутараканского составит ~ 20%.

Глава VI
О производительности труда

Великий Ильичев, и это полностью подтверждал гениальнейший семинарист, – говорил[i]: «Производительность труда, это в последнем счете, самое важное, самое главное для победы общественного строя; капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве; капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую гораздо более (!!!) высокую производительность труда». (!!!)

С точки зрения гениальных высказываний Ильичева и гениального семинариста автор рассмотрит, как вохровский социализм побеждает и победил систему загнивающего капитализма, как он создал новую гораздо более высокую производительность труда в первое пятидесятилетие после Первой великой вохровской революции.

Неискушенный читатель может считать, что решение этого вопроса крайне просто. В самом деле, следует подсчитать число производителей в Государстве Тмутараканском и в самой передовой стране системы загнивающего капитализма, например, в Колумбовии. Подсчитать в обоих государствах объем производства. Разделить соответствующие объемы производства, выраженные в эквивалентных стоимостях, на соответствующее число производителей и определить выработку одного производителя. Если выработка одного производителя в Государстве Тмутараканском будет «гораздо больше», чем в Колумбовии, то, следовательно, социализм создал «гораздо более высокую производительность труда» и «капитализм окончательно побежден». К сожалению, этот казалось бы простой вопрос талантливые мастера вохровских Темкинских деревень постарались усложнить и запутать в меру своих весьма мощных сил.

По данным вохровских апологетов, в результате Второй великой вохровской революции. производительность труда возрастала стремительными фантастическими темпами. Так, например, в одном из популярных экономических изданий[ii] приводится следующее сравнение показателей Государства Тмутараканского и Колумбовии в % от Колумбовии:

	Годы великой вохр. эры	
	18	**21**
Размер производства на душу населения	15	25
объем продукции	20	35
Энерговооруженность труда	33	35-40
Число рабочих	61	76
Производительность труда (годовая выработка рабочего)	34	46

Чуть ниже в той же правдивой вохровской книжке[iii] отмечается, что в 21 г. в.в.э. производительность труда в Государстве Тмутараканском была всего вдвое ниже, чем в Колумбовии.

Самые пылкие фантасты не могли бы допустить такие невероятные темпы роста производительности труда. После благословенной Второй великой вохровской революции за какие-нибудь три года производительность труда рабочих Государства Тмутараканского выросла с 34% до 46% производительности труда рабочих в Колумбовии, а по данным, приводимым ниже, даже до 50%. При таких темпах еще какие-нибудь 5-6 лет – и Колумбовия по производительности труда останется позади, а еще через 5-10 лет загнивающая капиталистическая система Колумбовии останется далеко-далеко позади. По выражению блестящего мастера слова, непревзойденного великого Никитова, уже в 21 г. в.в.э. система вохровского социализма наступала «на пятки» загнивающей системы капитализма. Прошло около трех десятилетий уже после свершения Второй великой вохровской революции. Великие

i Виссарионов: «Вопросы ильичевизма», стр. 295.

ii «Экономика в 24 г. в.в.э.», Кремлевия, 24 г. в.в.э., стр.9.

iii Вообще, все вохровские статистические материалы отличаются бесхитростной правдивостью... Прим. автора

вохровские вожди: Виссарионов, Никитов, Прежнев, Алексеев, великое множество их талантливых подручных привели великий вохровский народ-герой к несчетному количеству величайших побед. Производительность труда продолжала расти теми же фантастическими темпами. Конечно же, гениальные создатели великого вохровского Государства Тмутараканского были правы. А могут ли такие непревзойденные гении человечества быть неправы?

Производительность труда рабочих Государства Тмутараканского в 48 г. в.в.э., конечно же гораздо выше, чем производительность труда в Колумбовии. Ведь уже в 21 г. в.в.э. производительность труда Государства Тмутараканского была только в 2 раза меньше (Какой грандиозный скачок! По данным ЦСУ, до Первой великой вохровской революции производительность труда рабочих Государства Тмутараканского была более чем в 9 раз меньше (~11%) чем в Колумбовии). Наверное, дабы убедиться в том, что «социализм окончательно победил» загнивающий капитализм, стоит только заглянуть в статистический ежегодник ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.».

Но что мы узнаем из вохровской статистики?

«Производительность труда в промышленности по сравнению с Колумбовией в %:

4 г. до в.в.э. (территория царского Государства Тмутараканкого) ....~11

48 г. в.в.э. 40-50

В сельском хозяйстве (43-48 г. в.в.э.) .....~4 раз меньше

Итак, совершенно неожиданно для читателя почти через полвека, по данным ЦСУ, производительность труда в промышленности все еще в 2-2,5 раза меньше, чем в Колумбовии, а в сельском хозяйстве даже в 4 раза меньше!

Но бодрые вохровские апологеты не теряются ни при каких обстоятельствах. Они продолжают утверждать, что в отношении производительности труда вохровская экономика неслыханными темпами догоняет загнивающую колумбовскую экономику.

Ведь до Первой вохровской революции производительность труда в Государстве Тмутараканском составляла 11% таковой в Колумбовии, а ныне – 40-50%. Правда, за последние 27 лет с 21 г. по 48 г. в.в.э. вохровская производительность труда не догоняет Колумбовскую, топчется на одном месте. (В 21 г. в.в.э – 46-50%, а в 48 г. в.в.э. – 40-50%). Но об этом вохровцы предпочитают умалчивать. Они склонны сравнивать данные 48 г. в.в. э. и 4 г. до в.в. э.

Но вот беда: Сам великий Ильичев опровергает современных великих вохровских вождей и их подручных апологетов – статистиков. Вохровский специалист по вопросам производительности труда Большой[i] сообщает о следующих подсчетах великого Ильичева:

В довохровском Государстве Тмутараканском, в 8 г. до в.в.э, в фабрично-заводской промышленности работали 2,25 миллионов рабочих. Стоимость валовой продукции составила 4650,8 золотых вохриков.

Выработка одного рабочего – 2063 золотых вохриков в год.

В Колумбовии, в 6 г. до в.в.э., – 6,1 миллионов рабочих. Стоимость валовой продукции – 20.672 миллионов колумбаров. Выработка на одного рабочего – 3125 долларов или 6250 золотых вохриков.

По данным великого Ильичев,а производительность труда колумбовских рабочих втрое больше, чем у тмутараканских.[ii]

Автор (Большой) стыдливо замечает: «При сравнении последнего вывода с соответствующей публикацией ЦСУ Государства Тмутараканского следует иметь в виду, что Ильичев рассматривал в данном случае только фабрично-заводскую промышленность Государства Тмутараканского, а в расчетах ЦСУ учтена вся (то есть и мелкая) промышленность довохровского Государства Тмутараканского».

i «Бесплановое хозяйство» 49 г. в.в.э. № 4, «Вопросы сопоставления объемов промышленного производства», стр. 34-35.

ii Ильичев, Полное собрание сочинений, том 4, стр. 65.

Так вот где собака зарыта! Вохровский авторитет из ЦСУ перещеголял маститого академика Румилина в статистистически- шулерских приемах и даже вступает в противоречие с самим великим Ильичевым. Он сравнивает несравнимые величины – фабрично-заводскую промышленность Колумбовии с суммой фабрично-заводской и мелкой кустарной (наследием крепостнического и средневекового уклада Государства Тмутараканского)!

Он делает котлету наполовину из рябчика и лошади. А производительность труда фабрично-заводской промышленности Государства Тмутараканского была всего в 3 раза – а не в 9 раз – меньше, по подсчетам самого Ильичева. Это значит, что даже по подтасованным[i] данным ЦСУ, через полвека после великой вохровской революции, после того как были бесплатно использованы мировые достижения науки и техники (в основном из стран загнивающего капитализма), после того как великие вохровские владыки уже полвека заставляют трудящихся настолько туго затягивать пояса, что многие отправляются в лучший мир, – соотношение производительности труда в Колумбовии и в благоденствующем Государстве Тмутараканском остается почти тем же. Это – по фальсифицированным данным ЦСУ, с учетом того, что следует сравнивать соизмеримые величины: фабрично-заводскую промышленность Колумбовии с фабрично-заводской промышленностью Государства Тмутараканского, а не с какой-нибудь кустарной, деревенской промышленностью по производству лаптей, холстов, древесной смолы и т.п.

Большой слегка подправляет великого Ильичева, поскольку последний определял производительность труда по валовой, а не по «чистой» продукции[ii]. Большой пишет: «В статистическом сборнике Колумбовии за 6г. до в.в.э. приводятся данные как о стоимости валовой продукции (20672 миллиона колумбаров, так и о стоимости добавленной обработкой (в 7 г. до в.в.э.) – 8530,3 миллионов колумбаров. Если по данным, приведенным в статье Ворзора, вычесть из стоимости всей продукции сумму расходов на сырье, топливо и материалы (2917 миллионов вохриков), общая стоимость, добавленная обработкой, составила бы в 9 г. до в.в.э. в Государстве Тмутараканском 1734 миллионов вохриков, а в расчете на 1 рабочего – 770 вохриков против 1290 колумбаров или 2580 вохриков стоимости, добавленной обработкой, на 1 рабочего в Колумбовии. При этом методе производительность труда колумбовского рабочего была бы не в 3, а в 3,3 раза больше, чем у тмутараканского».

Для полноты картины, ниже, автор приводит высказывания выдающихся вохровских вождей и деятелей о производительности труда.

На девятом съезде Лейбов сообщает[iii]:

«В первые дни применения Третьей армии на фронте труда для того, чтобы заготовить кубический нежас[iv] дров, нужно было использовать 13-15, иной раз 20-30 красноармейцев. Цифра совершенно чудовищная. Говорят, что Зырянин один вырабатывал 1 кубический нежас дров, а тут 30 человек.

Но возьмите сводку I трудармии – из нее вытекает, что сейчас на 1 куб. нежас дров приходится 5,5 рабочих. Производительность мобилизованных крестьян ниже: там на 1 куб. нежас приходится 7 чк.

… Вот схема III трудармии: 40% показано людей, занятых на хозяйственно-административных постах, 21,5% – в суточных нарядах, караулах и пр., 15,5% – больных тифом; 23% – это был максимум, что можно было выжить из данной армии[v]…

…Везде, где был проделан сколько-нибудь крупный опыт применения частей для хоззадач, он показал, что этот путь правильный»[vi].

---

i Автор далее попытается установить истинное соотношение производительности труда в Государстве Тмутараканском и Колумбовии.

ii Кстати, высокоученые деятели из ЦСУ до сих пор определяют производительность труда по «чистой» продукции.

iii Стенограмма 9 съезда, 4 г. в.в.э., стр. 101-102, речь Лейбова

iv Около 8 куб. метров (примечание автора).

v После того как принудительная работа трудармейцев была упорядочена, производительность их труда была в 5,5: 0,23 = около 24 раз меньше производительности Зырянина (примеч. автора).

vi Крупнейший, второй по значению после великого Ильичева вождь Лейбов считает правильным путь, при котором производительность труда в 24 раза меньше нормальной (примеч. автора).

Один из влиятельных вохровских вождей Розенполев пишет[i]: «Если бы оказалось, что мы прогнали старых хозяев, наладили собственное управление промышленностью, поставили бы вместо старых фабрикантов свои ячейки, завкомы, приблизили к промышленности профсоюзы и не смогли бы дать крестьянам достаточного количество необходимых им продуктов и по цене, которая им доступна, крестьянство, – я здесь не пугают вас, а повторяю только слова Ильичева, которые все должны помнить – крестьянство скажет: рабочие, может быть, очень хорошие люди, а вохровская власть, может быть, очень хорошая власть, но управлять хозяйством они не умеют..

…А Ильичев думал тогда о производительности труда и писал по поводу коммунистических субботников следующее: видимо, это только начало, но это начало необыкновенно большой важности[ii]; это начало переворота более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии…. Коммунизм есть высшая против капиталистической производительность труда добровольных, сознательных, объединенных, использующих передовую технику, рабочих».

Горавиков и говорит[iii]: «В Варягии на лесных заводах за 8-ми часовой рабочий день одна рама вырабатывает 15 стандартов, а у нас при двойном количестве рабочих рама перерабатывает 8 стандартов…:»

Сергодзе говорит[iv]: «Расчитаны наши мощности, исходя из следующего: если колубовский рабочий может делать на 4 вохрика, то вохровский рабочий может сделать на 1 вохрик… Я взял лучшие заводы – автотракторную промышленность. Что же можно сказать о других заводах? Там дело гораздо хуже обстоит».

Большев констатирует[v]: «Надо сказать, что в деле максимальной отдачи станочного парка мы отстали от Колумбовии… Наши станки ещё плохо оснащены инструментом, приспособлениями, штампами, то есть всем тем, что резко увеличивает производительность станка и рабочего. Соотношение выпуска станков и приспособлений в колумбовской промышленности в ценностном выражении в некоторые годы доходит один к одному – 1:1,5, то есть колумбовцы не жалеют средств на выпуск большого количества приспособлений… В нашей же станкостроительной промышленности имеется один завод, выпускающий эти приспособления».

В резолюции Пленума ЦК от 4-12 июля 39 г. в.в.э. отмечается[vi]: «Невыполнение заданий по росту производительности труда является результатом медленного внедрения новой и плохого использования имеющейся техники, неудовлетворительной организации производства, неупорядоченного нормирования труда и зарплаты».

Шоференко признает[vii]: «Производительность труда на предприятиях нерудных строительных материалов крайне низка. Так, средняя производительность выработки бутощебеночных предприятий составляет~400 куб. метров на 1 рабочего, в то время, как на крупных механизированных предприятиях… выработка составляет 2500 м^3».

Курицын сообщает[viii]: «В Малоскифбассе в последнее время введено в процесс огромное количество средств механизации… Количество же рабочих не изменилось. На тысячу тонн добытого угля в 44 г. в.в.э. – 1100 челов., а в 24 г. в.в.э. – 1180 чк.».

---

i «Кривда», 9.10. 8 г. в.в.э., Розенполев, «О поднятой производительности труда».

ii Это действительно было «началом необыкновенно большой важности». За этим началом последовали грандиозные Темкинские пропагандистские спектакли «стабшовского движения», «ударничества», «социалистического соревнования», «бригад коммунистического труда» и пр.

iii Стенограмма 15 съезда, 11 г. в.в.э., речь Горавикова, стр. 917.

iv Стенограмма 17 съезда, 17 г. в.в.э., речь Сергодзе, стр.172.

v Стенограмма 18 съезда, 22 г. в.в.э., речь Большева, наркома тяжелого машиностроения, стр. 387.

vi «...В резолюциях и решениях», резолюция Пленума ЦК 4-12 июля 39 г. в.в.э., стр. 99.

vii Стенограмма 20 съезда, речь Шоференко, стр. 297.

viii Стенограмма Пленума ЦК 13-16 июля 44 г. в.в.э., речь Курицына, председателя комитета новой техники Совета Министров, стр. 266.

Сестриченко подтверждает то же о Гандкарском угольном бассейне[i]: «Производительность труда в Гандкарском угольном бассейне длительное время не росла, но даже снизилась на 0,8% в 43 г.в.в.э. по сравнению с 42 г. в.в.э.».

Однако обратимся к расчетам таких серьезных вохровских ученых как Румилин и другие[ii].Ниже сообщаются эти данные.

В довохровский период энерговооруженность рабочего составляла: Государство Тмутараканское – 123 лошадин. силы, Колумбовия – 319 лошад. сил, в Саксии на 50% выше, чем в Государстве Тмутараканском, а в Галлии и Латинии энерговооруженность в 3 г. до в.в.э. была даже ниже, чем в Государстве Тмутараканском. В этом же году выработка на 1 рабочего в обрабатывающей промышленности Колумбовии составляла 2764 вохриков, а в Государстве Тмутараканском – 1146 вохриков[iii].

Далее, по данным академика Румилина, рост производительности труда характеризуется следующей таблицей[iv].

Цензовая промышленность Государства Тмутараканского:

Годы в.в.э.	Число рабочих		Валовая продукция в ценах 10/11 г. в.в.э.			
	в тысячах	в %	в миллион. вохриков	В % к 1г. в.в.э.	На 1 рабочего	
					в вохриках	в %
4г. до в.в.э.	2592	100	10251	146	4000	148
1 г. в.в.э.	2596	100	7003	100	2698	100
4 г. в.в.э.	1223	47	1410	20	1153	43
5 г. в.в.э.	1298	50	2004	29	1544	57
6 г. в.в.э.	1199	46	2619	37	2184	81
7 г. в.в.э.	1480	57	4005	57	2706	100
8 г. в.в.э.	1698	65	4660	67	2744	102
9 г. в.в.э.	2119	82	7739	111	3652	135
10 г. в.в.э.	2481	96	11083	158	4467	166
11 г. в.в.э.	2651	102	12679	181	4783	177

Цензовая промышленность Государства Тмутараканского

Годы в.в.э.	Число рабочих		Валовая продукция в ценах 10/11 г. в.в.э.			
	в тысячах	в % к 11 г. в.в.э.	в миллион. вохриков	в % к 11г. в.в.э.	На 1 рабочего	
					в вохриках	в % к 11 г. в.в.э.
11 г. в.в.э.	[v]3377	100	13089	100	3876	100
12 г. в.в.э.	3699	109,5	16860	128	4558	117,7
13 г. в.в.э.	4154	123	21024	162	5104	133,7
14 г. в.в.э.	4996	147,9	27699	211,6	5544	143,0
15 г. в.в.э.	6037	178,8	34159	261	5658	146,0
16 г. в.в.э.	6951	205,8	38831	296,7	5586	144,1
17 г. в.в.э.	6901	204,4	42041	321,2	6023	157,2
18 г. в.в.э.	7404	219,3	50568	386,3	6830	176,2

i То же, речь Сестриченко, секретаря Гандкарского обкома, стр. 100.

ii «Вохровская социалистическая экономика (1г. – 41 г. в.в.э.)», стр. 121-195

iii По этим данным академика Румилина, отставание Государства Тмутараканского в довохровский период было не столь уж большим.

iv Индекс цен 10/11 г. в.в.э. – 1,82 к ценам 4 г. до в.в.э.

v С включением лесозаготовок и рыбной промышленности число рабочих увеличено на 27,3%, а продукция – на 6,6%.

Годы в.в.э.	Число рабочих		Валовая продукция в ценах 10/11 г. в.в.э.			
	в тысячах	в % к 11 г. в.в.э.	в миллион. вохриков	в % к 11г. в.в.э.	На 1 рабочего	
					в вохриках	в % к 11 г. в.в.э.
19 г. в.в.э.	8177	242,1	62129	474,7	7598	196,0
20 г. в.в.э.	8799	260,6	80900	618,1	9194	237,2
21 г. в.в.э.	9079	268,8	90200	689,1	9935	256,3

В 24-44 г. в.в.э., по данным этого же источника, производительность труда возрастает уже совершено фантастическими темпами, о чем свидетельствует ниже приводимая таблица:

Производительность труда в промышленности Государства Тмутараканского:

	Годы вел. вохровск. Эры			
	24	34	39	44
в % к 12 г. в.в.э.	343	470	679	1018
в % к 24 г. в.в.э.	100	137	1980	297

Итак, по приведенным данным Румилина и других, наибольшее падение производительности труда в промышленности наблюдалось в 4 г. в.в.э. и составляло – 29% производительности труда в 4 г. до в.в.э., к 9-10 г. в.в.э. производительность достигает довохровской, что выглядит достаточно правдоподобно. В период рестэпа и производительность труда, и реальная зарплата в действительности в течение 5-6 лет примерно приблизилась к довохровской. В предыдущей главе было показано, что к 12 г. в.в.э. доля потребления в национальном доходе приближалась к нормальной для стран загнивающего капитализма и составляла около 60% национального дохода.

Это свидетельствует о том, что хозяйство Государства Тмутараканского в период рестэпа развивалось в сторону увеличения производства предметов потребления.

Начиная с 11 г. в.в.э., производительность труда развивается фантастическими темпами и к 44 г. в.в.э. о возрастает в 10,18 х 1,177 = 12 раз по сравнению с 11 г. в.в.э. и в (12х1,77)/1,48 = 14,3 раза по сравнению с 4 г. до в.в.э. Это неумолимо следует из приведенных выше трех таблиц.

Далее, по данным ежегодника ЦСУ «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.», производительность труда с 44 г. в.в.э. до 48 г. в.в.э. возрастает еще в 1,2 раз, то есть всего в 14,4 раз по сравнению в 11 г. в.в.э., в 17,1 раз по сравнению с 4 г. до в.в.э. и в 12,3 раза по сравнению с 12 г. в.в.э.

Правда, между старыми и новыми вохровскими данными есть некоторая неувязка. По данным статистического ежегодника, производительность труда в промышленности выросла в 11,1 раза по сравнению с 12 г. в.в.э. и в 13,7 раза по сравнению с 4 г. до в.в.э. Такая неувязка в конце концов простительна. Точнейшая и правдивейшая вохровская статистика с годами совершенствуется и становится «еще точнее и правдивее».

Для полноты картины следует добавить, что по данным статистического ежегодника «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.» и в сельском хозяйстве дела обстоят блестяще, хотя не настолько, как в промышленности (где производительность труда выросла не то в 17,1, не то в 13,7 раз, что поистине грандиозно). Но все же очень хороша производительность труда в общественном секторе сельского хозяйства: в 48 г. в.в.э. по сравнению с довохровским периодом она выросла более, чем в 5 раз. Итак, все обстоит как нельзя более блестяще. Но… почтенный академик Румилин разоблачает сам себя. Он делает открытие[i], что «чистая продукция, или народный доход, как и следовало ожидать, растет у нас, как и везде, медленнее валовой продукции», и тут же в доказательство приводит таблицу элементов издержек в 16 г. и 39 г. в.в.э.

i Румилин, «Очерки социалистической экономики», стр. 234-235.

Элементы издержек в %

	Годы вел. вохр. эры	
	16	**39**
1. Материалы	47,5	66,1
2. Топливо и энергия	6,0	6,2
3. Денежные расходы (услуги)	7,4	3,1
Итого 1-3	60,9	75,4
Амортизация	3,5	3,4
Всего материальн. затрат (с)	64,4	78,8
Зарплата (&)	30,0	19,8
Начисления на зарплату	5,6	1,4
Всего издержек с+&	100,0	100,0

Далее Румилин приводит показатели объемного роста промышленности

Годы вел. вохр. эры	Основные фонды в млрд. вохриках		Рабочая сила в тысячах		Продукция в млрд. вохриках в ценах 10/11 г. в.в.э.			
					валовая		Чистая	
	абсолютн.	в %	абсолютн.	в %	абсолютн.	%	абсолютн.	%
12	10,7	100	5600	100	21,5	100	10,1	100
16	25,9	242	8000	143	43,3	209	19,4	192
21	57,2	535	10112	181	95,5	446	39,8	393
24	83,1	777	10967	196	138,9	646	64,3	675
29	81,6	763	9508	170	127,5	593	46,9	444
34	127,9	1195	14144	253	240,6	1119	81,1	802
39	219,1	2048	17367	310	444,8	2069	136,1	1350
40	243,2	2273	18457	330	492,4	2290	147,7	1460

Воспользуемся «открытием» Румилина, которое известно экономистам стран загнивающего капитализма уже десятки лет: они рост продукции, народного дохода и производительности труда учитывают не по не сопоставимому показателю валовой продукции, а по «чистой» продукции.

За 28 лет, с 12 по 40 г. в.в.э., численность рабочих выросла в 3,3 раза, а чистая продукция – в 14,6 раз. Следовательно, производительность труда выросла в 14,6:3,3 = 4,4 раза, а не в 7,26 раза по данным ежегодника «Народное хозяйство за 40 г. в.в.э.» (стр. 40).

Только за счет этого трюка рост производительности труда завышен в 1,65 раза.

Но основное не в этом. Ведь основная цель любой нормальной экономической системы состоит в том, чтобы производить предметы потребления в конечном счете. Производство средств производства организуется для того, чтобы в конечном счете производить предметы потребления, и наибольшая эффективность экономической системы состоит в том, чтобы с наименьшим количеством средств производства и, кстати, средств потребления производить наибольшое количество предметов потребления. А что же наблюдается в вохровской промышленности? По данным статистического ежегодника ЦСУ «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.», удельный вес производства средств производства (группа А) и производства предметов потребления (группа Б), исчисленная по данным валовой продукции этих подразделений в сопоставимых оптовых ценах предприятий с исключением суммы налога с оборота, вышедших через сырье в стоимость отдельных видов продукции легкой и пищевой промышленности – следующий в % в том числе:

Годы велик.в.эры	Валовая продукция промышленности	Производство средств производства «гр А»	Производство предметов потребления «гр. Б»
4 г. до в.в.э.	100	35,1	64,9
1 г. в.в.э.	100	38,1	61,9
4 г. в.в.э.	100	30,8	69,2
12 г. в.в.э.	100	39,5	60,5
21 г. в.в.э.	100	57,8	42,2
24 г. в.в.э.	100	61,2	38,8
29 г. в.в.э.	100	74,9	25,1
34 г. в.в.э.	100	68,8	31,2
39 г. в.в.э.	100	70,5	29,5
42 г. в.в.э.	100	72,0	28,0
43 г. в.в.э.	100	72,0	28,0
44 г. в.в.э.	100	72,5	27,5
45 г. в.в.э.	100	73,1	26,9
46 г. в.в.э.	100	73,7	26,3
47 г. в.в.э.	100	74,5	25,5

По данным академика Румилина, за 28 лет, с 12 г. по 40 г. в.в.э., чистая продукция увеличилась в 14,6 раз при увеличении рабсилы в 3,3 раза.

Но в 12 г. в.в.э. удельный вес производства предметов потребления составлял – 60,5%, а в 40 г. в.в.э. – только 28,5%. Следовательно, производство «предметов потребления» увеличилось только в 6,85 раза при увеличении общего количества рабочих в 3,3 раза. Следовательно, производительность труда рабочих промышленности, истинная производительность труда (если конечной целью считать производство предметов потребления, а не средств производства или средств потребления) повысилась к 40 г. в.в.э. не в 7,26 раз в соответствии с данными ежегодника ЦСУ, не в 4,4 раза, ежели ввести поправку Румилина на «чистую» продукцию, а примерно в 2 раза. Но это ещё не всё.

По данным Животнова[i] прибыль по отраслям промышленности в миллион вохриков распределялась следующим образом:

Черная металлургия ..... +380

Цветная металлургия ..... +310

Угольная промышленность ..... -560[ii]

Промышленность стройматериалов .... +80

Легкая промышленность ..... +1620

Пищевая промышленность..... +1430

Рыбная промышленность ..... +120

Львиная доля прибыли приходится на производство предметов потребления. Следовательно, если определить удельный вес предметов потребления по стоимости, а не по оптовым ценам, которые для предметов потребления выше стоимости, то удельный вес производства предметов потребления будет еще меньше.

Так рушатся вохровские сказки о фантастическом росте производительности труда в вохровской промышленности.

---

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э. № 6, Животнов, «Роль госбюджета в распределении общественного продукта», стр. 49.

ii Знак (-) обозначает убыток.

Некоторые серьезные экономисты из стран загнивающего капитализма пытались объективно на основании материалов по вохровской статистике промышленности и труда сравнить производительность труда в Государстве Тмутараканском и Колумбовии.

Наиболее серьезной попыткой следует считать работу колумбовского экономиста Гейленсона«Производительность труда в промышленности Государства Тмутараканского и Колумбовии».

Гейленсон пишет: «Вохровский индекс объема производства, на основе которого составлен индекс производительности труда, был подвергнут критике за преувеличение роста «реальной продукции». Разумеется, завышение объема производства отражается также на завышении индекса производительности труда. На основе имеющихся колумбовских исчислений индекса объема производства вохровской промышленности можно сказать, что за период 12-20 г. в.в.э. среднегодовой рост производительности труда составил от 4,5 до 5,5% по сравнению с цифрой 10,8%. Поэтому к официальному индексу производительности труда следует относиться с осторожностью» (стр. 30).

«После 20 г. в.в.э. объем статистических данных по вопросам производительности труда подвергался все большим ограничениям, так что уже к 34 г. в.в.э. не публиковалось почти никаких сведений, которые позволили бы самостоятельно вычислить уровень повышения производительности труда на основе отраслевых показателей. По-видимому, политикой вохровских властей в большей мере стало замалчивание, чем фальсификация данных» (стр.38).

Следует отметить, что при наличии большой эрудиции Гейленсона в рассматриваемом вопросе выводы его при сопоставлении производительности труда в Государстве Тмутараканском и Колумбовии весьма дефектны, так как он лишен возможности количественно учесть параметры качества соответствующих изделий. Гейленсон касается только вопроса о качестве обуви. Он пишет: «За прошедшие годы в Колумбовии производится более широкий ассортимент товаров в смысле материала, фасонов и размеров… количество фасонов американской обуви несомненно снижает производительность труда в Колумбовии по сравнению с тем уровнем, который был бы достигнут, если бы производство в Колумбии было бы по ассортименту близко к тмутараканскому» (стр. 43). И далее Гейленсон пишет: «Как бюро статистики Колумбовии, так и ЦСУ строят свои текущие индексы производительности труда с учетом лишь числа рабочих(!!).

Выше автор показал, что даже в настоящее время, спустя почти полвека после великой вохровской революции, качество тмутараканской промышленной продукции намного хуже колумбовской. Количественно, по отдельным видам промышленной продукции различия в качестве выражаются значительными цифрами. Так, например, ходимость тмутараканских шин по крайней мере втрое меньше колумбовских. Моторесурс, то есть время службы тмутараканских моторов, в 2,5-3 раза меньше колумбовских. Надежность автомобилей тракторов, сельскохозяйственных и других машин также в 3 и более раза ниже колумбовских.

В третьей главе «Введения…» было также показано, что производительность труда при ремонте автомобилей тракторов и всякого рода машин на единицу работы в десять и более раз ниже производительности труда на единицу работы при изготовлении новой машины в Государстве Тмутараканском. Гейленсон не учел и не мог учесть значительное понижение производительности труда в масштабе всего хозяйства за счет ничтожного применения новой техники.

Гейленсон ни учел и не мог учесть, что в первые 10-20 лет после Второй великой вохровской революции, то есть как раз в рассматриваемый им период, в Государстве Тмутараканском в качестве готовой продукции выпускалось огромное количество брака. Все же автор считает полезным ниже привести данные Гейленсона по сопоставлению производительности труда в Колумбовии и Государстве Тмутараканском.

Производительность труда в угольной промышленности

	Государство Тмутараканск. 22 г. в.в.э.	Колумбовия 23 г. в.в.э.
Добыча угля в тысячах тонн	132900	405130
Число рабочих в тысячах	321,8	514,9
Годовая добыча на 1 рабочего в тоннах	315	787

Производительность труда в Государстве Тмутараканском – 40% к производительности труда в Колумбовии.

Если учесть число дней, проработанных за год, то получается следующая картинка.

	Государство Тмутараканск. 22 г. в.в.э.	Колумбовия 23 г. в.в.э.
Число дней, проработ. за год, в тыс.	113886	95738
Дневная добыча угля на 1 рабочего в тоннах	1,17	4,23
Дневная производительность труда в % в Колумбовии		28

Производительность труда Государства Тмутараканского в % к Колумбовии в 34 г. в.в.э. (стр. 97):

Годовая выработка -30[i]

Дневная выработка -23[i]

Выше было показано, что по сообщению крупного вохровского функционера Курицына, производительность труда в самом крупном угольном бассейне страны с 24 по 44 г. в.в.э. практически не возросла, несмотря на введение огромного количества средств механизации (примечание автора).

Сравнение состава рабочей силы в одной из шахт Пенсильванской компании «Питсбург Наул» и на шахте им. Ильичева, по данным 24 г. в.в.э., (стр. 96) – в % ко все занятым:

	Государство Тмутарак.	Колумбовия
Загрузка, погрузка, взрывные работы, крепление	27,2	49,6
Подземная транспортировка	13,8	17,5
Обслуживание машин	11,0	4,8
Вентиляция и техника безопасности	4,1	5,1
Ремонт, уборка и т.д.	6,7	4,3
Подъемные работы, наземная погрузка	4,8	6,2
Все прочие виды наземной работы, включая административный штат	30,1	11,3

Автор этого сравнения показывает, что в то время, как на вохровской шахте 165 человек технического и административного персонала, в колумбовской насчитывалось – 15 чк., а конторских работников на колумбовской шахте оказалось – 8 чк против 67 чк на вохровской шахте

Далее Гейленсон приводит данные журнала «Уголь» за март 24 г. в.в.э. (стр. 3) о структуре рабочих во всей угольной промышленности[ii]

---

i Из сопоставления Гейленсона следует, что разрыв в производительности труда с 23 по 34 г. в.в.э. увеличился. Если в 23 г. в.в.э. дневная производительность труда составляла 28% по отношению к Колумбовии, то в 34 г. в.в.э. она упала до 23% производ. труда в Колумбовии.

ii При одинаковом количестве рабочих, основных рабочих-забойщиков, определяющих общую производительность шахты, в Колумбовии в 1,75 раза больше, чем в Государстве Тмутараканском.
Производительность труда уменьшается за счет огромного количества административного и конторского персонала

В % ко всем занятым	Государство Тмутарак. 21 г. в.в.э.	Колумбовия 23 г. в.в.э.
Рабочие в забое	36	63
Другие рабочие на подземных работах	41	23
Рабочие на поверхности	29	14

Производительность труда в железнодорожной промышленности

	Государство Тмутарак. 21 г. в.в.э.	Колумбовия 23 г. в.в.э.
Добыча железной руды, в тысячах тонн	27770	52599
Годовая добыча одного рабочего, в тоннах	817	2406
Производительность труда Госуд. Тмут. по отношению к Колумбовии, в %	34	100

По имеющемуся вохровскому сопоставлению, производительность труда 21 г. в.в.э. была 26% от уровня Колумбовии. (стр. 103)[i]

Производительность труда в черной металлургии (стр. 138)

Сопоставление уровней производительности труда

	Колумбовия 23 г. в.в.э.	Государство Тмутарак. 21 г. в.в.э.
1. Производство чугуна в милл. тонн	32,0	14,5
Среднее число рабочих в доменн. пр-ства, в тысяч.	19,5	21,0
Выпуск продукции на 1 рабочего, в тоннах	1641	690
Индекс производительности труда	100	42
2. Производство стальн. слитк. и гор. проката мил.т.	84,2	29,2
Среднее число рабоч., занятых в сталилит. и проката (тыс.)	346,1	316,8
Выпуск стали и проката на 1 рабоч, в тоннах	212	92
Индекс производительности труда	100	43

Число рабочих, обслуживающих немеханизированную доменную печь в Колумбовии – 102 чк, а механизированную – 75-85 чк. (в 13 г. в.в.э.). Соответствующие цифры по доменным печам в Государстве Тмутараканском составляли от 300 до 400 чк. и от 200 до 240 чк.[ii]

Большая домна в Магнитске обслуживалась 150 рабочими, домны в Ковальске и Овсекаме – 195 рабочими. Для подобных домен в Колумбовии требовалось 95 чк.[iii]

По сравнению с 75-85 рабочими, обслуживающими колумбовские механизированные домны, приводились следующие данные за 21 г. в.в.э. по отдельным вохровским домнам: № 7 и № 8 в Феликсо-

---

не только в шахте, но во всех звеньях Управления, вплоть до Министерства. Кроме того, производительность труда в огромной степени снижается и за счет большой зольности, потерь, нерациональных перевозок нерационального использования угля, что Гейленсон не смог учесть.

i В разделе третьем главы 3 «Введения...» было показано, что потери и слабое обогащение руды еще более уменьшают производительность труда (примечание автора).

ii «Вохровская металлургия», 21 г. в.в.э., № 2, стр. 3.

iii «Проблемы бесхозяйственности», 24 г. в.в.э., № 11-12, стр. 102.

ве – 192 чк.; № 1 и № 2 на заводе им. Климова – 180 чк.; № 1 и № 2 Авозетали – 204 чк.; № 1 и № 2 в Прямом Роге – 224 чк.[i]

Проводится следующее сопоставление[ii].

	Завод в Колумбовии в районе Питсбурга, 20 г. в.в.э.			Новый Тмутараканский завод 24 г. в.в.э.		
	производ-сть милл. тонн	Число рабочих	Всего занятых	производ-сть мил. тонн	Число рабочих	Всего занятых
Все цехи	-	5234	5974	-	11580	13508
Домен. Цехи	1,5	376	448	1,5	498	560
Мартены	2,5	1494	1694	1,7	1474	1636
Прокатные станы	1,7	2058	2354	1,2	2692	2944

В 20 г. в.в.э., в Колумбовии в «Инлэнд стил компани» 7 мартеновских печей обслуживали – 260 чк, а на Овескамском заводе 6 печей обслуживали 1070 чк[iii].

Для обслуживания мартеновских печей мощностью в 150 тонн, в Магнитске и Овескаме требовалось 100 чк, в Ковальске – 95 чк. В Колумбовии подобные печи обслуживались в среднем в 21 г. в.в.э. – 32 рабочими[iv]. Число рабочих, обслуживающих одну мартеновскую печь в Колумбовии (19 г. в.в.э.), составляло – 35. Сопоставимые данные по Ковальску и Магнитску составляли 128 рабочих, по Югостали – 165 рабочих[v].

Гейленсон считает, что вышеизложенные вохровские расчеты должны приниматься с оговоркой. Во многих случаях они носили пропагандистский характер и поэтому можно считать, что принимались не типичные цифры. Так, Вингартен[vi] сообщает, что число рабочих, обслуживавших мартеновскую печь, в 19 г. в.в.э., колебалось от 92 рабочих в Феликсове до 246 на заводе имени Сергодзе.

Далее Гейленсон показывает, что удельный вес рабочих, занятых на основных работах и цехах, относительно мал (стр. 136, 145).

Исчисленное число основных рабочих, занятых в черной металлургии Государства Тмутараканского:

Годы великой вохр. эры	Среднегодовое число рабочих в тысячах	Исчисленное число основных рабочих	Основные рабочие в % к общему числу рабочих
16	253,1	111,3	44,0
17	281,5	125,0	44,4
18	306,1	125,8	41,1
19	315,5	134,4	42,6
20	310,7	146,8	47,2
21	309,0	131,9	42,7

Затраты на рабочую силу на 1 тонну, в вохриках (в 18 г. в.в.э.)

	Чугун	Мартеновская сталь	Обычные сортименты стали
Производствен. рабочие	3,02	5,93	10,09
Вспомог. и обслужив. рабочие	1,29	3,29	2,99

i Хайченко, «Стабшовское движение и освоение техники в черной металлургии», стр. 91.
ii «Проблемы бесхозяйственности», 24 г. в.в.э., № 11-12, стр. 102.
iii «Бесплановое хозяйство», 20 г. в.в.э., № 9-10, стр. 39.
iv Арокалов «Производительность труда в черной металлургии Государства Тмутараканского», стр. 81.
v «Бесплановое хозяйство», 20 г. в.в.э., № 9-10, стр. 39.
vi Вингартен, «Экономика и планирование черной металлургии», стр. 403.

	Чугун	Мартеновская сталь	Обычные сортименты стали
Накладн. расходы, соцстрах	1,93	4,17	5,24
Прочие затраты …..	0,73	2,00	1,65
Оплачив. отпуск и т.п.	0,02	0,04	0,38
Всего	6,99	15,43	20,35

Состав рабочих по видам работ в % к общему числу занятых[i]

	Колумбовск. завод в 19-20 г. в.в.э.	Вохровский завод в 24 г. в.в.э.
Металлургические цехи	73,1	38,0
Ремонтные мастерские	5,0	11,3
Электростанции	3,6	6,2
Лаборатория и техконтроль	1,7	4,8
Техника безопасности	0,2	0,6
Транспорт	12,7	30,9
Медперсонал	1,5	3,2
ИТР	0,5	1,2
Управление	1,7	3,8

Производительность труда в машиностроении

Гейленсон приводит индексы производительности труда, опубликованные официальными вохровскими источниками и исчисленные на основе данных Machinory Yndex в Колумбовии.

Индексы производительности труда в машиностроении Государства Тмутараканского (стр. 153)

Годы велик. вохр. эры	Индексы отдельных показателей, которые приведены в различн. официальн. источниках	Индекс, исчисленный на основании официального индекса объема производства.	Индекс, исчисленный на основе данных Machinory Yndex Гершенкрона
12	100	100	100
13	117,6	112,3	120,3
14	124,9	124,3	126,7
15	139,5	157,6	109,4
16	157,4	153,2	87,4
17	190,1	186,9	101,4
18	221,1	220,0	114,1
19	252,1		
20	131,5		
21	330,4	344	122,4
22	373	364	

Проф. Хаджисон, по данным Machinory Yndex, весьма ориентировочно подсчитал, «что вся продукция вохровской машиностроительной промышленности в 21 г. в.в.э., выраженная в колумбаровых ценах 23 г. в.в.э., составляет, примерно 34% общей продукции колумбовской машиностроительной промышленности в 23 г. в.в.э.

i «Проблемы бесхозяйственности» 24 г. в.в.э., № 11-12, стр. 102.

Исходя из это, производительность труда в Государстве Тмутараканском следует оценивать в пределах от 23 до 27% от уровня производительности труда в Колумбовии в 23 г. в.в.э. (стр. 155).

Согласно вохровским оценкам, производительность труда в Государстве Тмутараканском составляла от 41,4 до 48,9% по сравнению с колумбовской. В тмутараканской экономической литературе наиболее часто встречается приведенная выше цифра – 41,4%.

Одно из сопоставлений, основанных на специально исчисленном соотношении вохрика и колумбара, показало, что производительность труда при производстве вохровского железнодорожного оборудования составляла в 20 г. в.в.э. – 31% от производительности в Колумбовии в 13 г. в.в.э. (стр. 162).

Сопоставление уровней производительности труда в тракторостроении (стр. 165):

	Госуд. Тмут. 20 г. в.в.э.	**Колумбовия 23 г. в.в.э.**
Стоимость валовой продукц. в млн. колумбаров	195,3	157,0
Число рабочих, в тысячах	67,7	31,3
Выработка на 1 рабочего, в колумбарах (23 г. в.в.э.)	2885	5016
Производительность труда в Госуд. Тмутарак. в % к Колумбовии	58	100

В начале 31 г. в.в.э. затраты на один трактор на Виссарионовградском заводе были в 2 раза больше, чем в 24 г. в.в.э. на Молайском заводе сельскохозяйственного машиностроения. По всей тракторостроительной промышленности производительность труда была ниже чем в 24 г. в.в.э.[i]

Сопоставление данных о производительности труда в сельскохозяйственном машиностроении

	Госуд. Тмут. 20 г. в.в.э.	**Колумбовия 23 г. в.в.э.**
Стоимость валовой продукц. в милл. колумбарах	167,7	118,9
Число рабочих, в тысячах	78,9	27,8
Выработка на 1 рабочего, в колумбарах 23 г. в.в.э.	2125	4277
Производительность труда в Госуд. Тмутар., в % к Колумбовии	50	100

В одном вохровском исследовании[ii] производительность труда в этой отрасли оценивается в 20 г. в.в.э. в пределах 41,8% к уровню Колумбовии в 13 г. в.в.э.

Производительность труда в Колумбовии с 13 г. по 28 г. в.в.э. возросла на 17,8%.

Уровни производительности труда в промышленности тяжелого строительного оборудования.

	Госуд. Тмут. 23 г. в.в.э.	**Колумбовия 23 г. в.в.э.**
Стоимость валовой продукц. в милл. колумбарах	20,0	104,1
Число рабочих, в тысячах ….	21,5	173
Выработка на 1 рабочего, в колумбарах 23 г. в.в.э.	930	6017
Производительность труда в Госуд. Тмутар. в % от Колумбовии	15	100

Производительность труда в автомобильной промышленности

	Госуд. Тмут.		**Колумбовия 23 г. в.в.э.**
	20 г. в.в.э.	**21 г. в.в.э.**	
Стоимость валовой продукц. в колумбарах миллион.	166,4	234,0	2124,9
Число рабочих, в тысячах	29,3	35,0	159,0

i «Бесплановое хозяйство», 31 г. в.в.э., № 1, стр. 48.

ii К. Ворошенко, «Производительность труда в машиностроении и металлообрабатывающей промышленности Государства Тмутараканского», стр. 204.

	Госуд. Тмут.		Колумбовия
	20 г. в.в.э.	21 г. в.в.э.	23 г. в.в.э.
Выработка на 1 рабочего, в колумбарах 23 г. в.в.э.	5679	6686	1336 4
Производительность труда в Госуд. Тмутарак. в % к Колумбовии	42	50	100

Согласно одному вохровскому источнику[i], производительность труда в автомобильной промышленности Государства Тмутараканского в 20 г. в.в.э. составляла 39,4% Колумбовии в 13 г. в.в.э.

Гейленсон подчеркивает (стр. 182), что в 21 г. в.в.э. на 1 рабочего в Государстве Тмутараканском приходилось производство 2,3 автомобиля в год, а в Колумбовии в 23 г. в.в.э. – 8,2 автомобиля. Исходя из этих расчетов, производительность труда в Государстве Тмутараканском, в 21 г. в.в.э. составляла 28% производительности труда в Колумбовии в 23 г. в.в.э.[ii]

Сопоставление уровней производительности труда в хлопчатобумажной промышленности

	Госуд. Тмут. 21 г. в.в.э.	Колумбовия 23 г. в.в.э.
Производство хл.-бум. пряжи, в тыс. тонн	476,5	1427
Численность рабочих в прядильн.	168700	243000
Годовая выраб. на 1 раб. в килограм.	2825	5872
Сравнит. показатели произв. труда в %	48	100
Производство х-б тканей в млн м!	2672	7563
Численность рабочих в ткачестве…	253100	166000.
Годовая выработка 1 рабоч. (в квадр.метра	10557	45560
Сравнит. показат. производительн. в %	23	100

Вохровские исчисления сравнительного уровня производительности (Колумбовия = 100)

Сравниваемые годы в.в.э.		Единица измерения	Вохровский индекс по отношении к Колумбовии
Госуд. Тмутарак.	Колумбовия		
Прядение 23	21	Килогр. в год	49
20	19	Килогр. в год	44
22	19	Килогр. в год	50

i К. Ворошенко «Производительность труда в машиностроении...», стр. 204.

ii Колумбовец Гейленсон весьма внимательно рассмотрел и исследовал вохровские статистические и экономические материалы. Однако, будучи незнаком с вохровской системой и экономикой, он не подозревает, что вохровская и колумбовская продукция промышленности совершенно несравнимы по качественным параметрам. Поэтому он наивно считает, что если на тмутараканского рабочего приходится 2,3 автомобиля в год, а на колумбовского – 8,2 автомобиля, т. производительность труда тмутараканских рабочих составляет – 28% колумбоских. Исходя из этого принципа, и Гейленсон, и «скептики» из Machinory Yndex оценивают вохровскую промышленную продукцию в колумбарах. Если на секунду представить себе, что вохровские автомобили, тракторы и другую промышленную продукцию, реализуемую внутри Государства Тмутараканского, привезли бы для реализации в Колумбовию, то это продукцию невозможно было бы сбыть в Колумбовии по любым низким ценам, в колумбарах.
В разделе 27 главы третьей автор показал, что в общем балансе трудовых затрат для производства и эксплуатации тмутараканского автомобиля затраты на его изготовление составляют – 1,4%, а на текущий и капитальный ремонт – 53,2%. Автомобили, занятые в сельском хозяйстве, приходят капитальный ремонт через 2-2,5 года и стоимость этого капитального ремонта составляет 50-70% стоимости новой машины, но межремонтный пробег после ремонта сокращается на 30-40%. Это означает, что за 2-2,5 года, автомобиль, по существу, полностью амортизуется. Таково же положение с тракторами, экскаваторами, сельскохозяйственными машинами, станками и прочим оборудованием, что показано автором в третьей главе «Введения...». Если бы Гейленсон смог сопоставить трудовые затраты на изготовление машин и их ремонты за весь период эксплуатации (при условии равных периодов эксплуатации во времени), то оказалось бы, что производительность тмутараканцев намного ниже приведенных Гейленсоном данных (примечания автора).

Сравниваемые годы в.в.э.		Единица измерения	Вохровский индекс по отношении к Колумбовии
Госуд. Тмутарак.	Колумбовия		
Ткачество 23	21	Квадр. метров в год	38
20	19	Килогр. в год	40
20	19	Метров в год	42

Исследование колумбовской хлопчатобумажной промышленности, проведенное во время Второй мировой войны саксами, показало, что 1 ткач обслуживает в среднем от 32 до 60 станков. Вохровские данные[i] показывают, что в среднем один рабочий ткач обслуживает 7-20 станков-автоматов или 4-6 неавтоматических станков.

В 23 г. в.в.э. на вохровских текстильных фабриках среднее число обрывов на 1000 веретено-часов достигало 120-150, а в Колумбовии – от 27 до 45.

Обувная промышленность (стр. 222)

Гейленсон отмечает, что в Государстве Тмутараканском не вырабатывалась обувь многих специальных типов. Редко имеется в наличии полный набор стандартных типов обуви. С другой стороны, в Колумбовии дифференциация изделий выражается в большом разнообразии обуви по видам и стилям.

Сопоставление уровней производительности труда (стр. 227)

	Госуд. Тмут. 23 г. в.в.э.	Колумбовия 23 г. в.в.э.
Продукция обуви в милл. пар	200	435,3
Число рабочих, в тысячах	236,3	236,9
Годовая выработка обуви на 1 рабочего	846	1837
Сравнит. показат. производ. труда в %	46	100

Производство свекловичного сахара

Сравнение уровней производительности труда

	Госуд. Тмут. 22 г. в.в.э.	Колумбовия 23 г. в.в.э.
Продукция сахарн. песка в тоннах	2507100	1472169
Число рабочих	85700	1040
Выработка на 1 рабочего	29,3	141,6
Сравнит. показат. производ. труда в %	21	100

Согласно вохровскому сопоставлению данных по обоим странам[ii], за 21 г. в.в.э. производительность труда в Государстве Тмутараканском составляла 26% производительности труда в Колумбовии.

i П. Прямоногов, «Экономические очерки промышленности Государства Тмутараканского», стр. 135.
ii Офалуский Л.В., «Производительность труда в сахарной промышленности», стр. 314.

Вохровские сравнительные показатели производительности труда

Виды продукции	Годы сопоставления	Производ. Госуд. Тмутарак. в % к Колумбовии
Химпродукты	Госуд. Тмут. – 20; Колумб. – 21 22 г. в.в.э. для обоих	[i]45 [ii]36
Серная кислота	Госуд. Тмут. – 21; Колумб. – 21 г. в.в.э.	[iii]40
Электромашины	Госуд. Тмут. – 20; Колумб. – 23 г. в.в.э.	[ii]84
Станки	Госуд. Тмут. – 19; Колумб. – 13 г. в.в.э.	[iii]33
Бумажн. пром.	Госуд. Тмут. – 19; Колумб. – 13 г. в.в.э.	[iv]31
Полиграфич. пром.	Госуд. Тмут. – 19; Колумб. – 13 г. в.в.э.	[iv]30

Производительность труда в Государстве Тмутараканском за 34 г. в.в.э.

Гейленсон отмечает, что ввиду скудности вохровских статистических данных за последние годы по большинству рассматриваемых отраслей промышленности можно сделать только общий обзор за период с 21- 23 по 34 г. в.в.э.

Добыча угля ..... 30% производительности в Колумбовии.

Добыча железной руды ..... По-видимому, производительность довоенная.

Чугун и сталь ..... По-видимому, довоенная.

Хлопчатобумажная промышленность ..... По-видимому, довоенная.

Обувная промышленность..... Понизилась на 5,7%.

Производство свекловичного сахара..... Может быть, несколько выше 21%

Машиностроение..... Производительность довоенная.

Производительность труда в сельском хозяйстве

В главе III в разделах 23 и 27 автор привел достаточное количество данных о хаотическом состоянии сельского хозяйства в Государстве Тмутараканском. В открытой статистической отчетности, по существу, отсутствует документированное сопоставление сравнительных показателей производительности труда в отдельных отраслях довохровского и вохровского сельского хозяйства.

В статистическом ежегоднике ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» указывается, что валовая продукция сельского хозяйства по сравнению с 4 г. до в.в.э. увеличилась в 2,5 раза, а число работников уменьшилось более чем в 2 раза и, следовательно, за полвека производительность труда в тмутараканском сельском хозяйстве увеличилась более чем в 5 раз (!!)

Между тем, в настоящее время, как показал автор в третьей главе, производительность труда в общественном секторе сельского хозяйства едва ли превышает таковую в примитивном подсобном хозяйстве кахов и вээнов и в 13 раза меньше производительности труда в Колумбовии (по данным ЦСУ

i «Бесплановое хозяйство», 23 г. в.в.э., № 3, стр. 151.
ii Институт экономики Академии наук, «Производительность труда в промышленности», стр. 10-11.
iii «Проблемы бесхозяйственности» 23 г. в.в.э., № 2, стр. 41.
iv «Бесплановое хозяйство», 20 г. в.в.э., № 11, стр. 62.

за 48 г. в.в.э., производительность вохровского сельского хозяйства в 48 г. в.в.э. меньше колумбовской в 4 раза).

Как же получилось такое несоответствие?

Примем, что данные ЦСУ о валовой продукции, как отмечается в сборнике, «в весе, оприходованном первоначально хозяйствами», соответствует действительности и валовая продукция, опять-таки, «в весе, оприходованном первоначально хозяйствами», в 2,5 раза больше чем в 4 г. до вохровской эры. Но ведь известно, что благодаря бесхозяйственности и частично вследствие очковтирательства соответствующих учреждений и хозяйств за вычетом сгнивших овощей, зерна и животноводческой продукции фактический объем в потребленной валовой продукции составляет ~ 75% «первоначально оприходованной.»

Объем продукции, произведенной в общественном секторе, составляет 17 – 70% всей произведенной в сельском хозяйстве продукции Государства Тмутараканского. Следовательно, с учетом этих поправок объем валовой продукции общественного сектора сельского хозяйства в 48 г. в.в.э. только в 1,25 раза больше чем в 4 г. до в.в.э..

Количество самодеятельного населения в сельском и лесном хозяйстве составляло в 4 г. до в.в.э. 67,2 миллиона человек[i].

По данным автора, приведенным в 27 разделе третьей главы «Введения…», в общественном секторе сельского хозяйства было занято 34 миллиона работников.

Следовательно, «видимая производительность» труда увеличилась примерно в 2,5 раза.

Но при расчете производительности труда в общественном секторе не учтен труд рабочих, изготовляющих машины, горючее, удобрения, рабочих, ремонтирующих эти машины.

Ведь, в 4 г. до в.в.э. крестьяне сами изготовляли моторы (лошадей), горючее для моторов (для лошадей – сено, овес), транспортный инвентарь (телеги) и т. п.

По данным доктора экономических наук Сержева[ii], затраты на 1 га зерновых культур и себестоимость 1 центнера зерна в вохрозах Государства Тмутараканского, в 40 г. в.в.э. выглядят следующим образом:

	Затраты на гектар	
	в вохриках	**в %**
Труд (в размере зарплаты)	83,43	24,49
Горючее	24,45	7,18
Селяне	82,82	24,31
Удобрения	3,97	1,17
Амортизация	22,38	6,57
Текущий ремонт	29,44	8,24
Прочие прямые затраты	38,34	11,25
Накладные расходы	55,84	16,34
Итого	340,67	

Себестоимость 1 центнера зерна при урожае 10 центнеров с гектара – 32,5 вохрика.

В вохрозах, где производительность труда значительно выше, чем в колхозах на труд, оцениваемый в 83,43 вохрика, расходуются: горючее, удобрения, амортизация, текущий ремонт и «прочие прямые затраты» – на 118,78 вохриков. Следовательно, работники вохрозов участвуют в создании валовой продукции только на 41%.

i «Бесплановое хозяйство», 10 г. в.в.э., № 8, Гухмуж, «Динамика численности населения Государства Тмутараканского».

ii Сержев, «Себестоимость сельскохозяйственной продукции и пути ее снижения», 43 г. в.в.э.

Таким образом, если учесть труд и работников вохрозов и работников промышленности и МТС, то производительность труда за полвека и вовсе не изменилась. А в колхозах производительность труда в 1,5-2 раза ниже, чем в вохрозах.

Кроме того, следует учесть, что в 4 г. до в.в.э. часть крестьян обслуживало свои личные потребности, да еще снабжали город кустарными изделиями: посудой, холстами, лентами, телегами и т. п.

С учетом всего этого следует констатировать, что производительность труда в сельском хозяйстве за полвека вохровского владычества не только не увеличилась «более, чем в 5 раз», но даже, невзирая на использование огромных достижений науки и техники, – уменьшилась.

Кто же окончательно побежден в соревновании по «созданию новой, гораздо более высокой производительности труда» – загнивающий капитализм или вохровский социализм?

Великий Ильичев гениально предвидел, что загнивающий капитализм будет окончательно побежден социализмом, который создаст новую, гораздо более высокую производительность труда. Как известно, великий Ильичев никогда не ошибался. Прошло свыше сорока лет после смерти этого величайшего мыслителя, и неисчерпаемая сокровищница его идей, открытых им законов всемирно- исторического значения все еще служит благодарному народу единственным маяком.

До Первой великой вохровской революции, вследствие того, что, как выразился не менее гениальный Виссарионов, Государство Тмутараканское отстало на 100 лет от передовых капиталистических стран Запада, – производительность труда в стране была примерно в 3 раза меньше, чем в Колумбии. Что же произошло за полвека после свершения великой вохровской революции?

Согласно гениальному предвидению Ильичева, подтвержденному многочисленными вохровскими учеными, социализм окончательно победил загнивающий капитализм

Еще около 30 лет тому назад великий Виссарионов на 18 съезде, 10 февраля 23 г. в.в.э.[i], хвастался: «У нас нет уже больше, или почти нет больше старых заводов с их отсталой техникой и старых крестьянских хозяйств с их допотопным оборудованием… Можно сказать без преувеличения, что с точки зрения техники производства, с точки зрения насыщенности земледелия и промышленности новой техникой наша страна является наиболее передовой по сравнению с любой другой страной».

Итак, в полном соответствии с гениальным предвидением Ильичева и Виссарионова еще 30 лет тому назад Государство Тмутараканское было «наиболее передовым» по технике производства и по «насыщенности промышленности и земледелия новой техникой». Совершенно очевидно, что уже тогда производительность труда «наиболее передовой страны с точки зрения техники производства» должна была превысить производительность труда любой другой страны.

А еще через 30 лет производительность труда в Государстве Тмутараканском должна была уже далеко обогнать жалкие страны загнивающего капитализма.

Однако перейдем от выспренных вохровских деклараций к скучной прозе цифр. Попробуем еще раз сравнить производительность труда передовой страны процветающего социализма – Государства Тмутараканского и передовой страны загнивающего капитализма – Колумбовии. Функционеры из вохровского ЦСУ в последнем справочнике «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» опубликовали невероятные цифры: будто бы производительность труда в промышленности в 2,5 раз, а в сельском хозяйстве Государства Тмутараканского – в 4 раза меньше, чем в Колумбовии, то есть в среднем производительность труда в Государстве Тмутараканском, как и пятьдесят лет тому назад, втрое меньше, чем в Колумбовии. Может ли такое быть?

За полвека существования победоносного вохровского социализма Государство Тмутараканское все еще отстает на 50-100 лет от Колумбовии? По-видимому, вохровские статистики из ЦСУ ошибаются! Не могли же ошибиться гениальные Ильичев и Виссарионов!

Но как проверить эти окончательные цифры вохровских статистиков? Ведь самый главный начальник вохровских статистиков – Стариковский держит все исходные статистические материалы под

i Виссарионов, «Вопросы ильичевизма», стр. 575.

семью замками. Даже мощности не только огромной индустрии смерти засекречены, но и данные о таких мирных предприятиях как нефтеперерабатывающие, химические, машиностроительные и другие наглухо закрыты.

К счастью, в последнем статистическом справочнике ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» вохровские статистики опубликовали объемы «потребления продовольственных и непродовольственных товаров и затрат в учреждениях, обслуживающих население, в научных учреждениях и в Управлении», причем сюда включен объем амортизации всех непроизводственных фондов и даже основных фондов научных учреждений.

По существу, истинная производительность труда в материальной сфере производства должна определяться как частное от деления объема производства потребительских благ на число производителей. Совершенно неважно, сколько будет произведено средств потребления, или даже средств и предметов производства.

В конечном счете производительность труда определяется объемом предметов потребления. Потребителя совершенно не интересует сколько произведено блюмингов или тонно-километров (в транспорте). Его – потребителя – даже не интересует, сколько произведено средств производства для выработки предметов существования. Потребителя интересуют только производственный объем средств существования. Как выше было уже показано, совершенно несомненно одно: в Государстве Тмутараканском объем тонно-километровой работы транспорта вдвое больше, чем в Колумбовии. Однако, поскольку объем средств существования, произведенный в Государстве Тмутараканском, намного меньше, чем в Колумбовии, это служит показателем того, что в Государстве Тмутараканском имеет место грандиозная бесхозяйственность, нелепо организованы экономические районы.

В Государстве Тмутараканском производится больше сельскохозяйственных машин, чем в Колумбовии. Однако это выпуск сельскохозяйственных машин для производства сельскохозяйственных продуктов меньшего количества и худшего качества, которых в Государстве Тмутараканского не хватает.

Это является показателем плохого качества и плохого использования тмутараканских сельскохозяйственных машин. Таких фактов в предыдущих главах «Введения…» автор привел множество. Итак, для сравнения показателей производительности труда следует определить частные от деления объема произведенных благ в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии на число производителей в этих странах.

В конце главы пятой «Введения…» автором было подсчитано на основания данных ЦСУ об объемах потребления, что затраты одного счастливого тмутараканца на свое личное потребление с учетом материальных затрат государственных учреждений, обслуживающих население, научных учреждений и Управления, составляли 195,2 колумбара в год. в 44 г. в.в.э. При населении в 212,3 миллиона общий объем потребленных благ, включая амортизацию всех непроизводственных фондов (жилищных, коммунальных, просвещения, здравоохранения, театров, соцстраха, науки и др.) – составит – 41,5 миллиардов колумбаров.

В той же главы пятой автор показал, что объем потребленных благ в Колумбовии составил в 44 г. в.в.э. 394,8 миллиардов колумбаров, в том числе личное потребление – 328,9 миллиарда и государственные услуги – 65,9 миллиардов колубаров.

Вохровские экономисты считают, что в Колумбовии имеет место «повторный счет», то есть суммируются блага, произведенные в «материальной» и «непроизводственной» сферах и блага непроизводственной сферы составляют 30%. Если даже согласиться с этой цифрой, то в 44 г. в.в.э., в Колумбовии, в «материальной» сфере произведено благ на 304 миллиарда колумбаров в ценах 44 г. в.в.э.

Согласно справочнику «Народонаселение мира» (стр. 166 и 170), в Колумбовии в 46 г. в.в.э. в «материальной» сфере: в промышленности, строительстве, сельском, лесном хозяйствах, охоте и рыболовстве – участвовало около 40% экономически активного (самодеятельного) населения, а в Государстве Тмутараканском в 43 г. в.в.э.: в сельском и лесном хозяйстве, в промышленности и строительстве – 75,7% экономически активного населения.

Общее количество населения составляло в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии в 44 г. в.в.э. соответственно 212,3 и 180 миллионов.

Количество самодеятельных в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии соответственно: 50 и 40%.

Общее количество производителей в «материальной» сфере составляет:

В Государстве Тмутараканском – 212,3х0,757х0,5 = 80,5 миллионов человек.

В Колумбовии – 180х0,4х0,4 = 28,8 миллионов человек.

Произведено потребительских благ на одного производителя в «материальной» сфере:

В Государстве Тмутараканском – 41.500: 80,5 = 515 колумбаров.

В Колумбовии – 230.000: 28,8 =~8000 колумбаров.

Производительность труда в «материальной» сфере в пересчете на произведенные реальные потребительские блага в Колумбовии больше, чем в Государстве Тмутараканском, в 8000:515 = 15,5 раз.

На первый взгляд, читателю может показаться, что между этой цифрой и вычисленными ранее автором сравнительными показателями производительности труда имеется несоответствие.

Вычислено, что Государстве Тмутараканском производительность труда в сельском хозяйстве в 13 раз меньше, а в промышленности с учетом качества и надежности производительность труда в 6-8 раз меньше и по реальным произведенным потребительским благом производительность труда одного производителя в пятнадцать раз меньше.

Тем не менее – это именно так.

Ведь при средней производительности труда в 8-10 раз меньшей (в среднем по всем отраслям хозяйства) в Государстве Тмутараканском отвлекается для индустрии смерти и нового капитального строительства почти столько же, сколько в Колумбовии, и удельный вес средств потребления в национальном доходе Государства Тмутараканского намного меньше, чем в Колумбовии.

С первого взгляда читателю могут показаться несоразмерными производительность колумбовского производителя – и колубовской нормы потребления благ «материальной» сферы. Ведь этих благ потребляется в Колумбовии не в 15 раз больше, чем Государстве Тмутараканском.

Верно, не в 15 раз больше. В главе восьмой «О соревновании двух систем» будут приведены – отдельно по видам продовольственных, непродовольственных товаров и по жилью – сравнительные показатели. Но в Колумбовии удельный вес самодеятельных меньше – чем в Государстве Тмутараканском. Почти во всех случаях, когда девушка выходит замуж и собирается создать семью, в Колумбовии она перестает работать. А в Государстве Тмутараканском не только девушки, но и почти все замужние женщины работают, потому что иначе ввиду очень низкой реальной зарплаты семья не сможет свести концы с концами. Кроме того, удельный вес работающих в «материальной» сфере Колумбовии значительно ниже, чем в Государстве Тмутараканском. Многие колумбовцы работают для «сервиса» остальных колумбовцев, тем самым увеличивая «свободное» время всех колумбовцев в целом. В Государстве Тмутараканском для «сервиса» отвлекается очень мало работников и в результате – поскольку замужние женщины должны работать и индустрия «сервиса» в Государстве Тмутараканском слабо развита – «свободного» времени у тмутараканцев не остается. В разделе 19 девятнадцатом главы третьей было показано, что «рабочий» день тмутараканцев (если учесть домашнюю работу и работу в подсобном хозяйстве), по существу, удваивается.

В целом удельный вес в населении работающих в «материальной» сфере составляет:

для Государства Тмутараканского – 0,5х0,757 = 0,38;

а для Колумбовии – 0,4х0,4 = 0,16.

В Колумбовии удельный вес работающих в «материальной» сфере в 2,38 раза меньше, чем Государстве Тмутараканском.

И если производительность одного колумбовского производителя по потребительским благам «материальной» сферы в 15,5 раза больше, чем у тмутараканского, то на одного колумбовца этих потребительских благ «материальной» сферы производится в 15,5:2,38 = 6,50 раз больше. Так это и есть, и примерно это будет показано в главе восьмой «Введения…». Так как же с гениальным предвидением Ильичева? Великий Ильичев, как и во всех случаях, оказался прав, но только… отчасти прав. Действительно, побеждает и победила та общественная формация, которая «создает новую, гораздо более высокую производительность труда»!..

Прошло полвека после победы великой вохровской революции. За полвека существования капиталистической общественной формации, после победы над старой феодально-крепостнической общественной формацией, производительность труда при капиталистической системе оказалась намного выше, чем в феодально-крепостнической общественной формации – поэтому капиталистическая система окончательно и безраздельно победила предшествующую формацию.

Вообще говоря, зная историю и попросту имея малую толику здравого смысла, вовсе не надо было обладать гениальным предвидением, чтобы предсказать победу капиталистической или социалистической системы в зависимости от уровня производительности труда.

В нынешнюю эпоху темпы ускорились, и, если 150 лет тому назад достаточно было полувека для того, чтобы определить какая общественная система победила, то в нынешнюю эпоху и подавно достаточно полувека для того, чтобы решить, кто победил: вохровский социализм или система загнивающего капитализма. Цифры говорят сами за себя.

50 лет тому назад производительность труда в фабрично-заводской промышленности и сельском хозяйстве Государства Тмутараканского было примерно в 3 раза меньше, чем в Колумбовии (а в тот период производительность труда в «материальной» сфере соответствовала производству потребительских благ), а в настоящее время производительность по потребительским благам в 15 раз меньше.

Экономически система вохровского социализма не победила, а потерпела сокрушительное поражение и в настоящее время отстает от системы загнивающего капитализма не на 50, а на 150 лет по производству потребительских благ на душу населения. И это происходит в условиях использования огромных достижений науки и техники.

Без использования этих достижений при вохровских «методах» ведения народного хозяйства в Государстве Тмутараканском свирепствовали бы перманентный голод и холод.

Глава VII
О вохровском планировании

Как известно, одна из основных причин бесчисленного множества блестящих побед в экономике, одержанных великими вохровскими вождями, которых с величайшим энтузиазмом и ликованием выбирали при самом свободном за всю историю человечества волеизъявлении свободного и героического народа, – гениальная постановка плановой работы.

Хотя это уже давно известно всему миру и успехи талантливого вохровского планирования заслужили признание не только друзей Государства Тмутараканского, но и заядлых его врагов, автор все же считает необходимым привести некоторые яркие примеры плодотворной плановой работы вохровцев.

1. Вохровцы о вохровском планировании

Конечно, первым гениальным организатором плановой работы был великий Ильичев. Чертенко с умилением свидетельствует[i], что в своем наброске плана научно-технических работ, относящемся к апрелю 2 г. в.в.э., Ильичев требуют создать ряд комиссий из специалистов. Вместе с тем вождь указывает пути социалистического преобразования народного хозяйства Государства Тмутараканского (рационального размещения промышленности с точки зрения приближения ее к источникам сырья, рациональной концентрации промышленности на крупных предприятиях и прочее), а также обращает внимание на электрификацию промышленности и транспорта и применение электричества в земледелии[ii].

Далее, еще более захлебываясь от умиления, Чертенко рассказывает: «В письме М. Максимилианову от 23/I 4 г. в.в.э. Ильичев вдохновенно писал: «Это план не технический, а политический или государственный, то есть задание пролетариату… В 10-20 лет Государство Тмутараканское все и промышленное и земледельческое сделаем электрическим[iii]. Доработаемся до стольких-то(!)[iv] (тысяч или миллионов лошадиных сил или киловатт)… надо увлечь массу рабочих и сознательных крестьян великой программой на 10-20 лет».

На 13 съезде, в мае 8 г. в.в.э., Максимилианов делился восторгами, вспоминая гениальные ильичевские пометки о Госплане[v]:

«Главная ошибка всех нас была до сих пор в том, что мы рассчитывали на лучшее и от этого впадали в бюрократические утопии. Реализовывалась из наших планов ничтожная доля. Над планом смеялась жизнь, смеялось все. Надо это в корне переделать. Рассчитывать на худшее. Опыт уже есть, хоть малый, но практически. Продовольствие.

Благочестивин говорит: 150 миллионов берков налога плюс 50 миллионов обмена плюс 40 миллионов с Малоскифии. Всего 240 миллионов берков. Надо взять в расчет на 200 миллионов берков в год.

Как быть с этой ничтожной голодной цифрой 200: 12 = 16 ½ миллионов берков в месяц? Взять минимум для армии, то есть на минимум армии рассчитать пайки. В план ввести хозяйственную работу армии, архискромно:

1 субботник – 60% армии (участников)

---

i Чертенко, «История Народного хозяйства», т. III, стр. 87,88.

ii Как гениальны ильичевские мысли! Ведь до него никто и не догадывался о необходимости приближения промышленности к источникам сырья и тем более о пользе электрификации (прим. автора).

iii Через 45 лет после вдохновенных писаний великого Ильичева – на Пленуме ЦК от 24-26.03.49 г. в.в.э. – Золотухский заявил, что потребуется еще 8-10 лет для того, чтобы дать электроэнергию всем вохрозам и колхозам и лишь половина вохрозов и колхозов получают электроэнергию от государственных электростанций. (Стенограмма Пленума ЦК от III.49 г. в.в.э., стр. 56).

iv Подчеркнуто и восклицательный знак поставлен автором.

v Стенограмма 13 съезда, речь Максимилианова, стр. 402-440.

1 из трех субботников – 50% участников (50% армии) и т.п.

Для служащих сокращение свирепое. Рабочие. Тотчас список лучших предприятий по отраслям промышленности. Закрыть от ½ до 4/5 теперешних. Остальные пусть в 2 смены. Только те, которым хватает топлива и хлеба, даже при минимуме заготовки хлеба (200 миллионов берков) и топлива на весь год. Сделать это вчерне, в порядке первого приближения. Немедленно, не больше, чем через месяц. Топливо есть. НКПС есть. Продовольствие не углублять, не уточнять. Принять 200 миллионов берков. Промышленность по отраслям, по губерниям (отнюдь не откладывая до «целого») провести архибыстро и, главное, засадить 70% членов Госплана за работу по 14 часов в сутки (пусть наука потерпит: пайки даем хорошие, надо заставить работать). На выполнение каждым индивидуальных заданий по «общему наблюдению» (так, кажется, это называется в положении о Госплане) за отдельными предприятиями.

Допустим 700 крупных заведений, предприятий депо (железных дорог), вохрозов и т.п…

700: 35 членов Госплана = 20.

Пусть будет 30 (не все члены Госплана текущую работу поведут беспрерывно).

Потрудитесь за 30 следить неослабно. Вы отвечаете за это. А сверх того за 30-70 неважными, дополнительно, мимоходом, слегка, не следить, а иногда изредка осведомляться. Следить неослабно, это значит головой отвечать за рациональное употребление топлива и хлеба, за максимумом заготовки того и другого, максимум подвоза, экономией топлива (и в промышленности и на железных дорогах и т.п.). Экономия продовольствия (кормить только хороших работников), повышение производительности труда и т.п. Все остальное – в аренду кому угодно отдать или закрыть, или «бросать», забыть до прочного улучшения, позволяющего абсолютно рассчитывать не на 200 миллионов берков хлеба плюс X миллионов берков топлива, а на 300 миллионов берков хлеба + 150% X берков топлива.

Вот мои мысли о Госплане».(!!)[i]

Какие гениальные мысли о планирования народного хозяйства великого Государства Тмутараканского! И всего того через каких-нибудь 4 года после свершения Первой великой вохровской революции! Какая глубина научного обоснования хозяйственного плана! Уже через четыре года после революции великий Ильичев учит работников Госплана, как следует глубоко научно обосновывать хозяйственный план и даже описывать этот план математически! («X миллионов берков топлива; 150% X берков топлива). Впервые в мире гениальнейший Ильичев вводит в науку планировании математический символ – икс (X)! И благодарные потомки, великие вохровские вожди пятидесятых годов великой вохровской эры по примеру великого Ильичева создают такой – же великий «научно обоснованный» пятилетний план 50-54 г. в.в.э.

Несколько позже, после опубликования гениальных ильичевских «мыслей о Госплане» другой, почти такой же (по тем временам – потом его развенчали…) великий вохровский вождь Лейбов вносит некоторый диссонанс, он говорит[ii]: « А дело в том, что утопическая идея централизованной статистической ориентации из центра, всеобщего учета, распределения, построения, обеспечения и прочее оставлена на ближайший период. Трест, завод, фабрика, ГубСНХ ориентируются сами: не охают, ищут, что есть в вохровском государстве, покупают, кто может купить, Кто крепче…. ориентировка рыночная, ориентировка путем коммерческой калькуляции, а не путем централистического учета - это абсолютно необходимая переходная ступень»[iii].

«Оптимист» Румилин всегда доволен вохровским планированием, в котором участие его достаточно велико. По его «мнению», система вохровского планирования была настолько великолепна, что даже такие «враги народа», как Шкаликов, «пробравшийся» на пост председателя Совета Народных

i Подчеркнуто и восклицательные знаки поставлены автором

ii Стенограмма 11 съезда, 5 г. в.в.э., речь Лейбова, стр. 272.

iii Лейбов, один из руководящих тогда вохровских вождей, знал положение дел. И если он утверждает, что от «утопической идеи централизованной статической ориентации из центра в 5 г. в.в.э. (то есть, при введении рестэпа) тогда отказались, то значит, так это и было. Однако через 7 лет великий семинарист вернулся к этой утопической идее. (Примечание автора).

Комиссаров и Розенполев, который «пролез» на пост председателя Совета Труда и обороны, не могли помешать выполнению этих планов.

Румилин пишет[i]: «… И было время, когда наши планы наталкивались на противодействие даже в Совете труда и обороны со стороны таких их руководителей, как Розенполев и Шкаликов. Можно себе представить, как трудно нам было отстаивать наши планы в Совете Народных Комиссаров, выступая перед председателем Совнаркома и как легко их было охаивать беспартийным специалистам в порядке подхалимства самому «главе правительства». Однако планы это выдержали суровую проверку временем». (!!)[ii]

Далее в своей книге «На плановом фронте» академик Румилин эпически повествует, как «планы выдержали суровую проверку временем» в области длительного функционирования рестэпа (реорганизованной старой экономической политики), в области сельского хозяйства, в области заработной платы, по которой уже к началу пятилетки вохровский рабочий в Кремлевии стоит по уровню жизни выше рабочих Линбера и Жирапа, а в конце пятилетки «несомненно догоним и перегоним в указанном отношении не только Линбер, но и Ноднол». И все эти чудеса происходит вопреки лихорадочной работе «вредителей».

«…Это значит, что мы отнюдь в ближайшее время не собираемся «отменять» рестэп, ибо считаем себя достаточно вооруженными, чтобы гораздо успешнее преодолеть его отрицательные стороны экономически его же собственным оружием по методу «клин клином вышибают». (стр. 189).

«… Для фонда накопления – прибавочный продукт в виде процентных начислений на основные фонды или еще лучше (во избежание всякого фетишистского тумана) непосредственно на зарплату, причем нормы этих начислений – для включения в калькуляции продажных цен(!), периодически определяются в том же порядке»[iii].

«Проблема накопления достаточных госфондов для финансирования… мероприятий в области сельского хозяйства прежде всего за счет: а) процентных отчислений от дохода госторговли по реализации продуктов сельского хозяйства на внутреннем рынке и за границей» (стр. 193).

«Еще труднее многим из нас поверить, что уже скоро мы не только сумеем наперед указывать вероятный темп расширения емкости нашего рынка, но и сознательно предопределять ее в необходимых для нас размерах, воздействуя на уровень зарплаты и цены крестьянской продукции»[iv]. «Вследствие этого для полного сбалансирования обменной реализации продуктов города и деревни пришлось предусмотреть и известные – частью желательные, а частью неизбежные – сдвиги в области течения цен в сторону раздвижения ценовых «ножниц»[v] стр. (198).

Далее академик Румилин, отмечая высокий удельный вес сельского хозяйства и капитальных фондов городского жилищного строительства, старается оправдать незначительный удельный вес капитальных вложений в сельское хозяйство и жилищное строительство. Этот уменьшающийся удельный вес капитальных вложений в сельское хозяйство и жилищное строительство уже тогда в ранний период рестэпа на десятилетия предопределили ничтожный объем производства предметов потребления и острую жилищную нужду.

---

i Румилин, «На плановом фронте».

ii Подчеркнуто и восклицательные знаки поставлены автором.

iii Выше отмечалось, что «во избежание всякого фетишистского тумана» процентные начисления не осуществляли ни с основных фондов, ни с зарплаты, а использовали чудовищный механизм цен, с помощью которого у рабочих изымали до 90% произведенной им стоимости (примечание автора).

iv Почтенному академику Румилину нетрудно было оказаться пророком, поскольку он был одним из организатором грабительского механизма цен и системы товарного голода. Что касается «цен» на крестьянскую продукцию, которую в дальнейшем начали изымать бесплатно, то пальма первенства принадлежит великому семинаристу (прим. автора).

v Ранее уже показано, и в этом отношении «плановые наметки» были далеко превзойдены. Вместо «процентных отчислений от госторговли» десятки лет у крестьян просто отбирали бесплатно сельскохозяйственные продукты при минимуме капвложений в сельское хозяйство (примеч. автора).

Перспективный баланс производства Государства Тмутараканского на 9/10 г. в.в.э.

Статьи прихода	На сумму[i]	Статьи расхода	На сумму[i]
А. Сельское хозяйство		А. Сельское хозяйство	
1. Валовая продукция		1. Натур. потребн. и запасы	
а) Земледелие и животноводство	10236	а) прод. землед. и животн.	7099
б) Лесн. х-во, рыбол. охота..	1200	б) прод. лесн., рыбол., охота	700
Итого продукции….	11436	Итого….	7799
2. Сельско-хозяйств. импорт	189	2. Реализация	
Всего по сельск. хоз-ству	11625	а) сельскохоз. импорта	189
Б. Промышленность		б) внутр. прод. земл. и животн.	3137
1. Остатки 8/9 г. в.в.э.		в) прод. лесн., рыбн. охота	500
2. Валовая продукция	280	Всего реализации	3826
а) фабр.-заводск.пр-сть	5280	Всего прод. сельск. х-ва	4625
б) ремесл.-куст. произ-во	1370	Б. Промышленность	
Всего продукции….	6650	1. Внутритрит. ден. оборот	
		2. Реализация	720
		а) пром импорта..	329
3. Промышлен. импорт	329	б) внутр. продукции	5510
Всего по промышлен.	7259	3. Остаток к концу года	700
Всего к распределению	18884	Всего продукции пр-сти	7259
		Всего по А и Б	18884

Вложения в миллионах вохриков в 9/10 г. в.в.э.

Отрасли хозяйства	Вложения	В % к итогу
Сельское хозяйство	301	16,8
Промышленность…	880	49,4
Транспорт…	236	13,3
Городск. жилищное стр-ство	365	20,5
Итого	1782	100

«А между тем это движение в максимальных пределах диктуется не только интересами города, но еще в большей мере – интересами страдающих от товарного голода и высоких индустриальных цен деревни….

Проф. Земендоф из НКВТ, поддерживая версию проф. Литошева о наших преувеличениях, упрекал нас в том, что мы не только преувеличиваем современные данные, но и преуменьшаем довоенные в целях преувеличения коэффициента роста нашего хозяйства».

На стр. 224 Румилин еще раз подчеркивает: «В самом деле, рыночные отношения у нас восстановлены всерьез и надолго. Рестэпа пока отменять никто не предполагает».

Смыкаясь с могущественной тайной вохровской полицией, академик Румилин все грехи плановой работы сваливает на «вредителей».

«Ориентируясь на рыночную конъюнктуру 7 г. в.в.э., наши буржуазные специалисты, даже если они к тому моменту и не были еще готовы к прямому вредительству, не видели дальше своего носа и уже потому не способны были правильно оценить наши хозяйственные перспективы…

… Вредительство путем резкого преуменьшения наших перспективных планов и вообще едва ли могло дать в наших условиях большие результаты. Ведь перспективное планирование у нас ежегодно проверялось текущим годовыми планами и фактическим их выполнением(!). Гораздо более опасным для нас оказалось вредительство в текущем оперативном планировании – вроде тех квартальных пла-

i В миллионах вохриков по довоенным ценам.

нов снабжения, которые без всякой критики и внешнего контроля стряпались вредителями из Наркомторга и Центросоюза, ибо об их вредоносности мы могли узнать лишь после их исполнения». (стр. 279)

В доказательство «вредительства» Румилин приводит «минималистский» план ОСВоК'а[i] на пятилетку 9/10 – 13/14 г. в.в.э., согласно которому валовая продукция промышленности составляла за пятилетку 25138 довоенных вохриков и капиталовложения – 6148 миллионов краснонских вохриков, и исполнение этой пятилетки: валовая продукция промышленности – 32575 миллионов довоенных вохриков и капитальные вложения – 8258 миллионов краснонский вохриков. Характерно, что себестоимость и индексы цен при исполнении оказались выше запланированных ОСВоК'ом фактические капитальные вложения оказались на 35% выше запланированных. И тенденцию плана ОСВоК'а увеличить капитальные вложения в промышленность (по существу, в тяжелую промышленность) за счет обескровливания других отраслей народного хозяйства, производящих предметы потребления, академик Румилин, примкнувший к тайной полиции, считает вредительством. Тут же он лягает ослиным копытом Гривенникова, конечно, уже после того, как последний был уничтожен тайной полицией великого семинариста:

«Но еще любопытнее, что вместе с ними в рядах минималистов оказался, скользя вниз по затухающей кривой, и такой «левый» зачитщик и «сверхиндустриализатор», как тогдашний руководитель ОСВоК – Гривенников» (стр. 307)[ii].

Далее, полицейский академик разносит «эпигонов народничества». Он пишет:

«Народники расценивали нашу победно растущую промышленность, как искусственно взращиваемый за счет «народных» соков чужеродный цветок, с которым у них не связано было никаких программ действия никаких надежд» (стр. 308).

«В этот момент, как известно, даже в нашей собственной карлсистской среде обнаружилось некоторое разномыслие, наметились разные, довольно пестрые аграрные уклоны и уклончики» (стр. 309).

«Защитник» интересов деревни академик Румилин, скорбя о высоких индустриальных ценах, кстати, навязанных деревне господствующими вохрами, при удельном весе сельского хозяйства в 62%, оправдывает капвложения в размере 16,8% и капвложения в жилищное строительство в ничтожном объеме 5,7 процентов от размеров жилищного хозяйства (примечания автора).

«Только таким подходом эпигонов народничества, проф. Кондратовского и проф. Макаренко можно себе объяснить исторические выступления проф. Кондратовского на съезде плановиков об «ужасно тяжелом» положении забытой деревни, уровень благосостояния которой будто бы уже и ныне вдвое ниже довоенного и которой намеченные пятилеткой перспективы индустриализации угрожают еще новыми, доныне не испытанными бедствиями»(стр. 310)[iii].

.Далее ирония полицейского академика по отношению к уничтоженному тайной вохровской полицией профессору Кондратовскому становится еще более «убийственной» (в прямом смысле слова!): «Итак, там, где господствует рыночная стихия, то есть, скажем в капиталистическом хозяйстве, не могли бы иметь место никакие хозяйственные диспропорции, а вот у нас, где они возникают, их можно объяснить мероприятиями только планового характера, только плановым руководством хозяйства.

Вот это уже, поистине, ново и оригинально». (стр. 330)[iv].

Румилин «математически» точно обосновывает высокие темпы роста вохровской промышленности, роста промышленности средств потребления, а не средств существования:

i ОСВоК – Особое Совещание по воспроизводству основного Капитала госпромышленности (примеч. автора).

ii Румилин, не стесняясь, даже использует полуграмотную терминологию полицейской вохровской печати (прим. автора).

iii Любопытнее всего, что эти «иронические» замечания полицейского академика Румилина имели место уже после того, как индустриализация и коллективизация довела крестьян в 17 г. в.в.э. до голода и людоедства (примеч. автора).

iv Трудно, конечно, представить себе, чтобы Румилин не знал, что вся пятидесятилетняя история вохровской экономики представляет совокупность чудовищных диспропорций. (примечание автора).

«Вот, скажем, такую директиву, что мы должны запроектировать такой темп капитальных вложений, чтобы двинуть нашу промышленность более быстрым темпом, чем она возрастает в странах капиталистического мира. Это одна из директив, из которых мы исходим. Обоснована эта директива, или нет? Пусть проф. Чертенко скажет. Может быть, он потребует у нас большего обоснования, чем мы даем. А наши обоснования в этом отношении несложны.

Во первых, опираясь на карлсистско-ильичевскую экономическую науку, мы утверждаем, что социалистическое хозяйство может дать больший эффект, чем хозяйство капиталистическое(!!).[i]

Но, конечно, апофеозом блестящей плановой работы великих вохровских вождей и Румилина являются грандиозные достижения (бумажные!) в области роста зарплаты вохровских трудящихся, что уже ранее отмечено. Румилин пишет: (стр. 458) «Чтобы иметь масштаб для сравнения, отметим, что в капиталистических странах зарплата за пятилетие 7-12 г. в.в.э. почти стабильна. В Колумбовии она поднялась всего на 2-3%, в Саксии с 6 по 11 г. в.в.э. она снизилась на 0,3%, в Галлии тоже падает заметным образом. В то же время у нас, в Государстве Тмутараканском, реальный уровень зарплаты за истекшее пятилетие 6/7 – 11/12 г. в.в.э. вырос на 126%, то есть в 2¼ раза. В сравнении с этим темпом, намечаемый нами рост на предстоящее пятилетие в пределах от 58 до 71% является, конечно, более скромным. Но исходя из масштаба намечаемой программы строительства, мы не могли бы дать более высокий подъем оплаты труда, ибо в противном случае у нас не хватило бы средств для капзатрат, без которых оказался бы не обеспеченным и намечаемый в плане рост зарплаты. Однако, по сравнению с капиталистическим западом, и этот рост гарантирует нам огромные достижения(!)

Как известно, в довоенное время зарплата тмутараканского рабочего и номинально, и реально безнадежно(!) отставала от всех «передовых» стран развитого капитала. Так, например, если в 12-8 г. до в.в.э. сакский реальный уровень зарплаты принять за 100, то в Гуннии он составлял – 63,5, в Галлии 55,5, а в царском Государстве Тмутараканском не свыше – 44. Весной 12 г. в.в.э. по начислению Международного бюро статистики труда, мы имеем уже такой ряд по высоте реального уровня зарплаты: Ноднол – 100, Линбер – 71, Жирап – 56, Кремлевия – 52, Агарп – 47, Жила – 45, Мир – 43, Шаврава – 40 и т.д.

Таким образом, даже по оценке органов Лиги Наций, а они едва ли могут быть заподозрены в особом к нам пристрастии, мы уже догнали и перегнали по реальному уровню жизни рабочего целый ряд капиталистических стран… и если учесть взносы по социальному страхованию, которые в Гуннии достигают 7,5% заработка рабочих, а у нас вовсе отсутствуют, различный уровень налогов, квартирной платы и целый ряд других особенностей труда и быта в различных странах, как это сделал Ф.Д. Маркусян в своем исследовании, доложенном в Наркомтруде, то получается, что реальный уровень жизни кремлевского рабочего был на несколько процентов выше, чем у линберских рабочих уже в августе 12 г. в.в.э. Таким образом, уже к началу пятилетки наш вохровский рабочий в Кремлевии стоит по уровню жизни выше рабочих Жирапа и Линбера. А через пять лет при выполнении намеченной в плане программы, мы несомненно догоним и перегоним в указанном отношении не только Линбер, но и Ноднол(!!)[ii].

---

i Итак, главным обоснованием «научного» вохровского планирования была «карлсистко-ильичевская» экономическая наука. Но, ведь, на базе этой «науки» был осуществлен эксперимент по внедрению системы военного коммунизма, который привел к уничтожению промышленности, голоду и людоедству. Что касается эффективности, то результаты полувекового «карлситско-ильичевско-виссарионовского» эксперимента показали, что достигнутая производительность по выпуску предметов потребления, как показано автором в главе шестой, в 15 раз меньше, чем в Колумбовии (примечание автора).

ii Итак, по Румилину, еще в последнем году рестэпа, в 12 г. в.в.э. тмутараканцы в отношении уровня зарплаты перегнали Жирап и Линбер.
Далее академик Румилин обещал, что в случае выполнения плана первой пятилетки по уровню зарплаты вохры «несомненно догонят Ноднол». Как известно из бесчисленных подобных воровских публикаций, планы первой виссарионовской пятилетки были блестяще перевыполнены. Более того, после обещанного «скромного» роста зарплаты в от 58 до 71%, во вторую пятилетку зарплата тмутараканских рабочих более чем удвоилась, в 34 г. в.в.э. составила не то 150 не то 170% от уровня 24 года, а в 48 г. в.в.э. – 183% от уровня с 34 г. в.в.э..
Все это – «неопровержимые» данные самой лучшей и правдивой в мире вохровской статистики. В соответствии с этими данными (самыми правдивыми!), уже после того, как уровень зарплаты тмутараканских, кремлевских рабочих перевесил уровень зарплаты ноднольских рабочих, в 12 г. в.в.э., произошел гигантский рост зарплаты тмутараканских

Чертенко очень ярко описывает, как были ликвидированы всяческие диспропорции и в противовес всяческим оппозициям справа и слева блестяще выполнены и перевыполнены плановые наметки первой пятилетки[i]: «Важнейшей и наиболее трудной проблемой социалистического строительства и задачей пятилетнего плана являлось регулирование отношений между городом и деревней. При составлении плана необходимо было исходить из задачи преодоление тех диспропорций между ними, которые особенно выявились в первые годы рестэпа и которые не были изжиты и накануне первой пятилетки».

Итак, через 36 лет в 48 г. в.в.э. в результате блестящего вохровского планирования уровень зарплаты в жалких капиталистических странах оставлен далеко позади, если верить Румилину, великим вохровским вождям и вохровской статистике. Но автор уже показал, чего стоят вохровские данные. В 48 г. в.в.э. средняя зарплата вохровских трудящихся составляла 90 вохриков в месяц, а колумбовских (только рабочи – 450 колумбаров. Если колумбар в вохровских спецмагазинах оценивается в 4,5 вохрика, а по продтоварам колумбар соответствует 1,65 вохрикам, то минимальный эквивалент изжит и накануне первой пятилетки.

«Это были диспропорции между промышленностью и сельским хозяйством, диспропорции между ценами на продукцию промышленности и продукцию сельского хозяйства, диспропорции между спросом на промышленное сырье и его предложением со стороны сельского хозяйства (хлопок, кожа, шерсть и др.), наконец, диспропорции между количеством рабочих рук в деревне и возможностью их хозяйственного использования (так называемое аграрное перенаселение. (стр. 267)… 15 съезд отверг попытки лейбистко-радомысловской оппозиции навязать партии политику «сверхиндустриализации», повышения промышленных цен, хозяйственного нажима на крестьян и рабочих[ii], всю ту политику, в которой лейбисты выразили свое неверие в возможность победы социализма» (стр. 268).

«16 конференция решительно отвергала защищавшийся правыми капитулянтами Книгариным, Шкаликовым, Дикским «минимальный» вариант, заклеймив его, как выражение полного отхода от ильичевской политики партии как переход на позиции кулачества» (стр.269).

«Другой важнейшей народно-хозяйственной проблемой накануне первой пятилетки была ликвидация отставания производства зерновых хлебов. Если бы это отставание не было преодолено и получило бы затяжной характер[iii], оно могло бы угрожать срывомили, по крайней мере, замедлением индустриализации страны». (стр. 271).

Один из первых, наиболее внимательных работников Госплана, Максимилианов на 16-ой партийной конференции утверждает, что для того, чтобы перегнать капиталистические страны требуется какой-то особый путь[iv]: «Если мы говорим, что мы должны догнать и перегнать капиталистические страны, то совершенно ясно, что перегнать мы можем каким то особым путем, только каким-то особенными средствами, ибо при прочих равных средствах эти окружающие нас страны вооружены наследием прошлого гораздо более мощно, чем мы. А если бы мы шли той же дорогой, которой идут они, то дело было бы безнадежно…

рабочих в (1,58x2x1,5x1,83) = 8,6 раза, причем использованы минимальные вохровские данные.
Реальная зарплата вохровских рабочих и служащих, в среднем, считая зарплату министра и уборщицы, составляет ~ 8% зарплаты колумбовских рабочих. Когда зарплата царских тмутараканских рабочих составляла 44% ноднольских, Румилин считал, что это зарплата «безнадежно» отставала. А уровень в 8% безусловно является результатом блестящей вохровской плановой работы!! (примечание автора).

i Чертенко, «История Народного хозяйства Государства Тмутараканского», 40 г. в.в.э., том III.

ii Чертенко считает, что огромные капвложения для строительства индустрии смерти в результате тотального ограбления рабочих и крестьян не являются признаком «сверхиндустриализации». Беспрецедентное повышение розничных цен, тотальное ограбление и закрепощения крестьян в результате коллективизации не являются «хозяйственным нажимом на рабочих и крестьян». (Примечание автора).

iii Чертенко ошибся! Через 35 лет после осуществления Второй великой вохровской революции и через 50 лет после осуществления Первой великой вохровской революции, отставание производства зерновых хлебов не было преодолено, вследствие чего очередные великие вохровские вожди в 47 и 49 г. в.в.э. вынуждены были за золото ввезти из стран загнивающего капитализма огромное количество хлебом, тем не менее темпы вохровской индустриализации, то есть строительства индустрии потребления, не были замедленными (примеч. автора).

iv Стенограмма 16-й конференции, 13 г. в.в.э., речь Максимилианова, стр. 25, 26.

Сейчас обнаружилась совершенная неприспособленность старого только что восстановленного хозяйственного здания к новым потребностям… Вы знаете, что в 11/12 г. в.в.э. народно-хозяйственный доход превосходил уровень 4 г. до в.в.э. на 16%. Но вы знаете, что две линии – линия черного металла и линия зерновой продукции оказались далеко ниже уровня 4 г. до в.в.э. Это говорит, что в области строительства промышленности и сельского хозяйства старые рельсы[i] непригодны.

… Мы не переоцениваем тех научных сил, которыми мы располагаем. Но мы думаем, что то орудие познания, которыми мы карлсисты владеем, позволяет нам отобрать в арсенале знаний и пустить в ход то, чего не могли пустить очень изощрённые специалисты, но люди другого кругозора, других навыков мысли».

О том, как великие вохровские вожди шарахались в разные стороны, свидетельствует внедрение «непрерывной недели», которая была затем ликвидирована, после того как вожди убедились, что из-за этой «непрерывки» оборудование быстро разрушалось.

Однако еще ко времени 16-ого съезда вохровские вожди считали «непрерывную неделю» панацеей от всех зол[ii]: «Учитывая, что введение непрерывный недели и увеличение количества работающих смен значительно поднимает возможность использования фабрично-заводского оборудование, повышает загрузку предприятий, способствует ускоренной оборачиваемости капитала, увеличению валовой продукции и снижению себестоимости и что итоги непрерывной недели за истекший период показал, что последняя явилась существенным фактором выполнения промфинплана в 13/14 г. в.в.э. – съезд предлагает в предстоящем году обеспечить перевод всех основных отраслей промышленности на непрерывную рабочую неделю, одновременно всемерно расширяя работу по увеличению сменности на предприятиях».

На 16 партконференции Шкаликов подчеркивает[iii]: «До сих пор у нас не было случая, чтобы мы при исполнении наших годовых бюджетных и хозяйственных планов не констатировали целого ряда недостатков и промахов».

Один из очередных вохровских председатель Госплана Воскресенский заявляет[iv]:

«Условием рационального размещения производственных сил является решительная борьба с гигантоманией. Вместо теплоэлектроцентрали мощностью 50 тысяч киловатт намечается 25тыс. квт.; вместо шахт мощностью 700 тысяч тонн намечаются шахты мощностью 200-300 тысяч тонн; вместо автозаводов мощностью 100-200 тысяч автомашин - 30-50 тысяч; вместо существующих заводов автопокрышек – намечаются заводы, мощностью 300 и 600 тысяч. Новые заводы синтетического каучука нами намечаются мощностью до 5 тысяч тонн в год; вместо хлопчатобумажных заводов мощностью 100 тысяч и более веретен - заводы мощностью 45-50 тысяч веретен»[v].

---

i Через 12 лет после Первой великой вохровской революции один из ближайших соратников великого Ильичева признает, что хотя довохровский уровень народно-хозяйственного дохода превышен на 16%, наличие ряда диспропорций в важнейших отраслях народного хозяйства сводит на нет все «достижения». И поэтому «старые рельсы непригодны». Еще ранее великий Ильичев сообщил, что «старые рельсы» военного коммунизма непригодны, что «мы не соблюли меры». Таким образом, непригодными оказались «старые рельсы» системы военного коммунизма и системы рестэпа. Максимилианов считает, что нужен какой-то новый особый путь. Конкретно Максимилианов не указывает характер этого пути, но намекает, что в великом учении Карлса-Ильичева заложены контуры этого пути, чего не видели «изощренные специалисты, но люди другого кругозора, других навыков мысли». Максимилианов не дожил до осуществления «новых путей», заложенных в карлсизме-ильичевизме. Великий семинарист 35 лет тому назад, так же, как Мао-Цзелян, наследник Карлса, Ильичева и Виссарионова, в 50 г. в.в.э. энергично начал внедрять эти «новые пути». «Новые пути» означали тотальное ограбление трудящихся, пренебрежение экономическими законами, жестокую централизованную «плановую работу» и бесхозяйственность, что привело к производительности труда в 15 раз меньшей, чем в Колумбовии (примечание автора).

ii «... В резолюциях и решениях», изд. VII, 37 г. в.в.э., Резолюция по отчету ЦК, стр. 589.

iii Стенограмма 16 партконференции, 13 г. в.в.э., речь Шкаликова, стр. 16.

iv Стенограмма 18 съезда, 23 г. в.в.э., речь Воскресенского, стр. 338.

v Восходящая вохровская звезда Воскресенский, руководитель всей плановой работы великого Государства Тмутараканского, будущий лауреат Виссарионовской премии и автор «Виссарионовской военной экономики», обнаруживает столь восхитительное экономическое скудоумие, что через два с лишним десятка лет после великой вохровской революции предлагает строить заводы синтетического каучука на 5 тысяч тонн в год, ТЭЦ на 25 тысяч киловатт и т.п. Конечно, для вохровских вождей, блестяще изучивших великое учение карлсизма-ильичевизма, такое скудоумие

В 40 г. в.в.э. великий Никитов довольно оптимистически заявляет[i]: «В экономике страны появляются временные, частичные диспропорции(!!), которые в известной мере тормозят развитие ряда ее отраслей. Необходимо особое внимание обратить на правильную постановку контроля за выполнением решений партии и правительства»[ii].

Очередной плановый вождь Сарубов убежден в превосходстве вохровской экономики, но считает, что централизация должна быть еще жестче, чтобы еще больше подавить «узковедомственные» тенденции[iii]: «Развитие нашей экономики шло и идет быстрыми темпами в мирные годы, тогда как развитие экономики Колумбовии в значительной мере питается войнами(!!)[iv]… Образование государственной экономической комиссии по текущему планированию создало необходимые условия для улучшения разработки годовых планов…и устранения возникающих несоответствий и диспропорций(!)

Указанный положительный опыт в планировании мы рассматриваем, как первые шаги в направлении серьезного улучшения планового руководства хозяйства…

… При разработке плана на 39 г. в.в.э. некоторые министерства и ведомства предлагают установить рост производительности на 4%. Правительство исправило эту проектировку, и фактический рост производительности составил 8%. Примерно такое же положение имело место в 40 г. в.в.э. Представленные министерствами проектировки были занижены, и правительству вновь пришлось исправить (!!)[v] Принятие предложений министерств вызвало бы необходимость дополнительного набора примерно 2 миллионов рабочих и увеличения фонда зарплаты на 20 миллиардов вохриков[vi], завышая себестоимость на 18 миллиардов[vii, (vii]. Спрашивается, можно ли расценивать эти проектировки иначе, как проявление узковедомственных тенденций… Сверх принятого в плане на 40 г. в.в.э. объема капиталовложений, министерства требовали дополнительно выделить 60 млрд вохриков[vii], или более ⅓ капиталовложений, выполненных в 39 г. в.в.э. При занижении проектирования по производству промышленной продукции на 39 г. в.в.э., министерства и ведомства представили заявки на материально-техническое обеспечение этого производства в значительно больших размерах, чем это вытекала из их потребности. Так, заявки по прокату черных металлов были завышены на 5 миллионов тонн…

… Мы обязаны не допускать, чтобы построенные предприятия работали не на полную мощность. В планах мы далеко не полностью учитываем возможности расширения производства на действующих предприятиях. В истекшей пятилетке при значительном невыполнении планов ввода новых проектируемых мощностей(!) план производства в важнейших отраслях производства был перевыполнен(!). Так, при невыполнении заданий по вводу в действие прокатных станов на 4,8 миллионов тонн план производства проката был перевыполнен на 0,7 миллионов тон(!), при невыполнении плана ввода угольных шахт и разрезов на 21 миллионов тонн(!) план добычи угля был перевыполнен на 18 миллионов тонн. На большинстве крупных шахт проектная мощность осваивается через 5-6 и более лет после ввода их в действие. Например, шахта № 12-18 треста «Пьянченовскугах» в Малоскифбассе, проектной мощностью – 1000 тонн/сутки, сданная в 33 г. в.в.э., в настоящее время, через 7 лет, освоила эту мощность на 42%. Шахта № 17-17 бис «Краснолучуголь», мощностью 3000 тонн/сутки, сданная в

неудивительно. Но ведь это не личное мнение великого вохровского планового вождя, а установка огромного аппарата Госплана, а также научно-исследовательских и проектных институтов (примечание автора).

i Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., часть I, речь Никитова, стр. 93.

ii Как и всегда, по мнению великих воровских вождей, важнее всего контроль за выполнением гениальных решений партии и правительства (прим. автора).

iii Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., часть II, речь председателя Госплана Сарубова, стр. 193-200.

iv Сарубов считает и пытается убедить наивных простаков, что вохровская экономика, которая производит в основном средства истребления, быстро развивается в мирные годы, а колумбовская экономика, которая в основном производит средства существования, «в значительной мере питается войнами» (примеч. автора).

v Такие заявления перестали уже смешить любых вохровских кур. Оторванные от реальности аппаратчики из центрального правительства «исправляют» наметки значительно более квалифицированных чиновников из ведомств! (примеч. автора).

vi В старом масштабе цен.

vii Вохровские аппаратчики убеждены, что они «спасли» своими «руководящими» указаниями 18 миллиардов вохриков!! (примечание автора).

34 г. в.в.э., в 39 г. в.в.э. освоила мощность лишь на 39%. Аналогичное положение на ряде других шахт Малоскифского и других бассейнов»[i].

Алексеев объясняет имевшие место диспропорции тем, что не придавалось должного значения перспективному планированию[ii].

Ломанин[iii] считает, что госэкономкомиссия мало заботится об обеспечении объемов капитального строительства материально-техническими ресурсами.

Очередной председатель Госплана Харитонов находит виновников всех диспропорций в лице Первача и Сарубова, которые к этому времени оказались причастными к «антипартийной» группе. Он говорит[iv]: «.. Будучи заместителем председателя Совета Министров, Первач проводил линию на преимущественное строительство гидроэлектростанций, в связи с чем, без необходимости, на эти цели отвлекались огромные средства. Электрификация страны задерживалась, народному хозяйству наносился ущерб. Первач занижал потребности стороны в развитие энергетических мощностей. Вопреки здравому смыслу, Первач вел работу в направлении замены жидкого и газообразного топлива на электростанциях на твердое топливо, часто дальнепривозное, (!), не считаясь ни с какой экономической эффективностью.… Сарубов внес предложение о сокращении развития нефтяной промышленности и строительства нефтеперерабатывающих заводов. Первач поддержал его, в результате чего было дано неправильное формирование структуры топливного баланса. В развитие энергетических мощностей Первач осуществлял курс на ограничение мощностей ТЭЦ до 300-400 тыс.

В это дело вмешался Никитов(!), и развитию электроэнергетики и формированию структуры топливного баланса было дано правильное направление(!)[v].

Первач[vi] ничего не делал для развития полимерных материалов(!). Даже производство минеральных удобрений, как известно, не являющееся новым, во время руководства Первача министерством химической промышленности не получило максимально-возможного – при наличии сырья и материальных средств – развития. Вмешался Никитов, и вопрос получил необходимое решение». (!)

Будущий великий вохровский вождь Надгорный, воздавая должное великому Никитову, указывает на ошибки плановых органов[vii]:

---

i «Планирование» на основе «научно-разработанных данных», описанное Сарубовым, типично для всей вохровской экономики. Продукция со строящихся предприятий обязательно закладывается в план. Но строительство и в особенности освоение сплошь и рядом затягиваются на многие годы «сверх плана». План производства на действующих предприятиях, с одной стороны, для возможности получения незаконных премиальных, а, с другой стороны, для возможности получения пышных темкинских показателей «показухи» – сильно занижается. В результате, несмотря на то, что планы по вводу и освоению новых предприятий систематически не выполняются и несмотря на то, что действующие предприятия эксплуатируются архискверно, допускаются огромные потери и выпускается огромное количество брака и низкокачественной продукции – планы систематически переполняются. Это и есть «новые пути, «новые рельсы», на которые намекал Максимилианов (примечание автора).

ii Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., II часть, речь Алексеева, зампредсовмина. стр. 239.

iii То же, речь Ломакина, министра цветной металлургии, стр. 385.

iv Стенограмма 21 съезда, 43 г. в.в.э., II часть речь Харитонова, стр. 204, 205.

v Повторяется история...Макенлов, несмотря на наличие «научно-обоснованных» планов, разрабатываемых миллионами ученых, инженеров, плановиков, статистиков на предприятиях, облпланах, госпланах республик, в Госплане Государства Тмутараканского, обманул народ, умышленно преувеличив на 40-50% сбор хлеба. Через 15 лет то же сделал Первач, хотя «научно обоснованные» планы стали еще более «научно обоснованными». При наличии тех же миллионов ученых, плановиков, экономистов и статистиков Первач задерживал электрификацию страны, сдерживал развитие нефтяной промышленности, неправильно формировал структуру топливного баланса. Так же, как один из плановых вохровских корифеев, ограничивший мощность ТЭЦ до 25тысяч кВт(!), Первач ограничил мощность ТЭЦ до 300-400 тыс. кВт.(!). Но вмешался великий Никитов, и все было исправлено. Впрочем, после того как великого Никитова свергли, все оказалось неправильным, и вновь очередные великие вожди все исправляли.
Такова «научно обоснованная» вохровская плановая работа (примечание автора).

vi И в химической промышленности Первач напутал, а весь огромный «научно-обоснованный» плановый аппарат был в стороне. Хорошо еще, что великий Никитов вмешался. Но через 6 лет оказалось, что и великий Никитов напутал.

vii Стенограмма 22 съезда, 45 г. в.в.э., речь Надгорного, стр. 268, 271, 272.

«Коммунисты Малоскифии выражают сердечную благодарность ЦК во главе с Никитовым за их поистине титаническую работу по подготовке новой программы. Вся деятельность Никитова – вдохновляющих пример для всей партии, для каждого коммуниста…

… Ошибки и просчеты, которые допускают местные плановые органы и Госплан Государства Тмутараканского, создают немалые трудности в работе предприятий строек и … отдельных отраслей промышленности… Угольная промышленность отстает от контрольных цифр семилетки, а металлургия и энергетика развиваются со значительным опережением заданий. Это может привести к разрыву между потребностью металлургических предприятий в коксующих углях и возможной добычей их».

Вот что рассказывает сам великий Никитов о «научно-обоснованном» планировании[i]:

«Это было незадолго до смерти Виссарионова. Созвали заседание Совета Министров для утверждения годового плана. На заседание пришел Виссарионов, он взял папку с проектом плана и сказал: «Вот план, кто против?» Министры смотрят и молчат. »Тогда принимаем», – сказал Виссарионов. На этом заседание закончилось. Когда вышли с заседания, Виссарионов сказал: «Пойдем, кино посмотрим». Пришел в кинозал и говорит: «Здорово мы их надули!» Спрашивается, кого надули? Выходит, что министров надули. Этот план прошел, как говорится, вверх тормашками. В нем были допущены большие просчеты, потому что министры практически не участвовали в его подготовке и не были с ним согласны. И не только министры, но и другие работники, которые его читали. Сам Виссарионов не занимался вопросами планирования и не хотел, чтобы другие как следует ими занимались…».

Никитов иногда трогательно откровенен: «Капитальные вложения определяются по давно сложившимся пропорциям. При таком планировании не остается средств на новые прогрессивные отрасли(!)… 21 съезд определил, что средства, полученные в результате перевыполнения планов, должны преимущественно направляться на развитие химической промышленности, сельского хозяйства и строительство предприятий, производящих предметы потребления. Что же получилось в жизни? То, что по металлургии, например, задания семилетнего плана перевыполнены, а по химии – не выполняются. Госпланoвская телега пошла не туда, куда мы бы хотели, а по старой колее».(!)[ii].

Вохровский экономист Греческий приводит весьма любопытные данные, которые характеризуют диспропорцию между добывающей и обрабатывающей промышленностью, а также огромные потери сырья, нерациональное размещение производительных сил и межрайонных связей, но, конечно, не осмеливается или не может сделать соответствующие выводы:

Годы великой вохр. эры

	4 до в.в.э	24	46
Вес продукции добывающих отраслей в миллион.тонн.	110	462	1620
Вес продукции земледелия и животнов. –//–	180	247	375

i Стенограмма Пленума ЦК 18-21.06. 47 г. в.в.э., речь Никитова, стр. 289-290.
Из сбивчивого рассказа Никитова неясно, кто же был составитель этого негодного плана. Великий семинарист, по словам Никитова, не занимался планированием. И не мог один человек, даже такой гениальный, как семинарист, разработать годовой план хозяйства огромного государства. Планы, конечно, составлялись, как обычно предприятиями, ведомствами, министерствами и свертывались всяческими госпланами. И неясно, почему министры не участвовали в его составлении и не были согласны с этим планом, а также «другие работники», которые «этот план читали». Великий Никитов по наивности и невежеству преувеличивает роль министров в составлении плана. Совершенно ясно, что это был обычный «научно обоснованный» план, разработанный на базе карлсизма-ильичевизма вохровским плановым аппаратом.

ii 41 год тому назад, как выше автором было показано, великий Ильичев на 11съезде сказал: «Государство в наших руках... Оно в этот год действовало по-нашему? Нет... вырывается машина из рук; как будто бы сидит человек, который ею правит, а машина идет не туда, куда ее направляют, а туда, куда ее направляет кто-то – не то нелегальное, не то беззаконное, не то бог знает откуда взято».
Примерно то же 41 год спустя говорит великий Никитов: «Госпланoвская телега пошла не туда, куда мы бы хотели». Говоря проще, хваленое вохровское «научно-обоснованное» планирование за полвека вохровского владычества, по существу, не изменилось. И во времена великого Никитовского десятилетия вохровское планирование было фикцией (примечание автора).

	4 до в.в.э	24	46
Итого Доля добывающих отраслей в общем обороте по весу, в %	290 41	709 55	1995 81

Продукция добывающей промышленности составляла ко всей промышленности: в Iпятилетке – 8,5– 9%; IIпятилетке – 7,5–8%; в 44–45 г. в.в.э. – 9,5–10%.

Отраслевая структура добывающей промышленности в 44 г. в.в.э.

	Валовая продукция	По произв. фондам на 1/I 44 г. в.в.э.	Число трудящихся	Фонд зарплаты
Уд. вес добывающей пром-ти (вся пр-ть = 100)				
Удельный вес обрабатыв. пр-сти –//–	9,8	24,4	14,6	187
Удельный вес отдельн. отраслей добыв. пром-ти: (За 100 принимается вся добыв. пр-ть):	90,2	75,6	85,6	80,3
Угольная	38	35,5	35,0	49,7
Нефтеперерабатывающая	18,0	19,0	2,7	2,5
Газовая	2,0	3,0	6,3	0,2
Лесозаготовительная	18,0	12,3	38,0	30,5
Прочие	24,0	30,2	24,0	17,1

Греческий подчеркивает[i], что «повторный счет» валовой продукции в обрабатывающей промышленности возрастает (особенно с развитием специализации), а в добывающей промышленности эта повторность счета ничтожна или совсем отсутствует. Поэтому доля отраслей добывающей промышленности во всей валовой продукции занижена.

Следующие данные характеризуют соотношение между весами сырых материалов и топлива, весом перевезенных грузов и объемом грузооборота. Во избежание повторного счета всех перевезенных грузов (в миллионах тонн) и объемов грузооборота (в миллиардах тонно-километров) цифры даются без автотранспорта. Таким образом, повторный счет грузов железных дорог и водного транспорта при смешанных перевозках компенсируется надсчитываемой долей самостоятельных автомобильных перевозок.

	Годы великой вохров. эры		
	4 г. до в.в.э.	24	46
Вес исходного сырья и топлива в милл. тонн.	290	709	1995
Перевезено грузов в миллионах тонн	183	700	2550
Грузооборот в миллиардах тонно-километров	126	478,7	2005
Отношение веса перевезенных грузов к весы исходного сырья и топлива	0,63	0,98	1,28
Отношение грузооборота к весу исходного сырья и топлива (в тонно-километра	434	675	1005

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г.в.в.э., N5, Ш. Греческий, «Пропорции в развитии добывающей и обрабатывающей промышленности», стр. 56–64.

Поскольку вохровский экономист Греческий не захотел или не смог проанализировать приводимые им данные о пропорциях добывающей и обрабатывающей промышленности, автор попытается «помочь» ему в этом.

Вес продукции земледелия и животноводства увеличился за полвека с 180 до 375 миллионов тонн – это вес «первоначально оприходованной» продукции сельского хозяйства. Известно, что из-за бесхозяйственности, потери продукции сельского хозяйства достигают 25%. Следовательно, для потребления используется 375х0,75=282 миллионов тонн. Учитывая, что население Государства Тмутараканского возросло с 160 миллионов в 4 г. до в.в.э. до 220 миллионов в 46 г. в.в.э., продукция земледелия и животноводства на 1 душу населения возросла на 14% =

=114%, где

282 – вес реально использованных продуктов земледелия и животноводства в миллионах тонн, в 46 г. в.в.э.

180 – то же в миллионах тонн в 4 г. до в.в.э.

160 – население в миллионах ч-к в 4 г. до в.в.э.

220 то же, в 46 г. в.в.э.

По данным ЦСУ, объем всего потребления населения в 46 г.в.вэ., включая и натуральные затраты учреждений, обслуживающих население, а также научных учреждений и управления, составил 117,5 миллиардов вохриков, в том числе на пищу – 56,5%, одежду и обувь – 20%, амортизацию жилья, коммунально-бытовых сооружений и других непроизводственных факторов (театры, больницы, научные институты и т.п.) – 5,8% и прочие расходы (мебель, топливо, электроэнергия, радиоприемники и т.п.) – 17,7%.

По вохровским данным, расходы на пищу, одежду и обувь составляют огромную величину в 76,5% всех расходов, что характеризует обычно слаборазвитые страны. Для сравнения следует указать объем этих расходов в Колумбовии в 44 г. в.в.э.: пища – 21,3%; одежда и обувь – 10,3%, всего – 31,3%. Однако, следует заметить, что вследствие вохровского хаоса в ценообразовании данные ЦСУ об удельном весе расходов на пищу, одежду и обувь несколько завышены. В действительности структура расходов населения более благоприятна. Если принять эквивалент вохрика в колумбарах, как выше было показано: для пищи 1 колумбар –1,65 вохрика; для одежды и обуви 1 колумбар – 4,5 вохрика, для амортизации непроизводственных фондов 1 колумбар – 0,7 вохрика; для «прочих» 1 колумбар – 1,65 вохрика, то структура расходов на 1 «тмутараканскую душу» в 46 г. в.в.э. определится следующим образом: пища – 59%; одежда и обувь – 7,8%, амортизация жилища, театров, больниц, школ и т.п. – 14,3%, прочие – 18,9%.

По данным Румилина, структура расходов в среднем на 1 «тмутараканскую душу» в 9 г. до в.в.э. определялась следующим образом: пища – 49%; одежда и обувь –12%; жилище –21%; прочие –18%.

55 лет тому назад структура расходов в Государстве Тмутараканском была несколько более благоприятна, чем через полвека после великой вохровской революции (!). Итак, объем продовольственных продуктов и продукции текстильной, швейной и обувной промышленности, которые в основном определяются объемом продукции земледелия и животноводства, за 50 лет почти не изменились (в расчете на душу населения), что подтверждается данными Греческого и сравнительной структурой потребления. Объем прочих расходов (на жилье, прочие непроизводственные фонды, топливо, мебель и другие), определяемых в основном объемом продукции добываемой промышленности (в соответствии с структурой расходов на душу населения даже уменьшилась.

Для сравнения приведем капитальные вложения в такой стране загнивающего капитализма, как Колумбовия, где норма жилой площади только для рабочих составляет на душу 29 квадратных метров значительно более благоустроенной площади.

В 44 г. в.в.э. было израсходовано: на новое жилищное строительство, включая расширение и модернизацию, – 22,6 миллиарда колумбаров, строительство школ и больниц – 3,25 миллиарда, предприятий общественного пользования – 5,25 миллиарда, торговых сооружений – 4,25 миллиарда, строительство

шоссейных дорог – 5,5 миллиардов; общий объем промышленного строительства составлял – 3 миллиарда колумбаров или ~5% (!) всех вложений[i].

Текущий и капитальный ремонт жилых зданий – 7,2 миллиарда.

В Колумбовии удельный вес жилищного коммунального и прочих видов строительства для непосредственных нужд населения составил в 44 г. в.в.э. – 72%, промышленного – 5%, а в Государстве Тмутараканском соответственно 18,5% и 48%.

Отношение капитальных вложений в строительство для непосредственных нужд населения к промышленному составляет в Колумбовии 72:5=14,4, а в процветающем Государстве Тмутараканском уже в новую великую пятилетку 50–54 г. в.в.э. – 18,5:48=0,39, в 37 раз меньше (!!).

И, наконец, результирующие цифры. Национальный доход в новой великой пятилетке проектируется увеличить на 38–41%, а реальные доходы на душу населения – на 30%. Учитывая рост населения за пятилетие в размере 8–10%, фонд потребления увеличивается, максимально, на 33%. Даже в соответствии с планом, удельный вес фонда потребления и в дальнейшем будет уменьшаться. Следует отметить, что за полвека вохровского владычества планы по росту реального дохода никогда не выполнялись. Незначительный удельный вес фонда потребления, как и в предыдущие годы, будет уменьшаться, и средства производства еще в большой степени будут производиться для увеличения общего объема средств производства, а не для выпуска предметов потребления. По данным статистического ежегодника ЦСУ в 47 г. в.в.э., в валовой продукции промышленности 74,5% составляли средства производства, а 25,5% – предметы потребления. Но так как оптовые цены средств производства процентов на 20 ниже их стоимости, а оптовые цены предметов потребления примерно настолько же выше их стоимости, то в общей валовой продукции промышленности удельный вес предметов потребления составляет примерно 18%, а по данным Румилина, даже 15%. Основные диспропорции: между производством средств производства и производством предметов потребления, между фондом потребления, с одной стороны, и фондом накопления и средств потребления, с другой, – будут продолжать увеличиваться. Основные уродливые тенденции вохровского планового хозяйства остаются незыблемыми. Как же функционирует этот огромный нелепый вохровский механизм, который в основном работает не на потребителя, а на самого себя?

Нужно полагать, что в объем предметов потребления входит изрядная толика предметов, предназначенных для истребления, но об этом справочник ЦСУ, конечно помалкивает. Выше было показано, что общий объем потребления, считая потребление учреждений, обслуживающих население, научные учреждения, управление и амортизацию всех непроизводственных фондов, составляет 10–11% национального дохода по методике вохровской (только в материальной сфере). Таким образом, этот странный вохровский экономический механизм только на 10% обслуживает потребителей, а на 90% крутится вхолостую. Конечно, ни Карлс, ни Фридрихс, ни даже Ильичев не могли бы представить себе, что такой экономический механизм, сможет неопределенно-длительное время существовать, так как производительность труда, в соответствии с научно-техническим уровнем той эпохи, была намного ниже и население попросту вымерло бы от недоедания. Даже в великую вохровскую эпоху было несколько периодов, когда счастливое тмутараканское население вымирало вследствие нехватки пищевых продуктов.

2. Автор о вохровской плановой работе

Так как же все все-таки функционирует этот странный экономический механизм? В той или иной степени планированием работы этого огромного механизма, в соответствии с данными переписи 43 г. в.в.э., занимаются: 3,5 миллиона экономистов, плановиков, статистиков, бухгалтеров, счетоводов, инспекторов, контролеров, ревизоров, делопроизводителей, агентов и экспедиторов; 4,2 миллиона инженеров, конструкторов, чертежников, мастеров, техников, лаборантов; 1,35 миллиона руководителей государственных органов и предприятий; 0,9 миллиона заведующих фермами, бригадиров и звенье-

i Лакостул, Фишман, «Ресурсы Колумбовии в будущем», Издательство «Прогресс», Кремлевия, 49 г.в.в.э., том I, стр. 135–140.

вых, около 0,5 миллиона агрономов, зоотехников, ветеринаров, лесничих и таксотеров; 0,35 миллиона директоров и заведующих магазинами и руководителей торговыми организациями, 0,3 миллиона работников науки и около 0,1 миллиона юридического персонала.

Всего более 11 миллионов человек. Учитывая, что много управляющего персонала скрыто среди тех, кто числится непосредственными производителями, – управлением, учетом, статистикой и планированием занимается огромная армия в 15 миллионов человек, не считая работников просвещения, здравоохранения, полиции (явной и тайной) и армии.

В главе 3, разделе 26 л, автор уже кратко отмечал, как осуществляется планирование работы научных и проектных институтов. Планирование работы отраслей народного хозяйства ведется, конечно, несколько конкретнее. В масштабе всей страны, в особенности перспективное планирование, осуществляют, главным образом, те же отраслевые научно-исследовательские и проектные институты. В этих институтах работает та элита, в значительной своей части анонимная, которая с некоторым знанием дела определяет отраслевое планирование. Однако такая бюрократизация научно-исследовательских и проектных институтов, отсутствие заинтересованности, хаос в ценообразовании и вообще в экономике, почти полное отсутствие экономически грамотных людей в отраслевых институтах, уже на этой основной, единственно квалифицированной стадии плановой работы приводит к неудовлетворительному размещению предприятий по районам страны, к выбору нерациональных технологических решений, к путанице межотраслевых и внутриотраслевых связей, к крупным просчетам в сырьевом, топливо-энергетическом и транспортном балансах. Проектные и научно-исследовательские институты данной отрасли мало интересуются или совершенно не интересуются состоянием дел в смежных отраслях. Связи между институтами смежных отраслей чисто бумажные, бюрократические. Если какой-нибудь институт решает вопросы о развитии какой-нибудь отрасли хозяйства, он запасается бумажными документами смежных институтов по вопросам сырья, транспорта, энергетики, водоснабжения, строительных материалов, снабжения, сбыта и т. п. Все эти бумажные документы в большинстве своем низкокачественны и никто не несет за них ответственности. В случае чего развита сложная система «спихотехники». Один сваливает на другого и трудно разобраться, кто виноват.

В странах загнивающего капитализма вопросы рационального строительства какого-нибудь предприятия или отрасли промышленности относительно просты и определяются экономическими регуляторами. Заказчик ассигнует определенные капиталы, тщательно изучает рынок, положение с данной отраслью и возможные размеры прибыли. Заказчик заключает договоры с проектными и строительными фирмами, с поставщиками строительных материалов и иногда с оптовыми фирмами по реализации будущей продукции. Если эти договоры не выполняются, то все убытки несут соответствующие фирмы. Если заказчик неправильно учел конъюнктуру рынка или выбрал неправильно техническое решение, либо выбрал экономически неудачное место для размещения предприятия, то убыток несет заказчик. И заказчик и фирмы, с которыми заключаются договора, являются конкретными лицами или учреждениями, которые не могут нести убытков, так как при этом «вылетают в трубу». Все эти лица или учреждения обязательно должны получать прибыль, причем «достаточную» прибыль.

Не то в вохровской действительности. Если какой-нибудь институт запроектирует какое-нибудь предприятие или отрасль промышленность и обеспечит совместно с ведомством-заказчиком проектируемое предприятие «бумажками» других институтов и ведомств в отношении различных поставок, сбыта и транспорта и затем эти «бумажки» окажутся блефом – никто не несет никаких убытков. Убытки несет только «богатое» государство. Государство имеет в своем распоряжение огромный контрольный аппарат. Но, во-первых, в этом аппарате, как правило, работают менее квалифицированные, чем в институтах и ведомствах люди, а часто и совершенно невежественные в данной отрасли, а во-вторых, вследствие сложной, прекрасно отработанной системы «спихотехники», даже квалифицированный работник контрольных органов, не знающий сложных взаимоотношений проектировщиков, утвержденных инстанций, строителей, поставщиков, транспортников и потребителей, не может разобраться в этом вопросе. Только некоторые работники отраслевых, проектных институтов, ведомств-заказчиков и предприятий могут разобраться во всех этих сложных вопросах, но они молчат, так как связаны с соответствующей администрацией, которая виновата в просчетах либо по невежеству, либо в силу

своей незаинтересованности. Результаты такого «научно-обоснованного» планирования в различных отраслях промышленности описаны в 26 разделе третьей главы «Введения…».

Разработанные плановые перспективные наметки передаются из проектных Институтов в Комитеты и Министерства. Но в Комитетах и Министерствах сидят чиновники чистейшей воды, а начальники этих чиновников – Начальники Управлений, Заместители Министерств и Министры, -в основном умеют только подписываться, причем лучше, если они ничего не понимают. Значительно хуже, если высокопоставленные вохры кое-что понимают, либо воображают, что кое-что понимают. В этом случае они начинают путать, и народное хозяйство несет дополнительные потери. Но большей частью плановые перспективные наметки проектных институтов подтверждаются Министерствами и Комитетами и пере-даются в Госпланы республик или в Госплан всего Государства Тмутараканского. В Госпланах обычно все кардинально изменяется. Определяющими функционерами в Госпланах являются Главные специалисты в соответствующих отраслях. Если имеются визы ряда соответствующих Главных специалистов, начальники отраслевых отделов Госплана, председатель и заместители председателя Госплана утверждают соответствующие планы. Утверждение же соответствующих планов Советом Министров является чистой формальностью.

Главные специалисты Госпланов, как правило, менее квалифицированы, чем их коллеги в проектных институтах по части технологического решения, но в экономических проблемах и проектные работники и главные специалисты Госпланов слабо ориентируются. В основном перспективные плановые наметки ведомств ревизуются в Госпланах с точки зрения объемов капитальных вложений.

Как правило, сумма капитальных вложений, требуемых всеми ведомствами, намного превышают те капитальные вложения, которые можно выделить даже при условии тотального ограбления трудящихся. Раньше всего удовлетворяются максимальные требования военных по части вложений в индустрию смерти. Выше уже было отмечено, что в мирные годы, в 34–39 г. в.в.э. были законсервированы строительство не только предприятий по производству предметов потребления и жилстроительство, но даже строительство заводов по производству такого стратегического сырья как каучук и вообще предприятия химической и нефтеперерабатывающей промышленности. Вложения направлялись в эти годы преимущественно на ракетные предприятия, предприятия по выработке ядерных материалов и другие военные предприятия. После удовлетворения требований военных предпочтение отдается предприятиям группы «А» меньше, чем требуют ведомства, начинается корректировка перспективных плановых наметок отраслевых проектных организаций. В основном все эти вопросы решаются арифметически. Определяется, насколько возможные к выделению капвложения меньше требуемых ведомствами. Затем требуемые ведомствами капитальные вложения уменьшаются примерно пропорционально.

Когда по отраслям начинается урезывание капитальных вложений, в основном соблюдаются «темкинские» интересы, то есть стремятся к соответствующему количественному увеличению промышленной продукции и пренебрегают улучшением качественных показателей. Подчас для улучшения качественных показателей требуются большие капвложения, чем для увеличения количественных показателей, не говоря уже о том, что улучшение качественных показателей прямо не сказывается на увеличении объема промышленной продукции. Кроме того, хотят или не хотят чиновники из Госплана, огромные потери в топливе, металле, цементе и других материалах и оборудовании можно компенсировать только за счет непрерывного увеличения их производства. Это тоже наиболее легкий арифметический путь. Поэтому, если проектные организации в своих перспективных плановых наметках и стараются обеспечить улучшение качественных показателей (а проектные организации консервативны и не особенно заинтересованы в этом), то чиновники из Госплана не хотят и не могут потворствовать им в этом. Конечно, больше всего «свирепствуют» работники из Госпланов при урезании капвложений в группу «А», в сельское хозяйство и в непроизводственное строительство.

С вопросами текущего планирования все значительно проще. Здесь основную роль играют сами предприятия. Основа построения плана заключается в возможности получения премиальных и прочих благ в соответствии с той или иной всегда дефектной системой. И здесь вопросы качества и вопросы рентабельности – это последние вопросы. Изобретательность вохровских плановых работников предприятий и ведомств в смысле комплектования необходимых им положительных показателей просто

изумительна. Многие примеры этой «изобретательности» приведены в главе третьей. Разработанные предприятиями текущие планы (в основном ведомствами и госпланами) мало меняются.

Изменения, вносимые ведомствами и госпланами, касаются материально-технического снабжения, сроков ввода новых предприятий и цехов и освоения их. Но плановики предприятий и ведомств настолько «ушлые», что имеют в запасе всяческие резервы на случай ухудшения материально-технического снабжения или задержки с вводом или освоением новых предприятий и агрегатов. Опять-таки для авторов текущего планирования вопросы действительной, реальной рентабельности и качества – последние вопросы. Конечно, разработана обширная регламентация по ограничению всяческих расходов – имеются множество лимитов по труду, количеству и размеров командировок, даже по почтово-телеграфным расходам, запрещается приобретение различных материалов за наличный расчет, устанавливаются лимиты выдачи зарплаты в зависимости от выполнения финансового плана и множество всяких прочих ограничений. Но изобретательность в этом отношении беспредельна, и все эти ограничения так или иначе обходятся.

Вне зависимости от той или иной формы планирования «вылететь в трубу» предприятия не могут. Выше уже отмечалось, что себестоимость одного и того же продукта на разных предприятиях может колебаться в десятки раз, но продолжают существовать предприятия, себестоимость на которых непомерно высока. При слабой работе предприятие либо в плановом порядке получает дотацию, либо изменяется оптовая цена. Затовариться предприятие тоже не могло, так как до настоящего времени могло беспредельно работать на склад. До настоящего времени вопросы текущего планирования, а также вопрос игнорирования качества продукции значительно облегчались, поскольку в течение десятков лет товарный голод был непреложным признаком вохровской экономической системы.

Ныне, как выше было отмечено, весьма осторожно осуществляется куцая экономическая реформа, которая, по замыслу авторов этой реформы, должна усилить действие некоторых экономических регуляторов и самостоятельность предприятий.

Выше было показано, что после осуществления этой «великой» реформы самостоятельность предприятий окажется весьма относительной, так как сверху бюрократически, централизованно, будут «планироваться» основные показатели: объем реализации, основная номенклатура продукции, фонд зарплаты, сумма «прибыли» и «рентабельность»[i], и платежи в бюджет и ассигнования в бюджет, объем централизованных капитальных вложений, ввод в действие производственных мощностей и основных фондов, основные задания по внедрению новой техники и показатели материально-технического снабжения. Авторы «реформы» подчеркивают, что «другие показатели» будут планироваться предприятием самостоятельно, без утверждения их вышестоящими организациями.

Автор выше уже сделал анализ этих «других показателей».

По существу, и после «реформы» планирование остается централизованным и бюрократическим.

Авторы реформы пытаются усилить материальные стимулы – то, чем переменные вохровские вожди занимаются уже 35 лет, со времени начала Второй великой вохровской революции, причем все усилия в этом направлении неизменно кончаются неудачей. Отныне размеры средств, оставляемых предприятию будут поставлены в прямую зависимость от эффективности и закрепленных за предприятием основных фондов, увеличения объема реализуемой продукции, повышения рентабельности производства и улучшения качества продукции.

Выше автором уже было показано, что эффективность производственных фондов вохры до сих не научились определять, что в одной и той же отрасли промышленности эффективность фондов сильно колеблется и поэтому плановики предприятия и ведомства всегда смогут «планировать» этот показатель к своей выгоде. Увеличение объема реализуемой продукции в условии товарного голода только будет увеличивать хаос в материально техническом снабжении и при наличии «плановых резервов» у «ушлых» хозяйственников и плановиков легко осуществимо. Повышение «рентабельности» производства в условиях хаоса в ценообразовании и громадных разрывов в себестоимости на разных

i Прибыль и рентабельность взяты автором в кавычки, так как в условиях вохровской экономики – это весьма относительные и малоконкретные категории.

предприятиях – пустой звук, и в этом отношении ничего не меняется. Об истинной рентабельности можно будет судить только тогда, когда цены будут соответствовать стоимости и все нерентабельные предприятия будут ликвидированы. А это может быть осуществлено только при коренной ломке вохровского экономического механизма.

Вопрос улучшения качества продукции полностью сопряжен с вопросом о рентабельности и вопросом эффективности капиталовложений. Последнее является подчиненным по отношению к рентабельности.

Далее авторы реформы предлагают обеспечить строгое соблюдение обязательств по товарным поставкам и усилить материальную ответственность за выполнение обязательств.

Эти пустые фразы также повторяются десятки лет. По этим вопросам создано обширное законодательство. Арбитражные комиссии и суды завалены этими делами, и хозяйственники совершенно спокойно выплачивают штрафы из… государственного кармана.

Наконец, авторы реформы считают, что необходимо на основе хозяйственного расчета заинтересовать весь коллектив, каждый цех и участок предприятия в выполнении не только своих заданий, но также и в улучшении общих итогов предприятия. При этом следует построить систему поощрения так, чтобы предприятия были заинтересованы в разработке и выполнении более высоких плановых заданий.

И в этом ничего нового нет. Повторяются старые пропагандисткие лозунги. И что главное – совершенно неизвестно, следует ли выполнять более высокие плановые задания! Ведь, по существу, за полвека вохровских экономических экспериментов, с помощью мощной полицейской машины создан экономический самопланирующийся механизм. Вохровские вожди только воображают, что они руководят планированием. А в действительности руководит планированием сам созданный ими уродливый экономический механизм. В этой главе и в предыдущих главах автор привел многочисленные доказательства самоуправляемости вохровского экономического механизма. Ни в настоящее время, ни в намечаемую великую пятилетку 50–54 г. в.в.э. – тенденции самоуправляющегося вохровского экономического механизма не меняются, несмотря на то, что великие вохровские вожди стараются прошибить вохровский народ и мировую общественность пышными, фантастическими, ничего не обозначающимися цифрами.

В директивах к 23 съезду констатируется «блестящее перевыполнение» «плана» семилетки 43–49 г.в.в.э: основные производственные фонды возросли в 1,9 раза, национальный доход возрос на 53%. Объем промышленного производства увеличился за 7 лет на 84% вместо намечавшихся 80%. За последние 10 лет примерно половина всего населения получила новые квартиры или улучшила свои жилищные условия. Так рекламируют свои блестящие достижения по планированию и перевыполнению «своих» планов великие вохровские вожди.

В действительности же дело обстоит совсем иначе.

По контрольным цифрам валовая продукция сельского хозяйства за семилетие должна была вырасти на 70%, а, по сомнительным вохровским данным, валовая продукция выросла на 10%. А ведь в конечном счете потребности населения в пище, одежде и обуви обеспечивает именно сельское хозяйство. Рост населения за семилетку составил 11,5%. На 21 съезде великий Никитов, глашатай вохровской элиты, заявил, что «в предстоящем семилетии в области сельского хозяйства будет достигнут уровень производства, который позволит полностью удовлетворить потребности населения в продовольствии, а промышленности в сырье и обеспечит все другие нужды государства в сельско-хозяйственной продукции… Предстоит провести большую работу, чтобы увеличить производство мяса в 2,5–3 раза. – догнать Колумбовию по производству продуктов животноводства на душу населения»[i].А что получилось? В 47 г. в.в.э. в результате целого ряда блестящих никитовских сельскохозяйственных экспериментов великое Государство Тмутараканское вынуждено было ввести из стран загнивающего капитализма миллиард берков хлеба. Вместо увеличения объема сельскохозяйственной продукции

i Стенограмма 21 съезда, 43 г.в.в.э., стр. 34, 35, речь Никитова.

душевое производство последней, с учетом ростом населения, снизилось. Вохровский хозяйственный механизм спланировал по своему.

Контрольными цифрами предусмотрен рост реальных доходов вээнов и кахов на 40% при значительно большем росте национального дохода. То есть даже «планом» вохровских вождей было предусмотрено дальнейшее снижение и без того незначительного удельного веса фонда потребления[i].

Зарплата вээнов (рабочих и служащи выросли с 78 до 95 вохриков в месяц. Номинальная зарплата выросла на 22%, а реальная зарплата, вследствие повышения розничных цен их продукты животноводства более чем на 30% – стала меньше. Более того, незначительное повышение средней зарплаты было использовано для увеличения минимума низкооплачиваемых с 15–25 до 40 вохриков в месяц, так как эта ничтожная зарплата, даже по вохровским данным, не обеспечивала физиологического восстановления затраченной энергии. Реальная зарплата основной массы рабочих и служащих не повысилась, а отдельных категорий даже понизилась, в то время как национальный доход повысился на 53%. Вохровский экономический механизм «спланировал» и в этом случае по своему.

Великий Никитов обещал, что к концу семилетки жилищная проблема в основном будет решена, а директивы 23 съезда частично подтверждают это, опубликовав, что «половина всего населения (!) получила за 10 лет новые квартиры или улучшила свои жилищные условия». А в действительности к концу семилетки душевая норма жилплощади достигла в городах 7 квадратных метров на душу. Довохровская душевая норма в 8 квадратных метров все еще не достигнута, и при увеличении в 0,15 м^{2}на душу в год эта довохровская норма жилой площади не будет достигнута и в конце новой великой пятилетки 50–54 г. в.в.э. В селах основное жилье представляет такие же хижины, как и в довохровский период. По данным республиканского вохровского вождя[ii] Сертстана, даже водопроводом обеспечены только 10,8% колхозов. Несмотря на уникальные запасы природного газа только около 20% колхозов переведены на газовое отопление. Вохровский экономический механизм планирует обеспечение населения жильем и коммунальными услугами также по своему.

Может быть, современные великие вохровские вожди не только в пропагандистских целях, а искренне стремятся к ликвидации уродливой диспропорции между производством средств производства и предметов потребления, между фондом потребления и фондами накопления и истребления. Но, как выше автором показано, даже в проектируемом новом великом плане 50–54 г. в.в.э. вохровский экономический механизм подправляет слова вождей и удельный вес промышленности по производству предметов потребления и фонда потребления (в цифра продолжает уменьшаться.

При проектируемом увеличении национального дохода на 38–41% проектируемая средняя зарплата вээнов увеличивается только на 20%. А из полувекового опыта исполнения этих вохровских «планов» известно, что и здесь вохровский экономический механизм внесет свои «плановые» поправки в смысле уменьшения намеченного увеличения зарплаты. Вохровский экономический механизм неуклонно продолжает «планировать» уменьшение и без того ничтожной доли заработной платы в использовании национального дохода.

Вохровские переменные великие вожди ликвидировали такие экономические регуляторы, как частная инициатива, конкуренция, прибыль. Они ликвидировали не только частную собственность на средства производства, но и собственность отдельных коллективов на эти средства производства. Более того, они ликвидировали и частную собственность, и собственность отдельных коллективов на все непроизводственные фонды, включая жилье. Вместо этого они ввели право собственности государства на производственные и непроизводственные фонды, на землю и недра и, фактически, используя мощный полицейский аппарат, – даже на рабочую силу вээнов, кахов, зеков и эсков. Но владеет государством небольшая переменная вохровская элита. Иногда численность властвующей элиты сокращается до одного человека, как во вменена Виссарионова, Мао-Цзеляна и частично Никитова. И экономику при отсутствии экономических регуляторов двигает инициатива этой малочисленной элиты. Но инициатива этой вохровской элиты составляет бесконечно-малую величину и фактически

i «Дезинформация», 22.09.50 г.в.в.э., «Общественное и личное».

ii «Дезинформация», 23.09.50 г.в.в.э., «Село шагает в завтра».

равна нулю. Статистика сведена к двойной бухгалтерии. Одна бухгалтерия для элиты, а другая бухгалтерия для народа и мирового общественного мнения.

В результате ликвидации экономических регуляторов и доведения инициативы частных лиц и отдельных коллективов до нуля, создан самодовлеющий вохровский экономический механизм, который планирует свою работу таким образом, что в основном вертится вхолостую и работает сам на себя.

Глава VIII
О соревновании двух систем

В данной, последней главе первого тома «Введения в историю развития социализма в Государстве Тмутараканском…» автор попытается осуществить сравнительную характеристику процветающей плановой экономики вохровской социалистической системы и стихийной, непрерывно находящейся в кризисном состоянии экономической системы загнивающего капитализма.

Для упрощения автор в основном проведет сравнение экономики передовой страны системы вохровского социализма – великого Государства Тмутараканского и лидера системы загнивающего капитализма – Колумбовии.

В предыдущих главах, в особенности во второй, третьей, пятой и шестой, приведены некоторые сравнительные показатели, однако в данной главе автор попытается расширить и систематизировать эти показатели. Однако до этого приводятся высказывания славных, талантливых и «правдивых», великих вохровских вождей и других «правдивых» и высокоученых вохровских деятелей.

1. Вохры и их зарубежные попутчики о сравнительной экономике

Еще в 10 г. в.в.э. один из первых руководителей Госплана Максимилианов писал[i]: «Тем не менее намеченный здесь рост сельского хозяйства, несмотря на всю скромность сделанных предположений, значительно превосходит темп подъема хозяйства в Колумбовии, который за ряд лет совершенно совпадает с линией численности народонаселения. Наш же темп примерно в 2 раза превосходит эту численность».

Один из талантливейших вохровских вождей Книгарин ярко охарактеризовал в 11 г. в.в.э. упадок системы загнивающего капитализма[ii]:

«Мы живем в эпоху упадка капиталистических стран, несмотря на те или другие взлеты вверх кривая капиталистического развития в отдельных странах или в группах стран снижается… В Колумбовии сконцентрировались 60% мирового производства стали, 72% – нефти, 53% – меди, 43% угля, имеется 20 миллионов автомобилей (из 24 миллионов в мире) и более половины мирового запаса золота… Саксия превратилась в государство-рантье, в огромного паразита. Сакский банкир Стэмп говорил: «Мы на 2–3 строительных монополиях заработаем больше, чем на всей сакской промышленности»… Таким образом, налицо превращение Саксии в государство-рантье, где промышленные предприятия… становятся нерентабельными, где имеется специфический кризис экспорта промышленности, где нет базиса для технической реорганизации промышленности …

…Гунния – вот вам классическая страна. Наимаксимальнейшие достижения стабилизации и в то же время максимальные трудности, которые эту стабилизацию подрывают… Сама стабилизация движется в формах, основанных на послевоенном и военном кризисе; и именно поэтому капиталистический мир, уже не говоря о целом ряде других факторов, представляет собой такую запутанную картину, с таким огромным количеством внутренних трений и конфликтов, которые неизбежно будут его толкать ко все большим конфликтам и ко все большим потрясениям.

…Здесь нет еще госкапитализма, но есть подготовка к нему, тенденция в эту сторону…

В Банзании около 30% промышленного и банковского капитала, не считая железных дорог, принадлежит государству. Бенитини аннулировал парламент, строит свое фашистское корпоративное государство, организует фашистские профсоюзы. Все это обозначает своеобразную форму государствен-

i «Бесплановое хозяйство», 10 г.в.в.э., N4, Максимиллианов, «Текущие проблемы планирования», стр. 22.
ii Стенограмма 15 съезда, 11 г.в.в.э., стр. речь Книгарина, 627–637.

ного капитализма, где государственная власть контролирует и развивает капитализм… Через фашистские профсоюзы снижается зарплата, удлиняется рабочий день, вводится «дисциплина», с другой стороны – регулируются цены на промтовары и т.д. За 2 последних года зарплата упала до 70–75% довоенного уровня…. В Эстерии – муниципальный капитализм[i]. Многие из нас думали, опираясь на официальную статистику, что зарплата в Западной Европе достигла довоенного уровня…. В Гуннии в июле 11 г. в.в.э. реальная зарплата квалифицированных рабочих – 93%, в Колумбовии – 13%…

… Корреспондент «Линбер-Тагеблатт» описал результаты своих наблюдений в огромном химическом предприятии Лейпа, где занято около 40 тысяч рабочих.

«О жилищных условиях. В низких хижинах народу набито сверх меры. Многие спят на полу… 2 часа по железной дороге, 8–9 часов тяжелой работы, поездка обратно. Итого 14– 15 часов ежедневно на ногах – разрушают здоровье рабочего и вызывают преждевременную старость. В вагоне темно и холодно. Сидеть негде. Многие стоят и стоя засыпают от усталости. Об обысках: такой порядок, кроме крупнейших заводов в Гуннии, существует только для чернокожих рабочих на алмазных россыпях в Южной Африке».

Самый гуманный человек в мире – великий семинарист Виссарионов в 18 г.в.в.э, хотя он и привел тмутараканский народ к процветанию, искренне жалеет эксплуатируемых системой загнивающего капитализма трудящихся. Он говорит[ii]: «Неизбежным признаком крупных городов буржуазных стран являются трущобы, так называемые рабочие кварталы на окраинах городов, представляющие груду темных, сырых, большей частью подвальных, полуразрушенных помещений, где обычно ютится неимущий люд, копошась в грязи… Эти трущобы исчезли у нас Они заменены вновь отстроенными, хорошими и светлыми рабочими кварталами, причем во многих случаях рабочие кварталы выглядят у нас лучше, чем центр города… Еще больше изменился облик деревни… Исчезает противоположность между городом и деревней[iii]…»

Вохринтерновский вождь Намуильский подтверждает жалкое положение трудящихся стран загнивающего капитализма[iv]: «Новый жизненный уровень рабочего класса в ряде капиталистических стран все больше приближается к колониальному уровню…. Чудовищное снижение жизненного уровня было связано с вовлечением в производство более дешевого и менее организованного женского труда… Налицо такая расшатанность капиталистической системы в слабых звеньях, что в одних из этих стран вызревает, а в других уже вызрел кризис «верхов» и начинает перерастать в общий революционный кризис… Налицо такое глубокое недовольство масс, такое возмущение их капиталистическим рабством, которое уже сегодня угрожает буржуазии свержением ее диктатуры».

Валерианов показывает, что уже в 18 г. в.в.э. в области машиностроения Государство Тмутараканское оставило далеко позади вторую промышленную страну системы загнивающего капитализма – Гуннию и начинало догонять Колумбовию[v]: «…Продукция машиностроения и металлообработки в 21 г. в.в.э. составит 223% продукции Гуннии и 55% продукции Колумбовии.(!)»

Очередной корифей вохровского планирования Воскресенский уже в 23 г. перегнал Колумбовию по механизации и вот-вот должен был перегнать ее по производительности труда[vi]: «Третья пятилетка является крупным шагом в переходе от социализма к коммунизму, в развитии технико-экономической базы коммунизма… В Колумбовии, в 9 г. в.в.э., ручной труд в обрабатывающей промышленности составлял – 45%… на земляных работах – 78%, на добыче битуминозного угля – 82% и погрузо-разгрузочных работах – 80%. В Государстве Тмутараканском во II пятилетке в основном осуществлена

---

i Имеются ввиду общинные предприятия, где большое влияние имеет социал-демократическая партия (примечание автора).

ii Стенограмма 17 съезда, 18 г.в.в.э., речь Виссарионова, стр. 24.

iii Несмотря на чудовищную вохровскую дезинформацию, в одном великий семинарист был все же прав. Действительно в 17–18 г. в.в.э. начала исчезать противоположность между деревней и городом. И там, и там жестоко голодали. Единственное различие заключалось в том, что в деревне голод сопровождался людоедством (прим. автора).

iv Стенограмма 17 съезда, 18 г.в.в.э., речь Намуильского, стр. 306–311.

v Стенограмма 17 съезда, 18 г.в.в.э., речь Валерианова, стр. 382.

vi Стенограмма 18 съезда, 23 г.в.в.э., речь Воскресенского, стр. 335–336.

механизация трудоемких процессов (!), в третьей пятилетке эта работа будет завершена[i]… Годовая выработка на одного рабочего еще в 2–2,5 раза ниже колумбовской. При этом надо иметь в виду, что производительность труда в Колумбовии создана искусственно (!). Благодаря массовой безработице на производстве остались и закрепились наиболее квалифицированные и ловкие рабочие, эксплуатируемые капитализмом до предела. По данным Кучиновского видно, что в расчете на работающих и безработных в Колумбовии выработка 17 г.в.вэ. составила лишь 99% от уровня 4 г. до в.в.э. (!)…

… Мы перегоняем капитализм на основе более высокой техники, развитие которой тормозит современный капитализм. У нас имеются огромные резервы».

Народный комиссар электростанций Первач, уже в 23 г. в.в.э. «перегнал» передовые страны загнивающего капитализма в технико-экономических показателях, в частности в расходе топлива на киловатт-час[ii]: «Так в Государстве Тмутараканском расход условного топлива в 21 г. в.в.э. по районным электростанциям составлял – 0,626, в Саксии – 0,667, в Колумбовии – 0,671 на киловатт-час». (!)[iii]

Президент Государства Тмутараканского Михайлов, наиболее «правдивый» вохровский вождь, жалеет вымирающих фермеров из стран загнивающего капитализма[iv]:

«Путь развития крестьянства при капитализме известен… Всюду дело идет к одному результату: к разорению, пауперизации, вымиранию».

Рвущийся вперед молодой вохровский вождь Алексеев еще в 23 г. в.в.э. хоронил систему загнивающего капитализма[v]: «Вячеславов доказал… всю гнилость стран капитализма… Весь капиталистический мир как отжившая система топчется на месте или в своем развитии идет назад».

Еще в 23 г.в.вэ. тогдашний сельскохозяйственный вождь упивался превосходством вохровского земледелия над всеми капиталистическими странами. Он говорил[vi]: «Радостна жизнь в колхозах. Об этом надские казаки радостно поют: «Ты нас вел к победам, Виссарионов, мудрый вождь родной страны, слушай нас орел могучий, слушай нас своих детей. – Жить сегодня стало лучше, – лучше жить и веселей!»…. Наше земледелие является более оснащенным современной техникой, чем другие страны… Сельское хозяйство Колумбовии имеет 75 тысяч комбайнов, произведенных за последние 20 лет, а наши машинно-тракторные станции увеличили свой комбайновый парк за годы второй пятилетки на 112 тысяч комбайнов. В Галлии числится около 100 тысяч комбайнов, в Саксии 50–60 тысяч, а в фашисткой Гуннии 15–20 тысяч… Выработка в среднем на 15- сильный трактор возросла с 363 гектаров в 17 г. в.в.э. до 470 гектаров в 21 г. в.в.э., а в Колумбовии средняя выработка на 15-сильный трактор – 90–100 гектаров. Выработка на один 15-футовый комбайн с 71 гектара в 17 г. в.в.э. достигла 317 гектаров в 21 г. в.в.э., а в Колумбовии – 230 гектаров. Сакский журналист рекламирует, как рекорд уборки австралийский 14-футовый комбайн, который убрал 30,4 гектара пшеницы в течение 16 часов».

Великий семинарист очень образно описывает методы грабежа эксплуатируемых трудящихся в странах загнивающего капитализма[vii]: «Посмотрите, как капиталисты хотят выйти из экономического кризиса. Они снижают максимально зарплату рабочих. Они снижают максимально цены на сырье. Но они не хотят снижать сколько-нибудь серьезно цены на промышленные и

---

i Через 20 лет после этого «правдивого» заявления Воскресенского – 1 марта 43 г.в.в.э., по заявлению председателя комитета Костобородова на Пленуме ЦК 13–16.08.44 г.в.в.э., численность рабочих, выполняющих работу вручную, составляла 47% общей численности рабочих промышленности, в том числе: в торфодобыче – 59%, в стекольной и фарфоро-фаянсовой – 58%, в лесной и пищевой промышленности – 57%, в машиностроительной и металлообрабатывающей – 49%., в угольной – более 50%. 37% погрузо-разгрузочных работ были выполнены вручную (примечание автора).

ii Стенограмма 18 съезда, 23 г.в.в.э., речь Первача, стр. 349.

iii Через 23 года после этого бодрого заявления, в 46 г.в.в.э., по данным «Беспланового хозяйства» (48 г.в.вэ. N5, стр. 20), удельный расход условного топлива на 1 квт-час составлял в Государстве Тмутараканском 448 гр., в Колумбовии – 380 грамм. По данным «Бесплановго хозяйства» (49 г.в.в.э. N12, стр.3–5), в Тмутаракании электрооборудование мощностью 16 миллионов квт. эксплуатировалось на низких параметрах, а удельный расход на мелких электростанциях доходил до 1 килогр на 1 квт-час. (примечания автора).

iv Стенограмма 18 съезда, 23 г.в.в.э., речь Михайлова, стр. 400.

v То же, речь Алексеева, стр. 400.

vi Стенограмма 18 съезда, 23. в.в.э., речь Плохдиктова, стр. 400.

vii Виссарионов, «Вопросы Ильичевизма», стр. 358.

продовольственные товары массового потребления. Это значит, что они хотят выйти из кризиса за счет основных потребителей товаров, за счет рабочих, за счет крестьян, за счет трудящихся». Осведомленные вохровские экономисты неоднократно отмечают снижение национального дохода и доходов трудящихся стран загнивающего капитализма. Радкрон пишет[i]:

«В итоге, по данным того же Кузнеца, за десятилетие 13-22 г. в.в.э. национальный доход Колумбовии в расчете на душу населения упал на 5,8%. Еще были неприглядные данные о движении национального дохода других капиталистических стран. Если принять за 100 национальный доход Саксии в 4 г. до в.в.э., в расчете на душу населения, то в 12 г. в.в.э. он составлял – 98% и в 16 г. в.в.э. – 85,4%, лишь в 21 г. в.в.э. он поднялся над уровнем 4 г. до в.в.э., причем всего-навсего на 9,6%. В Гуннии национальный доход в 12 г. в.в.э. на душу населения превышал уровень 4 г. до в.в.э. только на 0,2%, а в 16 г. в.в.э. составлял – 59% этого уровня. В 21 г. в.в.э. он еще отставал от этого уровня на 9,9%… В 33 г. в.в.э. положение рабочего класса и фермерских масс Колумбовии продолжало резко ухудшаться (!) …Реальная зарплата сакских рабочих систематически снижается».

Далее, там же на стр 127, вохровский экономист Тараканский пишет: Реальная зарплата колумбовских рабочих в 33 г. в.в.э. была на 25% ниже, чем перед войной (!) ».

Видного вохровского экономиста Греческого возмущают обмен и скверное качество продукции, прямой обман потребителей, расточительство общественного продукта, рост паразитического потребителя – неотъемлемая черта коммерческого расчета в капиталистическом хозяйстве»[ii].

Другой авторитетный вохровский экономист Мейзенгор, противопоставляет дешевизну и повышение жизненного уровня в Государстве Тмутараканском дороговизне и снижению жизненного уровня в странах загнивающего капитализма[iii]: «Основной линией вохровской политики цен и ее стержнем является систематическое снижение цен. Эта политика… прямо противоположна взвинчиванию цен и росту дороговизны, характерных для современного капитализма. Гнет монополий и связанный с ним рост дороговизны влечет за собой невиданное ранее снижение жизненного уровня самых широких масс, разорение и обнищание населения каждой страны… Средняя зарплата рабочих в процентах к прожиточному минимуму составляла после Второй мировой войны: в Колумбовии (34 г. в.в.э.) – 72%; в Западной Гуннии (33 г. в.в.э.) – 63, в Латинии (35 г. в.в.э.) – 50% и в Банзании (35 г. в.в.э.) – 30%… По подсчетам, произведенным колумбовским профсоюзом электриков, «стоимость жизни» в Колумбовии достигла в 36 г. в.в.э. – 289%, а цены на продукты питания – 334% от довоенного уровня…. В Колумбовии среднесуточное потребление масла в 36 г. в.в.э. уменьшилось по сравнению с довоенным уровнем на 46%, потребление говядины на 14%, муки на 16%».

Видный вохровский финансист Животнов отмечает грабеж колумбовских трудящихся с помощью огромных налогов[iv]: «Многочисленные прямые и косвенные налоги поглощают более одной трети дохода средней колумбовской семьи». (!!!)

Вохровский экономист Стадченко, подчеркивая повышение жизненного уровня вохровского народа и сообщая о доведении доли фонда потребления к 34 г. в.в.э. до 73%, (!) напоминает о законе капиталистического накопления[v]: «Закон капиталистического накопления состоит в том, что вместе с ростом накопления капитала происходит все усиливающееся абсолютное (!!) и относительное обнищание рабочего класса». Это положение другой вохровский экономист Ямлитовский доказывает с помощью неопровержимого статистического материала[vi]: «При капитализме развитие производительных сил и рост общественного богатства сопровождается обнищанием трудящегося населения. По данным автора ряда исследований о положении рабочего класса в Саксии – Ю. Кучинского, в Саксии в 21 г. в.в.э. 6 миллионов рабочих зарабатывали меньше прожиточного минимума (!). Вместе с семьями таких нуждающихся было не менее 10 миллионов человек (!). По подсчетам колумбовского экономиста Чейза,

i Сборник № 4 «Народное хозяйство Государства Тмутараканского», Госпланиздат, 35 г.в.в.э., стр 10, 11, 127.

ii Греческий, «Внутрипромышленное накопление в Государстве Тмутараканском», 32 г.в.в.э., стр. 263.

iii Мейзенгор, «Ценообразование в народном хозяйстве Государства Тмутараканского», стр. 34, 35, 55.

iv Животнов «Вопросы нацдохода и финансов Государства Тмутараканского», стр. 109.

v «Бесплановое хозяйство», 30 г.в.в.э., № 22, стр.137.

vi «Бесплановое хозяйство», 31 г.в.в.э. N5, Ямлитовский, «Вохровская революция и подъем материального и культурного уровня вохровского народа», стр. 58-59.

в Колумбовии в 24 г. в.в.э. насчитывалось 45 миллионов людей, чье питание находилось на уровне «ниже линии опасного пищевого режима»: (!!) то есть на уровне недоедания. По данным исследования распределения национального дохода, произведенным национальным комитетом ресурсов в 23 г. в.в.э., 8 миллионов людей в Колумбовии «постоянно находились на грани голода», а 11 миллионов «постоянно борются с нищетой». В противоположность капиталистическому, социалистическое хозяйство создает неограниченные возможности подъема материального благосостояния трудящихся на основе роста общественных производительных сил».

Вохровский экономист Перецмартинский наряду с преимуществами крупного вохровского коллективного хозяйства подчеркивает разорение колумбовских фермеров: «В Колумбовии относительная большая свобода от феодальных пережитков не спасла колумбовских фермеров от обезземеливания и разорения».

Кремлевин подчеркивает громадные достоинства вохровской торговли по сравнению с капиталистической[i]: «Сущность и формы вохровской торговли принципиально, коренным образом отличаются от торговли в условиях капитализма… Капиталистическая торговля способствует реализации прибавочной стоимости, ограблению и эксплуатации миллионных масс трудящихся… В эпоху империализма капиталистические монополии взвинчивают цены на товары и получают высокие прибыли за счет ограбления трудящихся… Вохровская торговля осуществляет связь между производством и потреблением, способствует подъему материального уровня жизни вохровского народа. Вохровская торговля исключает стихийные изменения цен на организованном рынке».

Вохровский «теоретик» Баранов высокомерно и гордо повествует о загнивании капитализма и об успехах вохровского социализма: «Преуспевание (!) хозяйства Государства Тмутараканского и углубляющееся загнивание[ii] капитализма есть подтверждение истинности карлсистско-ильичевской теории, правильности ее прогнозов, научности ее методов исследования…

…Противоречия между производительными силами и производственными отношениями сейчас значительно острее, чем после Первой мировой войны. Никогда еще в такой мере капитализм не тормозил развитие производительных сил, как сейчас. Существование капитализма приводит к небывалой растрате огромных богатств, созданных народным трудом, к гибели огромных масс людей[iii] Сфера капиталистической экономики еще более сузилась, неравномерность развития еще более обострилась, количество великих капиталистических держав уменьшилось, и удельный вес Колумбовии в мировом производстве еще более вырос. Производство по сравнению с 2–4 г. в.в.э. выросло, а обнищание масс значительно усилилось. Действие закона обнищания усилено тем, что массы пережили кризис 13–17 г. в.в.э., тяжелую депрессию и после этого опустошительную войну; рынки стали уже; усилилось загнивание капитализма вообще, усилился кризис колониальной системы. Поэтому нагревающийся экономический кризис будет кризисом небывалой остроты[iv] В журнале колумбовской святыни читаем в статье Чемберлена: «Однако теперь мы переживаем кризис нового типа, который ставит на очередь серьезный вопрос – будет ли существовать мировая экономика в буквальном смысле этого слова». В противоположность капитализму, где развитие производства ведет к абсолютному и относительному обнищанию масс, социалистическое воспроизводство характеризуется неуклонным ростом производства и неуклонным подъемом благосостояния масс (!) т. Виссарионов открыл (!) действие закона стоимости в Государстве Тмутараканском, который действует здесь в преобразованном виде и используется вохровским государством как орудие социалистического планирования хозяйства». (!!)

---

i « Бесплановое хозяйство», 32 г.в.в.э. N5, Перецмартинский, «Социальная правда социалистического хозяйства Государства Тмутараканского», стр.51.

ii «Бесплановое хозяйство», 32 г.в.в.э., N1, Баранов, «Манифест коммунистической партии» о законах экономического развития», стр.60–69.

iii В главе третьей автор показал, что небывалая растрата огромных богатств всецело относится к вохровской системе, в главе XII второго тома будет показано, что гибель огромных масс людей также является основным признаком вохровской системы.

iv Через 17 лет после этого «пророчества» страны загнивающегося капитализма достигли небывалого расцвета. Только в Колумбовии валовой национальный продукт уже достиг 740 млрд. колумбаров (прим. автора).

Вохровский экономист Золотин глубоко озабочен тем, что средняя зарплата колумбовских рабочих все больше и больше отстает от очень скромного прожиточного минимума[i]:

«Уже во время войны зарплата рабочего в Колумбовии отставала от бюджетного прожиточного минимума, исчисленного для содержания семьи в 4 человека (мужи, жены и двое детей) Хеллеровским комитетом Лакифорнийского университета:

Годы и месяцы в	Прожит. минимум комит. Геллера колумбар	Средняя недельная зарплата ах	Еженедельный дефецит
Март 25 г. в.в.э.	42,8	29,11	13,69
–//– 28 –//–	57,0	45,64	11,36
–//– 29 –//–	59,15	47,40	11,75
Сентябрь 30 –//–	68,77	45,41	23,36
Январь 31 –//–	72,52	46,84	25,68 (!)

Следует отметить, что установленный Геллеровским комитетом прожиточный минимум является весьма урезанным (!!) …Сакский рабочий нищает как относительно, так и абсолютно, причем ухудшается положение не только широкой рабочей массы, но и рабочей аристократии».

Ямлитовский с гордостью противопоставляет стремительное повышение производительности труда в Государстве Тмутараканском топтанию на месте в странах загнивающего капитализма и одновременно выражает сочувствие «генерализованным» капиталистическим странам в их бедственном положении[ii]: «Попытки искусственного оживления экономики Колумбовии при помощи увеличения военных расходов и осуществления широкой экономической экспансии не спасает колумбовский капитализм от приближения кризиса… Уровень жизни трудящихся продолжит снижаться… В Саксии в результате роста цен происходит резкое снижение реальной зарплаты… Осуществление «Плана Генерала» еще более ухудшило состояние экономики в генерализированных странах…

Как ужасно положение колумбовского рабочего класса! В 31 г. в.в.э. весь колумбовский рабочий класс, по данным «правдивого» вохровского экономиста Золотина, был в столь бедственном положении! Средняя зарплата была на 35% меньше урезанного (!) прожиточного минимума Геллера. Средний месячный доход колумбовской рабочей семьи составлял всего 200 колумбаров. (!). К сожалению, вохровский экономист Золотин не сравнивает бедственное положение «вымирающего» колумбовского рабочего класса, зарплата которого на 35% меньше самого «урезанного» прожиточного минимума, с «высоким и все улучшающимся материальным благосостоянием» вохровского народа. Это упущение автор попытается исправить.

Месячная зарплата вохровских рабочих и служащих в среднем составляла в 49 г. в.в.э. – 90 вохриков, что по реальной стоимости вохрика составляет примерно 36 колумбаров 49 г. в.в.э., или 27 колумбаров 31 г. в.в.э. Как показано автором в главе пятой (раздел пятый), зарплата вээнов в 31 г. в.в.э. была в 4,2 раза меньше, чем в 45 г. в.в.э., следовательно, составляла ~ 6,5 колумбаров. доход вохровской семьи составлял максимально 13 колумбаров в месяц, в 15,5 раз меньше дохода колумбовской семьи (!!!).

…В то время, как, например, в Колумбовии и Саксии производительность труда повышается крайне медленно (1– 2% в год), а в отдельные периоды понижается, в Государстве Тмутараканском производительность труда выросла за годы первой пятилетки на 41%, второй пятилетки – на 82%, 3 года третьей пятилетки – на 32% и в послевоенной пятилетке должна быть повышена на 36% по сравнению с довоенной…

Как отметил Воскресенский, социалистическое соревнование, поощряемое системой премирования за лучшие показатели выполнения и перевыполнения планов, является законом социалистической организации труда». (!)

i «Бесплановое хозяйство» 32 г.в.в.э., №4, Золотин, «Положение рабочего класса в Колумбовии и Саксии», стр.81–84.

ii «Бесплановое хозяйство», 32 г.в.в.э., № 6, Ямлитовский, «Вопросы труда в условиях нового подъема народного хозяйства Государства Тмутараканского», стр. 33–40.

Кузнец противопоставляет капиталистическое «ограбление почвы» грандиозному Виссарионовскому плану «преобразования» прибыли. Он пишет[i]: «Карлс указывал, что всякий прогресс в капиталистическом земледелии есть прогресс не только в искусстве подвергать рабочего ограблению, но вместе с тем в искусстве ограбления почвы»… Социалистическое сельское хозяйство, окрепшее в организационном отношении, достигшее довоенного уровня в важнейшей и ключевой отрасли хозяйства – в производстве зерна, вооруженное передовой техникой, имеет все условия и возможности в течение ближайших лет сделать скачок в дальнейшем развитии земледелия и животноводства… (!) Осуществление грандиозного государственного плана полезащитных лесонасаждений, (!) внедрение травопольных севооборотов, строительство прудов и водоемов приведет к созданию высоких и устойчивых урожаев, поднимет во много раз сельскохозяйственный труд»[ii].

«Вопросы бесхозяйственности» с особой силой подчеркивают бедственное положение колумбовского рабочего класса[iii]:

«Переход капиталистических стран к военной экономике означает однобокое развитие их хозяйства, при котором расширению военного производства противостоит резкое сокращение невоенного производства и личного потребления трудящихся масс (!) …

…Реакционный колумбовский журнал «Юнайтед стейтс ньюс» писал, что в 36 г. в.в.э. покупка одежды для детей окажется непреодолимым делом (!) То же будет и с обувью (!) Позднее, может быть, придется иметь дело с карточками… (!)[iv] Предполагается, что в ближайшее время выпуск электроприборов и других предметов домашнего обихода уменьшится на 25%, производство легковых автомобилей на 50%. Резко сокращается в Колумбовии жилищное строительство и производство оборудования для невоенных отраслей… В конечном счете все военные расходы, до последнего гроша, (!) покрываются в капиталистических странах за счет трудящихся… (!)[v] Это осуществляется в первую очередь путем налоговых изъятий львиной доли (!) зарплаты рабочих и низкооплачиваемых служащих, путем роста цен и использования механизма инфляции…

…Капиталистическое производство, указывает Ильичев: «Не могло бы существовать, если бы не было избыточного населения (!)[vi] (то есть, превышающего средний спрос капитализма на рабочи, готового в каждый данный момент доставить готовые рабочие руки для любой отрасли промышленности или для любого предприятия». Т. Виссарионов учит, что перевести хозяйство страны на рельсы военной экономики – «это значит дать промышленности однобокое военное направление, всемерно расширить производство необходимых для войны предметов, не связанных с потреблением населения, всемирно сузить производство и особенно выпуск на рынок предметов потребления населения – следовательно, сократить потребление населения и поставить перед экономическим кризисом»[vii]. Карлс неоднократно подчеркивал взаимодействие и неразрывную связь между армией безработных и работающей частью пролетариата: «Чрезмерный труд занятой части рабочего класса увеличивает ряды его

---

i «Бесплановое хозяйство», 32 г.в.в.э., №6, Кузнец, «Виссарионовский план преобразования природы», стр. 17, 19.

ii Виссарионовский грандиозный план «преобразования природы» воспели в прозе и в стихах многочисленные чиновники из ведомств литературы, печати, радио и т.п. Практически, это очередная «панама» вохровских вождей, как показано автором в разделах 6 и 23 третьей главы, привела к хищническому истреблению лесов, к зарастанию сорняками, кустами и ядовитыми растениями сотен миллионов гектаров лугов, к катастрофическому понижению урожайности в Великоскифии, к засолению и эрозии почв, к уничтожению рыбных богатств (примечание автора).

iii «Вопросы бесхозяйственности», 36 г.в.в.э., №3, «Военный разгул милитаризма», стр. 89 – 95; №4, А. Лещиков, «Усиление обнищания рабочего класса Колумбовии», стр. 56–68.

iv До какого потрясающего развала дошла Колумбовская экономика! (примечание автора).

v В противоположность этому военные расходы Государства Тмутараканского все – «до последнего гривна» покрываются, за счет зарплаты великих вохровских вождей и их апологетов (примечание автора).

vi В настоящее время в капиталистических странах – Западной Гуннии, Саксии и других наблюдается недостаток рабсилы, однако они благополучно существуют (примечание автора.

vii Однако именно «учитель» Виссарионов вкупе и влюбе со своими подручными и апологетами за тридцатилетний период своего царствования не только уменьшил производство предметов потребления, но даже производства продовольственных продуктов, сокращая до такой степени, что доводил страну до голода, сопровождаемого людоедством. Вместе с тем тратились миллиарды, десятки и сотни миллиардов вохриков на производство атомных и водородных бомб, ракет и другого военного оборудования. Даже в настоящее время экономика вохров работает в основании на индустрию смерти. Объем предметов потребления составляет 10–11% нацдохода (примечание автора).

резервов, а усиленное давление, оказываемое конкуренцией последних на занятых рабочих, наоборот принуждает их к чрезмерному труду и подчинению военному капиталу».

… По сравнению с предшествовавшими годами номинальная годовая зарплата уменьшилась в 29 г. в.в.э. на 5%, в 30 г. в.в.э. – на 9% и в 23 г. в.в.э. – на 9%…

Так, если в среднем за 4–13 г. в.в.э. зарплата рабочего могла покрыть заниженный прожиточный минимум его семьи на 55%, то в среднем за 13–22 г. в.в.э. – это верно только на 41% (!!)[i] Если в 19–20 г. в.в.э. даже по официальным данным только 18,2% населения имели такие доходы, которые могли-бы покрыть минимально необходимый бюджет, а остальные 82% имели доходы значительно более низкие (!), то в 23 г. в.в.э. уже более 90% трудящегося населения имели доходы меньше минимального официального бюджета (!) В 26 г. в.в.э. этот процент почти не изменился, а в 31 г. в.в.э. 94% семей неквалифицированных рабочих, 74% семей квалифицированных рабочих и 50% семей лиц свободных профессий имели доходы ниже, чем предусматривалось официальным полуголодным бюджетом (!!!) При этом 55% семей неквалифицированных рабочих имели доходы даже ниже половины этого минимума. В 32 г. в.в.э. бюджет, исчисленный Комитетом Геллера при Лакифорнийском университете, установил… что для «поддержания скромной жизни» семья из четырех человек должна иметь доход в 4111 колумбаров. Этот бюджет предусматривает такие расходы на питание и одежду, чтобы рабочий и его семья не умирала с голоду и чтобы им было лишь во что одеться. (!) Расходы, по бюджету Геллера, на квартплату были предусмотрены только для таких жилищ, которые подпали под действие так называемого контроля над квартплатой. Но в действительности расходы на жилища составляли в то время значительно большую сумму, чем это было определено бюджетом Геллера. Так, если бюджет исходил из роста квартплаты на 3%, то в действительности она возросла на 70% и составляет 30–40%, заработка рабочего. Отмена «контроля» над квартплатой, проводимая колумбовским Конгрессом в угоду капиталистам и домовладельцам, привела к дальнейшему росту расходов трудящихся на оплату их жалкого жилья. (!)

По бюджету Геллера, в графу «прочие расходы» формально отнесены расходы на медпомощь, страхование жизни, учебу, развлечения и т.п. Но о том, что за средства предусмотрены бюджетом на эти цели, можно судить хотя бы по тому, что бюджетом допускается покупка только одной книги в год на всю семью. (!!) Даже газета «Новойорк таймс» в номере от 6 июня 32 г. в.в.э. определяла, что только лица с годовым доходом в 5 тысяч колумбаров могут позволить себе «мелкие жизненные удобства». Это, по существу, означало, что бюджет Геллера обеспечивает лишь нищенское существование рабочей семьи.(!) Однако средняя номинальная зарплата основной массы колумбовских рабочих не достигла и половины этого бюджета (!)… Реальная зарплата в Колумбовии в 29 г. в.в.э. составляла 86% уровня 28 г. в.в.э.; в 31 г. в.в.э.–77%, а в 33 г. в.в.э. – только 72%, то есть была на 220–25% ниже довоенного уровня. Рост цен после начала вооруженной интервенции колумбовского империализма в Утренней Заре привел к дальнейшему снижению реальной зарплаты колумбовских рабочих. Только за вторую половину 34 г. в.в.э. реальная зарплата в Колумбовии снизилась на 20%, в результате нового роста цен. …В Колумбовии /[5] населения лишено медицинской помощи, (!) несмотря на распространение таких болезней, как цинга, пеллагра, злокачественное малокровие, рахит у детей и т.д. (!), Более 15 миллионов семей в Колумбовии живет в трущобах, крайне скученно, в антисанитарных условиях (!) 6 миллионов домов подлежат сносу как непригодные. Помимо этого, огромное количество населения вообще не имеет жилья (!)! Колумбовская ассоциация семейного обслуживания подсчитала, что в одном Новойорке не менее 200 тысяч бездомных семей. (!)Как говорится в письме прогрессивной партии Колумбовии президенту, новые правительственные мероприятия снижают уровень жизни колумбовских трудящихся на 25%, а ассигнования на военные нужны в размере 140 миллиардов колумбаров с каждой колумбовской семьи.

Следующая таблица демонстрирует снижение доли промышленных рабочих в национальном доходе Колмубовии:

i Удивительно, как колумбовский рабочий класс не вымер с голоду. Ведь в течение 10 лет он получал только 41% «пониженного прожиточного минимума»!! (примечание автора).

Годы в.в.э.	Зарплата пром. рабочих 4 г. в.в.э.=	Национ. доход 180	Доля зарплаты в национальном доходе в %
4	100	100	29,4
5	72	80,9	26,3
13	99,5	115,8	25,4
17	43,1	58,5	21,8
22	68,7	84,8	23,9

Абсолютное снижение доли промышленных рабочих в национальном доходе Колумбовии происходит за счет уменьшения числа промышленных рабочих и снижения зарплаты и является показателем загнивания и паразитизма капитализма в Колумбовии. (!!)[i] Так, в 24 г. в.в.э. число занятых рабочих в Колумбовии на 1525 тысяч меньше, чем в 1 г. в.в.э., в том числе в обрабатывающей промышленности на 656 тысяч, в добывающей – на 441 тысяч, в строительстве – на 428 тысяч человек меньше. Удельный вес производственного населения Колумбовии по отношению ко всему самодеятельному населению страны, занятому в производстве, упал с 50, 3% в 4 г. в.в.э. до 49,5% в 14 г. в.в.э. и 46,4% в 24 г. в.в.э. ….т. Виссарионов указывает: «Кризис, безработица, расточительство, нищета широких масс – неизлечимые болезни капитализма. Наш строй не страдает этими болезнями (!), потому что власть в наших руках… Мы свободны от неизлечимых болезней капитализма. В этом наше отличие, в этом решающее преимущество перед капитализмом». (!)[ii]

Седельников сообщает о принудительном труде в странах загнивающего капитализма[iii]: «В рецензируемой книге проводится большой фактический и статистический материал, характеризующий систему принудительного труда в странах капитализма, каторжные условия труда, усиление абсолютного и относительного обнищания рабочего класса, бедствия крестьян…»[iv]

---

i Лещиков, как и большинство вохровских чиновников из ведомства экономики, обладает рядом неоценимых качеств, которые незаменимы для искусства вохровской апологетики: ярко выраженной способностью подготовки, умением констатировать «страшные» показатели в системе загнивающего капитализма без подтверждения сравнительными цифрами, дремучим невежеством и обыкновенным враньем. Так, например, утверждение, что зарплата и производительность труда колумбовских рабочих снижаются – вранье. По данным справочника «Мир капитализма» (Изд. Политическая литература, 49 г. в.в.э., стр. 278), реальная зарплата рабочих, если принять 43 г. в.в.э. за 100, составляла в 22 г. – 50; в 32г. – 73; в 37 г. – 87; в 41г. – 96; в 42г. – 95; в 43г. –100; в 44г. – 100; в 45г. – 102; в 46г. – 106; в 47г. – 108, в 48г. – 111.
Производительнсть труда соответственно составляла в те же годы: 56; 75,5; 86; 95; 100; 101; 104; 109,5; 112; 116.
За 26 лет реальная зарплата повысилась в 2,18 раза при повышении производительности труда в 2,08 раза. Совершенно нормально, и это никак не является признаком загнивания.
Утверждение Лещикова, что снижение удельного веса промышленных рабочих – ярчайший показатель загнивания – является признаком невежества, потому что уменьшение удельного веса промышленных рабочих и увеличение удельного веса сферы услуг, торговли и т. п. является признаком обогащения общества. Разглагольствования о «жалком жилье» и полуголодном существовании 94% всех неквалифицированных, 74 квалифицированных и 50% людей свободных профессий Колумбовии, выборка и приведение многочисленных сомнительных данных, манипулирование данными ограниченного периода (например, кризисы 13–16 г. в.в.э.) – «страшные» фразы и грубая подтасовка (примечание автора).

ii Итак, вохры свободны от неизлечимых болезней: кризисов, расточительства, нищеты народных масс. В Государстве Тмутараканском не умирают от цинги, пеллагры, злокачественного малокровия, рахита и т.д., как в Колумбовии. В государстве Тмутараканском не существует полуголодного, нищенского бюджета Геллера в 4111 в год на семью в 4 человека. Верно, абсолютно верно. И в самом деле, даже минимум зарплаты не существовал до 40 г. в.в.э. Только в 40 г. в.в.э. был установлен минимум зарплаты в 360–420 вохриков в год (в новом масштабе цен). А в рассматриваемом Лещиковым периоде 31–34 г. в.в.э. этот минимум (неустановленный), который получали 16% всех вээнов и все кахи, то есть более 50% населения, был на 33% меньше, то есть 240–280 вохриков в год. Если учесть, что индекс розничных цен в 31 г. в.в.э. и показательная стоимость колумбара в 31–34 г. в.в.э. была в 1,36 раз больше, чем в 48 г., то при эквиваленте в настоящее время «колумбар – 2,5 вохрика), минимум процветающих тмутараканцев составлял 76 колумбаров. Если считать, что в семье из 4 человек работали даже двое, минимум составлял 152 колумбара, в 27 раз меньше полуголодного нищенского бюджетного минимума» Геллера!!!! (прим.автора)

iii «Вопросы бесхозяйственности», 35 г. в.в.э., №4, «Принудительный труд в стране капитализма», стр.120.

iv К сожалению, Седельников не привел сравнительный статистический материал о принудительном труде. В 35 г. в.в.э. в концлагерях около 15 миллионов в большинстве своем безвинно заключенных, остальные – вээны под угрозой тюремного заключения не могли свободно переходить с работы на работу, а кахи, лишенные паспортов, не имели права по своему желанию не только переселяться из деревни в город, но даже из одной деревни в другую (прим. автора).

Вохровские великие вожди и их подручные, в восторге от огромных успехов строительства социализма и коммунизма в период великого Никитовского десятилетия, еще более рьяно начинают (уже пятое десятилетие) подчеркивать загнивание капиталистических стран. Громкилов на 20 съезде заявляет[i]: «Идеологи буржуазии пытаются опровергнуть научную оценку современного капитализма как загнивающего и умирающего и изобразить капитализм здоровым и процветающим… Социалистическая экономика движется вперед темпами в 5–7 раз превышающие темпы развития капиталистической экономики (!)

Анастасян подчеркивает огромные успехи Тмутараканского земледелия[ii]: «За 2 года освоено 33 миллиона гектаров новых земель… А в Колумбовии предлагается ликвидировать посевные площади в количестве 10 миллионов гектаров».

Макенлов противопоставляет стремительный подъем производительности труда в Государстве Тмутараканском медленному подъему в странах загнивающего капитализма[iii]: «В настоящее время производительность труда в Государстве Тмутараканском в 8 раз превышает уровень 4 г. в.в.э. За этот отрезок времени производительность труда повысилась: в Колумбовии – в 2,2 раза, в Саксии – в 1,4 раза, в Галлии – в 1,75 раза; В 4 г. до в.в.э. уровень производительности труда был в 9 раз ниже Колумбовии, 4,9 раза ниже Саксии, в 4,7 раза ниже, чем в Гуннии и в 3 с лишним раза ниже, чем в Галлии. … Теперь мы оставили позади Саксию и Галлию (!) ….»[iv] Великий Никитов заявляет, что в предстоящей семилетке 42–49 г. в.в.э. победа в соревновании обеспечена[v]: «Вохровский народ под руководством партии достиг таких вершин, (!) которые дают возможность нашей стране вступить в новый важнейший период нашего развития – период развернутого строительства коммунистического общества (!) Каковы задачи предстоящей семилетки? В области экономики… достижения такого роста производства во всех отраслях экономики… которые позволили бы сделать решающий шаг к созданию материально-технической базы коммунизма «в обеспечении победы Государства Тмутараканского в мирном соревновании с капиталистическими странами». (!)

Далее великий Никитов противопоставляет трущобы в Колумбовии успешному решению жилищной проблемы в Государстве Тмутараканском, а также подчеркивает, что производство на душу населения будет самым высоким, а рабочий день самым коротким[vi]: «В течение ближайших лет… мы значительно превзойдем Колумбовию по производству молока и масла на душу населения… Предстоит провести большую работу, чтобы увеличить производство мяса в 2,5–3 раза…догнать Колумбовию по производству продуктов животноводства на душу населения… Сейчас имеются уже первые ласточки (!), которые предвещают хорошее лето. Например, в Назарской области принято обязательство уже в нынешнем году, по сравнению с 42 г. в.в.э. увеличить производство мяса в колхозах и вохрозах в 3,8 раза (!) …Например, в Колумбовии 15 миллионов человек живут в трущобах, 13 миллионов домов (четверть) не отвечают условиям, предъявляемым жилым домам; 7 миллионов домов непригодны для жилья из-за их полной обветшалости… Постановление 41 г. в.в.э. в ближайшие 10–12 лет решить жилищную проблему успешно выполняется. (!!) Проектные организации должны разработать типовые проекты домов… имея в виду, чтобы условия жизни в городе и на селе отвечали разнообразным запросам вохровского человека… В 46 г. в.в.э. предусматривается переход рабочих и служащих с семичасовым рабочим днем на 40-часовую рабочую неделю, с 48 г. в.в.э. намечается приступить к постоянному переводу на 30 часовую и 35 часовую рабочую неделю – ввести пятидневную неделю при 6–7 часовом рабочем дне. В Государстве Тмутараканском будет самый короткий день и самая короткая рабочая неделя в мире (!) …Никто не может говорить о каких-то жертвах, не извращая правды (!) …

…Чувства большинства вохровских людей, подчиненные великому идеалу, – быть полезными обществу. – Люди индивидуального склада, буржуазия… не может постичь новых моральных качеств

i Стенограмма 20 съезда, 40 г. в.в.э., I часть, речь Громкилова, стр. 145–201.

ii Стенограмма 20 съезда, I часть, речь Анастасяна, стр. 302.

iii То же, речь Макенлова, стр. 416.

iv По расчетам вохровского вождя Макенлова, получится, что в 40 г. в.в.э. производительность труда в великом Государстве Тмутараканском в 1,17 раз выше, чем в Саксии и в 1,5 раза выше, чем в Галлии!! (прим. автора).

v Стенограмма 21 съезда, речь Никитова, стр. 20.

vi Стенограмма 21 съезда, 43 г. в.в.э., речь Никитова, стр. 35, 51, 53.

вохровских людей и поэтому они на свой лад пытаются объяснить патриотические дела (!) вохровских людей, как результат принуждения (!) … Молодые люди не знают ужасов и бедствий довохровского периода и лишь по книгам (!) могут иметь представление об эксплуатации трудящихся. Весьма важно поэтому, чтобы молодое поколение знало историю страны, борьбы трудящихся за свое освобождение, героическую историю коммунистической партии, воспитывающую на революционных традициях наш рабочий класс[i …»

i Конечно, по цинизму вохры не превзойдены и не будут превзойдены. Но великий Никитов по цинизму, пожалуй, превзошел не только своих подручных, но всех прошлых и будущих вохровских вождей. Будучи подручным величайшего семинариста, Никитов из зо всех своих силенок старался превзойти всех и всяческих палачей. Когда в чудовищных виссарионовских лагерях уничтожали десятки миллионов вохровских людей, когда были введены всеобщие пытки невинных людей, Никитов во всеуслышание кричал, что «бдительность» недостаточна. В последующих главах будут приведены его «патриотические» высказывания и столь же «патриотическая» бдительность. И этот самый Никитов «едко высмеивает», тех «буржуазных» деятелей, которые говорят о каком-то «принуждении» в Государстве Тмутараканском. Десятки миллионов людей за полувековое владычество вохров умирало с голоду. Два поколения тмутараканцев живут в нужде, а великий Никитов «вещает»: «Никто не может говорить о каких-то жертвах, не извращая правды». 20–25 летние «молодые люди» (ко времени произнесения приведенной речи Никитова) еще недавно – в 25–45 г. в.в.э. – либо жестоко голодали, либо плохо питались и одевались; весьма скудные, жизненный уровень их ко времени произнесения речи великого Никитова был в 10–15 раз ниже, чем в Колумбовии, а, по словам Никитова, они «не знают ужасов и бедствий довохровского периода и только по книгам могут иметь представление об эксплуатации трудящихся». Когда великий Никитов произносил на 21 съезде эту «яркую» речь (вохровские вожди, читая по приготовленной для них бумажке, произносят только «яркие» речи), эти молодые люди получали 40–50 вохриков в месяц, что эквивалентно 13–15 колумбаров, в 20–30 раз меньше, чем жестоко эксплуатируемые колумбовские молодые люди. «Гражданская история» заключается в том, что в начале вохровской эры вохры истребили всех инакомыслящих, а затем начали истреблять друг друга, а заодно истребили множество вээнов и кахов. Великому Никитову свойственна и тенденция к голословному вранью. По переписи 40 г. в.в.э. 1 миллион жилых единиц (квартир или односемейных коттеджей) определены как «ветхие» а не как 7 миллионов «домов» – так утверждает великий Никитов; 8,5 миллионов единиц, (и опять таки не многоквартирных «домов» в понимании тмутараканцев) не имеют либо отдельных туалетов и ванн, либо нет горячей воды. Никитов же утверждает, что 13 миллионов колумбовских «домов» (четверть) «не отвечают предъявляемым жилым домам условиям». А, мол, в Государстве Тмутараканском к 51–53 г. в.в.э. «жилищная проблема будет решена».

Выше уже автором было показано, что в городах на душу к 51 г. в.в.э. приходится 7м2 жилой площади против 30м2 на душу в Колумбовии и в городской, и сельской местности. «Трущобное» жилье колумбовцев вообще не может идти в какое-либо сравнение с «хрущобным» жильем тмутараканцев. Почти половина тмутараканского населения живет в сельской местности, в допотопных хижинах, которые не только не имеют отдельных туалетов, ванн и горячей воды, но лишены водопровода и канализации. В наиболее богатой «республике», в Сартстане, только 10% колхозов имеют наружный водопровод. В городах отцы, матери и семейные уже дети в большей части живут в одной комнате, уже после того как «жилищная проблема была решена». Те 56 миллионов городского населения, которые по данным ЦСУ и заявлениям новых посленикитовских вождей были определены в «новые благоустроенные» дома, также живут скученно, обеспечены 6–7м2 жилой площади на душу. Высота комнат вновь выстроенных «хрущобных» (как их называют тмутараканцы) многоквартирных домов – 2,5 метра. Корридоры настолько узки и малы, что при вселении либо приходится втаскивать мебель через окна, либо покупать разборную мебель. Некоторые «хрущобные» дома снабжены, рядом с кухней в 3м2, небольшим помещением в 1,5 м2, где можно устроить душ! Более счастливые тмутараканцы снабжены «сидячей» ванной. Площадь кухни в таких домах – 3м2–5м2. Таковы «благоустроенные» «хрущобные» дома, с которыми тмутараканцы «входят» в коммунизм. Если средний срок службы колумбовских домов и коттеджей – 35 лет и намечается довести через пару десятилетий срок службы до 20 лет, то срок службы тмутараканских временных бараков – 30–40 лет, а «хрущобных» домов, – «сколько выстоят»…

В Колумбовии более 2/3 всего населения живут в отдельных коттеджах, одно- или двухэтажные и население из центра уходит в пригороды, чтобы жить в этих отдельных коттеджах, снабженных садами, а в Государстве Тмутараканском в шестое десятилетие великой вохровской революции вместо пятиэтажной застройки начинают осуществлять девяти-, двеннадцати и шестнадцатиэтажную застройку (в Кремлевии); Далее автор более подробно ответит, каковы колумбовские «трущобы» и тмутараканские благоустроенные дома. Далее автор покажет, как великие вохровские вожди «перегнали» колумбовцев в производстве разных потребительских товаров на душу населения. Несмотря на высокий удельный вес стоимости пищевых продуктов в общих расходах тмутараканцев, нормы потребления и качество продуктов резко отстают от колумбовских. В потреблении же товаров длительного пользования тмутараканцы, как покажет далее автор, на 50–100 лет отстают от колумбовцев.

Великий Никитов торжественно возглашает, что в 46–48 г. в.в.э. в Государстве Тмутараканском будет установлен самый короткий в мире рабочий день. В этом проявляется еще одно из «неоценимых» качеств вохровских вождей – безудержное ноздревское хвастовство.

Уже целое поколение колумбовских, сакских, гуннских и галльских трудящихся пользуются благами пятидневной рабочей недели: в Государстве Тмутараканском вновь, уже в пятилетку 50–54 г. в.в.э. собираются внедрить пятидневную рабочую неделю. В 18 разделе III главы «Введения…» автором показано, что так называемого «свободного времени»

Далее великий Никитов, не имея никакого представления о том, что, в конечном итоге, по выпуску предметов потребления производительность труда в Государстве Тмутараканском в 15 раз меньше, чем в Колумбовии, бодро заявляет, что в недалеком будущем он собирается перегнать Колумбовию[i]:

«В настоящее время производительность труда в промышленности Колумбовии выше, чем у нас, примерно, в 2–2,5 раза, а в сельском хозяйстве примерно в 3 раза. Мы имеем в недалеком будущем (!) возможность догнать и перегнать Колумбовию по производительности труда…(!) …». Будущий великий вохровский вождь, специалист по текстилю, также старается создать впечатление, что в результате семилетки Колумбовию догонят и перегонят[ii]: «По объему производства тканей мы значительно приблизимся к Колумбовии, а по выработке шерстяных тканей превзойдем современный уровень Колумбовии в 1,8 раз (!) ».

Один из великих вохровских вождей Ирисов и вовсе впадает в телячий восторг[iii]: «Да, мы перегоним Колумбовию, перегоним ее, как черепаху… (!) Мы оказались впереди(!) в области атомной энергии, самолетостроения (!), ракетной техники, потому что не гнушались достижениями заграничной практики, умело их применяем, вместе с тем шли своим творческим путем. За короткий срок мы создали такие кадры, которые в области управления металлургическим процессом оказались сильнее колумбовских».

Другой вохровский вождь Степанов еще более «растроган» от блестящих успехов вохровского сельского хозяйства[iv]: «2 года тому назад Никитов поддержал (!) призыв передовых колхозов догнать Колумбовию по производству мяса на душу… Колумбовская пропаганда тогда трубила, что это дело несбыточное, что это пропаганда… В результате выполнения семилетнего плана соотношение на душу населения будет следующее:

	Государство Тмутарак.	Колумбовия
Молоко	466	330
Масло животных	5,1	4,0
Сахар	44,3	13,7

Вохровский вождь по просвещению Етюлин говорит об огромных успехах государства Тмутараканского в науке и подготовке инженерно-технического персонала[v]: «В 42 г. в.в.э. подготовлено 94 тысячи инженеров, в Колумбовии – 31 тысячи, в 3 раза меньше. В капиталистическом мире усилия ученых, координирующихся властью денежного мешка… В этих условиях, конечно, невозможно говорить о какой-либо свободе в научном исследовании(!) Осуществление в Государстве Тмутараканском квалифицированной координации (!) помогает нашим ученым лучше служить нашему народу….»

В 45 г. в.в.э. на триумфальном 22 съезде великие вохровские вожди окончательно хоронят систему загнивающего капитализма! Великий Никитов «вещает»[vi]: «Государство Тмутараканское приступило к развернутому строительству коммунизма… Сочетание усилий по развитию национального хозяйства каждой социалистической страны с общими условиями по упрочению и расширению экономического сотрудничества и взаимопомощи – такова столбовая дорога дальнейшего подъема социалистического хозяйства(!) …Общая тенденция загнивания капитализма продолжает действовать с неумолимой силой (!) Экономика капитализма стала еще более неустойчивой. На долю 3. Гуннии, Банзании и Латинии приходится 17% промышленного производства капиталистического мира, то есть больше, чем в 21 г.в.э. …Наиболее предусмотрительным из колонизаторов удается уйти так сказать за 5 минут до

у тмутарканцев (по вохровским же данным) не существует. Вследствие ничтожной заработный платы трудящиеся вынуждены заниматься подсобным хозяйством, из-за отсутствия сервиса, плохой организации транспорта, отсутствия надлежащих бытовых приборов трудящихся тратят на домашнее хозяйство и передвижение к работе и обратно весьма значительное время: в результате их реальный рабочий день удваивается и достигает 14 часов!! (Примечание автора).

i Стенограмма 21 съезда, речь Никитова, стр. 113.

ii Стенограмма 21 съезда, 43 г. в.в.э., речь Алексеева, стр. 165.

iii То же, I часть, речь Ирисова, стр. 498–502.

iv То же, II часть, речь Степанова, стр. 19–28.

v Стенограмма 21 съезда, II часть, 43 г. в.в.э., речь Етюлина, стр. 146–147.

vi Стенограмма 22 съезда,, 45 г. в.в.э., речь Никитова, ч. I, стр 19–91 стр. 157–254.

того, как им, попросту говоря, «дадут пинка»… Сейчас промышленная продукция составляет больше 60% Колумбовской. К важнейшим видам продукции в 45 г. в.в.э. следующее отношение:

	Госуд. Тмутар.	Колумбовия	Госуд. тмутар. в % к Колумбовии
Чугун миллион. тонн	51	62	82
Сталь	71	91	78
Уголь, нефть газ в мил. тонн условного топлива	724	1430	51
Цемент мил. тонн	51	54	94
Хлопчато-бум. ткани млрд м^2	5,3	8,5	62
Кожаная обувь мил. пар	443	610	73
Сахар-песок мил. тонн.	6,5	3,7	175

Всего 10–11 лет тому назад Государство Тмутараканское производило менее 30% промышленного производства Колумбовии. Наша страна производит 20% мировой промышленной продукции: (!) больше, чем Саксия, Галлия, Латиния, Оттавия, Банзания, Фландрия, Валлония вместе взятые, а ведь это высокоразвитые страны с общим населением в 280 миллионов человек (!!!) …

….По объемам и темпам железнодорожного строительства Государство Тмутараканское занимает первое место в мире[i] … В последние годы в нашей стране строится в расчете на 1000 человек населения вдвое больше квартир, чем в Колумбовии и Латинии, и в два с лишним раза больше, чем в Саксии и Латинии (!) … За последние 5 лет новые жилища получили 50 миллионов человек (!)[ii] …

По данным справочника ЦСУ «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.» (стр.113) количество «квартир», построенных в Государстве Тмутараканском и Колумбовии, составило:

	34 г. в.в.э.		42 г. в.в.э.		47 г. в.в.э.		48 г. в.в.э.	
	Всего в тыс.	На 1000 чк	всего в тыс.	На 1000 чк	всего в тыс.	На 1000 чк	всего в тыс.	На 1000 чк
Государство Тмутараканское	1073	6	2382	11,5	2322	10,3	2184	9,6
Колумбовия	2080	13,7	1430	8,2	1620	8,6	1630	8,5

Таким образом, по данным справочника ЦСУ, который едва ли склонен преуменьшать вохровские достижения, количество построенных квартир в 42 г. было не в 2 раза больше, а в 1,4 раза больше, а в 48 г. в.в.э. – в 1,12 раза больше. Но это полбеды. Как великий Никитов, так и справочник ЦСУ приводят несравнимые величины. По данным колумбовской статистики, в 34 г. в.в.э. среднее количество комнат в жилой единице составляло 4,6 со средней площадью каждой комнаты в 12 м^2 и всего 55 м^2. К настоящему времени средняя площадь 1 жилой единицы составляет примерно 90–100м^2. Средняя же жилая площадь современной тмутараканской квартиры – 29 м^2, то есть в 3,25 раза меньше. Таким образом, жилой площади в 48 г. в.в.э. колумбовцы построили не в 2 раза меньше (как утверждает великий Никитов), а в 2,9 раза больше (в расчете на 1000 чк.). Кроме того, эта жилая площадь совершенно несравнима по качеству. Вот что пишет в «Дезинформации» от 25 ноября 49 г. в.в.э. начальник «Главильичевградстроя»: «В Ильичевграде воздвигнуто немало домов серии 528… в квартире нет прихожей, а есть коридорчик, в котором даже вешалки не пристроишь. Нет ни стенных шкафов, ни полок, ни антресолей. В однокомнатной квартире все надо хранить в одной комнате, которая служит одновременно и кладовой, и детской, и спальней, и столовой… В домах серии 528 квартиры рассчитаны в основном на семью из 4 человек… Где должен быть холодильник? Конечно, в кухне. Но кухня так мала, что не каждый холодильник уместиться в ней. Где удобнее поставить стиральную машину? Естественно в ванной. Но если поставить машину, то не подойти к умывальнику. А куда деть санки,

i Бедняга Никитов из-за своего дремучего невежества не понимает, что огромные транспортные работы есть результат вопиющей бесхозяйственности и совершенно бесплановое формирования экономических районов.

ii Великий Никитов, как и его подручные апологеты: во-первых, просто врет, во-вторых, применяет приемы, которые почтенный академик Румилин называет шулерскими приемами в статистике.

велосипед, лыжи, пылесос?… Есть в Ильичевграде Трамвайный проспект – и у каждого окна вы увидите самодельный ящик, уродующий фасад здания. В этом ящике держат вещи…».

Описание качества «коммунистического жилья» достаточно красноречиво. К этому надо добавить, что высота комнат – 2,5 метра.

Колумбовские «трущобные» коттеджи, подробное описание которых дано в проспекте колумбовской архитектурной выставки в Ильичевграде в 49 г. в.в.э., снабженные многими подсобными помещениями, в том числе гаражом, садом и разными устройствами (например, 10% этих жилых помещений даже снабжены аппаратами по кондиционированию воздуха), конечно, по качеству несравнимы с тмутараканскими «благоустроенными» квартирами. Об этом красноречиво свидетельствует и тот факт, что даже в первом году новой великой пятилетки, в 50 г. в.в.э., по всем видам финансирования на жилищное и коммунальное строительство выделяется 9,5 млрд. вохриков, а в Колумбовии в 44 г. в.в.э. на новое жилищное строительство затрачено 22,6 млрд колумбаров и на капитальный ремонт жилых зданий – 7,2 млрд колумбаров: всего 29,8 млрд колумбаров. По расчетам колумбовских экономистов в 54 г. в.в.э., на новое жилищное строительство и капитальный ремонт будет затрачено 65,5 млрд колумбаров. Следовательно, затраты в 50 г. в.в.э. можно принять 40–50 млрд колумбаров. Ежегодный прирост населения в Колумбовии составляет около 2 миллионов человек, а в Государстве Тмутараканском – 4 миллиона. Следовательно, в 50 г. в.в.э., объем жилстроительства на 1000 человек прироста населения в Государстве Тмутараканском в 8–10 раз меньше, чем в Колумбовии. А ведь по нормам жилья надо еще догнать Колумбовию! В Государстве Тмутараканском приходится 7 кв. м хорошей «трущобной» площади на душу.

Так выглядит первое в мире никитовское место по объему жилищного строительства.

Широко известны достижения наших ученых в развитии физики, математики и кибернетики[i], создании быстродействующих вычислительных машин, в разработке химической теории цепных реакций и химии полимеров[ii], в биологии, в развитии автоматики и телемеханики, радиотехники и электротехники, металлургии, машиностроения и других областях науки[iii]…

… Вернер фон Браун сказал: «К сожалению наша система не позволяет достичь успехов Государства Тмутараканского».

Резко возрастает экономическая неустойчивость капитализма. Экономические кризисы учащаются, особенно в Колумбовии. До огромных размеров разросся милитаризм. 15–20% национального дохода расходуется на вооружение … (!)[iv] Конечно, все большее вмешательство государства в капиталистическое воспроизводство дает возможность оказывать определенное воздействие на развитие производительных сил… Однако государственно-монополистический капитализм не отменяет, да и не может отменить экономический закон капитализма, устранить стихийность и анархию проивзодства, экономические кризисы и другие пороки капиталистической системы.

…Колумбовский капитализм прошел свой зенит и клонится к закату…(!) Каждый шаг на пути использования новой техники капитализм оборачивает против человека(!) …

Даже чистый свет науки при капитализме не может сиять иначе, как на мрачном фоне невежества(!) …

---

i Великий семинарист и его подручные в 34 г. в.в.э. объявили кибернетику чуть ли не шарлатанством (примеч. автора).

ii В химии полимеров вохровцы отстают от Запада на 25–30 лет (прим. автора).

iii В биологии до самого свержения Никитова самодержавно властвовал авантюрист Кудрявенко, поэтому биология безнадежно отстала. Об «успехах» вохровцев в автоматике, машинностроении, металлургии и других отраслях автор подробно сообщал в главе третьей «Введения…».

iv В 44 г. в.в.э. Колумбовия потратила на военные расходы 45 млрд. колумбаров, в том числе на вооружения: эксплуатация и ремонт техники – 10 млрд.; самолеты – 6 млрд., ракеты и космич. аппараты – 4 млрд., прочее вооружение – 4 млрд.; всего на вооружения – 24 млрд. колумбаров. Валовой национальный продукт составил – 504 млрд. колумбаров. Военные расходы составили ~ 9% валового национального продукта, или 10% национального дохода, а вооружения соответственно: 4,8 и 5,2%. В разделе пятой главы «Введения…» автором показано, что затраты Государства Тмутараканского на индустрию смерти составляют около 50% национального дохода.

Чаша коммунизма – это чаша изобилия, она всегда должна быть полна до краев. Расчеты показывают, что за 20 лет мы построим в основном коммунистическое общество. В области экономики Государство Тмутараканское займет первое место по производству – продукции на душу(!) и будет обеспечен самый высокий в мире жизненный уровень(!)

…Уже в течение первых 10 лет все слои вохровских людей будут пользоваться достатком, будут материально обеспечены. Тем самым коммунизм продемонстрирует свое решающее преимущество перед капитализмом. (!) Впервые в истории полностью и окончательно ликвидируется малообеспеченность людей(!) …

… В течение ближайшего десятилетия исчезнет категория низкооплачиваемых рабочих и служащих(!)[i] …

В 64 г. в.в.э. реальные доходы на душу превысят современный уровень трудящихся Колумбовии на 75%.(!)[ii]

…Мы обладаем несравненным преимуществом перед капитализмом.(!) …В течение ближайшего десятилетия добиться преобладания над Колумбовией(!). Уровень Государства Тмутараканского к этому времени по душевому приросту продукции сельского хозяйства в 1,5 раза превысит уровень Колумбовии и превзойдет по национальному доходу(!) …В течение второго десятилетия, к 64 г. в.в.э. далеко оставить позади Колумбовию…У нас в программе обосновано каждое положение(!). У них только крикливые заявления. У нас рассчитана и доказана каждая цифра(!) …У нас точный научный анализ тенденций исторического развития. У них кликушеские заклинания, гадание на кофейной гуще. Одна часть критиков кричит: «Программа невыполнима», другие, наоборот, кричат: «Это вызов! Караул спасайтесь!» Газета «Арбайтерцейтунг» пишет: «Мы верим, что вохровский гражданин послезавтра получит бесплатные билеты на проезд, но считаем не очень возможным, что он будет иметь право поехать туда, куда захочет». Вохровские люди ездят, куда хотят. Буржуазная пропаганда утверждает, что те условия жизни, которых хотят добиться вохровские люди, уже существуют в Колумбовии и некоторых других капиталистических странах. Большого издевательства над фактами, над условиями труда в странах капитализма представить и не трудно… До чего же безнадежно запутались и заврались наши критики…»[iii].

Великий Никитов, конечно, достаточно невежествен. Но ведь ЦСУ ведет двойную бухгалтерию, и Никитову должны быть известны реальная стоимость вохрика в колумбарах, реальный уровень жизни вээнов и кахов. Его базарные разглагольствования в этом отношении являются следствием невежественного цинизма. Однако, несмотря на то, что ведется двойная бухгалтерия, следует полагать, что вследствие своей ограниченности великий Никитов, конечно, не знает размеров завышения национального дохода, производительности труда и, конечно, не подозревает, что вохровский экономический механизм в основном работает на себя. Возможно, он и в самом деле верил, что «у нас рассчитана и доказана каждая цифра». Возможно, несмотря на бесчисленные провалы и диспропорции, он и в самом деле верит, что в Государстве Тмутараканском существует «научно-обоснованное планирование». Тем не менее планы семилетки провалились не только по сельскому хозяйству, но и по созданию новой техники, автоматизации и т. п. Вот как выглядят наметки «программы» на 54 г. в.в.э. и директивы 23 съезда:

---

i Разглагольствования великого вохровского вождя Никитова даже не смешны. По директивам 23 съезда принято,что зарплата вээнов увеличится на 20% и осторожно не упоминается, насколько будет повышен минимум. Но если средняя зарплата якобы составит 115 вохриков в месяц, то минимум не будет выше 60 вохриков. Доходы кахов якобы повысятся на 30%. По расчетам автора, эти доходы к концу семилетки составляли около 300 вохриков в год на едока или ~ 600 вохриков в год на самодеятельного каха. Следовательно, средний доход каха составит 700–750 вохриков в год. Более половины всех трудящихся будет получать 600–700 вохриков в год, или реально 240–280 колумбаров в год, в 20–25 раз меньше нынешней средней зарплаты эксплуатируемых колумбовцев. Так исчезнет категория низкооплачиваемых! (примеч. автора).

ii Даже если в каждую пятилетку 54–59 и 59–64 г. в.в.э. зарплата будет повышаться на 20%, что довольно трудно представить, то в этом случае реальная средняя зарплата составит 165 вохриков в месяц, или реально около 66 колумбаров, что составит 15–16% современного уровня трудящихся Колумбовии, а не 175%!! (прим. автора).

iii Великий Никитов хорошо знает повадки вохров. Он знает, как они кричат «держи вора» поэтому он говорит о том, что горе-критики «издеваются» над фактами», «безнадежно заврались».

	План на 54 г. в.в.э.			План на 54 г. в.в.э.	
	По «программе»	По директивам 23 съезда		По «программе»	По директ. 23 съезда
Электроэнергия млрд квтчас.	900–1000	840–850	Ткани млрд м^2	13,6	9,5–9,8
Сталь млн тонн	145	124–129	Обувь милл. пар	825	610–630
Нефти –//–	390	345–355	Зерно в млрд. берков	14,0	?
Минер.удобр –//–	77	62–65	Мясо в мил.т.убойн. веса	25,0	?
Синт. смолы и пластм. млн тонн	5300	2100–2300	Хлопок в мил.т.	8,0	?
Искусст. и синтет. волокно тыс. тонн	1350	780–830	Яйца в млрд шт.	6,8	?
Цемент мил. тонн	122	102–105	Овощи и бахчев мил.т.	47	?
			Фрукты, ягоды и виноград в мил.т.	28	?
Перенос сноски на стр. 1918					

Областной вождь Мазуркин также пророчески вещает[i]: «Быстрый рост поголовья… позволит в 4–5 лет догнать Колумбовию по производству мяса на душу…».

Но моргнув глазом, будущий великий вождь Алексеев уверяет[ii]: «В строительстве тепловых станций, линий электропередачи, цемента, спиртных заводов и некоторых других промышленных объектов капитальные вложения на единицу производственной мощности в нашей стране ниже, чем в Колумбовии». (!)

Старый вохровский вождь, может быть, уже несколько выживший из ума, бубнит[iii]: «Понадобилось, чтобы разработкой новой Программы руководил такой карлсист-ильичевец, который соединял в себе творческую смелость и дальновидность… который отличался бы высокой принципиальностью… Если учесть это все, то станет ясно, насколько важно было, чтобы разработкой Программы руководил непосредственно такой деятель ильичевского типа, как Никитов… Почему они, крупные монополисты Колумбовии, боятся(!!) соревнования с нашей страной?.. Мы хотим хорошей жизни не только для нашей страны, но и для всех народов мира. Очевидно, ограниченному уму капиталистов это кажется невероятным: что тогда станется с их прибылью?».

Новая великая пятилетка 50–54 г. в.в.э. только начинается, а странный вохровский экономический механизм сам себя так «регульнул», что «великая программа» коммунизма, так тщательно и «научно обоснованная», полетела верх тормашками. По многим направлениям «директивы 23 съезда» вынуждены были резко уменьшить план!

На 22 съезде великий Никитов, расхвастався, заявил: «Государство Тмутараканское в ближайшее время на международном зерновом рынке займет такие позиции, которые дадут почувствовать господам империалистам, как растет наше сельское хозяйство(!). Действительно, великий Никитов, как в воду глядел. Через 2–4 года после этого «пророческого» заявления Государство Тмутараканское стало… самым крупным покупателем зерна у «империалистов». (!) Планы же 50–54 г. в.в.э. по директивам 23 съезда просто нельзя сравнивать с фантастическими «плановыми» цифрами «научно обоснованной» программы, в которой «рассчитана и доказана каждая цифра», просто потому, что в ди-

i Стенограмма 22 съезда, Часть I, 45 г. в.в.э., речь Магукина, стр. 298.

ii То же, стр. 580, речь Алексеева.
Возможно, вследствие путаницы цен и своей малой эрудиции Алексеев в действительности полагал, что невзирая на вопиющую бесхозяйственность и низкий уровень техники, удельные капвложения ниже чем в Колумбовии (прим. автора).

iii Стенограмма 22 съезда, II часть, 45 г. в.в.э.стр. 381–388, речь Укусилена, стр. 381–388.

ративах 23 съезда… уже осторожно умолчали о «планах» по производству зерна, мяса, других животноводческих продуктов, овощей, фруктов и т.п. Лопнули не только фантастические «планы» великого Никитова о доведении объемов сельскохозяйственной продукции Государства Тмутараканского до Колумбовских. Даже если директивы 23 съезда будут осуществлены, то объем сельскохозяйственной продукции в 54 г. в.в.э. будет на 40% больше, чем в 42 г. в.в.э., и в результате новой великой пятилетки даже планы семилетки будут осуществлены только наполовину.

В предыдущих главах автор неоднократно приводил «патриотические» сопоставления производительности труда, национального дохода, заработной платы и доходов, объемов производства, степени механизации и автоматизации, эффективности капитальных вложений для двух систем таких ученых апологетов, как Румилин, Хачатуров, Греческий, Мейзенгир и других.

Все эти ученые апологеты достаточны неуклюже стараются доказать преимущества «идеальной» вохровской экономической системы над системой загнивающего капитализма. В 27 разделе третьей главы «Введения…» автор попытался показать цену этих «убедительных преимуществ», и поэтому нет больше надобности заниматься анализом «патриотических» сопоставлений вохровских ученых апологетов.

Великие и обыкновенные вохровские вожди, ученые апологеты вносят некоторые элементы эмоциональности в свои упоминания «объективных» вохровских статистических учреждений и столь же «объективных» зарубежных вохровских попутчиков. Один из наиболее известных зарубежных вохровских попутчиков, колумбовец Бриллианто пишет[i]: «Принимая сопоставимую систему показателей, можно прийти к заключению, что в последние годы удельный вес потребления в Государстве Тмутараканском равнялся примерно, 66% (!) валового национального продукта, а в Колумбовии – 68%. Данные министерства торговли Колумбовии в 41 г. в.в.э. показали, что потребление составляло 64,4% валового национального продукта. Организация Объединенных Наций, применяя западную методику, оценила в 39 г. в.в.э. долю потребления в Государстве Тмутараканском в размере 57,8%… (!) Если мы отнесем к потреблению также текущие государственные расходы только на образование и здравоохранение, то удельный вес потребления увеличится до 65,8%(!) в Государстве Тмутараканском и 68,2% в Колумбовии (стр. 87)…

Далее Бриллианто полностью «развенчивает» экономические достижения Колумбовии и прославляет вохровскую систему:

«Организация Объединенных Наций оценила величину совокупного общественного продукта Государства Тмутараканского, в 39 г. в.в.э. в 1100 миллиардов вохриков и расходов на оборону в 105 миллиардов… Однако враждебно настроенные социалисты утверждают, что и в других разделах бюджета скрывается такая же сумма в 96 миллиардов (на оборону)…Джордж Мини из Афт КПП утверждает, что душевое потребление Колумбовии в 5 раз выше, чем в Государстве Тмутараканском. Типичным является метод сравнения цен в магазинах и месячного заработка в общих странах(!) …Эти расчеты обычно являются статистическим надувательством/ (стр.96)

Тарджендалследующееераспределениедоходовв КолумбовииивГосударствеТмутараканскомв42г.в.в.э. В Колумбовии: среднемесячный доход семьи – 435 колумбаров. Из них: прямые налоги – 55, необходимые расходы (квартирная плата, плата за электричество, медицинское обслуживание, проезд на работу, страховые расходы – 200, а на расходы по своему усмотрению (питание, одежда, потребительские товары длительного пользования, личный уход и развлечения) – 180 колумбаров…

В Государстве Тмутараканском: среднемесячный доход семьи – 1400 вохриков из них: 85 – прямые налоги, 195 – необходимые расходы и 1120 – расходы по своему усмотрению… фактическое соотношение цен 1:10 (!!) (стр.97,98)/

…Верхние 20% получают дохода в 10 раз больше, чем нижние 20%. Кроме верхних, все прочие колумбовцы получают доход в размере 70% «среднего» дохода. Пределы, в которых колеблются доходы в социалистических странах гораздо уже… Но в Колумбовии бедность жестока и не идет ни в какое сравнение с бедностью в Государстве Тмутараканском (стр.9) Согласно типичным исследова-

i Бриллианто, «Экономическое соревнование», Кремлевия, 4 г. в.в.э., стр.87.

ниям, проведенным Конгрессом, около 40 миллионов колумбовцев, то есть одна пятая населения – бедняки. От четверти до трети населения Колумбовии живет в жалких, антисанитарных, нездоровых, разваливающихся трущобах (!) и число этих трущоб в Колумбовских городах увеличивается (стр.99). Расходы народа Колумбовии, связанные с лечением и похоронами, подскочили с 3,5 миллиардов в 24 г. в.в.э. до 6,9 миллиардов в 30 г. в.в.э. и, примерно, до 20 миллиардов в 44 г. в.в.э. (стр.100). Пенсии с Государстве Тмутараканском в среднем равняются 70%, а в Колумбовии 25–30% (стр.101) Принимая величину реальной заработной платы в Государстве Тмутараканском за ½ зарплаты в Колумбовии, (!) как это принято считать в Колумбовии, (!) получаем, что в 54 г. в.в.э. в Государстве Тмутараканском подымется до уровня Колумбовии в 42 г. в.в.э. (!). Через 10 лет колумбовский рабочий все еще лучше будет снабжаться автомобилями, а, может быть, и некоторыми другими товарами…

В 54 г. в.в.э. уровень жизни трудящихся Государства Тмутараканского будет выше, чем в Колумбовии (стр. 104)… Конечно, уровень жизни в Государстве Тмутараканском и Восточной Европе будет гораздо выше, чем в Западной Европе (!) (стр. 195).

Первое социалистическое государство не только выжило, но и в течение весьма ограниченного мирового времени в несколько раз подняло уровень жизни своих граждан». (!)(стр.107).

«Честный и объективный» Бриллианто подражая столь же «честным и объективным» вохровским апологетам Румилину и другим, называет утверждения Джорджа Мини из Афт КПП о Государстве Тмутараканском «статистическим надувательством» (!) Сам же «честняга» Бриллианто, получая значительные гонорары от вохровцев за свои «экономические» упражнения, пускается во все тяжкие и использует весьма примитивные методы «околпачивания»:

1) В колумбовской семье он принимает средний доход семьи в 435 колумбаров, что при средней зарплате в 42 г. в.в.э. – в 370 колумбаров (справочник Института мирового хозяйства Академии Наук Государства Тмутараканского «Экономика капиталистического мира», Кремлевия, 43 г. в.в.э.) – составляет доход 1,17 работника, а в вохровской семье среднемесячный доход принимается Бриллианто в 42 г. в.в.э. – в 1400 вохриков, что составляет зарплату 2 средних работников/

2) Бриллианто приравнивает «необходимые расходы» колумбовской семьи и вохровской семьи и показывает, что «необходимые расходы» колумбовской семьи составляют 200 колумбаров, а вохровской семьи – 195 вохриков. При этом он совершенно «забывает» о том, что жилая площадь колумбовской семьи в 5–6 раз больше чем у вохровской семьи, а по качеству вдвое лучше, что колумбовская семья потребляет в 10 раз больше электроэнергии, что колумбовский рабочий едет на работу в собственной машине, которую он страхует и т.д.? и т.п.).

3) Бриллианто голословно принимает соотношение цен 1:10 (к вохрику в старом масштабе цен) в то время, как в действительности соотношение цен по пищевым продуктам составляло 1:17, а по промтоварам – 1:45.

С помощью этих несложных шулерских фокусов Бриллианто и показывает, что душевое потребление товаров и услуг в Колумбовии только вдвое больше, чем в Государстве Тмутараканском.

Бриллианто либо ничего не знает о дифференциации вохров в Государстве Тмутараканском, либо попросту врет. В разделе шестом главы пятой было показано, что 16% всех вээнов и все кахи, то есть половина населения, имели годовой доход ниже 300–400 вохриков в год, то есть в десятки и сотни раз меньше максимального доходов вохров

Выше автором уже было показано, что в статистическом ежегоднике ЦСУ «Народное хозяйство» за 48 г. в.в.э.» опубликованы данные о потреблении населением за счет всех источников дохода в 43–44 г. в.в.э. Воспользуемся этими данными, опубликованными впервые за последние 3,5 десятилетия, и сравним их с данными о личном потреблении, приведенных колумбовскими авторами Ландобергом, Фишманом и Фишером, которые исчисляют средний доход на 1 колумбовца в 1990 колумбаров в 44 г. в.в.э. По данным справочника ЦСУ личное потребление составило в 44 г. в.в.э. – 93929,9 миллионов вохриков или 443 вохрика на одного тмутараканца. Так как официальный курс вохрика не соответствует его реальной стоимости, то примем, как в главе пятой – следующее соотношение цен: по пищевым

продуктам 1 колумбар – 1,65 вохрика; по промтоварам: 1 колумбар – 4,5 вохрика, по жилью и прочим непроизводственным фондам: 1 колумбар – 0,7 вохрика, по прочим: 1 колумбар – 1,65 вохрика.

Необходимо учесть еще следующее: В Колумбовии – 40% самостоятельного населения, а в Государстве Тмутараканском – 52%. Кроме того, в Государстве Тмутараканском часть самодеятельного населения и значительная часть несамодеятельного населения из за низкого уровня зарплаты и доходов от общественном хозяйства занято в подобном хозяйстве; из за отсутствия сервиса, население тратит значительное количество труда в домашнем хозяйстве. В результате реальный рабочий день тмутараканцев достигает 13–14 часов. В целом, на 1 тмутараканца приходится рабочего времени в 1,5–2 раза больше чем на 1 колубовца, что показано в главах третьей, пятой и шестой. При затрате одинакового количества рабочего времени тмутараканцами и колумубовцами, потребление тмутараканцев было бы еще вдвое ниже показанного в статистическом ежегоднике ЦСУ.

Однако, автор принимает данные ежегодника ЦСУ.

Ниже приводятся нормы потребления тмутараканцев и колумбовцев в соответствии с указанными источниками и соотношением цен – в колумбарах на 1 человека в год

	Колумбовия	**Государство Тмутар.**	**Соотношение**
Личное потребление после вычета налогов и сбережений	1825		
Продовольственные товары.	485	160	3:1
Одежда, обувь и принадлежности к ним	188	22,4	8,4:1
1) Покупка автомобилей, запчастей и содержания	206	0,75	275:1
2) Бытовые приборы и машины	46,5	5,32	2,7:1
3) Мебель и убранство	47,5	3,5	13,6:1
4) Посуда и кухонная утварь	11,0	1,25	8,8:1
5) Топливо, лед, газ, электричество, вода	71,0	5,95	12,8:1
6) Жилище	234,0	46	5,1:1

1) Для Государства Тмутараканского приняты расходы на автомобили и запчасти к ним, стоимость продуктов нефтепереработки и газовой промышленности, преданных населению. Эквивалент 1 колумбар – 4,5 вохрика.

2) Для Государства Тмутараканского приняты расходы на продукцию машиностроеия, металлообработки, радиотехнической промышленности, электротехнической промышленности, приборы культурно-бытового пользования и технологическое оборудование для легкой промышленности. Эквивалент: 1 колумбар – 1,65 вохрика

3) Для Государства Тмутараканского приняты расходы на мебель и прочую продукцию деревообрабатывающей промышленности; эквивалент: 1 колумбар – 1,65 вохрика

4) Для Государства Тмутараканского приняты расходы на продукцию стекольной и фарфоровой промышленности и «прочие металлические изделия»; эквивалент: 1 колумбар – 1,65 вохрика.

5) Для Государства Тмутараканского приняты расходы на топливо, электроэнергию, теплоэнергию, уголь, торф; эквивалент: 1 колумбар – 1,65 вохрика.

6) Для Государства Тмутараканского учтены расходы на амортизацию жилищного фонда, составляющие по данным ЦСУ – 14 вохриков на 1 чк. в год; эквивалент – 1 колумбар – 0,7 вохрика. Столько же принято в качестве платы за основные фонды. Стоимость эксплуатации жилого фонда принята по фактическим расходам в кооперативных домах: 1,44 вохрика в год за 1м^2 жилой площади. Количество жилой площади на 1 чк. –7м^2. Эквивалент стоимости эксплуатации жилья: 1 колумбар – 1,65 вохрика.

В целом, в сравнительной таблице охвачены около 70% расходов колумбовцев (1289 колумбаров) и около 95% расходов тмутараканцев (в материальной сфере без услуг за исключением эксплуатации

жилья). Если даже не считать крупных расходов колумбовцев на отдых, развлечения, туризм, предметы санитарии и гигиены, то только по приведенным статьям потребительские расходы колумбовцев составляют 1289 колумбаров, а тмутараканцев – 244,8, то есть в 5,25 раз меньше. В действительности же, их потребительские расходы в 6–8 раз меньше, несмотря не то, что в Государстве Тмутараканском затрачивается труда (в расчете на 1 чк) почти вдвое больше, чем в Колумбовии. По подтасованным данным вохровского попутчика Бриллианто, нормы потребления всего в 2 раза меньше.

«Сочинение» колумбовского экспоната, вохровского попутчика Бриллианто, типично для западных подпевал вохровских владык. Нужно полагать,что беспримерное восхваление чудовищного вохровского экономического механизма и «разоблачение» огромной «нищеты» колумбовцев является следствием не только больших гонораров, получаемых попутчиками, но и следствием использования фальсифицированной вохровской статистики, а также использования западных вохровских попутчиков, привыкших к высокому западному уровню жизни. Когда Бриллианто упоминает о 40 миллионах колумбовских бедняков, он, по-видимому, имеет ввиду тех бедняков, доход которых менее 3000 колумбаров в год на среднюю семью в 4 чк. Но он либо не знает, либо не хочет знать, что в Государстве Тмутараканском около 50% семей вээнов и кахов имеют минимальный доход 700–800 вохриков в год на такую же семью, что в 8–10 раз меньше дохода колумбовских бедняков».

Когда Бриллианто упоминает,что от ¼ до 1/33 населения Колумбовии живет в жалких, антисанитарных, разваливающихся трущобах, то он почему то не приводит данных о переписи 40 г. в.в.э., согласно которым из 53 миллионов жилых единиц только 1 миллион определены, как «ветхие», а в 8,5 миллионах нет либо отдельных туалетов и ванн, либо горячей воды. По-видимому, именно эти 8,5 мил. жилых единиц или 16%, Бриллианто квалифицирует, как «жалкие трущобы» Может быть, Бриллианто не знает, что почти половина тмутараканского населения, живущих в сельской местности, не только живет в «жалких трущобах», не имеющих отдельного туалете, ванны или горячей воды, но попросту ютится в допотопных жилищах, не имеющих не только ванн или горячей воды, но и центрального отопления, водопровода, канализации и – не столь уж редко – даже электрического освещения. В городах же население, имеющее в 5–6 раз меньше жилплощади, чем в Колумбовии (в расчете на 1 чк.), в основном живет в коммунальных квартирах в чрезвычайной скученности. Если в этих коммунальных квартирах и имеется ванная или туалет, то они обычно весьма загрязнены и пользование ими затруднено… Судя завалены делами о драках в этих коммунальных квартирах. Бриллианто едва ли имеет представление о настоящих вохровских трущобах. Размеры пенсии в Государстве Тмутараканском Бриллианто «несколько» завышает, а в Колумбовии занижает. Он, по-видимому, сознательно не учитывает пенсионный фонд, созданный за счет взносов предприятий. В настоящее время этот фонд достигает 80 млрд. колумбаров и 26 миллионов рабочих и служащих в дополнение к государственной пенсии получат еще 12% средней зарплаты. В целом, в 42 г. в.в.э. средняя тмутараканская пенсия составляла 50 вохриков, а в Колумбовии – 100–120 колумбаров, то есть в 5–6 раз больше, чем в Государстве Тмутараканском. Насколько фантастично утверждение Бриллианто о том, что в 54 г. в.в.э. жизненный уровень в Государстве Тмутараканском будет выше Колумбовского, можно судить по следующим цифрам: в 54 г. в.в.э. для тмутараканцев планируется средняя зарплата – 115 вохриков в месяц, а для колумбовцев – 600–650 колумбаров, или в 10–12 раз выше!

Научно-исследовательский институт Госплана Государства Тмутараканского в своей монографии «Экономическое соревнование между Государством Тмутараканским и Колумбовией» изд. 44 г. в.в.э., приводит следующие данные: «…Исследованием Государства Тмутараканского занимаются: Скифский Институт при Колумбийском Университете (открыт в 30 г. в.в.э.), Скифский исследовательский институт при Государственном Университете (открыт в 32 г. в.в.э.), Национальное бюро экономических исследований, Фелерраовский и Раждовский фонды, Скифский исследовательский центр при Кичагском университете…».

В монографии говорится: «Сложная проблема – установить единицу стоимостную оценку показателей национального дохода, выраженного в национальных валютах. Один из методов сводится к следующему:

1) по расходам на отдельные товарные группы соотношение покупательной стоимости вохрика и колумбара выводится на основе соотношения покупательной силы этих валют применительно к наи-

более представительным товарам, входящим в эти группы; 2) средний курс валют выводится с учетом удельных весов товаров в товарообороте; 3) на основе покупательной силы валют по каждой группе выводится валютный курс; 4) суммы расходных статей национального дохода переводится в вохрики по курсам, соответствующим покупательной сил вохрика и колумбара примечательно к товарным группам данной статьи» (стр.43).

В монографии приводятся ссылки на доклад «Экономический рост Государства Тмутараканского в сравнении с Колумбовией». Его авторы заявляют, что основные причины более быстрых темпов экономического развития Государства Тмутараканского (!)[i] сводятся к следующим: 1) более высокие темпы капитальных вложений в промышленность Государства Тмутараканского, причем большая часть вложений Государства Тмутараканского направлена в производство продукции тяжелой промышленности, которая в свою очередь используется для производства еще большего количества такой продукции, 2) быстрое развитие производства ключевых промышленных продуктов, 3) формированное перемещение рабсилы из сельского хозяйства в промышленность и другие не сельскохозяйственые отрасли, 4) заимствование в крупных масштабах технических достижений у более развитых в промышленном отношении стран, 5) более низкое качество и меньшее разнообразие изделий, вырабатываемых промышленностью Государства Тмутараканского (стр. 59–60)…». Далее, в указанной монографии приводится динамика промышленного производства, подсчитанная зарубежными исследователями.

Динамика промышленного производства:

Годы великой вохровской эры	Ц.С.У Госуд. Тмутар.	Ф. Сетан Саксия	Хаджмен Колумбовия	Гершенкрон Колумбовия	Кларк Саксия
12	100	100	100	100	100
16	202	181	172	165	128
21	446	380	371	287	310
24	646	462	430	340	339
30	495	365	304	238	–
34	1119	733	646	424	–
35	1304	826	742	–	–
36	1454	918	807	–	–
37	1626	1005	891	–	–
38	1841	1093	–	–	–
39	2065	1210	–	–	–

Проф. Хаджмен в книге «Вохровское промышленное производство 12–35 г. в.в.э.» утверждает, что промышленное производство в среднем увеличивалось на 9,1% против 12,8% по официальным данным. Проф. Гарвардского Университета Гершенкрон пишет: «Индексы прироста продукции тяжелой промышленности Государства Тмутараканского за 12–21 г. в.в.э. завышены в следующих размерах: по машиностроению – на 80%, по производству чугуна и стали – на 10%, по производству электроэнергии – на 25%, в целом по тяжелой промышленности – на 63,2%.»…(стр.62).

Характерно хвастливое утверждение: «Достаточно убедительным доказательством хорошего качества вохровских товаров являются высокие оценки, полученные изделиями нашей промышленности на всемирной выставке 42 г. в.в.э. Брюсселе» (!) (стр.68)…

По заявлению составителей доклада «Экономический рост Государства Тмутараканского по сравнению с Колумбовией», в зависимости от методов сопоставления могут быть получены различные данные, «колеблющиеся в пределе от ½ до ¼ или $^1/_5$ части объема промышленного производства». Утверждая, что истина находится где-то посередине, авторы доклада подчеркивают, что в целом объем продукции вохровской промышленности равнялся 33–34% объема промышленной продукции Колумбовии. В действительности же объем промышленного производства Государства Тмутараканского

i Даже вохровским детям известно, что любые вохровские выставки являются одной из разновидностей «Темкинских деревень». На этих выставках экспонируются отдельные, специально изготовленные образцы, не имеющие ничего общего с промышленными товарами массового производства.

составлял в 39 г. в.в.э. 40–43% к уровню Колумбовии, а к 41 г. в.в.э. возрос до 47–50% (!) или, иначе говоря, составители доклада преуменьшили уровень вохровской промышленности на ¼ (стр.70)…» Далее авторы из Экономического института Госплана приводят сравнительные затраты труда (в времени) на 1 центнер сельскохозяйственной продукции:

Наименование продуктов	на фермах Колумбовии[i]	в вохрозах[ii]	в колхозах[ii]
Зерно	1,0	1,8	7,3
Картофель	1,0	4,2	5,1
Сахарная свекла	0,5	2,1	3,1
Хлопок-сырец	18,8	29,8	42,8
Молоко	4,7	9,9	14,7
Привес рогатого скота	7,9	52	112
Привес свиней	6,3	43	103

С некоторым удовлетворением авторы подчеркивают большой удельный вес занятых в материальном производстве (включая грузовой транспорт, связь по обслуживанию производства и торговлю.: «… В Государстве Тмутараканском в 41 г. в.в.э.: в материальном производстве – 84,9%; в непроизводственнных отраслях – 15,1%. В Колумбовии; в отраслях материального производства работали: В 4 г. в.в.э. – 61% всех занятых; в 13 г. в.в.э. – 55%; в 29 г. – 48%; в 40 г. в.в.э. – 46%». (стр. 193)[iii].

Вохровские авторы неуклюже пытаются критиковать весьма благополучное положение с жильем в Колумбовии: «Авторы доклада подсчитали, что на душу населения Колумбовии в 39 г. в.в.э. приходилось 32 м^2 жилой площади… Согласно новейшим подсчетам Института изучения жилого фонда при Колумбийском университете, в 24 г. в.в.э., каждое лицо в Колумбовии занимало площадь в 14,9м^2. Если соглашаться с экспертами Объединенной Экономической Комиссии, то надо допустить, что за 15 лет (24–39 г. в.в.э.) жилая площадь возросла более, чем в 2 раза, то есть достигла около 30м^2… Однако не на фермах построено в 24–34 г. в.в.э. – 9,7 миллионов жилых помещений городского типа и начато в 34–39 г. в.в.э. строительство и, вероятно, закончено более 5,9 миллионов жилищ; считая % сноса от строительства 20%, на душу населения (не на ферма приходится 18м^2 «.(!!)[iv] (стр.218–219)

Столь же неуклюже вохровские экономисты оспаривают сравнительные объемы сельскохозяйственной продукции Колумбовии, тогда как в действительности, по самым скромным подсчетам, (!) в 40 г. в.в.э. она составила от 75 до 80% (!) (мтр.217).»[v]

2. ЦСУ Государства Тмутараканского о сравнительной

i В 40 г. в.в.э.

ii В 40–41 г. в.в.э.

iii Как известно, высокий удельный вес работающих в материальной сфере характерен для малоразвитых, бедных стран. В Государстве Тмутараканском в 47 г. в.в.э. в материальной сфере работали 80,8% всех занятых, и в этом отношении страна далеко отставала от Колумбовии даже в 4 г. в.в.э., – то есть 43 года тому назад. (примечание автора).

iv Утверждение вохровских авторов смехотворно и голословно. В 44 г. в.в.э. в Колумбовии насчитывались 53 миллиона жилых единиц, в которых проживало около 175 миллионов чк. При норме в 18 м2 средняя жилая площадь единицы составляет менее 60м2. В действительности же средняя площадь жилой единицы составляет 90–100м2 (примечание автора).

v Эти «самые скромные подсчеты», даже по позднейшим данным ЦСУ Государства Тмутараканского, оказались завышенными. По этим данным ЦСУ, валовая продукция в 33 г. в.в.э. составила 50–55% колумбовской сельскохозяйственной продукции, а в 43–47 г. в.в.э. – 70–75% (Статистический ежегодник ЦСУ «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.»). Однако эти данные относятся к «первоначально оприходованной» хозяйствами продукции и не учитывают потери от бесхозяйственности и при транспортировании. Но учитываются также приписки. Потери и приписки составляют не менее 25%! Если внести эту поправку, то, в соответствии с данными ЦСУ, даже в 43–47 г. в.в.э. объем продукции сельского хозяйства составлял – 52,5% колумбовского, а в 33–38 г. в.в.э. – ~40% (примечание автора).

экономике

В разделе первом были приведены сравнительные оценки экономики двух систем, данные великими вохровскими вождями их подручными, вохровскими учеными-апологетами и западными вохровскими попутчиками.

В основном эти оценки базируются на эмоциях этих деятелей и фальсификации, иногда весьма примитивной, грубой. Каковы же сравнительны оценки экономики самой «объективной» и самой научно вохровской статистики, осуществляющей «сплошной» учет все видов продукции? Судя по собственной рекламе, эти оценки должны быть весьма исчерпывающими. В статистическом ежегоднике ЦСУ «Народное Хозяйство» за 48 г. в.в.э.» на стр. 802 вохровские заправилы из ЦСУ следующим образом рекламируют свою деятельность:

«В капиталистических странах, в том числе и в Колумбовии, годовые индексы физического объема продукции, в связи с отсутствием данных сплошного учета, строятся на основе набора товаров-представителей. Взвешивание частных индексов при построении индексов по отраслям промышленности в целом производится, как правило, по условно-чистой продукции. Индексы набора продукции отражают динамику не всего объема производства, а именно данного набора, представительность которого, зачастую, весьма условна. В связи с этим они недостаточно надежны и часто пересматриваются… Несмотря на существенные недостатки методов исчисления индексов, применяемых в капиталистических странах, они все же позволяют сравнивать индексы промышленного производства Государства Тмутараканского с индексами капиталистических стран.(!) В Государстве Тмутараканском темпы роста валовой продукции исчисляются на базе сплошного учета всех без исключения видов промышленной продукции в натуральном выражении, оцененных в сопоставимых ценах. Методика исчисления индексов в Государстве Тмутараканском обеспечивает полноту и достоверность полученных данных и выгодно (!) отличается от методики исчисления индексов промышленной продукции в капиталистических странах»[i].

Авторы «сплошного учета» имеют большое пристрастие к относительным цифрам, то есть, стараются, как можно чаще, по выражению почтенного академика Румилина, «определять процент на неизвестный капитал».

Например, в статистическом ежегоднике «Народное хозяйство за 40 г. в.в.э.» (стр. 218) объявляется, что ЦСУ Государства Тмутараканского «систематически проводит обследование бюджетов 14,8 тысяч семей рабочих, 5,4 тысяч семей кахов». И тут же ниже приводят потребление продуктов питания, приобретение тканей, обуви, одежды, мебели, культтоваров в семьях рабочих и кахов в среднем по Государству Тмутараканскому в относительных, ничего и никому не говорящих цифрах, в 40 г. в.в.э. по отношению к 24 г. в.в.э., в процентах. Может быть, эти самые объективные и самые лучшие в мире статистики не знают азов статистической науки?

Оказывается, для стран загнивающего капитализма, несмотря на отсутствие «данных сплошного учета» и несмотря на то, что данные «капиталистической» статистики «ненадежны» и «весьма условны», вохровские статистики могут приводить абсолютные и весьма подробные цифры. Так, например, в статистическом сборнике Академии Наук Государства Тмутараканского «Экономика капиталистических стран» (Внешторгиздат, 43г. в.в.э., Кремлевия) приводятся весьма подробные данные:

На стр. 830, таблица 29: Часовая зарплата в металлургической, машиностроительной, химической, полиграфической, бумажной, швейной и пищевой промышленности Колумбовии, Европы, Азии и Америки.

Стр. 835, таблица 30: Зарплата рабочих обрабатывающей промышленности в процентах к зарплате сельскохозяйственных рабочих.

---

i Авторы «сплошного учета», которые обеспечивают «полноту и достоверность» данных,«выгодно» отличающихся от данных капиталистических стран, до сих пор исчисляют темпы роста валовой продукции, а не условно-чистой, хотя по исчислению апологетов Румилина, доля чистой продукции в «валовой» упала с 44,8% в 16 г. в.в.э. до 3,6% в 40 г. в.в.э. Только с учетом этого фактора темпы роста к настоящему времени завышены в 1,7 раза. Кроме того, авторы «сплошного» учета не учитывают конечной эффективности продукции, которая весьма низка (примечание автора).

Табл. 31: Среднемесячные ставки квалифицированных и неквалифицированных рабочих в машиностроительной промышленности Саксии.

Табл. 32. То же для Латинии.

Таблица 33: То же для Галлии.

Таблица 34: То же для Западной Гуннии.

Стр. 837, таблицы 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41: удельный вес зарплаты в чистой продукции и валовой продукции различных отраслей промышленности в различных странах. Не в пример фальсифицированности в различных определениях удельного веса вохровского «фонда потребления» в нацдоходе, определяемого с помощью шулерского фокуса – приравнения потребительского и производственного вохрика, удельный вес зарплаты эксплуатируемых в системе загнивающего капитализма трудящихся определяется в эквивалентной валюте.

Стр. 842, таблица 42: Изменение производительности труда и зарплаты. Отношение индекса реальной зарплаты к индексу выработки в обрабатывающей промышленности Саксии.

Таблица 43: Средненедельная номинальная и реальная зарплата рабочих обрабатывающей промышленности Колумбовии в 28–42 г. в.в.э.

Стр. 843, таблица 44: Динамика зарплаты и производительности труда в обрабатывающей промышленности Колумбовии, в процентах.

Стр. 857, таблица 1: Валовой национальный продукт, частное личное потребление, расходы на пищу, одежду, обувь, жилища, продуктов длительного пользования, и прочие расходы. Все это приводится в соизмеримых колумбарах для населения Колумбовии.

Стр. 864, таблицы 4, 5 и 6: Распределение населения по размеру годового дохода в Колумбовии.

Стр. 868, таблица 10, 11, 12: Предметы длительного пользования и бытовые приборы у разных групп населения (по доходам).

Стр. 870, табл. 13: структура расходов семьи.

–//– 14 –//– –//– –//– на пищу.

–//– 15 –//– –//– –//– «прочие расходы».

Стр. 877, табл. 19: среднедушевое потребление продуктов питания населения с различными доходами в Саксии.

Стр. 878, табл. 20: удельный вес расходов на пищу в бюджете городских семей Колумбовии с различными доходами в 39 г. в.в.э.

Стр. 878, табл. 21: Структура расходов семьи на квартиру, отопление, освещение, одежду и обувь, в зависимости от размеров ее дохода.

Стр. 880, табл. 23: Средненедельное питание городского населения с различными доходами в Колумбовии, в 39 г. в.в.э. (Приводится детальное перечисление продуктов с указанием на веса и стоимости в колумбара.

Стр. 880, табл. 24: Расход на одежду и обувь по группам населения, в Колумбовии.

Автор привел весьма краткое перечисление публикуемых в Государстве Тмутараканском статистических данных экономики стран загнивающего капитализма.

Ничего даже отдаленно похожего нет в публикации данных об экономике Государства Тмутараканского, несмотря на осуществление «сплошного» учета. Все строго засекречено. В справочниках ЦСУ голословно (без возможности проверки) приводятся данные по сравнительному объему продукции, путанные данные по сравнительной конечной производительности труда в промышленности и сельском хозяйстве и ни слова, ни одной цифры о сравнительной зарплате, о сравнительной норме жилплощади и сравнительных номарх потребления пищевых и промышленных товаров даже в среднем по стране.

Более того, с 34 г. в.в.э. ежегодники ЦСУ не только не приводят данных о дифференцированной зарплате трудящихся, но не приводят ни одной цифры о средней зарплате вээнов, ограничиваясь голословными относительными цифрами баснословного возрастания доходов вээнов и кахов. Ниже автор приводит скудные, тенденциозные и не отображающие действительного положения сопоставления статистических организаций Государства Тмутараканского.

Юбилейный статистический справочник, изданный к сорокалетию великой вохровской революции Институтом Экономики Академии Наук в 41 г. в.в.э. «Вохровская социалистическая экономика (1–41 г. в.в.э.»[i] с энтузиазмом сообщает, что коэффициент электрификации рабочих машин Государства Тмутараканского уже в 17 г. в.в.э. превысил все страны и составил 78,9%, а в Колумбовии – 78,7, в Саксии – 60,5, в Гуннии 74,4%. Далее иллюстрируется огромный скачок, совершенный в течение трех лет со времен голода и людоедства в 17–18 г. в.в.э. до 21 г. в.в.э. В эти три года вохровская промышленность гигантскими шагами!! догоняла промышленность Колумбовии, увеличив выпуск малопригодной, бракованной продукции с 20 до 35% (!) от объема продукции Колумбовии:

	18 г. в.в.э.	**21 г. в.в.э.**
Размер производства на душу населения в % от Колумбовии	15	25
Объем продукции в % от Колумбовии	20	35
Силовой аппарат промышленности –//–	20	25–30
Энерговооруженность труда в % от Колумбовии	33	35–40
Выработка продукции на 1 силовой аппарат –//–	100	100–130
Число рабочих в % от Колумбовии	61	76
Производительность труда в % –//–	34	46

По выработке продукции на 1 силовой аппарат Государство Тмутараканское уже в 21 г. в.в.э. перегнало (!) Колумбовию, а производительность труда к 21 г. в.в.э. достигла 46% (!) производительности труда в Колумбовии!!

Наименование отраслей промыш-сти	**Государство Тмутарак.**				**Колумбовия**			**Гунния 11 г. в.в.э.**	**Саксия**		**Банзания 17 г. в.в.э.**
	4 г. в.в.э.	**12 г. в.в.э.**	**16 г. в.в.э.**	**20 г. в.в.э.**	**3 г. до**	**13 г. в.в.э.**	**15 г. в.в.э.**		**8 г. в.в.э.**	**14 г. в.в.э.**	
Каменноугольная.	2,9	2,4	1,7	1,9	2,6	1,8	2,0	3,6	8,0	6,0	–
Коксовая	0,8	0,5	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5	0,9	–	0,6	–
Нефтяная	4,2	4,3	4,4	2,6	0,8	1,7	1,3	–	–	–	–
Черная металлургия.	7,4	4,7	3,7	4,8	4,8	5,5	3,9	7,3	5,0	4,0	0,7
Цветная металлургия	–	1,4	1,3	1,5	2,9	2,0	1,1	1,8	2,2	3,3	–
Металлообработка…	11,0	13,5	25,0	32,5	–	–	–	–	–	–	–
в т. числе Машиностроение	7,3	11,0	20,7	26,9	10,7	17,5	14,4	12,2	12,0	16,4	10,2
Химическая	0,8	2,3	3,1	4,2	7,6	5,0	6,1	4,9	6,1	6,4	3,7
Хлопчатобумажная	18,3	17,1	7,6	6,2	2,6	2,0	1,8	3,4	11,7	6,9	18,7
Шерстяная	3,1	3,3	1,9	1,2	1,5	1,4	1,2	3,3	6,2	4,3	12,9
Пищевая	26,6	22,3	16,9	17,2	19,1	15,8	18,7	27,3	15,7	17,8	

Выпуск отдельных видов продукции

i А также «Экономика социалистической промышленности» изд. Института Экономики Академии Наук, 24 г. в.в.э.

Наименование продукции	Единица измерения	Госуд. Тмутараканское				Колумбовия		Гунния		Саксия	
		4 г. до	13 г. в.в.э.	16 г. в.в.э.	21 г.в.в.э	13 г.в.в.э	21 г.в.в.э	13 г.в.в.э	21 г.в.в.э	13 г.в.в.э	21 г.в.в.э
Металлореж. станки	Тыс. шт.	1,5	3,8	15,0	36,1	–	–	–	–	–	–
Паровозы	шт	664	575	827	1214	1065	570	–	–	–	–
Товарные вагоны	тыс. шт. 2х осн.	14,8	15,9	29,1	66,1	170,8	152,2	–	–	–	–
Тракторы	тыс.шт.	–	3,3	50,6	115,6	223,3	226,2	5,8	11,1	–	10,5
Плуги тракторные	тыс.шт.	–	1,0	181,6	406,1	315,9	248,5	–	–	–	–
Автомобили	-//- -//-	–	1,4	239	200	5359	4809	128	328	239	508
Электроэнергия	млрд. квтч	1,9	6,2	13,5	36,4	120,0	150,0	31,6	50,4	15,8	29,8
Уголь	мил.тонн	29,1	40,1	64,4	128,0	552,4138	4504	351,5	369,2	262	24,5
Нефть	-//-	9,2	13,8	20,3	30,5	74,3	173	–	–	–	–
Железная руда	-//-	9,2	8,0	12,1	27,8	433	73,3	6,4	8,5	14,0	14,0
Чугун	-//-	4,9	4,0	15,2	145	4817	377	153	16,0	7,7	8,6
Серная кислота	тыс. тонн	126,0630	265	552	1664	3938	4964	1704	2000	982	1063
Суперфосфат	тыс. тонн	160,0	204	616	1435	2433	4019	843	–	607	–
Кальцинир. сода	-//-	1,5	231,4	284,9	4857	29,5	2520	–	–	–	–
Цемент	мил.тонн	11,9	2,2	3,5	5,5	70,3	20,2	7,2	–	4,8	7,3
Пиломатериалы	мил.м^3	197	16,6	24,4	33,8	5470	–	5,4	–	–	–
Бумага	тыс.тонн	…	384,9	471,2	8346	7146	–	2339	2850	1200	–
Хлопчатобум. ткани	мил.н.м	-//-	3094	2694	3418	429,8	7518	–	–	2908	–
Шерстян. ткани	-//-	8,3	93,2	88,7	108,3	329,5	–	–	–	286	–
Кожаная обувь (фабричное производство)	мил.пар.	120	48.8	84,7	164,3	1174	326,7	70,9	–	117	–
Мыло	тыс.тонн	997	247	357	495	1074	–	457	–	320	–
Сахар	-//-		823	827	2421		1069	1677	1965	–	–

Далее, в этом юбилейном справочнике показано, что по средней величине и мощности хозяйств к 24 г. в.в.э. сельское хозяйство Государства Тмутараканского далеко опередило Колумбовию. Так, в 24 г. в.в.э., в Колумбовии, на 1 ферму приходилось: 23 га посевов, 2,5 лошадиной силы тракторной тяги и 11,6 голов продуктивного скота, а в Государстве Тмутараканском в 22 г. в.в.э. на 1 колхоз: 484,6 гектаров посева, 55,9 лошадей, 30,8 лошадиной силы тракторной тяги и 64,7 голов крупного рогатого скота; а на 1 вохроз: 2691 гектаров посева, 167,6 лошадей, 387 лошадиной силы тракторной тяги и 654,6 голов крупного рогатого скота.

Хотя ранее показано, что производительность труда в промышленности достигла 46% колумбовской, в юбилейном справочнике далее показано, что производительность труда достигла только 40,5% в 21 г. в.в.э., но зато в этом же году по производительности труда Государство Тмутараканское перегнало Саксию и почти догнало Гуннию.

Уровень производительности труда в Государстве Тмутараканском, в процентах по отношению к Колумбовии, Саксии и Гуннии:

Годы великой вохровск. эры	Саксия	Гунния	Колумбовия
12	55,3	44,6	16,2
16	70,7	605	26,2
21	103,1	97,0	40,5

Показано, как черепашьими шагами возрастала производительность труда в Колумбовии и стремительно – в Государстве Тмутараканском:

Динамика роста производительности труда в %

	Годы великой вохровской эры				
	36 до – 23	**11–21**	**23–31**	**21–41**	**31–41**
Колумбовия Госуд. Тмутараканское	2 –	– 10	1 –	– 8	1–2

В соответствии с черепашьим ростом производительности труда медленно растет капитальный доход Колумбовии по сравнению со стремительным ростом национального дохода в Государстве Тмутараканском:

Годы вел. вохр. эры	Колумбовия	Государство Тмутараканское
1	100	100
11	104	155
21	121	646
24	135	861
34	221	1413
38	247	2159
39	266	2375

Далее сообщается, что по подсчетам авторитетного экономиста Прокопивича, в 21 г. в.в.э. душевой размер национального дохода был всего в 3 раза меньше колумбовского и, следовательно, в соответствии с приведенной таблицей уже в 38 г. в.в.э. Государство Тмутараканское перегнало Колумбовию по душевому размеру национального дохода в 21 г. в.в.э.(!!)

Показано, что после блистательных успехов в соревновании с 21 г. в.в.э. по 39 г. в.в.э., невзирая на опустошительную войну, успехи тмутараканской промышленности еще больше: так, с 21 по 39 г. в.в.э. душевое производство промышленности продукции Государства Тмутараканского выросло в 3,9 раза, а в Колумбовии – в 1,8 раза, в Саксии – в 1,4 раза, в Галлии – в 1,5 раза, в Западной Гуннии – в 1,8 раза и среднегодовые темпы роста промышленной продукции в Колумбовии и Западной Гуннии составили всего 3%, а в Саксии и Галлии еще меньше – 2%.

Далее авторитетные составители юбилейного справочника похваляются высоким удельным весом занятых в материальной сфере. Например, в Государстве Тмутараканском в 24 г. в.в.э. и 39 г. в.в.э. в материальной сфере было занято соответственно: 87,9% и 85,2% всего самодеятельного населения, а в Колумбовии, по данным Кузнеца, в материальном производстве, в 24 г. в.в.э. было занято – 55,2%, а по подсчетам прогрессивных (!) колумбовских экономистов (о, ужас!) даже 39%(!)… Вохровские составители скорбят о скверном положении дел в Колумбовии и приводят высказывание колумбовского экономиста Гольдшмидта о том, что в 14–29 г.в.в.э «…в расчете на душу населения темпы роста материального богатства не только падает, но и его размеры несколько уменьшаются, что представляет собой беспрецедентное явление…». В противоположность этому составители указывают (стр.185), что «…социализм обуславливает оптимальное соотношение и наибольшие темпы расширенного воспроизводства и наиболее благоприятные условия для роста материального уровня жизни народа…». Затем составители показывают, как усиливаются грабеж и эксплуатация при капитализме (стр.202).

Распределение национального дохода в %

		до Пмировой войны	после Пмировой войны
Колумбовия	доля трудящихся доля капиталистов	54 46	42 58

		до IIмировой войны	после IIмировой войны
Саксия	доля трудящихся доля капиталистов	45 555	40 60
Галлия	доля трудящихся доля капиталистов	40 34	29 54

В Колумбовии отношение доли трудящихся к доле прожорливых капиталистов уменьшилось в 1,6 раз. Это действительно было бы ужасно. Но, к счастью, вохровские составители определяют эти доли по шулерскому «методу» почтенного академика Румилина, что показано в главе второй «Введения…».

Составители противопоставляют стремительный рост общего объема продукции и продукции в расчете на душу населения в Государстве Тмутараканском и в странах загнивающего капитализма:

Объем пром. продукции в % к 13 г. в.в.э.

	21 г. в.в.э.	39 г. в.в.э.
Государство Тмутараканское	429	2049
Колумбовия	108	234
Саксия	124	181
Западная Гунния	114	213
Латиния	82	125
Банзания	99	194
	109	239

Рост пром. продукции с 13 по 39 г. в.в.э. на душу

Годы великой вохровской эры	Госуд. Тмут.	Колумбовия	Саксия
13	100	100	100
21	400	98	119
34	920	152	138
39	1607	174	164

Вохровские составители в юбилейном энтузиазме совсем зарапортовались. По их данным, объем тмутараканской промышленной продукции в 39 г. в.в.э. составляет 2049x1,2[i].

Колумбовская же промышленная продукция по этим же данным в 39 г. в.в.э. составляет 234x1,73[ii]=405% по соотношению к 3 г. в.в.э.

Условно-чистая продукция обрабатываемой и добывающей промышленности Колумбовии оценивали в 3 г. в.в.э. в 11,6 млрд. колумбаров. Условно-чистая промышленная продукция Государства Тмутараканского оценивалась в 3 г. в.в.э. в 1836 миллионов колумбаров. Если верить юбилейным цифрам составителей, то объем продукции промышленности Государства Тмутараканского составил уже в 39 г. в.в.э.

x100= 97% (!!).колумбовского.

Уже в 39 г. в.в.э. вохровские юбилейные энтузиасты «догнали» Колумбовию по объему промышленной продукции. А великий Никитов и не догадывался об этом знаменательном факте. Если бы вохровские юбилейные энтузиасты осведомили его об этом, он назначил бы дату «вхождения в коммунизм» лет на двадцать раньше, скажем, к 44 г. в.в.э.

Но увы! уже в справочнике ЦСУ «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.» показано, что продукция промышленности Государства Тмутараканского составляла по отношению к Колумбовии в процентах:

i Рост в 13 г. в.в.э. по отношению к довохровскому периоду составляет около 20%.

ii Индекс пром. продукции в 13 г. в.в.э. составил 173, если принять за 100 индекс в 4 г. до в.в.э. (примечание автора).

в 4 г. до в.в.э. – 12,5

в 34 г. в.в.э. – 30

в 37 –//– – 33

в 41 г. –//– – 47

и в 47 –//– – 63

Если верить уже этим «достоверным» цифрам, то в 39 г. в.в.э. объем промышленной продукции Государства Тмутараканского составлял около 40% колумбовской, но, как автором было показано и будет показано далее, конечная потребительская продукция Государства Тмутараканского немного меньше. Статистические ежегодники не столь юбилейно отражают тмутараканскую действительность, но их крайняя тенденциозность также совершенно извращает действительное состояние тмутараканской экономики.

Как уже выше было отмечено, они не приводят конечных результатов экономической деятельности и нет никакой возможности найти сравнительные сопоставимые объемы потребляемых товаров и услуг на душу населения. Они приводят наиболее эффектные для тмутараканского хозяйства цифры по чугуну, стали, углю, цементу и т. п., нисколько не учитывая огромные потери и качество, которые зачастую сводят эффективность производства этих товаров до нуля. Так, в «Ежегоднике народного хозяйства» за 42 г. в.в.э. приводятся следующие сравнительные данные:

Производство основных видов продукции на душу:

	Госуд. Тмут.	Колумбовия	Саксия	Галлия	З. Гунния
Чугун в килогр	191	301	254	269	326
Сталь в –//–	265	444	383	328	446
Уголь –//–	2055	2194	4227	1326	3142
Нефть –//–	547	1901	1,5	31	87
Электроэнерг.отпуск квтч	1058	4159	2065	1393	1794
Искус. и синт. волокно в кг.	0,8	4,2	3,7	3,4	4,7
Цемент в кг.	161	300	230	307	389
Сахар-песок с кг.	26	14	13	32	32

Производство продуктов земледелия и животноводства на душу в килограммах

	Госуд. Тмутарак.		Колумбовия
	38 г. в.в.э.	42 г. в.в.э.	42 г. в.в.э.
Зерновые	435	683	1073
Кукуруза сухая	20	49	502
картофель	383	418	619
Мясо	31	37	94
Молоко	192	284	326
Масло	2,6	3,8	3,9
Яйца, штук	85	111	371

В ежегоднике «Народное хозяйство за 46 г. в.в.э.» приводятся следующие данные:

В 46 г. в.в.э. промышленная продукция социалистических стран достигла примерно 64% (!) промышленной продукции экономически развитых капиталистических стран. Доля стран социализма в мировой продукции в 46 г. в.в.э.: все страны социализма – 37% (!) в том числе Государство Тмутараканское – 20%. (!)[i]

i Хочешь верь, хочешь не верь (примечание автора).

Рост производительности труда

Годы велик. вохр. эры	Страны социализма	Страны капитализма
21	100	100
34	190	146
36	257	165
39	362	198
40	404	206
41	445	213
42	521	208
43	610	229
44	681	246
45	более 7 раз	254
46	7,5 раз	269

Национальный доход в Государстве Тмутараканском и капиталистических странах[i]:

Наименование государства	Год вохр. эры	На душу населения в колумбарах		Абсолютные размеры в колумбарах (млрд) по методу Госуд. Тмутар.
		по методологии капит.стран	по методологии Госуд. Тмутарак.	
Госуд. Тмутарак.	46	–	894	198
Колумбовия	46	2431	1766	239,4
Гельвеция	45	1487	1123	6,1
Варягия	45	1511	1058	8.0
Оттавия	45	1429	1021	18,7
Эстрония	45	1237	1014	10,7
Скандия	45	1148	907	4,2
Западная Гунния	45	1111	878	47,4
Саксия	45	1149	839	44,3
Запад. Варягия	45	1020	806	2,9
Галлия	45	1035	775	35,7
Эстерия	45	703	570	4,0
Фландрия	45	1032	722	6,7
Зесландия	45	860	636	7,4
Латиния	45	559	425	21,0
Банзания	45	402	318	29,0
Ария	44	69	57	24,4
Адиссия	45	36	32	0,6

Несмотря на то, что жизненный уровень трудящихся Государства Тмутараканского в десять раз меньше Колумбовии, душевой национальный доход превысил на 50% колумбовский! По душевому доходу Государство Тмутараканское почти догнало такие богатые страны, как Гельвеция, Варягия, Оттавия, Эстрония, перегнало (!) богатые страны: Зап. Гуннию, Саксию, Галлию, Эстерию, Фландрию, Валлонию, Латинию. Далеко перегнало такую промышленную страну, как Банзанию. Кахи и вээны Государства Тмутараканского, еле-еле сводящие концы с концами, имеют доход почти в 16 раз (!) больше, чем в Арии!

Темпы роста национального дохода в %[ii]

i Вохровские государственные чиновники из статистического ведомства просто колдуны. Они творят чудеса.

ii В Государстве Тмутараканском национальный доход растет стремительными темпами (!) В Югоскифии – несколько менее стремительными темпами, так как она отклонилась от единственно правильного пути. В Колумбовии, в которой

Страны	Годы великой вохровской эры						
	34	36	42	43	44	45	46
Госуд. Тмутарак.	100	125	229	246	265	283	300
Унгория	100	115	159	170	187	197	207
Юговосточн.Скифия	100	138	214	260	278	287	—
Восточн. Гунния	100	139	214	232	243	253	262
Мазурия	100	115	189	200	209	226	229
Кучумская Латиния	100	137	214	242	268	295	316
Западная Скифия	100	121	180	192	207	221	222
Югоскифия	100	93	160	188	199	207	
Колумбовия	100	111	123	132	135	137	145
Саксия	100	100	115	119	124	128	128
Галлия	100	109	142	145	152	158	168
Латиния	100	109	149	161	272	186	—
Банзания	100	121	181	210	243	271	—

Грузооборот в %

	Эксплуат. длина	Грузооборот
Весь мир	100	100
Страны социализма	21,1	60,7
В том числе, Государство Тмутарак.	10,0	[i]45,1
Колумбовия	28,0	24,3
Саксия	2,4	0,8
Галлия	3,1	1,7
Западная Гунния	2,9	1,6
Латиния	1,7	0,4
Банзания	1,8	1,6

Эксплуатация длина в Госуд. Тмутараканском в 45 г. в.в.э. — 121,5 тыс. км.

Производство электроэнергии на душу в 46 г. в.в.э.в квтчасах

Государство Тмутараканское - 1668; Колумбовия – 5347; Западная Варягия – 10934; Варягия – 5660; Гельвеция – 2505; Западная Гунния – 2469; Банзания – 1438; Оттавия – 6629; Эстрония – 2606.

Производство продуктов земледелия в 46 г. в.в.э.

	Госуд.Тмутар.	Колумбовия
Зерновые в миллионах берков	9045	10627
Мясо убойное в миллионах тонн	9,5	18,4
Яйца, в миллиардах штук	31,1	60,4
Молоко, в миллионах тонн	63,9	57,1

уровень жизни стремительно увеличивается, национальный доход растет черепашьими темпами. То же и в Саксии. А в Банзании, в которой жизненный уровень ниже, чем в других капиталистических странах, национальный доход растет быстро (примечание автора).

i В Государстве Тмутараканском грузооборот составляет 45% мирового (!), почти вдвое больше, чем в Колумбовии, и более, чем в 7 раз больше, чем в Саксии, Галлии, Западной Гуннии, Латинии и Банзании, вместе взятых, в 1,5 раза больше, чем во всех самых развитых и богатых странах, в том числе и Колумбовии, вместе взятых. А общий объем производства предметов потребления в Государстве Тмутараканском раз в 20 меньше, чем во всех этих странах, вместе взятых. Следовательно, грузооборот на единицу потребления товаров в Государстве Тмутараканском в 30 раз больше. Этот фантастический показатель выпукло иллюстрирует бесхозяйственность и бессмысленность вохровской экономической системы (примечание автора).

Число студентов в 46 г. в.в.э.

В Государстве Тмутараканском 2944 тысяч

В Колумбовии 2237 -//-//-[i]

Число дипломированных инженеров

В Государстве Тмутараканском – 1325 тысяч; в Колумбовии – 650 т.

Производительность труда в промышленности:

«В 46 г. в.в.э. в Колумбовии имелось 13 миллионов рабочих. Для сравнения с этими цифрами в Государстве Тмутараканском надо взять сопоставимый круг отраслей промышленности, исключить те отрасли, которые в Колумбовии не относятся к промышленности. Тогда число рабочих (промышленных) составит – 20,4 миллионов[ii]. Число рабочих, пользующихся оплаченным отпуском, в Колумбовии немного меньше, чем в Государстве Тмутараканском. Если внести еще поправки, то численность рабочих составит – 18,8 миллионов. Таким образом, получается, что производительность труда в 2- 2,5 раза меньше (!), чем в Колумбовии (!)[iii] (с учетом,что объем продукции Государства Тмутараканского составляет 63% колумбовского».

Производительность труда в сельском хозяйстве:

«Число работающих на фермах в Колумбовии в 42-46 г. в.в.э. составляло 7,1 миллионов. Однако, члены семей включаются в том случае, если они работают более 15 часов в неделю. Кроме того, не включаются очистка и сушка зерна, частичное приготовление кормов для скота, ремонт машин и построек и прочее. С учетом этих поправок нужно считать не 7,1 миллионов, а 11 миллионов. В Государстве Тмутараканском в среднем было занято 32 миллионов человек (в 42-46 г. в.в.э.). Следовательно, с учетом того, что объем продукции в Государстве Тмутараканском на 20-25% меньше, чем в Колумбовии, производительность труда в 3-3,5 раза меньше»[iv].

В главе третьей (27 раздел) автором показано, что в общественном секторе сельского хозяйства работают:

24 миллионов кахов, 8 миллионов рабочих и служащих и около 2 миллионов «привлеченных», всего 34 миллионов человек.

В личном подсобном хозяйстве работают: 9,9 миллионов членов семей кахов и вээнов и 8 миллионов кахов. Всего 17,9 миллионов. Общее количество работающих в сельском хозяйстве – около 52 миллионов, а не 32 миллиона, по исчислению ЦСУ. В личном подсобном хозяйстве производится около 33% валовой продукции сельского хозяйства.

По расчетам автора, объем сельскохозяйственной продукции Государства Тмутараканского составляет не 70-75%, а 52-55% объема продукции Колумбовии, даже без учета худшего качества тмутараканской продукции. Далее, ЦСУ учитывает «первоначально оприходованную в хозяйстве продукцию», оставляя без всякого внимания огромные потери и приписки. Если принять средний объем продукции между данными автора и ЦСУ, объем производства общественного сектора – 67%, потери и приписки – 25%, количество работающих в общественном секторе сельского хозяйства – 34 миллиона, то производительность труда в сельском хозяйстве Государства Тмутараканского в = 13,5 раз меньше, чем в Колумбовии.

---

i По колумбовским данным – 4137 тысяч.

ii В действительности, по данным ЦСУ – 24,3 миллионов.

iii Чиновники из ЦСУ вводят многочисленные голословные поправки и с помощью этих поправок, даже если согласиться с ничем не подтвержденным объемом производства в 63% колумбовского, «натягивают» производительность труда в Государстве Тмутараканском до 40-50% колумбовской, хотя в соответствии с их же голословными цифрами производительность труда в = 3 раза меньше колумбовской. Но эти чиновники не хотят и, может быть, не могут учитывать пониженное качество и пониженную надежность продукции, а также ничтожную эффективность средств производства. Автором показано, что с учетом этих «поправок» производительность труда во всех отраслях хозяйства Государства Тмутараканского в 15 раз меньше, чем в Колумбовии (примечание автора).

iv В статистическом ежегоднике ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» показано, что производительность труда в сельском хозяйстве в 43-48 г. в.в.э. в 4 раза меньше, чем в Колумбовии, а не в 3-3,5 раза.

Принимается, что в Колумбовии, вместе с членами семьи, в сельском хозяйстве работало около 8 миллионов человек.

Продукция промышленности Государства Тмутараканского в % к Колумбовии

4.г. до в.в.э. - 12,5%; 34 г. в.в.э. – 30%; 37 г. в.в.э. – 33%; 41 г. в.в.э. – 47%; 47 г. в.в.э. – 63%.

Объем капвложений в % к Колумбовии

34 г. в.в.э. – 30%; 47 г. в.в.э. – 90%.

Производительность труда в промышленности в % к Колумбовии

4 г. в.в.э. – 11%; 37 г. в.в.э. – 40-50%.

В статистическом ежегоднике ЦСУ «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.» приводятся следующие данные:

Производство сельскохозяйственной продукции

	33-37 г. в.в.э.		38-42 г. в.в.э.		43-47 г. в.в.э.	
	Государство Тмутараканское	Колумбовия	Государство Тмутараканское	Колумбовия	Государство Тмутараканское	Колумбовия
Зерно миллион.тонн	80,9	133,5	110,3	147,5	124,7	172,0
Мясо в убойн. весе мил.тонн	4,9	14,5	6,9	16,8	9,2	18,6
Молоко мил. тонн	35,7	53,1	48,7	56,1	62,2	56,4
Масло животных тысяч тонн	488	706	657	703	882	672
Сахар-песок	2,8	2,8	3,9	3,1	5,8	3,8

Соотношение объемов сельско-хозяйственной продукции Государства Тмутараканского в% к Колумбовии:

	33-37 г. в.в.э.	43-47 г. в.в.э.
Полевая продукция сельского хозяйства	55	70-75
Зерно	61	72
Мясо	34	49
Молоко	67	110
Масло животное	69	131
Сахар-песок (из отечественного сырья)	101	152

И, наконец, в последнем, ко времени данного сообщения, ежегодном систематическом сборнике ЦСУ «Народное хозяйство Государства Тмутараканского за 48 г. в.в.э.» сообщаются следующие сравнительные относительные и абсолютные приросты важнейшей продукции в Государстве Тмутараканском и Колумбовии, из которых видно, что по многим видам продукции, Государство Тмутараканское перегнало Колумбовию не только по среднегодовым темпам прироста, но и по среднегодовому абсолютному приросту.

Средний прирост за 35-48 г. в.в.э.

	Среднегодовые темпы прироста в %		Среднегодовой прирост абсолютный	
	Государство Тмутарак.	Колумбовия	Государство Тмутарак.	Колумбовия
Электроэнергия	12,1	7,6	24,4 млрд.	49,3млрд.квч
Уголь (в пересчете на каменный)	5,6	(-0,8)	18,5мил.т.	(-4,0)
Нефть	13,5	2,5	13,3 -//-	8,0 млн.т.
Газ	22,9	6,1	7,4млрд.м^3	17,6 млрд.м^3
Чугун	8,8	1,9	3,1 мил.тонн	1,3 млн.т.
Сталь	8,4	1,9	4,1 -//-	1,9 -//-
Железная руда	9,8	(-1,3)	7,6 -//-	(-1,2) -//-
Кокс	6,4	(-1,1)	2,8 -//-	(-0,7) -//-
Минеральные удобрения (в услов.един)	11,6	6,9	1,4 -//-	2,0 -//-
Серная кислота в моногидрате	9,6	4,1	394тыс. тонн	639 тыс.тонн
Химические волокна	21,3	5,3	24,1тыс.тонн	47,2 тыс.т.
Тепловозы и электровозы	17,3	(-7,1)	135 шт.	(-168шт.)
Тракторы (в пересчете на 15 сильные)	7,9	2,6	33,5 тыс.шт.	17,1 тыс.шт.
Вывозка древесины	2,7	0,4	8,5 млн.м^3	1,1 млн.м^3
В том числе деловой	3,9	1,1	8,3 -//-	2,8 -//-
Пиломатериалы	5,5	(-0,4)	4,3 -//-	(-0,5) -//-
Цемент	14,1	3,4	3,9 млн.тонн	1,7 мил.т.
Хлопчатобумажные ткани	4,9	(-0,4)	202млн.пог.м	(-31млн.п.м.)
Шерстяные ткани	6,4	(-4,1)	15,5 -//-	(-13.8) -//-
Обувь кожанная	6,3	1,3	19,4 тыс.пар	7,1 тыс. пар
Сахар-песок (из атчест.сырья)	7,6	3,3	322 тыс.тонн	124 т.тонн
Масло животное	5,0	(-0,9)	33,7 т.тонн	-6,2 т.тонн

Заканчивая первый и второй раздел восьмой главы, автор считает нелишним привести чудовищную, хотя и весьма примитивную, типичную дезинформацию «кандидата» в «депутаты» Совета Сночи Верховного Совета — секретаря ЦК Ступнева на встрече с «избирателями»[i]: «В минувшем году национальный доход составил 193,2 миллиарда вохриков. Это превышает национальный доход Саксии, Галлии,Западной Гуннии, Латинии, Флентрии, Эстерии вместе взятых (!) Однако наш национальный доход отличается не только колоссальными размерами, но и характером распределения. Из 193,2 миллиардов вохриков, полученных в 49 г. в.в.э. почти три четверти – 141 миллиард идет на удовлетворение (!) постоянно растущих потребностей вохровских людей…»

3. Автор о сравнительной экономике двух систем

Итак, по сообщениям великих вохровских вождей, их подручных, вохровских ученых-апологетов и прочих вохровских чиновников, включая, конечно, чиновников из ЦСУ, абсолютное превосходство вохровской системы над системой загнивающего капитализма многократно и исчерпывающе доказано.

Еще в 11г. в.в.э. Книгарин сделал «открытие», что в Саксии промышленные предприятия нерентабельны. Просто удивительно, как еще после этого заявления одного из величайших и талантливых

i «Дезинформация», 4/VI 50 г. в.в.э., речь Ступнева, стр. 65.

вохровских вождей, Саксия просуществовала 40 лет и не только не «закрылась», но процветает, а саксы миллионами едут в туристические поездки – в собственных машинах, по всему миру.

Виссарионов еще в 18 г. в.в.э. с законной гордостью сообщил, что «у нас трущобы исчезают», а «у них» количество трущоб увеличивается. После этого гордого заявления прошло уже более 30 лет, а в городах все еще намного худшая жилплощадь не может удовлетворить нужды вохровских людей, так как этой жилплощади вчетверо меньше на душу населения, чем в «трущобной» Колумбовии. Еще десятки лет счастливые вохровские люди будут жить в «хрущобах», а в селах жилье в основном – допотопные хижины без элементарных современных удобств.

По словам Воскресенского, «у нас было почти все механизировано» и в промышленности и в сельском хозяйстве еще во времена 2-й-3-й пятилеток и по производительности труда «мы» вот-вот должны были догнать Колумбовию. Через 20 лет после этого «пророческого» заявления оказалось, что, численность рабочих, выполняющих работу вручную, на 4 августа 43 г. в.в.э. составила 47% общей численности рабочих промышленности[i], а в сельском хозяйстве 30 лет спустя, (не говоря о личном подсобном хозяйстве, где одна треть валовой сельскохозяйственной продукции производится вручную), в общественном секторе, по данным Ословалова[ii], в 49г. в.в.э. даже основная обработка почвы для всех культур механизирована на 65%, а внесение удобрений – на 30%, орошение – на 24%, возделывание овощей – на 7%, уход за садами и виноградниками – на 11%, животноводство – на 48%, птицеводство – на 11% и т.п. Что же касается производительности труда, то, как говорят в Нижневодске, «об догнать не может быть и речи».

Даже по последним данным ЦСУ, в 48 г. в.в.э. производительность труда в промышленности составляла 40-50% колумбовской, а в сельском хозяйстве была в 4 раза ниже колумбовской. Если же отвлечься от шулерских методов «лучшего в мире статистического учреждения», то, по данным автора, производительность труда в промышленности (с учетом качества и надежности) – в 6-8 раз меньше колумбовской, а в сельском хозяйстве с учетом потерь «первоначально оприходованной продукции» – в 13,5 раз меньше колумбовской. Если же учесть еще эффективность вохровского экономического механизма и учитывать только конечный объем потребительских товаров и число производителей, то производительность труда, оказывается в 15 раз ниже колумбовской.

Еще в 23 г. в.в.э. «великий» вохровский государственный деятель, второй президент Государства Тмутараканского Михайлов с сожалением отметил, что крестьянство в странах системы загнивающего капитализма вымирает, а спустя почти тридцать лет оказалось, что реальный доход на едока – «вымирающего» колумбовского фермера в 10-15 раз больше «процветающего» вохровского коха.

По заявлениям «пустившихся во все тяжкие», потерявших всякую меру вохровских кликуш от статистики, в Саксии в 21 г. в.в.э., 10 миллионов людей «нуждались» в помощи, а в Колумбовии в 24 г. в.в.э. 45 миллионов людей «недоедали». В Колумбовии 94% неквалифицированных, 74% квалифицированных и 50% людей свободных профессий получали ниже 50% полуголодного прожиточного минимума Геллера, который предусматривал только жалкое жилье, покупку одной книги в год и полуголодное существование. Гениальный закон Карлса об абсолютном и относительном обнищании рабочих системы загнивающего капитализма, в соответствии с глубокими научными изысканиями вохровских ученых-апологетов, действовал во всю. Просто удивительно, почему в последние десятилетия несчастные эксплуатируемые рабочие из стран загнивающего капитализма не вымерли. Надо полагать, это не произошло потому, что счастливые и процветающие вээны и кахи морально поддерживали несчастных рабочих из системы загнивающего капитализма.

А, может быть, несчастные колумбовские рабочие и фермеры, вопреки кликушеским заявлениям великих вохровских вождей и их подручных, не поумирали вследствие того, что их жизненный уровень (как показал автор) в 7-10 раз выше жизненного уровня счастливых и процветающих вохровских вээнов и кохов?

---

i Стенограмма Пленума ЦК, 13-16. VI.I 44 г. в.в.э., речь Костобородова, председателя Комитета по автоматике, стр.114.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 49 г. в.в.э. № 5, Ословалов, «Основные направления развития сельскохозяйственного машиностроения», стр.7,9.

В 45 г. в.в.э. великий Никитов, безмерно расхваставшийся, заявил, что наша страна производит промышленной продукции больше, чем «Саксия, Галлия, Латиния, Оттавия, Банзания, Фландрия и Валлония вместе взятые. А ведь это высокоразвитые страны с населением в 280 миллионов людей».

Если учесть, что население Государства Тмутараканского составило в 45 г. в.в.э. 215 миллионов, а удельный вес самодеятельного населения, занятого в промышленности, составил соответственно: в Саксии – 45,6%, в Галлии – 38,9%,в Латинии – 39,8%, во Фландрии – 48,8%, в Валлонии – 41%, то производительность труда в высоко развитых странах в среднем раза в полтора ниже, чем в Государстве Тмутараканском, несмотря на чудовищную бесхозяйственность, устарелую технологию и несмотря на то, что 47% всех рабочих в промышленности Государства Тмутараканского работают вручную. Дальнейшие комментарии излишни, поскольку автор уже привел сравнительную производительность труда в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии.

В 50 г. в.в.э. секретать ЦК Ступнев заявил, что национальный доход Государства Тмутараканского выше национального дохода Саксии, Галлии, Западной Гуннии, Латинии, Фландрии и Эстерии вместе взятых, причем ¾ национального дохода идет на удовлетворение потребностей вохровских людей. Поскольку население этих стран несколько превышает население Государства Тмутараканского и доля личного потребления в национальном доходе меньше или не больше 75%, то в соответствии с хвастливым заявлением Ступнева, жизненный уровень Тмутараканского населения выше жизненного уровня населения перечисленных стран. В действительности же, если учесть сравнительные бюджетные индексы стоимости жизни, реальные доходы, реальные душевые нормы жилищной площади, нормы потребления пищевых продуктов, промтоваров и услуг, государственные расходы на здравоохранение, просвещение, дороги и др. то окажется, что жизненный уровень населения перечисленных западно-европейских стран, по крайней мере, в 4-5 раз выше жизненного уровня тмутараканского населения.

Ниже будут рассмотрены сравнительные показатели различных отраслей и сторон экономики двух систем:

а) О металле, металлургической и машиностроительной промышленности и об их сравнительной эффективности

Согласно последним данным ЦСУ, за последние 13 лет (35-48 г. в.в.э.) не только среднегодовые темпы прироста объема производства чугуна и стали Государства Тмутараканского превышают примерно в 4,7 раза среднегодовые темпы прироста Колумбовии, но и абсолютный среднегодовой прирост объема производства чугуна и стали превышают среднегодовой прирост чугуна и стали в Колумбовии соответственно в 2,38 и 2,16 раза.

Для неискушенного читателя и великого Никитова ясно: победная вохровская система «наступает на пятки» хиреющей и разваливающейся системе загнивающего капитализма и вскоре оставит систему загнивающего капитализма далеко позади. Об этом вохровские функционеры и их западные попутчики неустанно трубят на полную мощность своего огромного пропагандистского аппарата.

Однако, автор попытается разубедить неискушенного читателя, загипнотизированного мощным вохровским пропагандистским аппаратом. Присмотримся к первичным данным металлургической промышленности Государства Тмутараканского.

Средние данные за 35-48 г. в.в.э.

	Объем произ-ва Госуд.Тмут. от Колумбовии в %	Среднегодовые темпы прироста в %		Среднегодовой прирост абсолютный	
		Государство Тмутар.	Колумбовия	Государство Тмутараканское	Колумбовия
Чугун	52	8,8	1,9	3,1 мил.тонн	1,3 мил.тонн
Сталь	49	8,4	1,9	4,1 -//- -//-	1,9 -//- -//-
Железная руда	77,5	9,8	(-1,3)	7, 1 -//- -//-	(-1,2 -//- -//-)

	Объем произ-ва Госуд.Тмут. от Колумбовии в %	Среднегодовые темпы прироста в %		Среднегодовой прирост абсолютный	
		Государство Тмутар.	Колумбовия	Государство Тмутараканское	Колумбовия
Кокс	69	6,4	(-1,1)	2,8 -//- -//-	(-0,7 -//- -//-)

Расход железной руды в Государстве Тмутараканском в 1, 5 раза больше на тонну чугуна, а кокса в 1,33 раза больше, чем в Колумбовии, то есть, по существу, в Государстве Тмутараканском, уже в начальной стадии выработки и использования металла уничтожается около ⅓ всего количества железной руды и около ¼ всего количества кокса. Темпы роста производства железной руды выше среднегодовых темпов роста выплавки чугуна, то есть в течение последних 13 лет расход руды на выплавку одной тонны чугуна увеличивался. В Колумбовии же при ежегодном увеличении выплавки чугуна и стали на 1,9% объем производства железной руды и кокса ежегодно уменьшался соответственно на 1,3 и 1,1%.

На каждую тонну чугуна в Государстве Тмутараканском получают на 6% меньше стали, чем в Колумбовии.

В Колумбовии доля мирового проката за 34-47 г. в.в.э. возросла с 53,2 до 61,2%, а в Государстве Тмутараканском – с 26,6% до 36,3%, а его применение позволяет сократить расход металла на строительные конструкции на 40-50%, а в машиностроении – на 25%[i]. По материалам Баттелевского института Колумбовии, из общего объема черных металлов, использованных при производстве чугуна и стали, 62-63% отгружаются в виде фасонных изделий[ii]. За счет этого расход металла повышается на 8%.

По материалам того же Баттелевского института, при плавке и разливе в Колумбовии теряется 8%, а 30% возвращается в сталеплавильные печи в виде собственного скрапа. В целом соотношение между всеми затратами металла и валовым выпуском металла 108 -110%.

На долю устарелого скрапа (металлолома) приходится только 15-20%, так как только ⅓ сбора металлолома используется в Колумбовии для производства черных металлов. По не систематизированным вохровским данным, в Государстве Тмутараканском потеря чугуна (выносимой с колошниковой пылью) составляет 20%, потеря на браке, угаре и скрапе мартеновской стали также составляет 20%. Это основные причины того, что расход железной руды только на тонну чугуна в 1,5 раза больше, а на тонну стали почти в 1,6 раз больше, чем в Колумбовии. Потеря в прокате составляет почти 25% (расходуются около 1300 килограммов слитков на тонну проката). В машиностроении Государства Тмутараканского почти не применяется высокопрочный чугун (в 44 г. в.в.э. его производство составило 128 тыс.тонн или менее 1% общего выпуска литья из черных сплавов).[iii]

На тмутараканских предприятиях черной металлургии термической обработке, причем, главным образом, умягчающей, а не упрочняющей, подвергается не более 1/10 части выпуска стального проката, труб и металлоизделий[iv], и упрочняющая термообработка (закалка с отпуском) изделий из углеродистой стали позволяют увеличить их прочностные свойства на 15-20%, а из легированной стали – на 20-40%..

Характерно, что с 42 по 46 г. в.в.э., несмотря на то, что в Колумбовии используется только ⅓ металлома, выплавка чугуна составляет 50-68% от выпуска проката, и в сталеплавильных и литейных цехах, по данным Баттлелевского института, на доменный чугун приходится 48-50%, а в Государстве Тмутараканском в 46 г. в.в.э. выплавка чугуна, несмотря на то, что должен использоваться почти весь металлом (поскольку последний не экспортируется) выплавка чугуна составила 46.757 тысяч тонн, а выпуск проката – 50.957 тыс.тонн ; выплавка чугуна составила 92% от выпуска проката; а в 48 г. в.в.э.

i «Бесплановое хозяйство», 49 г. в.в.э., №4, Андровский, «Неотложные вопросы улучшения качества металлопроката», стр. 15-16.

ii Ландберг, Фишлин, Фелугр, «Ресурсы Колумбовии в будущем», I том, стр.339,340.

iii «Вопросы бесхозяйственности», 49 г.в.в.э,. №3Ю «Качественные сдвиги в развитии машиностроения Государства Тмутараканского».

iv Сборник ЦСУ «Народное хозяйство за 46 г. в.в.э.», стр. 148.

выплавка чугуна составила 62,4 милл.тонн, готового проката 57,4 мил.тонн (!) и добыча железной руды – 146 милл.тонн[i]. Выплавка чугуна составила 108% (!) от выпуска готового проката, а добыча железной руды (правда, часть ее экспортируется) – 237% от выплавки чугуна.

Выше уже было показано, что доля листового проката в Государстве Тмутараканском составила в 47 г. в.в.э. 36,3%, причем доля тонкого листа весьма незначительна.

В Колумбовии же доля листового проката составила в 46 г. в.в.э. – 61,2%, в том числе тонкого листа – 40,5%. Доля листа в потреблении металлообрабатывающей промышленности в Колумбовии в 46 г. в.в.э. составила 67,5%, а с учетом производства тары составила – 83% (!). В результате прогрессивной технологии Колумбовии, совершенствования процессов штамповки и сварки, лист (и особенно тонкий и сверхтонкий) все более становится преобладающим видом заготовки и довольно интенсивно теснит отливки и поковки. В сортименте проката растет также удельный вес облегченного вида проката[ii]. Структуру машиностроения Колумбовии характеризует также организация во всех ее отраслях массового специализированного и товарного производства сменных и ремонтных деталей по всем видам оборудования. Удельный вес товарного выпуска сменных и ремонтных деталей в общей стоимости выпуска продукции в соответствующих отраслях машиностроения составляет: 11% в машиностроительной, пищевой промышленности, 12% в станкостроении, 18-33% в сельскохозяйственном машиностроении и максимально – 46% в текстильном машиностроении.

Для сравнения отметим, что в Государстве Тмутараканском централизованное производство запасных частей незначительно. Так, например, централизованное производство запасных частей для действующего парка металлорежущих станков (2600 тыс.штук) составляет 1% годового выпуска этих станков (в 48 г. в.в.э. – 184 тыс.штук). Практически, все запасные части для этих станков изготовляются на предприятиях, эксплуатирующих это оборудование, поэтому намного увеличиваются количество материалов и затраты на его ремонт. Из металла, затрачиваемого на ремонт металлорежущих станков, можно – было бы дополнительно произвести 80% (!) их годового выпуска. Расход металлопроката на выпуск запасных частей для автомобилей и тракторов составляет 70-72% (!) от затрат на изготовление, что в 2-2,5 раза больше, чем в Колумбовии и Западной Гуннии. В целом по всему машиностроению доля расхода черного металла на производство запасных частей достигает 50% от затрат на изготовление всей продукции машиностроения, а для ремонта экскаваторов при весе экскаватора «Э-652» – 19,75 тонн на все ремонты за время его эксплуатации затрачивается 36,9 тонн или 180%. (!)[iii]

Вохровский апологет, известный экономист Чертенко[iv] с энтузиазмом писал: «Через 5 лет Государство Тмутараканское из отсталой аграрной страны превратилось в передовую индустриальную страну… Продукция машиностроения Государства Тмутараканского составила в 15 г. в.в.э. – 26,6% (!!!) продукции всех капиталистических стран (!!), 56,9% фактической продукции Колумбовии, 151,1% – продукции Гуннии… по чугуну заняла первое место в Европе и второе место в мире, по тракторам и сельскохозяйственному машиностроению – первое место в мире». (!!) Оказывается, еще 35 лет тому назад, по Чертенко, Государство Тмутараканское обогнало по тракторам и сельскохозяйственному машиностроению решительно все страны загнивающего капитализма, а по всему машиностроению все передовые страны загнивающего капитализма кроме Колумбовии, к объему производства которой весьма приблизилось. Автору трудно, конечно, определить причину столь фантастического утверждения одного из виднейших вохровских экономистов. Может быть, причиной этого утверждения является апология, может быть, невежество в технических вопросах, а может быть, и то и другое.

Спустя 35 лет после «всемирно–исторической победы» в производстве тракторов и сельскохозяйственных машин, на пленуме ЦК от 24-26.03.49 г. в.в.э., секретарь Бовтамского обкома Золотухский жаловался[v], что уборка зерновых продолжится 40 рабочих дней (!), что приведет к потере более 3 ц.

i «Дезинформация», 30.01. 49 г. в.в.э.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №2, «Об изменениях в отраслевой структуре промышленности Колумбовии», стр.78-96.

iii «Вопросы бесхозяйственности», 49 г. в.в.э., №8 Сливов, «Проблемы рациональной организации капремонта оборудования», стр.13-18.

iv Чертенко П.И. «История народного хозяйства Государства Тмутараканского», т.III, Кремлевия, 40 г. в.в.э., стр.272.

v Стенограмма Пленума ЦК, стр.54.

с гектара, что заявки колхозов и вохрозов на поставки тракторов удовлетворяются только на 40%, а зерновых сеялок – на 20%. Что в связи с большим недостатком техники, тракторы, комбайны и автомобили, которые отработали свой амортизационный срок и не списываются, требуют больших затрат на поддержание их в рабочем состоянии, дают низкую производительность, плохое качество работы. На 1 пахотный трактор приходится 480 га, на зерновой комбайн – 240 га посевов зерновых, на культиватор сплошной обработки – 230 гектаров, что это непомерная нагрузка и т.д. и т.п. Примерно в таком же духе на Пленуме ЦК выступали и другие областные вохровские вожди, а также центральные вохровские вожди.

Любопытнее всего, что в действительности, по данным ЦСУ, абсолютный среднегодовой прирост производства тракторов в пересчете на 15-сильные, за последние 13 лет, с 35 по 48 г. в.в.э., составляет в Государстве Тмутараканском 33,5 тысяч, а в Колумбовии – 17,1 тысяч, что почти вдвое меньше, чем в славном Государстве Тмутараканском.

Тем не менее общий средний объем производства тракторов, по тем же данным ЦСУ, за эти 13 лет составляет для Государства Тмутараканского 425 тысяч в пересчете на 15-сильные, а для Колумбовии – около 650 тысяч, и в среднем за 13 лет – через 30 лет после выхода на первое место по производству тракторов – объем производства Государ- ства Тмутараканского составляет только 65% Колумбовии. Но самое интересное заключается в том, что по количеству затрачиваемого металла и железной руды для производства тракторов Государство Тмутараканское давно и далеко обогнало все страны загнивающего капитализма, в том числе и Колумбовию.

По сообщению Лобанского (президента ВАСХНИЛа)[i], одинаковый по мощности тмутараканский трактор на 18-22% тяжелее, чем аналогичный зарубежной конструкции. Коэффициент использования металла на машиностроительных заводах – 0,6[ii]. Выше было показано, что расход металлопроката для запасных частей составляет 72% по сравнению с 20-25% в Колумбовии. В целом, расход металла на 1 трактор одинаковой мощности с учетом расхода запасных частей в Тмутаракании примерно в 2,5 раза больше. За последние 13 лет, с 35 по 48 г. в.в.э., в среднем ежегодно на производство тракторов расходовалось на 1,6 раза больше металла, чем в Колумбовии, если принять, что среднегодовой объем производства составлял за эти 13 лет – 65% колумбовского. А поскольку удельный расход железной руды на 1 тонну металла в 1,6 раза больше, чем в Колумбовии, то расход железной руды для производства тмутараканских тракторов в 2,5 раза больше, чем в Колумбовии. По расходу железной руды и металла на производство тракторов Государство Тмутараканское действительно давно и далеко опередило уже много лет загнивающую Колумбовию.

А какова же эффективность затраты такого огромного количества железной руды и металла?

В разделе третьем главы третьей, было показано, что долговечность (надежность) вохровских тракторов, а также моторесурс в 2,5 раза меньше колумбовских. Если даже не учитывать простои тракторов из-за многочисленных ремонтов, отсутствия запасных частей и резины, большого удельного веса технического обслуживания, то объем полезной работы среднегодового выпуска тракторов в 35-48 г. в.в.э. почти в 4 раза меньше, чем в Колумбовии. Для осуществления одного и того же объема полезной, а зачастую и бесполезной (в условиях тмутараканской бесхозяйственности) работы в Государстве Тмутараканском затрачивали в 10 раз больше железной руды и в 6,5 раз больше металла. Ранее было показано, что зачастую вохровские тракторы производят бесполезную работу, поэтому конечная эффективность затраченной железной руды и металла еще меньше.

Энтузиаст Чертенко не успел воспеть выход Государства Тмутараканского на первое место в мире не только по объему производства металлорежущих станков (в 48 г. в.в.э. выпуск достиг громадной цифры в 184 тысячи штук), но и по общему парку. Парк металлорежущих станков достиг в 47 г. в.в.э. около 2600 тысяч, а в Колумбовии только 1940 тыс. штук!

---

i Пленум ЦК 24–26.03. 49 г. в.в.э., стр.169-175.

ii «Бесплановое хозяйство», 32 г. в.в.э., №4, Санзелик, «Резервы мощности машиностроительного производства столицы», стр.36.

Однако, даже вохровский экономист Хейнгел относится скептически к этому победному факту[i]. Он приводит следующую динамику и состав металлообрабатывающего оборудования Колумбовии:

	Годы велик. вохр. эры			37 г. в.в.э. к 29 г. в.в.э. в %	47 г. в.в.э. к 37 г.в.в.э в %
	29	37	47		
Металлорежущие станки в тысяча	1711	1941	1942	113	100
Кузнечно-прессовое оборудование -//-	390	533	576	137	108
Сварочное оборудование в тысячах	247	280	380	113	136
всего	2348	2754	2898	117	105

Оказывается, в Колумбовии при росте объема производства машиностроения с 37 по 47 г. в.в.э. на 35% парк металлорежущих станков остался стабильным. Увеличивается парк кузнечно-прессового оборудования. Систематически вытесняется обработка металла резанием, уступая обработке пластической деформацией. Интенсивно внедряется сварочная технология. В 47 г. в.в.э. на 10 металлорежущих станков насчитывалось 2 сварочных агрегата.

Какова же сравнительная эффективность победного вохровского станкостроения? В разделе 27 главы III «цена «убедительных преимуществ» вохровского социализма было показано: 1) Удельный вес полезной работы основной массы металлорежущих станков – 50% всего времени их работы.

2) Около 10% всего парка металлорежущих станков заняты «выработкой» излишней стружки.

3) На ремонтных работах занято 30% всех станков.

4) Для изготовления инструмента и технической оснастки на неспециализированных заводах заняты 140 тысяч лишних станков, или около 5,5% станочного парка. Для производства нового оборудования используется только 30% станочного парка.

Выше было показано, что затраты металла на запасные части в Колумбовии составляют 11%, а в Государстве Тмутараканском – 80% затраты металла на производство станков. Если принять, что вес металла на единицу полезной работы однотипных станков на 25% выше, чем в Колумбовии, и количество отходов при изготовлении станков в 40%, то расход металла на годовой выпуск станков вместе с запасными частями в 3,5 раза выше чем в Колумбовии, а железной руды – в 5,5 раза больше. Если верить сомнительным расчетам ЦСУ, объем продукции машиностроения Государства Тмутараканского примерно составляет 60% Колумбовского (принимается, что удельный вес продукции машиностроения в Колумбовии и Государстве Тмутараканском примерно, одинаковый, а объем промышленной продукции, по «сплошному учету» ЦСУ, составил в 37 г. в.в.э. – 60% Колумбовского). Следовательно, расход металла и железной руды для производства металлорежущих станков, производящих одинаковое количество машиностроительной продукции, в Государстве Тмутараканском больше, чем в Колумбовии, соответственно в 5,8 и в 9,1 раза.

Такова же сравнительная эффективность использования металла в производстве грузовых автомобилей, экскаваторов и другой продукции машиностроения.

Если исключить из продукции машиностроения производство средств производства, которые, как, например, металлорежущие станки используются весьма скверно (на 30%), то эффективность использования металла для продуцирования средств производства, используемых для производства предметов потребления, будет еще меньше.

Если по выработке железной руды Государство Тмутараканское догнало Колумбовию, а по выработке стали к 49 г. в.в.э. достигло 70% уровня Колумбовии, то с учетом эффективности использования железной руды и стали для производства средств производства, вырабатывающих предметы потребле-

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э. №2, Хейнгел, «Об изменении в отраслевой структуре промышленности Колумбовии», стр.96.

ния, Государство Тмутараканское «достигло» менее 10% уровня Колумбовии. Так на проверку выглядят «победные» цифры ЦСУ и Чертенко.

Следует еще отметить, как показано в разделе 27 главы третьей, что объем пластмасс и сантехнических смол для производства деталей достиг 19,5% объема всех деталей или свыше 25% объема стальных деталей, а выработка деталей из пластмасс в Государстве Тмутараканском близка к нулю.

В результате огромных потерь металла во всех переделах, а также карлсистско-ильичевской особенности вохровского экономического механизма, заключающейся в том, что средства производства в основном производятся для производства средств производства и средств истребления, несмотря на то, что объемы добычи железной руды превзошли объемы производства в Колумбовии, разрыв в снабжении потребительских товаров огромен. На 1000 жителей приходилось[i]:

	Государство Тмут. 42 г. в.в.э.	Колумбовия 41 г. в.в.э.
Стиральных машин…….	1,6	235
Холодильников……	1,7	265
Радиоприемников……	18,8	890
Телевизоров……	4,8	272
Автомобилей……	0,6	330

В Колумбовии структура потребления стали составила в 44 г. в.в.э.: строительство (без железных дорог) – 31%; автомобильная промышленность – 18%, судостроение и авиация (включая военные самолеты) – 1%, производственные товары длительного пользования – 12%, потребительские товары длительного пользования – 6%; тара и упаковочные средства – 8%; железнодорожный транспорт – 4%; отливки из черного металла – 18%[ii].

В машиностроении удельный вес различных изделий составлял, включая специализированные заводы по выпуску чугунного, стального, цветного литья и поковок,[iii] а также заводы, изготовляющие для машиностроения крепеж, резьбовые и штампов, детали, пружины и металлоконструкции, относящиеся к металлообрабатывающей промышленности:

	Численность рабочих					**Усл.-чистая продукция**			
	в тысячах		**46г. в.в.э. в % к 23г. в.в.э.**	**в % к итогу**		**в милл колумб. в текущих ценах**		**в % к итогу**	
	23 г. в.в.э.	**46 г. в.в.э.**		**23 г. в.в.э.**	**46 г. в.в.э.**	**23 г. в.в.э.**	**46 г. в.в.э.**	**23 г. в.в.э.**	**46 г. в.в.э.**
Заготовки, детали, узлы	381	1038	273	23,3	26,7	1057	31101	18,5	21,1
Оборудование для пром-сти	349	851	244	21,4	21,8	1389	13384	24,3	21,5
-//- для сельск.хоз-ва	60	77	128	3,7	2,0	211	1207	3,7	1,9
-//- для транспорта (кроме авиации)	496	723	146	30,3	18,6	1588	13429	27,8	21,6
Авиационная пром-сть	44	282	641	2,7	7,2	163	5341	2,8	8,6
Двигатели (кроме турбин)	32	78	244	1,9	2,0	123	1135	2,2	1,8
Радиоэлектронное оборудов.и средства связи	18	216	1200	1,1	5,5	172	4034	3,0	6,5
Осветительные и электроприводные устройства	44	112	255	2,7	2,9	169	1608	3,0	2,6
Вычислит.машины	17	60	353	1,0	1,5	72	1025	1,2	1,7
Научное оборуд. и инструменты	9	62	689	0,5	1,6	38	1198	0,7	1,9
Медицинское обор. -//-	27	54	200	1,7	1,4	108	823	1,9	1,3

i «Бесплановое хозяйство», 43 г. в.в.э., №12, стр.23.

ii «Ресурсы Колумбовии в будущем», Том I, стр.331.

iii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э. №2, Хейнгел «Об изменении в отраслевой структуре пром-сти Колумбовии», стр.93.

	Численность рабочих					Усл.-чистая продукция			
	в тысячах		46г. в.в.э. в % к 23г. в.в.э.	в % к итогу		в милл колумб. в текущих ценах		в % к итогу	
	23 г. в.в.э.	46 г. в.в.э.		23 г. в.в.э.	46 г. в.в.э.	23 г. в.в.э.	46 г. в.в.э.	23 г. в.в.э.	46 г. в.в.э.
Бытовые машины и приборы	132	312	236	8,1	8,0	547	5373	9,6	8,7
Все машиностроение	1635	3895	238	100	100	5711	62171	100	100
То-же без производства заготовок, деталей и узлов машин	1254	2857	228	76,7	73,7	4654	49070	81,5	78,9

В Колумбовии транспортное оборудование, авиационное, радиоэлектронное и средства связи, осветительное и электроприводное оборудование, конторское и торговое оборудование на 80% используются для непосредственного потребления. Бытовые машины и приборы и медицинское оборудование полностью используются для непосредственного потребления. Если не учитывать заготовок, деталей и узлов машин, то 63% всех изделий машиностроительной промышленности поступают в непосредственное потребление населения.

По данным ЦСУ, потребление населением Государства Тмутараканского и научными учреждениями изделий машиностроительной промышленности составило в 47 г. в.в.э. в миллионах вохриков:

Продукция машиностроения и металлообработки 5107,3

-//-//-//- радиотехнической промышленности 1048,0

-//-//-//- электротехнической 694,0

Автомобили и запасные части 966,0

Продукция «остальных отраслей машиностроения» 322,0

Прочие металлические изделия 1068,4

Черные и цветные металлы 613,9

Итого 8819,6

В Колумбовии для непосредственного потребления населения поступает 63% всей продукции машиностроения. Общий объем продукции машиностроения без стоимости заготовок, деталей и узлов машин составил в 46 г. в.в.э. 49 миллиардов колумбаров в условиях чистой продукции или 100 миллиардов колумбаров в ценах валовой продукции.

Для непосредственного потребления использовано продукции машиностроения на 63 миллиардов колумбаров.

Выше было показано, что по данным монографии «Ресурсы Колумбовии в будущем», нормы потребления на одного колумбовца составили в 44 г. в.в.э. в колумбарах

На покупку автомобилей и запасных частей 206

Бытовые приборы и машины 46,5

Посуда и кухонная утварь 11,0

Итого 263,5

Потребление только этих трех видов продукции машиностроения составили в 44 г. в.в.э. 263,5 к 180 000 000 = 47 миллиардов.

Эта цифра хорошо корреспондируется с выведенной выше.

В Государстве Тмутараканском для непосредственного потребления населением использовано продукции машиностроения на 8869,6 миллионов розничных вохриков, что, примерно, соответствует 4-5

миллиардов колумбаров[i]. По расчетам ЦСУ, объем продукции вохровского машиностроения составляет около 60% колумбовского, но для непосредственного потребления населением в Государстве Тмутараканском используется этой продукции в 12-15 раз меньше. Причины того, что при практически почти равных объемах добычи железной руды непосредственно для потребления населения используется почти в 12-15 раз меньше продукции машиностроения следующие:

1) Огромные потери металла во всех переделах.

2) Непропорционально большой расход металла на средства производства.

3) Непропорционально большой расход металла на средства потребления.

4) Непропорционально большой расход металла на работу грузового транспорта вследствие бесхозяйственности и бессмысленного формирования экономических районов.

Перечень отдельных видов промышленной продукции, произведенной в 48 г. в.в.э., прекрасно иллюстрирует уродливый непомерно огромный объем производства металлов и средств производства и «куцый» по сравнению с этими объемами - объемы предметов потребления произведенных металлургической, машиностроительной и металлообрабатывающей промышленностью; в противовес колумбовской машиностроительной промышленности, в которой доля оборудования для промышленности составляет в 46 г. в.в.э. – 21,5%, а доля оборудования для сельских хозяйств – 1,9%.

Ниже приводится перечень продукции, произведенной в Государстве Тмутараканском в 48 г. в.в.э.[ii]

Чугун в мил.тонн	62,4	Плуги трактор., тыс.шт.	178
Сталь – миллионов -//-//-//-	85,0	Сеялки -//-//-//-	193
Прокат готовый, мил -//-//-//-	57,4	Косилки -//-//-//-	108
Железная руда -//-//-//-	146,0	Комбайны, тыс.шт.:	
Станки металлореж. тыс.шт.	184	Зерноуборочные	83,6
Электродвигатели мил.квт	28,7	Свеклоуборочные	18,3
Кузнечно-прессов.машины тысяч	34,2	Силосоуборочные	47,0
Приборы – миллиардов вохриков	1,8	Хлопкоуборочные маш. тыс.шт.	7,0
Металлург.оборуд тыс.тонн	232	Жатки рядовые тыс.шт.	83,9
Нефтеаппаратура тысяч тонн	140	Экскаваторы,тыс.шт.	20,2
Химическое оборуд. милл.вохриков	342	Часы– мил.шт	[i]28,7
Ткацкие станки тыс.шт.	24,6	Радиоприемники и радиолы мил.шт.	[i]4,8
Тепловозы – секций	1484	Телевизоры -//-//-//-	[i]2,9
Электровозы – штук	638	Холодильники тыс.шт.	[i]1134
Автомобили – тысяч штук	603	Стиральн. маш. млн.	[i]2,9
в том числе грузовые и автобусы	418	Мотоциклы и моторол. тыс.	[i]689
легковые	[iii]185	Велосипеды млн.шт.	[i]3,6
Тракторы, тысяч штук	329		
Сельск.-хоз. маш. всего мил.вохр.	1391		

Выше была показана структура потребления стали в Колумбовии, в 44 г. в.в.э.

Без отливок из черного металла структура потребления стали выглядит следующим образом: в %:

Строительство – 38,8, автомобильная промышленность – 22,5, железнодорожный транспорт = 5, судостроение и авиация – 1,2, производственные товары длительного пользования – 15, потребительские товары длительного пользования – 7,5, тара и упаковочные средства – 10.

---

i Розничные цены на автомобили в вохриках в 5-6 раз больше чем колумбовские розничные цены в колумбарах.

ii «Дезинформация», 30.01. 49 г. в.в.э.

iii Подчеркнуты предметы потребления (примечание автора).

Только в этих перечисленных отраслях, в готовых изделиях, без учета отходов и потерь, затрачено 55 миллионов тонн черных металлов. На одни автомобили расходуется ежегодно 10 миллионов тонн стали и 2,5 миллионов тонн чугуна[i].

В 46 г. в.в.э. в Колумбовии из общей суммы капвложений в 88,1 миллиардов колумбаров затрачено в обрабатывающей промышленности – 14,7 миллиардов, в сельском хозяйстве – 4,6, бурение нефтяных и газовых скважин – 2,19, все остальное затрачено на строительство, имеющее отношение к непосредственному потреблению: жилищное, расширение и реконструкцию жилищного строительства, торговое, культурное, предприятия общего пользования, электроэнергетику и освещение, газоснабжение, канализацию, водопровод, мосты, дороги, парки, площадки для игр, школы, больницы, общественные здания, сооружения для развлечения и другие.

В государственном строительстве, на военные и промышленные объекты затрачено – 1,8 миллиардов колумбаров.

На строительство для непосредственного потребления затрачивается свыше 7%. В автомобильной промышленности, как отмечено выше, для непосредственного потребления используется – 80%. В железнодорожном транспорте, судостроении и авиации – 10-20%. Потребительские товары длительного пользования, тара и упаковочные средства, в основном полностью используются для непосредственного потребления.

В целом для непосредственного потребления используются более 63% черных металлов или 35 миллионов тонн.

В Государстве Тмутараканском, в открытых публикациях статистических учреждений отсутствуют публикации о структуре потребления черных металлов.

Для непосредственного потребления в основном черные металлы используются в строящихся и вводимых в эксплуатацию «непроизводственных сооружениях». Даже в 50 г. в.в.э. из общих капиталовложений за счет всех источников финансирования в 52,9[ii] миллиардов вохриков на жилищное и коммунальное строительство выделяется – 9,5 миллиардов и на просвещение, культуру и здравоохранение – 1,3[iii] миллиарда. В целом удельный вес «непроизводственного строительства» составит не более 20-25%. Если даже поверить расчетам ЦСУ о том, что объем капвложений Государства Тмутараканского составляет 90% колумбовских капвложений, что, вообще говоря, преувеличено, то в непроизводственных сооружениях для непосредственного потребления тмутараканских граждан используется 55x0,38,8x0,9x0,225=4,3 миллионов тонн черных металлов, где

55 – миллионы тонн черных металлов, потребляемых в Колумбовии (без учета отливок из черных металлов);

0,388 - доля черных металлов, потребляемых в Колумбовии для строительства;

0,9 – доля капвложений Государства Тмутараканского по сравнению с Колумбовией;

0,225 – доля капвложений, используемых Государством Тмутараканским для «непроизводственного» строительства.

Выше было показано, что продукция машиностроения, использованная для непосредственного потребления в Государстве Тмутараканском, в 12-15 раз меньше, чем в Колумбовии, и, следовательно, количество черных металлов, использованных в продукции машиностроения для непосредственного потребления тмутараканских граждан, можно оценить в 1 миллион тонн в год.

Если количество черного металла, потребляемого в пассажирском транспорте, принять так же, как и для Колумбовии, то это составит около 0,5 миллионов тонн.

---

i «Ресурсы Колумбовии в будущем», I, том стр.170.

ii «Экономическое положение капиталистических стран», Обзор за 46 г. в.в.э. Института мировой экономики, изд. «Кривда», 47 г. в.в.э., стр.20.

iii Доклад председателя Госплана Лентяева о государственном плане на 50 г. в.в.э.

Расход металла на тару и упаковочные средства в основном (в области непосредственного потребления) имеет место в консервной промышленности, выпуск которой составил в 48 г. в.в.э. – 7,4 миллиардов консервных банок.

Расход черных металлов для тары, имеющей отношение к непосредственному потреблению, можно оценить для Государства Тмутараканского в 1 миллион тонн.

Общий максимальный расход черных металлов для непосредственного потребления Тмутараканских граждан для 44-46 г. в.в.э. можно оценить в 6-7 миллионов тонн, или примерно в 5,5 раз меньше, чем в Колумбовии. Душевой же расход в 6,5-7 раз меньше, чем в Колумбовии.

б) О сравнительной эффективности топливной промышленности и электроэнергетики

По данным ЦСУ, за 13 лет (с 35 по 48 г. в.в.э.) Государство Тмутараканское далеко перегнало Колумбовию по абсолютному среднегодовому приросту производства двух основных видов топлива: по углю и нефти. За последние 13 лет среднегодовой прирост нефти Государства Тмутараканского оказался на 66% больше, чем в Колумбовии, достигнув 13,3 миллионов тон в среднем за год в 35-48 г. в.в.э. Средний прирост добычи угля достиг в среднем за год еще больших размеров – 18,5 миллионов тонн, в то время как в Колумбовии добыча угля ежегодно падает на 4 миллиона тонн (в среднем). Даже по общему объему добычи угля Государство Тмутараканское уже в 46 г. в.в.э. догнало Колумбовию. Добыча угля в 46 г. в.в.э. достигла в пересчете на условное топливо (7000 ккалорий) в Государстве Тмутараканском и Колумбовии соответственно: 379,7 и 396,5 миллионов тонн, затем в 48 г. в.в.э. Государство Тмутараканское далеко обогнало Колумбовию доведя добычу угля до 554 миллионов тонн (в натуре), в то время как в Колумбовии объем добычи угля продолжал падать. В 49 г. в.в.э. объем добычи угля достиг 578 миллионов тонн, и в соответствии с директивами 23 съезда к 54 г. в.в.э. должен достичь гигантской цифры в 665-675 миллионов тонн.

По добыче нефти Государство Тмутараканское быстро догоняет Колумбовию. В 46 г. в.в.э. объем добычи нефти составлял в пересчете на условное топливо в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии соответственно: 266,5 миллионов тонн и 519,5 миллионов тонн, а в среднем за 13 лет средняя годовая добыча нефти составляла в 35-48 г. в.в.э. в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии соответственно: около 100 миллионов и 320 миллионов тонн (в натуре). В соответствии с директивами 23 съезда, среднегодовой абсолютный прирост добычи нефти Государства Тмутараканского должен составить 20-22 миллионов тонн и объем добычи нефти – 345-355 миллионов тонн в 54 г. в.в.э., или свыше 500 миллионов тонн в пересчете на условное топливо. Следовательно, вскоре и по абсолютному объему добычи нефти, так же, как и по абсолютному объему добычи угля, Колумбовия должна остаться позади. Государство Тмутараканское отстает только по объему добычи природного газа от Колумбовии, занимая все же второе место в мире.

Так выглядят внешне «победные» цифры Государства Тмутараканского по добыче топлива. В действительности же в области добычи топлива в Государстве Тмутараканском царит наибольший экономический хаос. Выше уже было показано, что амплитуда колебания себестоимости – наивысшая для электроэнергии и топлива: для электроэнергия колебание себестоимости достигает громадного диапазона 1:100, для каменного угля 1:35, нефти и попутного газа 1:25, природного газа – 1:10[i].

Заготовительная себестоимость угля с Государстве Тмутараканском достигает огромной величины. Например, в 44 г. в.в.э. заготовительная себестоимость составляла[ii]:

	Заготов. стоимость	Трансп. издержки
Лезикские угли в вохриках за тонну	10,12	0,52

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э. №11, Чинуб, «Прибыль и материальные стимулы высоких показателей производства», стр.97.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №4, Мешочкин, «Влияние транспортных издержек на территориальную дифференциацию цен», стр.82.

	Заготов. стоимость	Трансп. издержки
Гандкарские угли -//-//-//-//-	15,99	3,49
Ковальские -//-//-//-//-	14,38	5,54
Плиторские -//-//-//-//-	19,7	6,19
В среднем	14,27	4,72

Себестоимость Ковальских углей составляет 70% от средней себестоимости угля по всему Государству Тмутараканскому. Средняя себестоимость угля по Государству Тмутараканскому – свыше 20 вохриков за тонну, а средние транспортные издержки - свыше 30% от себестоимости угля. А в Колумбовии среднегодовые цены за тонну условного топлива в колумбарах составили[i]:

Годы вел. вох.эры	Уголь		Нефть		Природный газ	
	франкони	с доставкой потребителю	франко-скважина	с доставкой потребителю	франко-скважина	с доставкой потребителю
30	3,79	6,29	7,3	8,63	1,49	6,18
41	5,6	9,54	16,01	17,28	3,17	12,11
45	5,05	8,8	14,94	16,22	4,24	14,32

Несмотря на то, что средняя зарплата в вохриках в Государстве тмутараканском в 5-6 раз меньше, чем зарплата колумбовских рабочих в колумбарах, и на высокий удельный вес зарплаты в себестоимость угля – себестоимость добычи тонны угля в вохриках в 5-6 раз больше себестоимости добычи 1 тонны угля в колумбарах.

В Колумбовии себестоимость угля (с доставкой потребителю) – самая низкая из всех видов топлива (в пересчете на 1 тонну условного топлива), в Государстве Тмутараканском – наивысшая.

В стране загнивающего капитализма Колумбовии в полной мере действуют экономические регуляторы, и поэтому электроэнергия производится в основном за счет самого дешевого топлива – угля. В 44 г. в.в.э., общая мощность тепловых электростанций Колумбовии составила – 126490 тысяч киловатт, в том числе в 42 г. в.в.э.: угольных – 68.3%, нефтяных – 8%, на природном газе – 23,7%. Колумбовцам известно, что себестоимость киловаттчаса в 0,008 колумбара обеспечивается при издержках в 1 миллион БТЕ[ii] – 0,46 колумбара для угля, 0,53 колумбара – для газа и 0,54 – для нефти (при равной мощности агрегатов и одинаковых условиях эксплуатации). Фактически же электростанции Колумбовии составили в 44 г. в.в.э. 0,26 колумбаров за уголь, 0,24 колумбаров за газ и 0,34 колумбаров за нефть, чтобы получить 1 миллион БТЕ. В 44 г. в.в.э. производилось тепловыми электростанциями на угле – 53,7% всей электроэнергии, на нефти – 6,9%, на природном газе – 21,8% и гидроэлектростанциями – 17,6%. Мощность гидроэлектростанций – 32,4 миллиона киловатт. (в 44 г. в.в.э.) Вырабатывали они 145,5 миллиардов киловаттчасов. Удельный вес атомных электростанций только в 48 г. в.в.э. составил 0,8%. Столь малый удельный вес атомных электростанций объясняется сравнительно высокой себестоимостью атомной электроэнергии. Себестоимость атомной электроэнергии составляет от 0,0083 до 0,0118 колумбара при агрегате больше 200 тысяч киловатт и 0,07 – 0,08 колумбара при агрегате в 300 тысяч киловатт. Себестоимость же 1 киловаттчаса на топливных электростанциях (угольных) составляет 0,0069-0074 колумбара[iii].

Так обстоит дело в загнивающей, анархической экономической системе Колумбовии. Совершенно иначе обстоит дело в плановой «процветающей» экономике Государства Тмутараканского. Созданный благодаря ильичевскому «планированию» постоянный дефицит топлива в европейской части Государства Тмутараканского и фактическое отсутствие хозяйственного расчета приводят к тому, что уголь любой себестоимости, мазут, гидроресурсы, торф, сланцы и даже дрова используются как бог на душу положил, что и приводит, наряду с использованием ряда мелких и мельчайших электростанций, к фантастическому диапазону себестоимости электроэнергии 1:100.

i «Бесплановое хозяйство», 48 г. в.в.э. №10, «Топливно-энергетический баланс в Колумбовии», стр. 84.
ii 1 БТЕ – 0,252 к/калорий (прим.автора)
iii «Ресурсы Колумбовии в будущем», т.I, стр.319-322.

В разделах 5 и 11 главы третьей «Введения…» описана фантастическая бесхозяйственность в перевозках топливных грузов. Не только уголь и нефть перевозятся на громадные расстояния, но даже дрова доставляются на громадные расстояния в 1000 километров и более. Удельный вес перевозок угля (по железной дороге) составляет около 25% всех перевозок Государства Тмутараканского или свыше 60% (!!!) всей перевозочной тонно-километровой работы в Колумбовии (!), несмотря на то, что последние 13 лет только на угольных тепловых электростанциях Колумбовии производилось в среднегодовом исчислении в 1,8 раз больше электроэнергии, чем на всех тмутараканских электростанциях.

Какова динамика топливно-энергетического баланса Колумбовии? Огромное количество топлива затрачивается для транспортных нужд. В 45 г. в.в.э. на долю колумбовского автотранспорта приходилось 92,7% пассажирских и 22,6% грузовых перевозок, а в Государстве Тмутараканском соответственно: – 25,9% и 5,3%. (!)[i]

В послевоенные годы в Колумбовии проведена сплошная дизелизация железных дорог. В 45 г. в.в.э. насчитывается 28167 дизельных двигателей, что составляет 97,8% всего парка действующих локомотивов. В Государстве Тмутараканском только в 47 г. в.в.э. 70,7% грузооборота и только в магистральном железнодорожном транспорте осуществлялось тепловозами и электровозами, в том числе, 24,8% электровозами. На промышленном же транспорте, на котором в 47 г. в.в.э. было перевезено 5,6 миллиардов тонн груза (или в 2,6 раза больше, чем магистральным транспортом) электровозы и тепловозы только начинают применяться (их удельный вес составляет 20-30% всех перевозок). Только на промышленном транспорте ежегодно паровозы сжигают 20 миллионов тонн угля при коэффициенте полезного действия 1,5-2%.

Огромные ресурсы горючих сланцев в Колумбовии не разрабатываются, так как издержки производства жидкого горючего из сланцев намного больше, чем при переработке из нефти. Торф для энергетических целей в Колумбовии вовсе не применяется. В Государстве же Тмутараканском, как говорится, «дирекция не жалея затрат» применяет и торф и сланцы для энергетических целей. Их удельный вес (показанный в «других видах топлива») еще очень высок.. Ниже показан удельный вес всех видов топлива Государства Тмутараканского в %:

Годы великой вохровской эры

	42	44	47	49
Уголь	58,8	53,9	46,0	41,9
Нефть	26,3	30,5	34,9	36,8
Природный газ (включая попутн)	5,5	7,9	12,4	16,3
«Другие виды топлива»	9,4	7,7	6,7	5,5

Еще в 42 г. в.в.э. «другие виды» топлива (то есть в основном торф и сланцы) по удельному весу чуть ли не вдвое превышали природный газ, которым Государство Тмутараканское так богато, и только в 44 г. в.в.э. производство этих двух видов топлива Государства Тмутараканского сравнялось. Производство и потребление основных энергоисточников в Колумбовии выглядит следующим образом:

Всего		**в том числе**			
Производство в миллионах тонн условного топлива		**уголь**	**нефтепрод.**	**природный газ**	**гидро-электростанции**
30 г. в.в.э.	1087	537,7	[ii]3258	147,8	49,7
46 г. в.в.э.	1526,8	396,5	519,5	493,8	66,9
В % к итогу:					
30 г. в.в.э.	100	49,5	32,4	13,6	4,5
46 -//-	100	26,0	37,3	32,3	4,4
Потребление:					
в мил.т. условн.топлива					

i «Бесплановое хозяйство», 48 г. в.в.э., №11, «Топливно-энергетический баланс Колумбовии», стр. 82-87.

ii Добыча нефти, производство газового бензина и сжиженной нефти и газа.

Всего		в том числе			
Производство в миллионах тонн условного топлива		уголь	нефтепрод.	природный газ	гидро-электростанции
30 г. в.в.э.	1039,4	501,3	346,2	142,8	49,1
46 -//-	1645,8	363,6	720,9	494,4	66,9
в % к итогу:					
30 г. в.в.э.	100	48,2	33,3	13,8	4,7
46 -//-	100	22,1	43,8	30,0	4,1

В Колумбовии не только не применяются для энергетических целей сланцы, торф, дрова, солома и сушеный навоз (кизяки), которые еще в значительной степени используются в Государстве Тмутараканском, но и удельный вес угля в потребленных источниках резко снизился. В 46 г. в.в.э. удельный угля снизился до 22%.

В Государстве же Тмутараканском удельный вес угля и «других видов» топлива (еще менее экономичны[i] составил в 46 г. в.в.э. около 55% всего потребительского топлива. В Колумбовии разрабатываются только рентабельные залежи угля, поэтому себестоимость колумбовского угля во много раз меньше тмутараканского (даже без учета громадных потерь тумараканского угля, которые показаны в разделе 5 главы третьей «Введения…). Уголь используется в Колумбовии главным образом на тепловых электростанциях и для коксования и совсем не используется в настоящее время на железнодорожном транспорте. Даже для бытовых нужд, которые поглощают в странах загнивающего капитализма основное количество всех товаров, уголь для нужд «несчастных, жестоко эксплуатируемых колумбовских трудящихся» используется мало.

На воспроизводство тепла для бытовых нужд расходовалось в эквиваленте на уголь 350 миллионов тонн в 44 г. в.в.э., в том числе: природный газ – 41%, нефть – 30%, каменный уголь – 12%, сжиженный нефтяной газ – 9%, электроэнергия – 2%, прочие источники – 5%.

Для удовлетворения огромных бытовых потребностей расходовалось только 42 миллиона тонн угля.

В Государстве же Тмутараканском добыча угля увеличивается и уголь является основным источником тепловой энергии. Разрабатываются любые экономически невыгодные залежи угля. Только стоимость экономически бессмысленных сверхдальних перевозок угля больше стоимости всей добычи колумбовского угля (6 вохриков – средняя стоимость перевозки 1 тонны тмутараканского угля; 5,05 колумбаров – средняя стоимость добычи 1 тонны колумбовского угля). Стоимость же ближних перевозок колумбовского угля вчетверо меньше стоимости перевозки тмутараканского угля (не учитывая потерь тмутараканского угля на транспорте (10%) и затраты угля для процесса перевозки этого угля).

Удельный вес потребления экономически выгодных ресурсов топлива в Колумбовии возрастает не только благодаря увеличению производства последних, но и за счет импорта. В 46 г. в.в.э. в Колумбовию импортировано около 200 миллионов тонн нефти в пересчете на условное топливо. Государство же Тмутараканское при экономически невыгодной структуре топливного баланса доводит экспорт нефти до 80 миллионов тонн (в натуре) в год.

В целом, структура потребления топлива в Колумбовии характеризуется следующим образом:

	Годы вел. вохр.эры	милл.тонн условн.топлива				% доля в потреблении		
		Уголь	тяжелов. нефтетон	природн. газ	всего	Уголь	тяжелов. нефтетон	природн. газ
Всего	30	501,3	150,4	142,8	794,5	63,1	18,9	18,0
В том числе:	46	363,6	257,4	494,4	1115,4	32,6	23,1	44,3
Промышленность	30	208,7	38,2	99,8	346,7	60,2	11,0	28,9
	46	154,2	51,8	257,7	463,7	33,2	11,0	55,3

i «Ресурсы Колумбовии в будущем», т.I, стр.210.

	Годы вел. вохр.эры	милл.тонн условн.топлива				% доля в потреблении		
		Уголь	тяжелов. нефтетон	природн. газ	всего	Уголь	тяжелов. нефтетон	природн. газ
Электростанции	30	65,5	7,8	10,9	84,2	77,8	9,2	13,0
	46	175,2	18,4	70,0	263,6	66,5	7,0	26,5
Ж.-д. транспорт	30	100,1	24,9	—	125,0	80,1	19,9	—
	46	1,8	17,8	—	19,6	9,2	90,8	—
Водный транспорт	30	2,4	21,2	—	23,6	10,1	84,4	—
	46	0,6	21,2	—	21,8	2,8	97,2	—
Жилищно-бытовой сетктор Коммунальн.предпр.	30	124,6	37,4	32,1	194,1	64,2	19,3	16,5
	46	31,8	113,1	166,7	311,6	10,2	36,3	53,5
Прочие потребители	30	—	20,9	—	20,9	—	100	—
	46	—	35,1	—	35,1	—	100	—

Уголь, расходуемый в промышленности, в значительной части используется для производства кокса. (Так, в 45 г. в.в.э. 67,3 миллионов тонн или 44% всего израсходованного в промышленности угля).

Сравнительная добыча топлива по видам, в пересчете на условное (7000 кг/кал.), выглядит следующим образом в 46 г. в.в.э. в миллионах тонн:

	Уголь	Нефть	Газ	Торф	Сланцы	Дрова	Всего
Государство Тмутарак.	379,7	266,5	84,6	12,9	5,8	29,1	778,6
Колумбовия	396,5	519,5	493,9	—	—	—	1459,9

В целом объем добычи топлива составил в Государстве Тмутараканском 53,5% Колумбовского.

Следует отметить, что численность работающих в топливной промышленности Колумбовии составила 2,3% всех работающих в промышленности, или около 300 тысяч[i].

В Государстве Тмутараканском, включая и заготовку дров – 7,8% всех работающих в промышленности, или около 1,9 миллионов, т.е. в среднем производительность труда на произведенные 1000 кг-калорий топлива в Государстве Тмутараканском в = 12 раз меньше, чем в Колумбовии. Но эффективность столь дорого добытого топлива, даже не учитывая бессмысленную затрату энергии на работу станков, вырабатывающих стружку, станков, работающих для излишних ремонтных операций, для производства излишних средств производства, для хозяйственных перевозок и т. п., значительно меньше, чем в Колумбовии. Потери угля только на одном транспорте достигают 10%. В третьей главе было показано, что имеются значительные потери угля при обогащении, хранении и т. д. Было показано, что потери нефтепродуктов также очень значительны. В целом можно считать, что такие прямые потери – не менее 20%. Удельный расход условного топлива на квтчас составлял в 46 г. в.в.э. – 468 грамм[ii]. Удельный расход условного топлива в Колумбовии составлял в 46 г. в.в.э. – 380 грамм[iii]. В целом, с учетом потерь, эффективность дорого добытого в Государстве Тмутараканском топлива составляет = 65% Колумбовского. И в переводе на произведенную электроэнергию, даже вне зависимости от того, сколь рационально потреблена эта электроэнергия, производительность труда в 12:0,65 =18,5 раз меньше, чем в Колумбовии.

Какие же ресурсы топлива и электроэнергии используются непосредственно в конечном потреблении населения Государства Тмутараканского и Колумбовии?

Выше было показано, что только для бытовых нужд в Колумбовии израсходованное количество тепла в 44 г. в.в.э. эквивалентно 350 миллионам тонн угля.

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №1, стр.59 и №2, стр.53.
ii «Народное хозяйство за 46 г. в.в.э.», стр.162.
iii «Бесплановое хозяйство», 48 г. в.в.э., №5, стр.20.

На остальные бытовые нужды израсходовано[i] в миллиардах киловатт-часах в 44 г. в.в.э.: на освещение – 43, на кухонные плиты – 21, на кондиционирование воздуха – 7,7, на прочие нужды (без отопления) – 63,7 – всего около 181 миллиардов киловатт часов. Вместе с отоплением на бытовые нужды в 44 г. в.в.э. израсходовано 193 миллиарда киловатт-часов, то есть около 60% всей произведенной в этом году электроэнергии в Государстве Тмутараканском (!).

Для легковых автомобилей израсходовано в 44 г. в.в.э. около 110 миллионов тонн превосходного стооктанового моторного топлива[ii], которое эквивалентно (по затратам) около 200 миллионов тонн условного топлива, на остальной пассажирский транспорт – около 10 миллионов тонн условного топлива.

Всего непосредственно для потребления населения Колумбовии затрачено условного топлива:

350+69+200+10= 629 миллионов тонн условного топлива, где

350 миллионов тонн – на тепло,

69 миллионов тонн – на электроэнергию (181 миллиардов киловаттчасов с учетом расхода 380 грамм на 1 киловаттчас),

200 и 10 миллионов тонн – на пассажирский транспорт.

Для непосредственного потребления населения затрачено 43% всего произведенного в Колумбовии, или 81% всего произведенного в Государстве Тмутараканском топлива (!!).

В сообщениях статистических учреждений Государства Тмутараканского отсутствуют публикации об объемах потребления населением топлива и электроэнергии для бытовых нужд и пассажирского транспорта. Однако, по косвенным данным, из опубликованных в первый раз за последние десятилетия ЦСУ сведений «о потреблении непродовольственных и продовольственных товаров населением и материальных затратах в учреждениях, обслуживающих население и научных учреждениях и в Управлении», – можно примерно определить непосредственные затраты топлива и электроэнергии населением.

По этим данным, в 44 г. в.в.э., было затрачено в миллионах вохриков[iii]:

	личное потребление	**потребление в учреждениях**	**Всего**
Топливо, электроэнергия, теплоэнергия	1733,7	2046,9	3780
Уголь	147,9	584,6	732,5
Продукты нефтепереработки	111,1	433,4	544,5
Продукты газовой промыш-ти	62,3	39,1	101,4

Для колумбовцев подсчитывалось личное потребление топлива и электроэнергии, поэтому для получения сравнимых результатов следует и для тмутараканцев принять к расчету только личное потребление.

Расходы на тепло- и электроэнергию не расчленены. Для простоты принимается, что эти расходы одинаковы. Стоимость киловатт-часа электроэнергии, отпускаемого населению, составляет 4 гроша. Следовательно, в 44 г. в.в.э., населением было использовано =21,6 миллиардов киловаттчасов.

Практически в городах, при наличии холодильника, приемника и телевизора, при средней норме 7м^2 жилой площади, семья из четырех человек расходует около 500 киловаттчасов в год. Все городское население расходует, таким образом, около 13 миллиардов киловаттчасов.

Но далеко не все городское население обеспечено холодильниками, телевизорами и приемниками. В сельских населенных пунктах расход электроэнергии значительно меньше. Однако с учетом расходов электроэнергии на коммунальные нужды можно принять данный расход. На теплоэнергию, уголь,

i «Ресурсы Колумбовии в будущем», том I, стр.228.
ii «Будущие ресурсы Колумбовии», том I, стр.171.
iii Сборник ЦСУ «Народное хозяйство в 48 г. в.в.э.»,стр.581-585.

нефтепродукты и продукты газовой промышленности израсходовано —1188 миллионов вохриков. При существующих потребительских ценах на теплоэнергию, уголь, нефтепродукты и природный газ можно считать, что данный расход эквивалентен около 20 миллионам тонн условного топлива.

Если для сравнимости результатов принять удельный расход условного топлива на электроэнергию таким же, как и для Колумбовии, то есть 380 грамм на 1 киловаттчас, то общее количество потребленного тмутараканцами топлива составит:

8,2=25,0=33,2 миллионов тонн.

Для непосредственного потребления населения в Государстве Тмутараканском расходуется:

всего топлива в 20 раз меньше, чем в Колумбовии,

в том числе электроэнергии почти в 9 раз меньше -//-

Душевой расход топлива на непосредственное потребление в 25 раз меньше, а душевой расход электроэнергии более, чем в 10 раз меньше.

В то время как в Колумбовии для непосредственного потребления использовано 43% всего добытого топлива, то в Государстве Тмутараканском использовано только 8% добытого топлива.

в) О сравнительной эффективности лесозаготовительной, лесоперерабатывающей, целлюлозной и мебельной промышленности

Природа щедро одарила славное Государство Тмутараканское лесами. Государство Тмутараканское владеет самыми большими запасами леса нашей планеты. И вохровское государство использует эти богатства. За последние 13 лет с 35 по 48 г. в.в.э. среднегодовой абсолютный прирост по вывозу древесины в Государстве Тмутараканском почти в восемь раз (!) больше, чем в Колумбовии, соответственно: 8,5 и 1,1 миллионов кубометров в год. Даже абсолютный среднегодовой объем вывоза древесины за последние 13 лет в Государстве Тмутараканском больше, чем в Колумбовии, соответственно: 314 и 275 миллионов кубических метров.

Уже к 42 г. в.в.э., вывоз древесины в Государстве Тмутараканском достиг громадных размеров в 375 миллионов куб.метров. В этом отношении Государство Тмутараканское на базе единственно правильной теории карлсизма-ильичевизма, а главным образом на базе все тех же победных цифр ЦСУ, раз и навсегда победило не только все «развитые» страны системы загнивающего капитализма, но и их лидера – Колумбовию.

Если же отвлечься от победных цифр ЦСУ,то, как показано в разделе шестом и двадцать седьмом третьей главы «Введения…», огромное количество древесины, добываемой в необъятных тмутараканских лесах почти вручную огромной армией работников[i], используется фантастически скверно. Эффективность использования громадных лесных богатств ничтожна и составляет по расчетам автора всего 15,5%, вследствие того, что:

1) Из-за невежественного и бесхозяйственного ведения лесного хозяйства прирост древесины в 1,5-2раза меньше, чем в странах загнивающего капитализма.

2) Отходы на лесосеке составляют 30-40% от заготовленной древесины, «усушка» и «утруска» заготовленной древесины на лесосеке, лежневой дороге, складах и других операциях от лесной делянки до заводской переработки достигают 15-18% всех заготовок,

3) На лесосеках, тяготеющих к сплавным рекам, ежегодно сгнивает 25-30 миллионов кубических метров древесины лиственной породы и лиственницы,

4) 5-10% пущенной в молевой сплав древесины тонет.

i «Бесплановое хозяйство» 49 г. в.в.э., №8, стр.3.

5) Мелкими заготовителями уничтожается фактически около 100 миллионов куб.метров древесины, так как они выбирают только нужный им сортимент древесины, что составляет только ⅓ запаса отведенных им делянок.

6) 40% заготовленной древесины получаются в виде дров или отходов лесопиления, из которых на технические нужды используется только 4% (!). Большая часть отходов идет в отвал и даже не используется на топливо. Но даже и эти 15,5% древесины по отношению к потенциальным возможностям используются архискверно. Из-за весьма малой производственной мощности по производству картона для производства ящичной тары используется до 25 миллионов куб. метров деловой древесины, которая вполне могла бы быть заменена картоном. Для настилки полов расходуется 40 миллионов куб. метров древесины, которая бы могла быть заменена более красивыми синтетическими материалами. Для изготовления оконных блоков, плинтусов, поручней, наличников и других строительных деталей расходуется более 10 миллионов куб. метров деловой древесины. В целом, расход древесины в строительстве в Государстве Тмутараканском, составляет 2300 куб.метров на 1 миллион вохриков строительно-монтажных работ, а в крупнейшей стране загнивающего капитализма – 1500 куб.метров[i].

В 50 г. в.в.э. объем капитальных вложений составляет 52,9 миллиардов вохриков. Удельный вес строительно-монтажных работ достигает примерно 60% всех капвложений, следовательно при общем расходе деловой древесины на строительство в количестве около 80 миллионов куб.метров перерасход составляет 25 миллионов куб.метров.

В результате такого карлсистско-ильичевского хозяйствования Государство Тмутараканское, самая богатая лесами страна, действительно оказалось на первом месте в мире по …хищническому истреблению лесов. Уже в 18 г. в.в.э. вохровские владыки выжгли значительную часть подкремлевских лесов. В густонаселенных Новоградской, Михайловской и Холмской областях при сохранении нынешнего объема лесозаготовок, запас спелой древесины будет полностью вырублен через 9-11 лет. Даже в специфически лесных районах, в Сулкарской республике, в Прижелезнодорожной зоне Ангельской, Костриковской, Мернской, Яковлевской, Кутснирской и других областях созданы малолесные зоны. В густонаселенных районах Центра и Запада ежегодно вырубается 120 миллионов куб.метров древесины, не считая огромного количества древесины, которая сжигается и сгнивает на лесосеке.

Хищническое и варварское истребление лесов густонаселенной европейской части Государства Тмутараканского является следствием не только чудовищного вохровского расточительства в процессе производства и потребления древесины. Значительную роль в истреблении лесов европейской части Государства Тмутараканского сыграла и ликвидация экономических регуляторов, унаследованных от системы загнивающего капитализма, в частности, фактическая ликвидация попенной платы.

Переработка древесины химическими и химико-механическими методами на целлюлозно-бумажную продукцию и древесные плиты в Государстве Тмутараканском не превышают 7%, против 40% в Колумбовии, 50% в Суомии, и Оттавии, 55% – в Варягии и 70% – в Западной Варягии[ii]. В Колумбовии сокращение объема лесозаготовок с 380 миллионов куб.метров в 31 г. в.в.э. до 307 миллионов куб. метров в 45 г. в.в.э. было достигнуто благодаря резкому увеличению производства древесных плит, фанеры и тарного картона, годовой выпуск которого достиг 7 миллионов тонн в год. В Колумбовии ежегодно заготовляют 246 миллионов куб.метров деловой древесины, из которого используют в качестве сырья в целлюлозно-бумажной промышленности – 90 миллионов куб.метров, а в Государстве Тмутараканском – только 15 миллионов куб.метров. На удовлетворение всех остальных потребностей в Колумбовии используется 150-160 миллионов куб.метров, а в Государстве Тмутараканском не менее 250 миллионов куб.метров, что характеризует крайне неэкономное расходование лесоматериалов в Государстве Тмутараканском

В целом использование деловой древесины в Колумбовии характеризуется следующим образом:[iii]

---

i По данным Греческого («Вопросы бесхозяйственности» 48 г.в.в.ээ №1, стр.59), численность трудящихся в добывающей промышленности – 14,6 млн, в частности в лесозаготовительной удельный вес составляет 38%. Следовательно, в 46 г. в.в.э. в лесозаготовительной промышленности было занято 24,5х0,146х0,38=1,35 миллиона человек.

ii «Бесплановое хозяйство», 49 г. в.в.э., №8, стр.6-8.

iii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №2, стр.89-90.

	34 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	45 г.в.в.э в% к 34 г. в.в.э.	На 1000 м³ заготовленной деловой древесины		
				34 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	45 г.в.в.э в% к 34 г. в.в.э.
Пиломатериалы, включая шпалы в мил. куб.метров	90	75	83	383	298	77
Клееная фанера в тыс.м³	3350	8580	260	14,5м³	33,9 м³	234
Древесная масса – тыс.тонн	2858	4002	140	12,4тон.	18,6тонн	150
Целлюлоза- мил.тонн	10,6	18,9	178	46,0т.	78,9т.	171
Бумага, в мил.тонн	11,0	14,4	131	47,7т.	56,8т.	119
Картон -//-//-	10,1	15,1	150	43,7т.	59,9т.	137
Древесно-волокн.плиты в мил.м²	339	525	155	1470м²	2036	139
Древесно-стружечн. плиты тыс.м³	10	593	659,3 розн.	0,04 м³	2,35м³	658,7 роз.

В Государстве Тмутараканском использование деловой древесины характеризуется следующим образом[i]:

	34 г. в.в.э.	50г. в.в.э.	На 1000 м³ заготовлен. деловой древесины	
			34 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.
Пиломатериалы, мил. куб.метров	49,5	105,6	307	404
Бумага, в мил.тонн	1,193	2,421	7,3 тонны	9,25 т.
Картон, в мил.тонн	0,292	0,806	1,8 тонн.	3,04 т.
Древесно-волокн. плиты Т. в мил.м²	6,188	67,61	38,4 м²	257 м²
Древесно-стружечн. плиты тыс.м³	—	160,8	—	0,61 м³

Попытки вохровских вождей резко увеличить незначительное производство бумаги, картона и целлюлозы кончились провалом[ii]:

В 45 г. в.в.э. министр Государства Тмутараканского Г.Ловор на всесоюзном совещании работников целлюлознобумажной промышленности заявил, что к 49 г. в.в.э. намечено довести: выпуск бумаги – до 4150 тысяч тонн, целлюлозы – до 6180 тысяч тонн и картона – 3600 тысяч тонн. Фактически же выпуск составил в 49 г. в.в.э.: бумаги – 3230 тыс.тонн, целлюлозы – 3200 тонн и картона – 1450 т.т. Выпуск целлюлозы составил 52%, а картона – 40% (!) намеченного плана. Таковы результаты «точных» плановых никитовских расчетов в карлсистко-ильичевском плановом хозяйстве ГосударстваТмутараканского.

В целом, даже в последнем «победном» чаду вохровской семилетки, в 49 г. в.в.э., выпуск продукции целлюлозно-бумажной промышленности Государства Тмутараканского составил по отношению к выпуску этой продукции в Колумбовии в 45 г. в.в.э.: по бумаге – 25,5%, по целлюлозе – 17%, и по картону – 9,7% (!) Кроме того, качество тмутараканской продукции целлюлозно-бумажной промышленности значительно ниже качества колумбовской продукции. Общий объем продукции целлюлозно-бумажной промышленности в 45 г. в.в.э. (целлюлозы, бумаги и картона) составил: в Колумбовии – 48,4 мил.тонн, а в Государстве Тмутараканском – около 4,3 мил.тонн, то есть около 9%. Если учесть и качество продукции, то эффективность тмутараканской целлюлозно-бумажной продукции, в 45 г. в.в.э., составила не более 5-6% Колумбовской.

В Колумбовии уже в 43 г. в.в.э. более 25% древесины подвергалось химической обработке. Раньше при изготовлении балансов для целлюлозно-бумажной промышленности использовалась только высо-

i «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.», Справочник ЦСУ, стр.174-179.

ii «Дезинформация», 30. 01. 50 г. в.в.э.

кокачественная еловая и частично сосновая древесина, а в настоящее время более 20% сырья, потребляемого целлюлозной промышленностью, составляют лиственные породы и 17% – отходы лесопиления и деревообработки (горбыль, щепа и т.п.). Даже такой несложный процесс как изготовление и применение железнодорожных шпал организован в Государстве Тмутараканском весьма нелепо. Так, в 43 г. в.в.э. развернутая длина железной дороги широкой колеи составляла в Колумбовии 599 тысяч километров, а в Государстве Тмутараканском – 267 тысяч. Эксплуатационная длина соответственно: 334 и 119 тысяч километров. Расход же шпал в Государстве Тмутараканском достигал 52 миллионов, а в Колумбовии – 19 миллионов, из них на восстановление (то есть без расхода на вновь строящиеся железные дороги) – соответственно 32 и 17 миллионов, или на 1 километр пути – 121 и 29 шпал. Столь резкая разница объясняется качеством пропитки и просушки. В Колумбовии шпалы служат 30-35 лет, а в Государстве Тмутараканском – 11-12 лет. Основная причина выхода шпал из строя – гниение. В Государстве Тмутараканском выход шпал из строя вследствие гниения – 70%. а в Колумбовии – 5-7%[i].

На Пленуме ЦК 19-23.11.46 г. в.в.э., секретарь ЦК Уричев отмечал, что в Колумбовии древесно-волокнистых плит производится в 7,5 раз, фанеры – в 6 раз, древесной массы в 5 раз и картона в 9 раз больше, чем в Государстве Тмутараканском. Только пиломатериалов, несмотря на то, что объем капитального строительства в Государстве Тмутараканском, значительно меньше, производится на 46% больше, чем в Колумбовии[ii].

Несмотря на то, что объем продукции целлюлозно-бумажной промышленности более чем в 10 раз меньше колумбовской, а объем капитального строительства, даже по данным ЦСУ составлял в 46 г. в.в.э., примерно, 80% колумбовского, численность рабочих в целлюлозно-бумажной промышленности Колумбовии составляла 464 тысяч, а в лесной и деревообрабатывающей – 495 тысяч, всего – 959 тысяч[iii]

В Государстве Тмутараканском численность рабочих на лесозаготовках, в деревообрабатывающей и бумажной промышленности составляла 14,4% общей численности промышленных рабочих[iv] или около 3,5 млллионов, в том числе на лесозаготовках – 1,35 миллиона.

Если принять, что 1 тонна целлюлозы, картона и бумаги эквивалентна 3 куб. метрам пиломатериалов и расход пиломатериалов в соответствии с объемом капстроительства в Государстве Тмутараканском – 80% колумбовского, то даже без учета качества продукции эффективная производительность труда рабочих колумбовских лесозаготовительной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной отраслей промышленности в пересчете на производственные объемы бумаги, картона, целлюлозы и материалы лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности для строительства в = 10,6 раз больше, чем в Государстве Тмутараканском,

где:

210 – эквивалентный объем картона, бумаги, целлюлозы и пиломатериалов в Колумбовии;

72 – то же в Государстве Тмутараканском;

3,5 – миллионы рабочих лесозаготовительной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности в Государстве Тмутараканском;

0,959 - миллионы рабочих в тех же отраслях промышленности Колумбовии.

По конечной эффективности для всего народного хозяйства в целом разрыв в производительности труда будет еще больше, так как не учтены потери и убытки из-за недостатка тары, частой смены шпал, худшего качества строительства, потери времени в быту из-за отсутствия бумажных пеленок и других бумажных изделий и т.р.

Общий объем производства в перечисленных отраслях в указанном пересчете, в Государстве Тмутараканском, примерно, в = 3 раз меньше, чем в Колумбовии.

---

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №2, стр.90.
ii Стенограмма Пленума ЦК 19-23.06. 46 г. в.в.э., стр.129.
iii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №2, стр.83.
iv Справочник ЦСУ «Народное хозяйство за 40 г. в.в.э.», стр.49

Каково непосредственное потребление населением продукции лесозаготовительной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности?

По Колумбовским данным[i], расходы колумбовцев в 60 г. составили:

на мебель ..... 8,55 миллиардов колумбаров

на бумажные изделия и «прочее» ..... 7,25 -//-//-//-

-//- газеты и игрушки –..... 5,9 -//-//-//-

-//- книги и спорттовары ..... 3,6 -//-//-//-

Итого..... 25,3 миллиардов колумбаров

Согласно тому же источнику, расходы на строительство составили в 44 г.в.э. – 76,2 миллиардов колумбаров, в том числе на непроизводственные фонды – 75% или около 57 миллиардов колумбаров. Принимая для строительства все тот же эквивалент: 1 колумбар – 0,7 вохрика, затраты на непроизводственные фонды составят 57х0,7 = 40 миллиардов вохриков. При удельном весе строительно-монтажных работ в 60% и расходе на миллион вохриков строительно-монтажных работ – 1,5 тысячи куб.метров пиломатериалов – общий расход пиломатериалов составит 36 миллионов куб.метров. При цене 1 куб.метра пиломатериалов в 35 колумбаров общий расход составит 36 милл.х35 = 1,25 миллиарда колумбаров.

В целом, общий расход колумбовцев составит 26 миллиардов колумбаров.

По данным ЦСУ[ii], расходы на личное потребление составили:

Продукция лесной, деревообраб. и целлюл. пром-сти ..... 1437,8 мил. вохриков

Продукция лесоэксплуатации ..... 147,8 -//-//-//-

Продукция лесопильной промышленности..... 53,9 -//-//-//-

Мебель..... 1075,1 -//-//-//-

Прочая продукция деревобрабатыв. промышленности..... 161,0 -//-//-//-

Всего:..... 2875,6 мил.вохриков

10% на неучтен. продукцию «прочих матер.отраслей»..... 287,4 -//-//-//-

Итого:..... 3163 мил.вохриков

Принимая для данной продукции эквивалент: 31,63, 1 колумбар – 1,65 вохрика, общие расходы на перечисленные изделия составят =1,9 миллиардов колумбаров. Объем капитального строительства в Государстве Тмутараканском составил в 44 г. в.в.э. – 34 миллиарда вохриков, в том числе на непроизводственные фонды 35,5%[iii] или 12,1 миллиарда вохриков. Принимая также объем строительно-монтажных работ в 60% и расход пиломатериалов – 1,5 тысяч куб.метров на миллион вохриков строительно-монтажных работ – общий расход пиломатериалов составит: 2280 миллионов колумбаров или в 11,6 раз меньше, чем у колумбовцев. Душевой расход в 13,6 раз меньше, чем у колумбовцев.

г) О сравнительной эффективности нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и химической отраслей промышленности

В главе третьей, разделе 26 и 26к автор привел достаточно материалов об «успехах» этих отраслей промышленности Государства Тмутараканского. В данной главе, чтобы не повторяться, автор приведет только дополнительные данные, освещающие только сравнительную эффективность этих отраслей промышленности в Колумбовии и великом Государстве Тмутараканском.

---

i «Ресурсы Колумбовии в будущем», том II, стр.57-60 и 135.

ii «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.», стр.581-585.

iii Хатачуров, «Экономическая эффективность капвложений», Кремлевия, 48 г. в.в.э., стр.25-29.

«Успехи» эти столь велики, что даже талантливые, руководящие, вохровские апологеты вынуждены стыдливо констатировать отставание.

На Пленуме ЦК[i] Лентяев заявляет в 47 г. в.в.э. «Мы значительно отстали от Колумбовии по химизации народного хозяйства: объем производства у нас составляет примерно ⅓ Колумбовиb»[ii].

«Виднейший» знаток вохровской химической промышленности, академик Никеперенко сообщает[iii]: «Доля химической промышленности в общем промышленном производстве увеличилась с 4,1 до 5,5%[iv]. Доля химической продукции, выработанной из нефтян. и газового сырья в 42-49 г. в.в.э. повысилась с 10,7 до 17-18%[v]. В строительстве и промышленности применялось 6% общего количества пластмасс, а в Колумбовии – 25%.

В капиталистических странах около ½ мирового производства моющих средств приходится на синтетические, а в Государстве Тмутараканском – 3%… Среднегодовые приросты продукции нашей промышленности ниже, чем в Колумбовской: по серной кислоте – в 2 раза, по химическим волокнам – 2,2 раза, по пластмассам – в 5 с лишним раз… Абсолютное отставание по производству пластмасс составило в 42 г. в.в.э. – 1,8 мил. тонн, а в 48 г. в.в.э. – 3,8 мил. тонн; по химическим волокнам соответственно – 536 тыс. т. и 927 тыс. т. Продукция химической промышленности составила: по химическим волокнам – 28%, по синтетическим смолам и пластмассам – 14% по сравнению с Колумбовией»

В главе третьей приведены многие «скромные» оценки руководящих вохровских деятелей, и поэтому автор ограничивается приведенными.

4. Автор о сравнительной эффективности ряда отраслей

а) Газобензиновая промышленность

В Колумбовии в 49 – 50 г. в.в.э. при отбензинивании около 400 млрд м^3 природных и попутных нефтяных газов мощность газобензиновых заводов достигает 23 милл.тонн сжиженных газов и 10 милл. тонн газового бензина в год.

В Государстве Тмутараканском в 49 г. в.в.э. переработано около 5 млрд.м^3 попутного газа (на 12 несовершенных газобензиновых завода. По плану великой пятилетки (50-54 г. в.в.э.), примерно, на 20 газобензиновых заводах будет переработано 11-12 млрд. м^3 попутного нефтяного газа. На этих газобензиновых заводах намечено выработать 2,7 мил. тонн сжиженного газа. В 54 г. в.в.э. масштабы добычи нефти по плану должны приблизиться к колумбовским (по плану, добыча нефти должна составить 345-355 мил.тонн).

Почему же даже по «великим планам» новой «великой» пятилетки при почти одинаковых масштабах добычи нефти (в Колумбовии в 50 г. в.в.э. добыча нефти составит 400 мил.тонн). выработка сжиженного газа в Государстве Тмутараканском, в 54 г. в.в.э. будет в 8,5 раз меньше, чем в Колумбовии в 50 г. в.в.э.?

Все объясняется очень просто.

---

i Стенограмма Пленума ЦК 9-13.12. 47 г. в.в.э., стр.313.

ii «Скромный» Лентяев несколько преувеличил сравнительный объем производства химической промышленности. Даже не учитывая эффективность химикатов, которая в некоторых случаях приближается к нулю (удобрения и др.), доля химикатов значительно меньше. В Колумбовии доля химич. пр-сти – 12,5%, а в Гос.Тм. 5%. Доля всей пр-сти по отнош. к Колумб. – 60%. Следоват. объем пр-ва составляет – 24%, а не 33%. Но в действительности он минимально вовсе меньше 12% (прим.автора).

iii «Вопросы бесхозяйственности», 49 г. в.в.э., №11, «Пути и средства дальнейшей химизации народного хозяйства», стр.51-54.

iv В Колумбовии в 44 г. в.в.э. эта доля составила 12,5% (примечание автора).

v В 3 раза меньше, чем Колумбовии (примечание автора).

С учетом «великих» достижений «великой» экономической реформы, самоуправляемый вохровский механизм планирует в конце новой «великой» пятилетки, в 54 г. в.в.э. отбензинивать только 40% попутного нефтяного газа. В загнивающей же десятки лет Колумбовии отбензинивается не только полностью весь попутный нефтяной газ, но и большая часть природного газа, содержащего очень мало этана, пропана, бутанов и пентанов.

На более, чем в восьмистах газобензиновых заводах, уже в настоящее время, отбензинивается в 40 раз больше газов, чем намечается в Государстве Тмутараканском в 54 г. в.в.э.

В Колумбовии уже много лет на отдельных группах скважин эффективно и рентабельно эксплуатируются газобензиновые установки малой мощности, смонтированные на салазках. В Государстве Тмутараканском, в результате огромных затрат и бесчисленных переделок, в Рататии, пущен один такой заводик на салазках, который должен вырабатывать 6-7 тысяч тонн сжиженных газов в год. Так как двигатель запроектирован не на газе, а на дизельном топливе, то только количество дизельного топлива и смазочного масла, затраченного на этот двигатель, составит почти 50% выработанного объема сжиженного газа. На установке работает 27 человек, и «себестоимость» этого сжиженного газа даже без учета платы за фонды и прибыли, исчисляясь по «дореформенной» методике, составит – 70 вохриков за тонну, то есть, в 12 раз больше, чем на среднем дефектном туйкрасинском газобензиновом заводе. Так осуществляется дополнительное отбензинивание природного газа.

Заместитель председателя Совета Министров Лентяев уже объявил, что в Западной Кучумии нерентабельно отбензинивать попутные газы. И действительно, хотя в новую «великую» пятилетку намечено довести добычу нефти в З. Кучумии до 20 мил.тонн в год, строительство газобензиновых заводов не предусмотрено. В Западном Азерстане по-прежнему будут сжигать 2 млрд. м^3 попутного газа.

Об отбензинивании или сжижении природного газа в новой «великой» пятилетке, великие вожди и руководящие вохровские деятели даже и не думают.

И в этой отрасли народного хозяйства, одной из важнейших, самоуправляющаяся – по принципу энтропии – вохровская экономическая система принуждает использовать средства для дальнейшего увеличения добычи нефти и не оставляет средств для обустройства нефтяных скважин и строительства газобензиновых заводов. Попутный нефтяной газ и после окончания новой великой пятилетки будут сжигать в факелах. В лучшем случае его будут использовать, как малоценное энергетическое топливо. А страна по-прежнему будет остро нуждаться в ценном высокооктановом моторном топливе. Вохровский экономический механизм, лишенный экономических регуляторов и подчиненный принципу энтропии будет по-прежнему стремиться к наибольшей неупорядоченности.

б) Нефтеперерабатывающая промышленность

В 46 г. в.в.э., в Колумбовии, объем выработки бензина составлял 44,8% от объема переработки нефти, а если учесть использование конденсата природного газа для производства товарного бензина, то объем выработки последнего составлял 50,6% от объема переработки нефти Качество этого бензина полностью соответствует возможной степени сжатия экономичных двигателей Колумбовии[i]

Состав автомобильных бензинов

	Обычный бензин			Премальн. бензин		
	41 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	47 г. в.в.э.	41 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	47 г. в.в.э.
Октан.число (исследоват.метод)	90,3	95,3	97,2	98,3	10,3,3	104,7
Бензин каталитич. крекинга	26,4	37,3	47,2	50,0	28,1	–
Смешанный алкилат	–	–	1,1	–	17,5	41,5
Полимерный бензин	1,8	–	–	12,8	–	–

i «Топлива и масла за рубежом» (Итоннефтегаз), 1963 г., стр.11

	Обычный бензин			Премальн. бензин		
	41 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	47 г. в.в.э.	41 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	47 г. в.в.э.
Прямогон. бензин 28-93^0	27,6	28,4	3,8	–	–	7,2
Бензин термич. крекинга	5,2	5,4	–	–	–	–
-//- каталит. реформинга	31,2	22,3	41,5	28,2	45,1	41,5
Бутаны	7,8	6,6	6,4	9,0	9,3	9,8
	100	100	100	100	100	100

Состав автомобильных бензинов 47 г. в.в.э.

1) Тетроэтилсвинец – 0,32 мл/л бензина

2) -//-//-//- – 0,8 мл/л -//-//-//-

3) Получен алкилат из изобутана, пропиленов, бутиленов и изопентана

4) Продукт изомеризации нормального пентана.

Фактическое качество бензинов Колумбовии

	октан. число исслед.метод	октан.число моторн.метод	содержание тетроэтилсвинца	Давление в мм H^2O
Супер летний	101,5	93	0,63	460
-//-//-//- зимний	101,4	93	0,61	540
Прем.летний	99	90	0,66	500
-//-//-//- зимний	99	90	0,66	535
Обычный летний	93	85	0,42	510
-//-//-//- зимний	93	85	0,35	565

Доля обычных бензинов 65-75%

-//-//-//- прем. -//-//-//- 25-35%

Высокое качество моторного топлива в Колумбовии обусловлено предельно широким развитием вторичных процессов, удельный вес которых показан в главе третьей.

Вторичные процессы отличаются большим разнообразием. В результате осуществления всех этих вторичных процессов, в Колумбовии производят огромное количество высокооктанового бензина, обладающего отличными антидетонационными свойствами и позволяющие применять в моторах сжатие до 1:18. Наибольшее значение в выпуске высокооктанового бензина сыграли различные разновидности каталитического риформинга, особенно, при жестком режиме. Удельный вес бензинов каталитического риформинга достигает 40% от всего объема товарных бензинов, причем октановое число бензина каталитического риформинга достигает 85 пунктов по моторному методу.

Следующим по значению являются разновидности каталитического крекинга. Удельный вес бензинов каталитического крекинга достигает – 35% от всего объема товарного бензина. В процессе каталитического крекинга получают также значительное количество газов, содержащих бутилены, пропилен и изобутан. В процессе алкилации из бутиленов и изобутана производят технический изооктан (алкилат) – октановая характеристика которого превышает 95 пунктов по моторному методу. Удельный вес алкилата составляет более 9% от объема товарного бензина. Использование бензина каталитического риформинга позволяет вводить в состав товарного бензина значительное количество бутанов и изомеризатов, обладающих высокими упругостями паров и высокой октановой и дорожной характеристикой. По ориентировочным подсчетам автора, в 47 г. в.в.э. при компаудировании товарных бензинов использовано:

свыше 8 миллионов тонн изомеризатов

около 13 -//-//-//- бутанов

20 -//-//-//- алкилатов

Из общего объема производства бутанов и бутиленов в количестве около 35 мил.тонн – 75% используется для производства моторного топлива, из которых 35% используют без дополнительной переработки (бутана), а около 65% перерабатывается в высокооктановый компонент (алкилат).

Выработка предельных и непредельных углеводородов: этана, этилена, пропана, пропилена, бутанов, бутиленов в газобензиновой и нефтеперерабатывающей отрасли промышленность Колумбовии достигла к 50 г. в.в.э. – 80 мил.тонн или 20% от добычи нефти.

Объем газового конденсата природного газа, бутанов, алкилатов и изомеризатов, используемых для компаудирования товарных бензинов составляет около 35% всего производимого на нефтеперерабатывающих заводах товарного бензина и обеспечивает высокие октановую и дорожную характеристики.

Выработка только сжиженных предельных газов в газобензиновой и нефтеперерабатывающий промышленности Колумбовии достигла 55 мил.тонн к 50 г. в.в.э. Столь значительный объем производства сжиженных газов дает возможность полностью удовлетворить нужды всех потребителей.

Структура потребления сжиженных газов, в Колумбовии в 49 г. в.в.э. показана ниже в %

Быт и торговля	35,5
Химическая промышленность	26,1
Товарный бензин	17,6
Топливо для двигателей внутр.сгорания	7,6
Промышлен.систетическ. каучук	4,2
Промышленное топливо	3,4
Топливо для нефтепереаб. завода	2,8
Муниципальные системы газоснабжения	0,8
Экспорт	1,5
Прочие, включая вторичные методы добычи нефти	0,5

Каковы сравнительные объемы производства сжиженных газов в загнивающей Колумбовии и в процветающем, самом богатом в мире запасами газа и нефти Государстве Тмутараканском?

В «Вопросах бесхозяйственности» (48 г. в.в.э. №3 стр.40) сообщается: «В Колумбовии из общего объема потребления сжиженных газов в 46 г. в.в.э. в 39 мил.тонн около15 мил.тонн или 38% было использовано для нефтехимической промышленности. В 51г. в.в.э. общий объем потребления сжиженных газов составит 57 мил.тонн, и в нефтехимической промышленности будет израсходовано – 19,5 мил.тонн (34%). В Государстве Тмутараканском в 47 г. в.в.э. объем потребления сжиженных газов достигнет 1,65 мил.тонн против 0,69 мил.тонн в 43 г. в.в.э. Потребление химической промышленностью составит в 43 г. в.в.э. – 430 т.т.(62%), а в 47 г. в.в.э. – 1,1 мил.тонн (67%)».

Даже по вохровским данным, производство сжиженных газов более, чем в 30 раз меньше, чем в Колумбовии, а потребление сжиженных газов в быту, торговле, транспорте и других отраслях народного хозяйства составило в 47 г. в.в.э. около 0,5 мил.тонн, то есть фактически близко к нулю и это потребление просто несравнимо с потреблением сжиженных газов в загнивающей Колумбовии.

В главе III, разделе 26 достаточно подробно сообщалось об «энтропийном» решении вопроса стабилизации нефти. К 50 г. в.в.э., почти на всех нефтеперерабатывающих заводах, прямогонный газ, содержащий весь оставшийся после снижения пластового давления – этан, пропан, бутаны и часть пентанов, сжигается в топках (за исключением Новоафумского, Нововалериановского и Жироватского заводов), а на стабилизационных установках на промыслах: в Головастии, Рататии и Валериановской области, мощностью всего 37 мил.тонн по нефти, объем производства широкой фракции составляет примерно около 0,7 мил.тонн. «Себестоимость» 1 тонны этой широкой фракции фактически в 2 раза

больше «себестоимости» широкой фракции на немногочисленных, большей частью дефектных газобензиновых заводах.

На нефтеперерабатывающих заводах удельный вес вторичных процессов повышается весьма незначительно и сильно отстает даже от скупых плановых наметок. По-прежнему высок удельный вес экономически неэффективного процесса термического крекинга (давно устаревшего). Более прогрессивный вид каталитического крекинга (по вохровской номенклатуре 1-А и 2-А) до настоящего времени не освоен. Установки каталитического реформинга также осваиваются очень медленно.

К 51 г. в.в.э. не введена еще ни одна установка каталитического крекинга типа 43-103 (по вохровской номенклатуре).

Наметки руководящих, вохровских проектных и исследовательских учреждений хоть сколько-нибудь приблизиться в 54 г. в.в.э. (в конце новой великой пятилетки) к уровню Колумбовии в 46 г. в.в.э. оказались фантастичными.

Ниже приводятся эти «фантастические» наметки:

	Государство Тмутарак.			**Колумбовия 46 г. в.в.э.**
	годы в.в.э.			
	47	**49**	**54**	
Переработка в %	100	100	100	100
Каталитич. риформинг	1,2	3,5	12,0	20
Каталитич. крекинг	5,0	5,4	11,4	48
Гидроочистка	0,3	3,6	23,5	22,2

В результате этих фантастических планов, при объеме переработки в Колумбовии в 47 г. в.в.э. 415 мил.тонн нефти, а в Государстве Тмутараканском в 54 г. в.в.э. – 280 мил.тонн нефти, сравнительные мощности процессов должны были бы составить в мил.тонн

	Колумбовия 47 г. в.в.э.	**Государство Тмутараканское 54 г. в.в.э.**
Каталитич. риформинг	83	33
Каталитич. Крекинг	200	32
Гидроочистка	92	66

Но самоуправляющийся вохровский экономический механизм спланировал по-своему, и даже эти куцые наметки оказались недостижимыми.

По-видимому, даже для сравнительно незначительного объема производства бензина в 40-45 мил. тонн, в конце новой пятилетки (что примерно в 5 раз меньше объема производства бензина в Колумбовии до начала новой великой вохровской пятилетки) октановую характеристику намечают повысить до 70-76 пунктов.

Но даже и этого достичь не удается.

По закону энтропии, неупорядоченность вохровского экономического механизма возрастает.

В эпоху великого никитовского десятилетия было провозглашено, что увеличение парка личных автомобилей не соответствует нормам грядущего вохровского коммунизма. Коэффициент полезного использования личных автомобилей низок (что связано с большими простоями), что принесет большие убытки вохровскому государству в целом. Значительно, мол, экономичнее прокат автомобилей, поэтому объем производства легковых автомобилей будет расти медленно. После свержения великого Никитова новые великие вохровские вожди Прежнев, Алексеев и другие решили, что прокат легковых автомобилей менее экономичен и к концу новой великой пятилетки, к 54 г. в.в.э. объем производства легковых автомобилей должен достигнуть 800 тысяч штук в год.

Заключены соответствующие договоры с фирмами из стран загнивающего капитализма: с латинской («Фиат») и галльской («Рено») фирмами. Следует полагать, что эти фирмы обеспечат в срок и поставку, и освоение соответствующего оборудования, которое должно будет обеспечить выпуск 800 тыс. легковых автомобилей в год, а поэтому намечается новая угрожающая диспропорция между реальным объемом производства легковых автомобилей к 54 г. в.в.э., обеспеченным договорами с фирмами стран загнивающего капитализма, и ресурсами великого вохровского государства, производством необходимого для этого объема высокооктанового бензина.

Главным ресурсом повышения октановой характеристики является процесс каталитического риформинга (облагораживания бензинов). Всего потенциального объема прямогонного бензина с учетом отвлечения фракций низкооктанового бензина 620–1400 для производства бензола, толуола, ксилола, недостаточно для необходимого повышения октановой характеристики.

Даже в такой стране загнивающего капитализма как Колумбовия, где очень высок удельный вес каталитического крекинга, что дает значительные дополнительные объемы высокооктанового компонента, используются ресурсы изопентана, нормального пентана и другие высокооктановые компоненты. В Государстве Тмутараканском при переработке в 54 г. в.в.э. 250-270 мил.тонн нефти, общее количество пентанов во фракции прямогонного бензина НК-620, нестабильном бензине газобензиновых заводов и широкой фракции стабилизации нефти (поскольку содержание пентанов в нефтях, в пластовых условиях, составляет 1,5-2%) – могут составить 3,5 – 4 мил.тонн. После того как будет освоен жесткий режим каталитического риформинга, значительным ресурсом может явиться нормальный бутан; 50% бензольно-толуольных рафинатов можно использовать, как высокооктановый компонент. Между тем в условиях уродливого вохровского экономического механизма намечено отвлечь:

1) для производства изопрена – 1,5 мил.тонн изопентана;

2) для осуществления все еще продолжающейся бензиновой «панамы», описанной в IIIей главе, около 4 мил.тонн бензинов;

3) В связи с варварским уничтожением этана и этилена из попутных и нефтезаводских газов для производства этилена отвлекаются не только дефицитные бензины, но и нормальный бутан. Практически, для производства бутадиона, этилена и сжиженных бытовых газов отвлекается весь потенциал нормального бутана в нефти и в жирных газах вторичных процессов нефтепереработки.

В целом, от товарного бензина, в результате действия «энтропийного», вохровского механизма отвлекается не менее 500–550 миллионов октано-тонн, что соответствует в натуре около 6 миллионов тонн высокооктановых компонентов со средней октановой характеристикой: 85-88 пунктов по моторному методу.

Следует напомнить, как показано в главе третьей, раздел 26к, что не считая всех прочих убытков, расход бензина на 100 тоннокилометров при заниженной октановой характеристике повысится в 1,3 раза. По существу, качественное и количественное сравнение эффективности газобензиновой и нефтеперерабатывающей промышленности загнивающего Колумбовского и процветающего вохровского Государства Тмутараканского невозможно. Невозможно даже определить отставание этих отраслей промышленности в Государстве Тмутараканском примерно на 50 лет от Колумбовии, потому что и 50 лет тому назад, когда в Колумбовии бегали только 5 миллионов автомобилей и не были еще разработаны новые типы моторов, новые сорта моторного топлива, результаты человеческого труда не уничтожались в таких масштабах, как в настоящее время в процветающем Государстве Тмутараканском.

в) Нефтехимическая промышленность

Производство этилена и пропилена

Как известно, этилен является мономером N1.

Ниже показаны мощности по производству этилена и структура его использования в загнивающей Колумбовии[i].

	Объем произв. в тыс.тонн Годы в.в.э.			Удельный расход этилена т/т	Общий расход этилена в 54 г. в.в.э. в тыс. тонн
	48	49	54		
Полиэтилен (низк. давлен.)	887	936	1623	1,1	1760
-//-//- (высокого давл.)	229	341	645	1,1	710
Окись этилена	984	953	1080	0,636	685
Этанол	1027	1092	763	0,61	465
Дихлор этан	1000	1210	2115	0,286	605
Стирол	1168	1318	1590	0,269	430
Хлор.этил	311	318	373	0,434	160
					4835

Объем производства этилена в Государстве Тмутараканском и его производных не публикуется в широкой печати, точно так же, как не публикуется объем производства по другим мономерам и по процессам нефтеперерабатывающей промышленности. Однако, по имеющимся у автора данным, производство этилена в 49; 50; 51; 52; 53 и 54 г. в.в.э. в соответствии с планами новой великой пятилетки 50-54 г. в.в.э. составит соответственно: 650; 800; 950; 1050; 1350 и 1600 тыс.тонн.

В 49 г.в.в.э в основном этилен используется для производства этилового спирта (около 500 тыс. тонн), который в свою очередь используется для экономически неэффективного производства бутатиена. Сравнительная незначительная его часть использовалась для производства полиэтилена (около 100 тыс.тонн). Более того, изумительный вохровский экономический механизм, уже после начала осуществления новой экономической реформы принуждает не только свертывать экономически неэффективное производство бутатиена из этилового спирта, стоимость которого чуль ли не в два раза превышает стоимость бутадиена из нормального бутана, но и расширять его. Если в начале новой великой пятилетки для экономически бессмысленной операции по производству бутадиена из этилового спирта требуется затратить около 500 тыс.тонн этилена, то в 54 г. в.в.э. для производства этилового спирта намечается использовать уже 550 тыс.тонн этилена.

Согласно новому, также мало реальному плану, объемы производства пропилена в 50; 51; 52; 53 и 54 г. в.в.э. составят соответственно в тысячах тонн: 236; 340; 483; 534;713.

Великий Никитов с законной самоуверенностью утверждал, что к 54 г.в.в.вэ. загнивающие колумбовцы увидят только «пятки» торжествующих и быстро мчащихся вперед тмутараканцев. В соответствии с этими похвальными намерениями «генеральной перспективы», согласно которой «нынешнее поколение» уже с 1.01.64 г. в.в.э. должно было вступить в фазу коммунизма, намечалось к 54 г. в.в.э. довести объем производства этилена до 3 мил.тонн, из этого этилена производить огромное количество полиэтилена, ацетальдегида, уксусной кислоты, окиси этилена и других полезных синтетических материалов. Объем производства пропилена следовало довести до 1,5 мил.тонн в 54 г. в.в.э. и использовать этот пропилен для производства фекола, ацетона, бутилового спирта, натрие акриловой кислоты, полипропилена и даже каучука-сополимера пропилена и этилена.

Министр Никонов, председатель Комитета по химии, ученый, кандидат технических наук, на Пленуме ЦК[ii] с энтузиазмом говорил: «За 5 лет, предшествовавших майскому Пленуму ЦК (42 г. в.в.э.), производство полиэтилена увеличивалось лишь на десятки тонн (ежегодно). Теперь же на основе этилена, полученного пиролизом нефтяного сырья, в текущем году вводятся в эксплуатацию 3 крупных цеха, которые будут производить десятки тысяч тонн… Наряду с этим, оценивая будущее полиэтилена, целесообразно в районах, располагающих ресурсами газового бензина (!!) перейти к строительству

i «Нефтехимический синтез за рубежом», 50 г. в.в.э.

ii Стенограмма Пленума ЦК 19-23.09. 43 г. в.в.э., стр 340.

мощных специализированных по методу секционно-блочного проектирования, о котором говорил Никитов, по производству 200-300 тыс.тонн полиэтилена и полипропилена на одном предприятии». (!!)

Ученый и крупный руководитель Никонов, который хотел из мифических ресурсов газового бензина с газобензиновых заводов, состоящего в основном из пентанов, производить по 200-300 тыс. тонн полиэтилена и полипропилена, и даже великий Никитов, шахтер по «секционно-блочному проектированию», маленько ошиблись.

Тот же самоуправляющийся вохровский экономический механизм подправил по своему фантастические замыслы великих вохровских руководителей. Через пятилетку после этих бодрых патриотически-фантастических заявлений объем производства этилена на устарелых заводах с экономически неэффективной абсорбционной газоразделительной системой[i] достиг только 800 тыс.тонн/год. Из них 800тыс.тонн дорого этилена около 500 тыс.тонн/год этилена отвлекалось для производства этилового спирта и из него бутадиена. Западная Гунния и Саксия продали Государству Тмутараканскому несколько заводов по производству полиэтилена, мощностью по 24 т.тонн каждый. Общий выпуск полиэтилена в начале великой пятилетки на заводах, поставленных из стран загнивающего капитализма, еле достиг 100 тыс.тонн, а к концу великой пятилетки намечается довести производство полиэтилена до 250 тыс.тонн в год.

К настоящему времени в Афу и Гаитсуме производится еще ничтожное количество этилбензола и стирола. Расход этилена на эти производства менее 20 тыс.тонн. К 54 г. в.в.э. намечено производство незначительных объемов ацетальдегида и окиси этилена.

Объем производства пропилена также весьма значительно отстает от первоначальных фантастических планов.

На нефтеперерабатывающих заводах положение не изменилось. В главе третьей автор отметил, что столичные вохровские проектные организации несмотря на то, что во время второй мировой войны колумбовцы в порядке лендлиза поставили в Корс нефтеперерабатывающий завод, в составе которого была удовлетворительно работающая газофракционирующая установка, запроектировали на всех новых заводах дефектные газофракционирующие установки, на которых из жирных газов извлекалось только 10-20% потенциала пропилена. Второстепенные провинциальные проектные организации уже около 10 лет занимаются перепроектированием дефектных газофракционирующих установок. Сроки окончания проектирования и реконструкции все более отодвигаются Можно почти с уверенностью предсказать, что до конца новой великой вохровской пятилетки намеченное проектами реконструкции извлечение 85% пропилена от потенциала не будет достигнуто.

Намеченные объемы производства пропилена на установках по производству этилена также не будут осуществлены. Дело в том, что при пиролизе бензола в зависимости от режима получается 50-90% пропилена по отношению к производимому этилену. Но выделение запланированных объемов бензина для пиролиза (в соответствии с «бензиновой панамой») нереально. В некоторых районах (например, в Афумском) бензина не хватит для осуществления необходимейших установок по каталитическому риформингу. Создаются даже безумные «прожекты» по использованию вместо недостающего прямогонного бензина для каталитического риформинга дорогого бензина термического крекинга с предварительным гидрированием.

Таким образом, даже урезанный вдвое объем производства пропилена в пятилетку 50-54 г. в.в.э. едва ли выполним. Провалились также расчеты по получению пропилена с новых установок каталитического крекинга 1-А и 2-А: 1) эти установки вводятся с опозданием, 2)они очень медленно осваиваются. После 3 лет работы мощность по перерабатываемому сырью составила 500 тыс.тонн вместо запроектированных 750 тыс.тонн., а выход газов составил 7% вместо 18%. Таким образом, даже при извлечении 85% (!) пропилена от потенциала, производство пропилена на этих новых установках каталитического крекинга в лучшем случае составит 25% запланированного.

---

i Себестоимость этилена на таких заводах в 1,6 раз больше, чем на заводах с конденсационной газоразделительной системой (примечание автора).

Выше приводился объем производства этилена и структура его использования для производства синтетических материалов в загнивающей Колумбовии. Ниже приводятся объемы производства и потребления пропилена в Колумбовии[i]:

Объемы производства пропилена в 47 г. в.в.э.:

Термические процессы	0,81 мил.тонн
Каталитические -//-	6,9 -//-//-
Итого	7,71 -//-//-
Совместно с производством этилена	1,55 -//-//-
Итого	9,26 мил.тонн

Потребление в тысячах тонн (в пропиленовом эквиваленте):

	Годы велик. вохр. эры			
	45	**46**	**47**	**52**
Изопропиловый спирт	485	505	520	590
Окись пропилена	150	165	170	250
Дадецен	220	235	240	110
Нанен	85	100	115	85
Полипропилен	45	70	100	330
Кумол (изоприл бензол)	55	70	105	150
Акрилонитрил	15	20	50	65
Глицерин	40	35	35	50
Эпихлоргидрин	20	20	25	35
Сополимер этилена и пропилена	–	–	–	40
Полиизопрен	–	–	25	30
Гентен	15	15	20	25
Маслян. альдегид	85	95	120	210
Всего	1215	1230	1515	1970

В Государстве Тмутараканском до настоящего времени освоены только производство кумола, альфаметилстирола и изопропилового спирта. Методы производства бутиловых спиртов (оксосинтезом из пропилена), нитрила акриловой кислоты разрабатываются на базе технической информации стран загнивающего капитализма уже около 10 лет. Но до сих пор они не только не освоены, но несколько строящихся установок бутиловых спиртов и акрилонитрила только-только введены в эксплуатацию. Работы на кремлевской опытной установке по производству компропилена пока не дали ощутимых результатов. Следует полагать, что так же, как и в случае полиэтилена, оборудование для производства полипропилена будет закуплено за рубежом, у стран загнивающего капитализма. Масштабы производства изопропилового спирта ничтожны. Масштабы производства альфаметилстирола тоже невелики. Для этого производства в настоящее время используется около 20 тыс. тонн пропилена.

Более или менее значительное количество пропилена используется только для производства фенола и ацетона через кумол. Для этого производства в настоящее время используется около 120 тыс.тонн пропилена в год (в 50 г. в.в.э.). Фенол в основном используется для производства фенолформальдегидных смол. Эти смолы уступают другим синтетическим смолам по качеству и кроме того очень дороги. Условная «себестоимость» природного газа составила в среднем в Государстве Тмутатараканском, в 46 г. в.в.э. – 0,6 вохрика за 1000 м3, а цена метанола вследствие изумительных особенностей вохровского экономического механизма достигает огромной цифры в 120 вохриков за тонну, что обусловливает высокую себестоимость фенолформальдегидных смол. Таким образом, даже удачно разработанный кумольный метод производства фенола обесценивается уродливым экономическим механизмом.

i Chemical and Engeneering №68, 47 г. в.в.э. т.4,1 №19, стр.92-105.

Масштабы полезно используемого этилена в Государстве Тмутатараканском в 50 г. в.в.э. ничтожны, поскольку около 500 тыс. тонн этилена неэффективно используются для производства бутадиена через этиловый спирт. Даже если будет осуществлен сильно урезанный план новой великой пятилетки, что, вообще говоря, сомнительно, то к 54 г. в.в.э. объем полезно используемого этилена составит не более 0,7 миллиона тонн. Но даже для производства этого сравнительно небольшого объема этилена, использование углеводородного сырья экономически максимально бессмысленно.

В загнивающей Колумбовии, мощность заводов по производству этилена в одной только южной Луизиане составляет около 3 мил. тонн в год. В этом районе основной базой производства этилена является этан. И во вторую очередь – пропан газобензиновых заводов. По долговременным соглашениям, цена 1 м3 этана (сжиженного) составляет около 7 колумбаров[i]. По расчетам автора, в настоящее время в Колумбовии, производящей огромные объемы любого углеводородного сырья, структура использования углеводородного сырья для производства этилена следующая в % (этиленового эквивалента)

Этан – 30-35

Пропан – 50-55

Сухие нефтезаводские газы – 5-10

Жидкие дензопентанизир.бензин – 5

А в Государстве Тмутатараканском даже в конце новой великой пятилетки этан и сухие нефтезаводские газы вовсе не используются. Исключение составляет только Ново-Валериановский завод, который в 54 г. в.в.э. использует по совершенно случайным, не зависящим от вохровского экономического механизма обстоятельствам, около 100 тыс.тонн газообразной этановой фракции. За пределами 54 г. в.в.э., также по особым причинам, на Рататском заводе пластмасс намечено использование этана для производства 180 тыс.тонн этилена.

В течение всей новой великой пятилетки, для производства этилена намечено использовать дефицитные бензины и столь же дефицитные сжиженные газы, в том числе нормальный бутан и даже пентаны.

А весь этан попутных газов, а также этан и этилен сухих нефтезаводских газов будут сожжены в факелах и в лучшем случае в топках, как малоквалифицированное энергетическое топливо.

Дело доходит до курьезов. В Мерпе, в 53 г. в.в.э. должен быть пущен газобензиновый завод. Оборудование для этого завода закупается в Латинии. Согласно техническим условиям фирмы, на этом заводе мощностью примерно 500 мил. м3 попутного нефтяного газа в год, будет получаться свыше 100 тыс. тонн 97% этановой фракции в год. По плану эта этановая фракция предназначается для сожжения, (!) а для пиролиза предполагается использовать дефицитный бензин. Компрессоры уже изготовлены в расчете на более тяжелый пиролиз от пиролиза бензина. После того как были изготовлены соответствующие компрессоры, проектировщики решили, что все же нехорошо сжигать прекрасную 97-процентную этановую фракцию, а для пиролиза решили использовать несуществующий дефицитный бензин. Мол, следует разработать вариант использования реальной и экономически более эффективной этановой фракции, вместо того, чтобы ее сжечь. Но изготовленные компрессоры не пригодны для компримирования легкого пиролиза от пиролиза этана. В результате предлагается безумный с экономической и технической точки зрения «прожект». Легкий пирогаз пиролиза этана утяжеляется балластным пропаном. Этот балластный пропан пропускается через все ступени компрессоров, отделяется в цехе газоразделения и вновь подается в цех компрессии. В результате эксплуатационные издержки удваиваются.

Этот проект вполне мог бы быть разработан в Лапутянской Академии Наук, которую так остроумно высмеял Свифт, предвосхитив всевозможную вохровскую рационализацию. Может быть, метод вспашки поля с помощью хрюшек, если предварительно зарыть в землю желуди, даже более рационален, чем разработанный вариант балластного пропана.

---

i «Нефтехимический синтез за рубежом», 50 г. в.в.э.

Но вохровские руководящие деятели и прочий вохровский ученый люд, включая знатока нефтехимии, академика Никаноренко, перещеголяли Лапутянских академиков, потому что сожжение 97% этановой фракции и осуществление пиролиза несуществующего дефицитного бензина еще более бессмысленный экономически акт, чем циркуляция балластного пропана между цехами компрессии и газоразделения.

В главе третьей показано, как на Северном Казкаве вследствие осуществленного дефектного процесса отбензинивания сотни тысяч тонн этана «отдуваются» в сухой отбензиненный газ. Ныне огромная авторитетная комиссия, состоящая из двух десятков руководящих функционеров, постановила построить «этановый блок» для извлечения этана из сухого отбензиненного газа. По существу, это такая же Лапутянская рационализация. В странах загнивающего капитализма, да и в самом Государстве Тмутараканском строят один газобензиновый завод, на котором методом низкотемпературной конденсации или методом абсорбции одновременно извлекают и пропан, и этан. А на Северном Казкаве на одном дефектном газобензиновом заводе из попутного газа извлекают часть пропана и высшие углеводороды, а затем из уже обедненного газа на втором газобензиновом заводе, в худших условиях с большими удельными капитальными и эксплуатационными затратами извлекают этан и др. оставшуюся часть пропана конденц. методом.

Таким образом, первый дефектный газобензиновый завод, на который затрачено много капитальных и эксплуатационных средств, только ухудшает условия эксплуатации второго «нормального» газобензинового завода. Но «этановый блок» еще даже не проектируется, о реконструкции Чернобулакского и других североказкавских дефективных газобензиновых заводах никакие вохровские функционеры еще не помышляют. Так что, в новой великой пятилетке Белодарский завод пластмасс планируют на базе пиролиза дефицитного бензина. Добровский химзавод, который до сих пор, правда, по неэффективной схеме использовал значительное количество сухого кракинг-газа. С подачей непосредственно на пиролиз, переходит на использование исключительно сжиженных газов, в том числе, нормального бутана и даже пентанов.

Во таким образом энтропийный вохровский экономический механизм в условиях максимальнейшей неупорядоченности уничтожит на Сев. Казкаве, да и во всем процветающем Государстве Тмутараканском огромные объемы этана, для пиролиза использует бензин, нормальный бутан, для производства изопрена – изопентан, тем самым приводя к катастрофическому состоянию производство высокооктанового бензина, которое и так захирело из-за жалкого развития прогрессивных вторичных процессов в нефтеперерабатывающей промышленности.

Производство ацетилена

До сокрушительной победы мономера N1 – этилена, мономером N1 являлся ацетилен, на базе производства карбида кальция. Ввиду большого удельного веса электроэнергии в производстве карбида, рентабельность производства последнего определялась дешевой электроэнергией. В последнее десятилетие серьезным конкурентом карбидному ацетилену является ацетилен из природного газа. В Банзании, которая является лидером по производству карбидного ацетилена, выпускается свыше миллиона тонн карбида в год.

В Колумбовии значительный объем ацетилена производится уже из природного газа.

Объемы производства ацетилена в Колумбовии в 45; 46; 47 и 48 г. в.в.э. соответственно составили: 363; 408; 430 и 450 тыс.тонн, в том числе в 46 г. в.в.э. 30% всего объема ацетилена производили на базе нефтехимического сырья.

Несмотря на то, что ацетилен значительно дороже этилена, объемы производства его, по прогнозам колумбовских экономистов, в 54 г. в.в.э. удвоятся по сравнению с 44 г. в.в.э. и удельный вес нефтегазового сырья в производстве ацетилена превысит 50%.

В Государстве Тмутараканском до настоящего времени производство ацетилена базируется на карбиде кальция. До 36 г. в.в.э. карбид кальция производился на мелких кустарных немеханизированных заводиках. Наибольшими печами были малопроизводительные карбидные печи, мощностью в 7500

квт, построенные на Арзрумском заводе синтетического каучука. Удельный расход электроэнергии на этих печах был намного больше, чем на современных карбидных печах в странах загнивающего капитализма. Окись углерода в этих печах не использовалась. Подача кокса и известняка не были механизированы. Выпуск карбида кальция, охлаждение его и дробление его осуществлялись кустарно, в значительной степени вручную.

Во время Второй мировой войны подобные же печи были установлены на Гандкарском заводе синтетического каучука. Только в 36 г. в.в.э. на Гандкарском заводе были смонтированы «трофейные» печи, вывезенные в 29 г. в.в.э. из Восточной Гуннии мощностью в 60 тыс. кВт каждая, механизированные, с возможностью использования окиси углерода и снабженные вращающимися холодильными барабанами для охлаждения и измельчения расплавленного карбида кальция. Но благодаря особенностям вохровского экономического механизма, наряду с этими карбидными печами, которые представляли последнее слово техники в странах загнивающего капитализма еще в двадцатые годы великой вохровской эры, продолжали работать кустарные, времен царя Гороха маломощные карбидные печи. Попытки наладить производство ацетилена на базе нефтегазового сырья до настоящего времени мало успешны. Оборудование, закупленное у латинской фирмы Монтекаттини еще 10 лет тому назад для производства ацетилена из бензина, до сих пор не может быть освоено и лежит мертвым капиталом. Опытная установка, смонтированная на Афумском химическом заводе для производства ацетилена и бутана, начатая строительством 10 лет тому назад, в 40 г. в.в.э., также никаких эффективных результатов пока не дала.

В Арзрумии ацетилен используется для производства хлоропренового каучука. С целью снижения потребления электроэнергии, дефицитной в Заказкавском районе, намечается ликвидировать весьма энергоемкое производство карбида кальция (а не потому, что это производство кустарное и нерентабельно) и наладить производство ацетилена из природного газа, который, кстати, также весьма дефицитен и может быть получен из Тюркстана, из Чернодагского месторождения.

Но, как показано в третьей главе, при производстве ацетилена термоокислительным пиролизом метана природного газа будет получено значительное количество синтез-газа. Для использования этого синтез-газа планируется построить комбинат по производству метанола, формалина, карбидных смол и других продуктов.

Строительство этого комбината потребует более 0,5 мил.тонн условного топлива. Таким образом, перевод производства ацетилена из дефицитного в Заказкавье природного газа вызовет не снижение, а больше увеличит напряжение топливно-энергетического баланса Арзрумии. Такова еще одна особенность вохровского уродливого экономического механизма. Нос вытащил – хвост увяз. В Гандкарском заводе синтетического каучука дорогой карбидный ацетилен используется для производства ацетальдегида устарелым экономически неэффективным методом Кучерова с ртутным катализатором, который расходуется в непомерных количествах и отравляет рабочих.

Производство бутадиена и изопрена

В главе третьей, разделе 26 достаточно подробно описана история развития промышленности синтетического каучука в Государстве Тмутараканском.

В настоящее время подавляющие объемы бутадиена – 320 тыс.тонн в год экономически неэффективно производятся из этилового спирта. «Себестоимость» бутадиена из этилового спирта, исчисленная при существующей оптовой цене 2,55 вохрика за декалитр спирта по старой дореформенной методике, составляет 808 вохриков за тонну.

Фактическая «себестоимость» бутадиена из нормального бутана на установках малой мощности исчисляется по старой методике, несколько более 400 вохриков за тонну.

Цена бутадиена на строящихся новых установках, вдвое более мощных, экономически неэффективным методом двустадийного дегидрирования, исчисленная на базе новых проектируемых цен на сырье, электроэнергию, пар и другие услуги с учетом платы за фонды и 10% прибыли (от стоимости основных фондов), составит примерно около 450 вохриков за тонну. Цена бутадиена, полученного

методом одностадийного дегидрирования норм. бутана, исчисленная по такой же методике, составит около 350 вохриков за тонну.

Цена бутадиена на базе этилового спирта, даже если оптовая цена этилового спирта не повысится (а новая цена на нормальный бутан более, чем в 4 раза повышается), рассчитанная по новой методике, с учетом новых цен на услуги, платы за фонды и 10% прибыли, составит не менее 1000 вохриков за тонну.

В странах загнивающего капитализма производство бутадиена из этилового спирта вследствие его явной экономической неэффективности ликвидировано полностью еще в 28 г. в.в.э.

С 34 г. в.в.э. странах загнивающего капитализма строятся заводы бутадиена только методом одностадийного дегидрирования нормального бутана, так как при этом методе себестоимость бутадиена на 30% меньше, чем при методе двухстадийного дегидрирования.

А в Государстве Тмутараканском уже после того как начала осуществляться великая экономическая реформа, которая якобы должна изменить существо вохровского экономического механизма и привести в действие хозяйственный расчет, к концу новой великой пятилетки, к 54 г. в.в.э. планируется увеличить объем производства бутадиена из этилового спирта до 360 тыс.тонн в год, а бутадиена двустадийным дегидрированием норм. Бутана – примерно до 300 тыс.тонн в год. Таким образом, еще долго после вступления с 1.01.64г. в.в.э. в фазу коммунизма, будут эксплуатироваться экономически-неэффективные предприятия по производству бутадиена.

Ниже приводятся объемы производства различных типов каучука в Колумбовии в тысячах тонн[i]:

Бутадиен. стиролн. каучук		**Полибутад. каучук**		**Полиизопр. каучук**		**Этилен-пропил. каучук**		**Бутил каучук**		**Неопрен каучук**		**Нитрильн. каучук**		**Все типы каучука**	
49 гввэ.	**52 гввэ**	**49г.**	**52г.**	**49г.**	**52г.**	**49г.**	**52г.**	**49г.**	**52г.**	**49г.**	**52г.**	**49г.**	**52г.**	**49г.**	**52г.**
1553	1553	179	268	85	85	42	42	173	190	145	145	81	81	2258	2364

В Колумбовии рынок уже насыщен каучуком, кроме того качество каучука и основного его потребителя, шинного производства, непрерывно улучшается и, несмотря на общий рост промышленного потенциала Колумбовии на 5-6% в год, рост производства каучуков планируется только на 5-6% за 3 года. Следует напомнить, что ходимость шин в Колумбовии в 2,5 – 3 раза больше, чем в Государстве Тмутараканском, и каждая тонна колумбовского синтетического каучука соответствует примерно трем тоннам тмутараканского синтетического каучука. Объемы производства полиизопренового каучука в Колумбовии, несмотря на освоение самых дешевых методов производства изопрена, не растут.

В Колумбовии предпочитают использовать натуральный каучук, что, по-видимому, экономически эффективнее.

В Государстве Тмутараканском, вследствие отсутствия экономических регуляторов и вообще здравого смысла, даже после введения пресловутой экономической реформы намечают широкое развитие производства изопрена.

К 54 г. в.в.э. объемы производства изопрена намечается, уже после солидного уменьшения плана, довести до объемов производства бутадиена из норм. бутана. А по запроектированному составу производств – еще более чем вдвое больше.

При этом удельный вес наименее экономически неэффективного метода двухстадийного дегидрирования изопентана, который к тому же отвлекает от товарного бензина высокооктановый компонент, составляет 80%.

Объемы различных типов каучука в Колумбовии и в Государстве Тмутараканском не сопоставимы. К настоящему времени даже после освоения более качественного стереорегулярного полибутадиенового каучука еще выпускается около 150 тыс.тонн/год малопригодного натрий-бутадиенового каучука. Возможно, объем производства стереорегулярных полибутадиенового и полиизопренового каучука

i «Нефтехимич.синтез за рубежом», 50 г. в.в.э.

достигнет в 51-52 г. в.в.э. 100 тыс. тонн /год, но потребители не имеют желания использовать более качественные стереорегулярные каучуки.

Новая цена на стереорегулярные каучуки (полибутадиеновый и полиизопреновый) почти вдвое выше, чем бутадиен-стирольных, а ходимость шин увеличивается только на 8-9%. Так и здесь проявляются особенности необычайного вохровского экономического механизма.

В целом, объем производства синтетического каучука по тоннажу в 4-5 раз меньше, чем в Колумбовии, а по эффективности в 12-15 раз меньше (учитывая значительно меньшую ходимость шин).

О новых ценах на углеводородное сырье

Несколько научно-исследовательских институтов соответствующего подразделения трех Министерств и Комитета цен длительное время «тщательно» разрабатывали новые технические условия и новые цены на углеводородное сырье в соответствии с новыми «великими» принципами новой «великой» экономической реформы.

Ниже приводятся старые цены и новые цены (в вохриках за тонну):

		Новые цены			Старые цены
		Сорта			
		I	II	III	
	Все виды сжиженных газов на топливо	–	250	–	–
	Широкая фракция	23,0	18,0	20,0	–
	Пропан.бутан.пентоновал фракция для пиролиза	23,0	17,0	–	–
	Этановая фракция	50,0	35,0	20,0	–
	Пропан, изобутан, бутан	45,0	35,0	25,0	10,0
	Бутан.бутилен. фракция для синтетич.каучука	53,0	48,0	–	24,0
	Пропан-пропил. фракция для алкилирования	50,0	45,0	–	10,0
	Бутан.бутил.фр.для алкил.	53,0	48,0	–	24,0
	Пентановая фракция	45,0	40,0	–	10,0
	Изопентаноая фракция	65,0	55,0	–	–
	Пентан-амилеп. -//-	–	35,0	–	–
	Стабильн.газов.бензин	–	25,0	–	–
	Сухой газ газобенз.заводов	–	–	12,0	–
	Сухой газ для пиролиза	–	–	12,0	4,5
	Газ на топливо	–	–	19,0	–

Для установления этих цен на базе мудрых решений 23 съезда, после огромной экономической работы, осуществленной лучшими в мире вохровскими экономистами, в результате блестящей дискуссии о ценах и ценообразовании, наиболее талантливые функционеры и ученые трех ведомств: нефтедобывающего, нефтеперерабатывающего и нефтехимического осуществили огромную «тщательную» работу по разработке технических условий и «научно-обоснованных цен». И «научно-обоснованные» цены появились на свет божий.

Вернее, они еще не появились. Эти цены утверждены во всех инстанциях и должны вот-вот появиться на свет божий, потому что уже в 51 г. в.в.э. промышленность будет руководствоваться именно этими ценами. В отмеченных отраслях промышленности экономический хаос в результате этих «научно-обоснованных» цен не уменьшится, а увеличится.

1. Широкая фракция II сорта, то, что будут реально получать на нефтестабилизационных установках, оценена в 18 вохриков за тонну. Только удельные капвложения на нефтестабилизационную установку (на промыслах) мощностью в 6 мил.тонн по перерабатываемой нефти с учетом подводящих

продуктпроводов при выходе 2-2,5% широкой фракции (от нефти) составят 70-80 вохриков за тонну широкой фракции. Если прибыль и плату за фонды принять в 15%, то эта статья составит – 12 вохриков. Стоимость сырья, при новой цене сырой нефти в 10 вохриков, тоже составит – 12 вохриков. Амортизация (10%) – 8 вохриков. А в целом цена должна быть не менее 50 вохриков за тонну при средней номе прибыли (а не 18).

2. Пропан I и II сорта для целей пиролиза, а также для бытовых нужд ничем не отличается по эффективности И в I и во II сорте общий состав сжиженных газов приближается к 100%. Разница между I и II сортом обусловливается только содержанием пропана: 96 и 92% соответственно. Но входящие в состав I и II сорта соответственно 4% и 8% бутанов столь же эффективны для пиролиза, как и пропан. По существу, пропан I, II и III сорта, а также оба сорта пропан-бутан-пентановой фракции почти одинаково эффективны для пиролиза, а разница в ценах 1:2,5.

Цена пропан-пропиленовой фракции второго сорта, содержащей около 30% пропилена, такая же, как у пропана I сорта. В результате этого пропилен, получаемый из нефтезаводской пропан-пропиленовой фракции будет на 30%-40% дешевле такого же пропилена, получаемого при пиролизе пропана.

3. 95% газообразная этановая фракция в 1,5 раза дороже сжиженного пропана II сорта, который содержит почти 100% сжиженных газов, а газообразная метан-этановая фракция (II сорт), содержащая 60% этана – в одной цене с сжиженным пропаном, содержащим 100% сжиженных газов. Если бы вохровский экономический механизм был нормальной саморегулирующейся системой, как в стране загнивающего капитализма, то наилучшее сырье для пиролиза – этан при существовании таких цен невыгодно было бы использовать ни для пиролиза, ни как энергетическое топливо.

4. И на этановые фракции, и на сухие газы газобензиновых и нефтеперерабатывающих заводов цены установлены вне зависимости от их давления Новые цены на углеводородное сырье еще в большей степени приведут к состоянию хаоса и неупорядоченности, чем старые цены.

Автор столь подробно проанализировал новые цены на углеводородное сырье, поскольку методы установления этих цен типичны. Эти цены устанавливаются не саморегулирующимся экономическим механизмом, а сверху, зачастую плохо разбирающимися в данной отрасли и, вообще, в экономике функционерами. И в данном случае принцип энтропии в уродливом вохровском экономическом механизме действует на полную мощность, приводя эту систему в состояние полной неупорядоченности.

г) О сравнительной эффективности химической промышленности в целом

В Колумбовии общий объем выпуска важнейших продуктов органического синтеза составил[i]: (в тысяч тонн)

	Мощность		Производство				Уд.вес(46 гв.в.э.) нефтех предпр.в общем выпуске в %
	47 г. в.в.э.	48 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	46г.	47г.	48г.	
Этилен	4040	4130	2570	2850	2950	3080	100
Пропилен и смеси	1810	1900	1220	1450	159	1680	100
Бутилен и -//-	1540	154	950	850	950	1000	100
Бутадиен	1160	1180	870	98	1040	1080	100
Ацетилен	–	590	363	408	430	454	30
Этилбензол	–	998	880	910	930	958	70
Бензол	3100	3100	1720	1800	1900	1950	76
Толуол	1540	1540	880	1190	1225	1300	72
Ксилол	1270	1360	930	1180	1270	1380	98

i «Химическая промышленность за рубежом», «Ниитэхим», 48 г. в.в.э., № 10.

	Мощность		Производство				Уд.вес(46 гв.в.э.) нефтех предпр.в общем выпуске в %
	47 г. в.в.э.	48 г. в.в.э.	45 г. в.в.э.	46г.	47г.	48г.	
Стирол	1090	1180	800	880	950	1000	85
Нафталин	540	540	260	270	283	295	28
Кумол	349	362	127	175	250	286	–
Циклогексан	480	570	318	381	408	431	600
Полиэтилен	1240	1270	726	966	998	1046	100
Полипропилен	256	256	44	66	91	125	100
Синтетич. каучук	1546	1590	1270	1420	1450	1560	85
Ацетальдегид	635	635	449	467	500	520	80
Метанол	1380	1400	925	1010	1040	1080	99
Этанол	1180	1270	940	1030	1190	1134	74
Бутанолы	317	340	272	284	285	306	85
Спирты оксосинтеза	–	356	127	157	187	181	100
Окись этилена	816	816	585	625	680	726	99
-//- пропилена	204	227	159	202	181	204	100
Глицерин	186	181	127	163	127	136	47
Натрия акриловой кислот.	220	254	113	162	183	215	100
Уксусный ангидрид	635	680	578	584	590	604	99
Ацетап	472	540	340	385	408	420	85
Фенол	510	544	353	375	386	397	94
Метилэтилнетан	–	148	100	–	104	107	–
Винилхлорид	844	844	674	595	675	685	–
Винилацетат	208	227	128	113	136	148	–

Потребление синтетических смол составило в тысячах тонн[i]:

Основные сферы конечного потребления изделий из синтетических материалов, изготовленных методами формования и экструзии в тыс.тонн (42 г. в.в.э.)

	Фенольн. смолы	Поли-стирол	Поли винил	Целлюл. матер.	Поли этилен	Прочие	Итого	Доля в %
1. Хозтовары, игрушки и т.д.	12	42	4	-	51	20	129	27
2.Радиопр,телевиз., быт. товары	17	40	16	-	-	-	73	15
3. Автомобили….	4,5	-	-	22,5	-	-	27	6
4. Бутылки,пробки и пр.	5,5	30	-	-	12	8	55,5	12
5. Электрич.аппараты	34,0	-	40	-	39	-	113	24

	Годы велик. вохр. эры		
	34	44	54
1.Формованные и экструдированные изделия	300	815	2070
Потребление формовок и экструдир.изделий на 1 тыс.колумбаров затрат, вложенных в строительство и ремонт, килограммы	41	85	136
2.Связывающие и клеящие вещества	115	255	590

i Ландсберг, Фишман, «Ресурсы Колумбовии в будущем», т.II, стр.481,483.

	Годы велик. вохр. эры		
	34	44	54
Потребление их на 1 тыс.колумб. затрат в килогр.	2	3,3	4,3
3. Упаковочная пленка	130	320	640
4. Листовая и рулонная пленка, исключая упаковочн.	77	189	385
Потребление искусств.волокон	540	805	1200
Доля листов. и рулон. пленки в общем потреблении волокна в %	14	23,5	32,0
5. Армированные пластмассы	–	84	265
Потребит.закупки товаров длительного употребления в миллиардах колумбаров	34,0	44,3	65,0
Потребление армир.пластм. на 1тысячу колумбаров закупок, в килограммах	–	1,9	4,1
6. Покрытия для полов	68	195	460
7. Защитные покрытия ……	290	450	480
8. Текстильная пропитка и покрытие тканей	37	52	84
Всего по всем перечисленным видам синтетических смол (примерно, 85% общ. потребления)	1017	2360	4944

Основные сферы конечного потребления изделий из синтетических материалов, изготовленных методами формования и экструзии в тыс.тонн (42 г. в.в.э.)

	Фенольн. смолы	Полистирол	Поли винил	Целлюл. матер.	Поли этилен	Прочие	Итого	Доля в %
1. Хозтовары, игрушки и т.д.	12	42	4	-	51	20	129	27
2.Радиопр,телевиз., быт. товары	17	40	16	-	-	-	73	15
3. Автомобили….	4,5	-	-	22,5	-	-	27	6
4. Бутылки,пробки и пр.	5,5	30	-	-	12	8	55,5	12
5. Электрич.аппараты	34,0	-	40	-	39	-	113	24
6. Формов.и фасон. изделия	-	-	36	-	-	-	36	7
7. Трубы и плитки	-	15	3	-	24	-	42	9
Итого	74	127	102	22,5	127	28	475	100
Всего включая прочие сферы	76	216	105	42	127	28	595	
Доли различн. материалов	13	36	18	7	21	5	100	

По прогнозам приведенных авторов, при общем возрастании потребления формованных и экструдированных изделий в каждое десятилетие более чем 2,5 раза удельный вес фенольных смол резко падает, удельный вес полиэтилена в такой же мере возрастает, а удельный вес полистирола и поливинила несколько падает.

Бесцеллюлозные волокна и основные химические продукты для их изготовления в тыс.тонн[i]:

	Годы велик. вохр. эры		
	34	44	54
Общий объем производ.бесцеллюлозн. волокон	66	39,5	1370
Текстильные волокна	10	80	220
Другие бесцеллюл. волокна	55	305	630

i То же, том II, стр.496.

	Годы велик. вохр. эры		
	34	**44**	**54**
в том числе нейлоновое волокно	42,5	190	353
-//- акриловое -//-	0,5	63	126
-//- прочие виды -//-	12	52	151
Адипиновая кислота для нейлон	25	113	212
Мыла и моющие средства[i]			
На душу населения в килогр.			
Мыло	8,85	3,2	1,8
Синтетические моющие средства	4,3	10,0	11,8
Итого	13,15	13,2	13,6
Общий объем в тысячах тонн			
Мыло	1340	565	380
Синтетические моющие средства	650	1790	2480
Итого	1990	2355	2860

Производство мыла в 24 г. в.в.э. составляло 11,3 килогр. на душу, в том числе 10% на синтетические моющие средства. В 34 г. в.в.э. синтетические моющие средства составляли уже ⅓ всего объема мыла, в 44 г. в.в.э. – 76% и в 54 г.- 87%. Если об объемах производства химических материалов и их потреблении в Колумбовии даже в тмутараканской экономической литературе имеются достаточно подробные данные, то те же материалы о Государстве Тмутараканском приводятся, мягко выражаясь, весьма скудно. Более того, после начала внедрения НЭФ (новой экономической реформы), когда, казалось бы, публикация статистических материалов должна бы быть материализована, засекречивание становится почти тотальным. Прекращают свое существование все нефтехимические и нефтеперерабатывающие заводы, многие проектные организации и даже министерства. Вместо них появляются соответствующие почтовые ящики, снабженные литерами и номерами. Не публикуются более мощности еще многих предприятий.

Самая лучшая в мире вохровская статистика, осуществляющая сплошной учет, сообщает следующие «подробные данные» о производстве синтетических смол и волокон[ii].

Производство синт.смол, пластмасс и волокон в тыс.т.:

	Годы великой вохровской эры											
	12	**16**	**21**	**24**	**29**	**34**	**39**	**43**	**44**	**45**	**46**	**47**
Химические волокна	0,2	2,8	8,6	11,1	1,1	24,2	110,5	179,5	202	250,4	277	508
Искусственн. -//-	0,2	2,8	8,6	11,1	1,1	22,9	101,6	165,5	196	227	243	266
Синтет.смолы и пластм.	–	–	–	15	27	75	177	293	332	404	473	589

В соответствии с директивами 23 съезда объем производства синтетических смол, пластмасс и волокон составляет в тыс.тонн[iii]:

	49г. в.в.э.	**54г. в.в.э.**
Пластические массы и синтетическ. Смолы	825	2100–2300
Химические волокна	407	780–830

В официальных статистических изданиях даже не выделяется объем синтетических волокон.

i -//- том II, стр.502.

ii Статист. сборник «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.», стр.143.

iii «Кривда», 20.02. 50 г. в.в.э.

Только из случайных статей можно узнать, что доля синтетических волокон в Государстве Тмутараканском очень мала[i].

Производство основных типов волокон(в % к общему производству волокон в 46 г. в.в.э.)

	Госуд.Тмутар.	Колумбовия
Вискозные волокна	86,4	41,1
Ацетатные -//-	1,4	15,6
Синтетические волокна	12,2	43,3

В 47 г. в.в.э. в Государстве Тмутараканском произведено только 42 тыс.тонн синтетического волокна, или около 14% от общего объема всех типов волокон, в 10 раз меньше, чем в Колумбовии (по объему), а по эффективности еще меньше.

Синтетических смол и пластмасс в 44 г. в.в.э. произведено 330 тыс.тонн против около 3 мил. тонн в Колумбовии, также по объему меньше в 10 раз, а по эффективности еще меньше. До настоящего времени не освоены нейлоновое, акриловое и другие виды прогрессивных синтетических волокон.

Выше уже было отмечено, что до настоящего времени не освоено производство полипропилена, а объем производства полиэтилена не достигает и 100 тыс.тонн.

Вообще говоря, как это уже было отмечено, объемы производства продуктов органического синтеза в открытой статистической литературе не публикуются. Выше автором уже сообщены объемы производства этилена, пропилена, их производных, бутиленов, бутадиена, изопрена и ацетилена. До сих пор не освоено производство бензола, толуола, ксилонов и нафталина из нефтяных продуктов. Эти продукты производятся только коксобензольной промышленностью и они крайне дефицитны, особенно бензол. Производство изопронилбензола мощностью около 300 тыс.тонн (по изопронилбензолу) и незначительное по мощности производство стирола (20-30 тыс.тонн в год) поглощают почти весь производимый коксобензольной промышленностью бензол.

Как выше было отмечено, производство бутилового спирта оксосинтезом до настоящего времени не освоено. Бутиловый спирт получается как отход в производстве бутадиена из этилового спирта – около 15-20 тыс.тонн в год и из этилового спирта через альдегид в количестве 10 тыс.тонн в год на Афумском заводе. Объем производства ацетальдегида ничтожен. Выше было отмечено, что на Гандкарском заводе ацетальдегид по устарелому методу получают из ацетилена 15 тыс.тонн в год.

Винилхлорид и винилацетат производится также в незначительных масштабах. Установки по производству окиси пропилена еще не проектируются.

Установки по производству глицерина, окиси этилена, нитрила акриловой кислоты, уксусного ангидрида, метилэтилкетона еще не освоены в 50 г. в.в.э.

Следует полагать, что основная причина еще большего засекречивания статистических материалов о великом Государстве Тмутараканском – пропагандистские соображения. Очень неприглядны эти статистические материалы. Можно ли сравнивать объемы химической продукции великого Государства Тмутараканского и загнивающей Колумбовии?.. Вообще говоря, это просто невозможно.

«Объективные» публикации Статуправления Государства Тмутараканского, которое в противоположность скверному выборочному учету статистических учреждений стран загнивающего капитализма, осуществляет сплошной учет, свидетельствуют (!!) о более или менее удовлетворительном состоянии химической промышленности за годы 35-48 г. в.в.э. и блестящем (!!) состоянии в 50-54 г. в.в.э., а именно:

i «Бесплановое хозяйство», 48 г. в.в.э., №2, стр. 9.

	Средний за 35-48 г. в.в.э.				Объем производства в Госуд.Тмутар.в тыс.тонн	
	Среднегодовые темпы прироста в %		Среднегодовой прирост абсолютный			
	Госуд. Тмутар.	Колумбовия	Госуд. Тмутар.	Колумбовия	50г. в.в.э.	54г. в.в.э.
Минер. удобр. (в цел един.)	11,5	6,9	1,4мил.т	2мил.т.	31,3	55,4 62-65
Серная кислота (в моногидр.)	9,6	4,1	394тыс.т	639 т.тонн	–	–
Химическ.волокна	20,3	5,3	24,1т.т.	47,2 т.т	407	623 780-830

За 13 лет, в 35-48 г. в.в.э., годовой объем производства удобрений в Государстве Тмутараканском и Колумбовии соответственно: 12 и 29 мил.тонн, серной кислоты – 4,1 и 15,6 мил.т., химических волокон – 113 и 890 тыс.т.. В 50 г. в.в.э. годовое производство удобрений в Государстве Тмутараканском уже достигает среднего за 13 лет в Колумбовии. Производство химических волокон в 54 г. в.в.э. почти достигает объема производства их в Колумбовии в среднем за 13 лет в 35-48 г. в.в.э.

Результаты как будто бы блестящие. В действительности это блестящие результаты грубого статистического шулерства. В главе третьей показано, что эффективность производства и потребления минеральных удобрений с учетом эрозии почти равны нулю. У нас исчезновение питательных веществ из почвы в какой-то степени возмещают только естественные органические удобрения: навоз, торф и друг.

Объем производства синтетических волокон в Государстве Тмутараканском в 10 раз меньше, чем в Колумбовии, притом качество этих волокон значительно хуже. То же и в отношении пластмасс.

Выше уже отмечались данные академика Никаноренко о применении пластмасс в Колумбовии и Государстве Тмутараканском, в промышленности и строительстве: в Колумбовии в промышленности и строительстве применяется 25% всего объема производства пластмасс, а в Государстве Тмутараканском – 6%. Но поскольку в Колумбовии объем производства более качественных пластмасс примерно в 10 раз больше, чем в Государстве Тмутараканском, следовательно, в Колумбовской промышленности применяется в 40 раз больше пластмасс. В Государстве Тмутараканском только 5% моющих средств приходится на синтетические, а в Колумбовии – 85%.

Химическая продукция Колумбовии качественно несравнима с тмутараканской химической продукцией. Утверждения заместителя председателя Совета Министров Государства Тмутараканского Лентяева, о том, что через 50 лет после великой вохровской революции объем химической продукции составляет около одной трети колумбовской, не только основаны на статистико-пропагандистских соображениях, но являются следствием ошибок и невежества.

Выше уже было отмечено, что существует дисциплина, называемая арифметикой. Если доля химической промышленности в Колумбовии и в Государстве Тмутараканском по отношению ко всей промышленности составляют соответственно 12,5% и 5%, а объем продукции промышленности Государства Тмутараканского (по вохровским весьма сомнительным данным) составляет, примерно, около 60% колумбовской, то объем продукции тмутараканской химической промышленности составляет 24%, а не 33% колумбовской. Но основная ошибка тмутараканцев (возможно, что это в какой степени сознательная «ошибка») состоит в том, что не учитываются потери и качество сравниваемой химической продукции.

Нельзя же сравнивать колумбовские и тмутараканские удобрения, пластмассы, синтетические волокна, каучук и другую химическую продукцию. Громадные потери и скверное качество снижают эффективность этой продукции в 2-4 раза. Следовательно эффективность химической продукции Государства Тмутараканского составляет 6-12% Колумбовской.

д) Что используется потребителями

Каковы, примерно, сравнительные объемы продукции нефтеперерабатывающей, газобензиновой, газовой и химической промышленности, непосредственно используемой потребителем.

В соответствии с данными «Ресурсы Колумбовии в будущем», расход на горючее для автомобилей составлял в 44 г. в.в.э. – 2,8% всех годовых расходов на душу или 51 колумбар, расход на топливо – (в основном газ, нефть и сжиженный газ) – 1%, или 18 колумбаров, на сжиженные газы (потреблено 15 мил.тонн)…2,2 колумбара. Всего – 71,2 колумбара на душу в 44 г. в.в.э.

В Государстве Тмутараканском, по данным статистического ежегодника за 48 г. в.в.э., общий расход составил в 44 г. в.в.э.:

продукция нефтепереработки …. 544 миллиона вохриков

-//- газовой пром-ти …. 101 -//- -//-

Всего 645 миллиона вохриков

Или, по принятому автором паритету 1 колумбар – 1,65 вохрика, 390 мил.колумбаров. На душу – 390:212 = 1,83 колумбара.

Непосредственно потребителем в Государстве Тмутараканском используется продукции нефтеперерабатывающей, газобензиновой и газовой промышленности в

71,2:1,83 = 39 раз меньше, чем в Колумбовии.

Из имеющихся открытых тмутараканских публикаций весьма затруднительно определить объемы продукции химической промышленности, используемой непосредственно в потреблении. По данным статистического ежегодника «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.», потребителями использовано в 44 г. в.в.э.:

продукции химической промышленности на…… 451 мил.вохриков

-//- основной химии -//- ……. 44 -//- -//-

-//- лакокрасочной пр-ти -//- 6,8 -//- -//-

Всего 502 мил.вохриков

или 305 миллионов колумбаров, а на душу населения в 44 г. в.в.э. – 1,45 колумбаров

Выше было показано, что в строительстве и промышленности Государства Тмутараканского пластмасс и синтетических смол использовано в 40 раз меньше, чем в Колумбовии, но так как удельный вес непроизводственного строительства в Государстве Тмутараканском в 3 раза меньше колумбовского, а тмутараканская промышленность работает в основном на себя, то использование синтетических смол и пластмасс тмутараканскими потребителями через строительство и промышленность в сотни раз меньше, чем в Колумбовии

Выше было показано, что использование формованных и экструдированных изделий в строительстве, для хозтоваров, игрушек, радиоприемников, телевизоров, автомобилей, электрических аппаратов, упаковочной пленки, листовой и рулонной пленки для искусственных волокон, армированных пластмасс для товаров длительного пользования, покрытия для полов, защитных покрытий, текстильной пропитки и покрытия тканей – достигли уже в 44 г. в.в.э. громадного объема в 2,4 мил.тонн синтетических смол, а в 54 г. в.в.э., по прогнозам колумбовских экономистов, достигнет – более 8 мил.тонн. (40 кг. на душу).

Изделия из такого огромного объема синтетических смол и пластмасс используются в сфере конечного потребления, что резко изменило быт «угнетенного» колумбовского потребителя. Тмутараканский, процветающий и архисвободный (от синтетических смол и пластмасс) потребитель пока не чувствует влияния синтетических смол ни в своем «самом лучшем» в мире жилье, ни в мебели, ни в бытовых приборах и автомобилях (которых у него пока что не имеется). То же можно отметить и в от-

ношении производства синтетических волокон. Производство и потребление синтетических материалов в великом Государстве Тмутараканском и в Колумбовии в настоящее время, пока несоспоставимы.

В 46 г. в.в.э. Колумбовская химическая промышленность реализовала продукции на 55 млрд. колумбаров по оптовым ценам. Большая часть этой продукции за исключением удобрений, химикатов для сельского хозяйства, кислот, щелочей, солей и некоторых продуктов использована непосредственно потребителями в виде одежды, обуви, жилья, бытовых приборов, автомобилей, хозтоваров, игрушек, упаковочной пленки, бутылок, сумок, художественных изделий, мыльных и стиральных товаров, лакокрасочных и других изделий.

По ориентировочным расчетам автора, расходы на душу при использовании продукции химической промышленности непосредственно в потреблении составляют 130-150 колумбаров в год.

Выше было показано, что непосредственное использование продукции химической промышленности в Государстве Тмутараканском составляет – 1,45 колумбаров. Учитывая также расход на красители для тканей, синтетическое волокно, пластмассы и некоторые другие товары, общее использование (прямое и косвенное) продукции химической промышленности непосредственно в потреблении составит около 3 колумбаров на душу в 44 г. в.в.э., или примерно в 50 раз меньше, чем в Колумбовии.

5. О сравнительной эффективности строительства

Определить сравнительную эффективность основных производственных фондов Колумбовии и Государства Тмутараканского весьма затруднительно, почти невозможно. В Колумбовии цены на основные фонды и производимые товары более или менее близки к стоимости. Основные производственные фонды, используемые для производства средств производства и продуктов потребления, более или менее автоматически, с помощью в течение многих десятилетий отработанной экономической системы, производят максимальное количество предметов потребления и минимальное количество средств производства.

Как уже было отмечено выше, в великом Государстве Тмутараканском энтропийный вохровский экономический механизм принуждает осуществлять совершенно противоположные принципы, а именное: производится минимальное количество предметов потребления и максимальное количество средств производства. Нынешние великие вохровские вожди Прежнев, Алексеев и другие после проведения великой экономической дискуссии уже признали, что одной из величайших диспропорций в вохровской экономической системе является малый удельный вес предметов потребления и большой удельный вес средств производства, однако вохровский экономический механизм по-прежнему принуждает уменьшить и без того ничтожный удельный вес группы «Б» – производство предметов потребления. В первом году новой великой пятилетки 50-54 г. в.в.э., который проходит под знаком внедрения новой великой экономической реформы, объем производства средств производства по-прежнему увеличивается значительно большими темпами[i]: Предусмотрен следующий прирост в 50 г. в.в.э., в % к 49 г. в.в.э.:

электроэнергетика – 11,3

металлургия – 6,4

нефтян. и газовая промышленность – 12,3

химическая промышленность – 12,0

машиностроение и металлообработка – 9,0

производство предметов потребления – 6,0

i «Дезинформация», 7.08.49 г. в.в.э., доклад Лентяева.

По директивам 23 съезда, объем промышленного производства отраслей, производящих средства производства (группа «А»,) увеличивается на 49-52%, а продукция отраслей, производящих предметы потребления (группа «Б»), – на 43-46%[i].

Выше уже было показано, что фактический удельный вес объема производства средств производства уже к 47 г. в.в.э. вырос с 35% в 4.г.до в.в.э. до 85%, а удельный вес производства предметов потребления упал с 65% в 4 г.до в.в.э. до 15% в 47 г. в.в.э. и этот удельный вес производства предметов потребления продолжал падать в последние годы семилетки и намечено (по плану новой великой пятилетки 50-54 г. в.в.э.) его дальнейшее падение. Это может показаться невозможным, но, если построить кривую энтропии вохровского экономического механизма, то окажется, что удельный вес производства предметов потребления стремится к 10%, а объем средств производства – к 90%.

В строительстве удельный вес группы «А» также неизменно повышается[ii]: Во 2-12 г. в.в.э. он составлял 70%, а первой пятилетке – 84,3; во второй пятилетке – 82,4; 3,5 года третьей пятилетки – 84,5; во время войны с 1/VII 25г. – по 1/I 30г. в.в.э. – 93,3; в четвертую пятилетку – 87,9; пятую пятилетку – 90,3; 4в 0 г. в.в.э. – 88,2; 41 г. в.в.э. – 88,0; 42 г. –87%; 43г. – 86,9; 44г. –86,5; 45г. – 88,3; 46 г. – 88,5%

Такое направление капитальных вложений в производственные фонды и приводит к порочному вохровскому кругу – вохровская промышленность все больше стремится работать на самое себя.

Удельный вес непроизводственных фондов также весьма характерен для вохровской экономики.

В первом году новой великой пятилетки, 50 г. в.в.э. – объем капитальных вложений за счет всех источников финансирования составляет 52,9 миллиарда вохриков, из них на жилое и коммунальное строительство намечено выделить 9,5 млрд., а на просвещение, культуру, здравоохранение – 1,3 млрд., то есть всего на жилое, коммунальное строительство, просвещение, культуру и здравоохранение 20%. На всю великую пятилетку 50-54 г. в.в.э. общий объем капитальных вложений по всем источникам финансирования составит 310 миллиардов вохриков, в том числе на жилищное, коммунальное и культурно-бытовое строительство – 75 млрд. или около 24%.

В загнивающей Колумбовии структура строительства совершенно иная. С какой бы точки зрения не расценивать эту структуру – всюду главенствуют интересы потребителя. Ниже приводится структура колумбовского строительства в млрд. колумбаров 44 г. в.в.э.[iii]:

	Средний за 35-48 г. в.в.э.				**Объем производства в Госуд.Тмутар.в тыс.тонн**	
	Среднегодовые темпы прироста в %		**Среднегодовой прирост абсолютный**			
	Госуд. Тмутар.	**Колумбовия**	**Госуд. Тмутар.**	**Колумбовия**	**50г. в.в.э.**	**54г. в.в.э.**
Минер. удобр. (в цел един.)	11,5	6,9	1,4мил.т	2мил.т.	31,3	55,4 62-65
Серная кислота (в моногидр.)	9,6	4,1	394тыс.т	639 т.тонн	–	–
Химическ.волокна	20,3	5,3	24,1т.т.	47,2 т.т	407	623 780-830

Ранее уже было показано, что не только сельское хозяйство Колумбовии, которое целиком работает непосредственно на потребителя, но и промышленность в большей своей части вырабатывает продукцию непосредственно для потребителя. Полностью работает непосредственно на потребителя легкая, мебельная и пищевая промышленность (20% условно-чистой продукции), стекольная и фарфоровая (3,2%), целлюлозно-бумажная (3,4%). Даже машиностроительная и химическая промышленность на 50-60% работают непосредственно на потребителя.

i «Кривда» 20 февраля 50 г. в.в.э.

ii Хатачуров, «Экономическая эффективность капвложений», Кремлевия, 48 г. в.в.э., стр.37.

iii Хатачуров «Эффективность капвложений», стр.108,109.

Выше показано, что даже добывающая промышленность (топливная и лесозаготовительная) более чем на 40% работает непосредственно на потребителя. В целом, удельный вес производства предметов потребления (в промышленности) более 70%.

Таким образом, тенденции колумбовской промышленности и строительства совершенно противоположны тмутараканским тенденциям.

Чем же вызываются эти тенденции? Дело в том, что эффективность капитального строительства в Государстве Тмутараканском вследствие создания уродливого экономического механизма поразительно низка.

Член-корреспондент вохровской Академии Наук Хатачуров, который считается наибольшим специалистом в области экономики строительства, тщится доказать, что эффективность капвложений в Государстве Тмутараканском даже больше, чем в Колумбовии.

Так, коэффициент абсолютной эффективности (отношение национального дохода к стоимости производственных фондов) в Государстве Тмутараканском в 40,41,42,43,44,

45,46 и 47 г. в.в.э. соответственно: 0,583, 0,574, 0,591, 0,592, 0,586, 0,556, 0,544 и 0,522, а в Колумбовии в 41 г.в.в. – 0,51 и в 42 г. в.в.э. – даже 0,45. Вохровский апологет Хатачуров, который на 10-й странице своего «труда» вскользь отмечает, что «цены как средства производства, составляющие вещественное содержание кекаплоинов, – ниже стоимости», не хочет или не может учесть хаотическое тмутараканское искривление цен.

Хатачуров сам приводит данные о том, что удельный вес активной части тмутараканских производственных фондов примерно вдвое меньше, чем колумбовских. Следовательно, по нелепым хатачуровским данным получается, что эффективность тмутараканских активных производственных фондов чуть ли не в 2,5 раза больше колумбовских.

В третьей главе, в разделе 27 «Цена убедительных преимуществ вохровского социализма» автор привел многочисленные факторы, которые резко снижают эффективность тмутараканских капвложений, а также оборотного капитала. В металлообрабатывающей промышленности коэффициент использования оборудования – 50%, из за неподготовленности рудной базы плохо используется оборудование металлургических заводов, удельный вес плохой работы станков – 50%; на ремонте занято 30% всех станков; на излишней выработке «стружки» занято 10% всех станков; в плановом и аварийном ремонте простаивают 40% автомашин, 25% строительного оборудования и много другого оборудования. Коэффициент использования автоприцепов – 10-15%, а автобусов – 40%. Сотни тысяч автомашин простаивают из-за отсутствия шин; автомашины заняты перевозкой лишь 20-30% времени, при этом грузоподъемность используется только на 70-80%; тракторы на лесопунктах работают 13-14 дней в месяц; 58% лесозаготовительных предприятий обеспечены запасами сырья на 18-20 лет, а поэтому остаточная неамортизированная часть вновь созданных основных фондов достигает 45-49%.

Основные фонды транспорта составляют 20% всех основных производственных фондов, а эффективность этих фондов в тонно-километровой работе, по существу, фиктивная, вследствие бесхозяйственных перевозок и уродливой организации экономических районов. Весьма значительны сверхнормативные запасы оборудования, материалов и товаров народного потребления. Цикл создания новых производственных мощностей от начала их проектирования до их полного освоения составляет 13-16 лет, при этом не только надолго омертвляются капитальные вложения, но вследствие быстрого экономически-морального старения основных фондов в значительной мере теряется эффект вложения огромных средств, затраченных на разветвление сети исследовательских, проектных и конструкторских организаций. Реконструкция старых предприятий и автоматизация зачастую мало эффективны. Чрезвычайно велики бросовые затраты и т.д., и т.п.

Как все же учесть сравнительную эффективность капитальных затрат в великом Государстве Тмутараканском и загнивающей Колумбовии?

Вследствие хаоса в тмутараканском ценообразовании единственный метод сравнения эффективности производственных фондов – определение отношения объема новых вводимых производственных фондов к объему производства предметов потребления в каждый данный год.

В Колумбовии в 44 г. в.в.э. при объеме нового строительства в 56,6 млрд.колумбаров на новое жилищное строительство израсходовано – 22,6 млрд., торговлю – 4,18; школы и больницы – 3,22, шоссейные дороги – 5,46, электроэнергию и освещение – 2,06; газоснабжение – 1,76, на канализацию, водопровод, сооружения для развлечения, парки и другое – 3,28 млрд. колумбаров.

Если считать, что шоссейные дороги в основном используются для личных автомобилей и 50% расходов – на электроэнергетику, освещение и газоснабжение для коммунальных целей, то на создание новых производственных фондов использовано 75% всех новых капвложений.

Остаточная стоимость основных фондов обрабатывающей промышленности составила в 43 и 44 г. в.в.э. соответственно 92,3 и 98 млрд. колумбаров[i].

Прирост в обрабатывающей промышленности составил около 6 млрд. колумбаров. Бурение нефтяных и газовых скважин составили – 2,3 млрд. колумбаров. Эти данные удовлетворительно корреспондируются с предположением, что удельный вес производственных фондов в капвложениях составляет 25%, а непроизводственных фондов – 75%.

В Государстве Тмутараканском, по данным Хатачурова, капитальные вложения в промышленность, сельское хозяйство и транспорт в 44 г. в.в.э. составили соответственно 14,3; 5,2 и 3,1 млрд. вохриков. Всего капвложения в производственные фонды составляет 22,6 млрд. при общих вложениях в 34 млрд. вохриков или 65%, а в непроизводственные фонды – 35%. Вообще, за 50 лет после великой вохровской революции удельный вес непроизводственных фондов в капвложениях колеблется между 25 и 35%.

Капвложения Государства Тмутараканского в 44 г. в.в.э. составили около 80% (по вохровским данным[ii], объем капвложений в 47 г. в.в.э. составили 90% от колумбовских).

Выше, в главе пятой, раздел 8, было показано, что в 44 г. в.в.э. объем потребления одного тмутараканца, даже если учесть затраты в материальной сфере государственных, научных учреждений и Управления, составляет 195 колумбаров в год и всего тмутараканского населения – около 40 млрд. колумбаров.

Объем потребления населения Колумбовии в материальной сфере (по вохровской методологии, без учета услуг) составляет около 250 млрд. колумбаров.

Затраты на новые производственные фонды в Государстве Тмутараканском составляют:

x 100 = 260% колумбовских, где

0,8 – коэф., определяющий тмутарак. капвложения по отношению к колумбовским

65– удельный вес в процентах тмутараканских производственных фондов

25 – то же для колумбовских производственных фондов.

Годовые капвложения в тмутараканские основные производственные фонды в 2,1 раза больше, чем в колумбовские, а общий объем потребления продукции в материальной сфере в 6,2 раза меньше. Следовательно, эффективность капвложений в великом Государстве Тмутараканском 2,6x6,2 = 13 раз меньше, чем в Колумбовии.

Автор не смог учесть еще одного «потребителя» – тмутараканскую армию. Объем «потребления» этого «потребителя» нельзя определить не только потому, что это «потребитель» наглухо засекречен, но и потому, что вохровские статистические учреждения и сами едва ли смогут определить истинную стоимость «товаров» для этого «потребителя».

Дело в том, что в дополнение к хаотическому состоянию тмутараканского ценообразования, цены продукции промышленности средств истребления любыми способами снижаются. В эту промышленность поставляются только высококачественные товары, которые оцениваются по такой же цене или

i «Экономика химической промышленности капиталистических стран», Справочник изд. «Экономика», Кремлевия, 49 г. в.в.э., стр.172.

ii «Статистический ежегодник «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.».

еще более низкой, чем бракованные, низкокачественные товары, выпускаемые на широкий рынок для тмутараканских потребителей.

Имеется только один метод оценить объем продукции для этого самого важного и солидного «потребителя». Если предположить, что военные усилия Колумбовии и Государства Тмутараканского для поддержания военного равновесия должны быть одинаковы, то и объемы этой «продукции» следует считать равными. Если учесть таким образом этого «потребителя», то эффективность капвложений в Государстве Тмутараканском примерно в 6-7 раз меньше, чем в Колумбовии.

Естественно, эти расчеты весьма ориентировочны, так как невозможно пользоваться прямыми данными славной тмутараканской статистики, поскольку эта статистика является не только фасадным объектом двойной бухгалтерии, но и в той части двойной бухгалтерии, которую вохровские статистики ведут для себя, они безнадежно запутались.

Можно было бы рассмотреть отношение остаточной стоимости производственных фондов к объему всей потребительской продукции (включая и военную) в Государстве Тмутараканском и Колумбовии за 50 лет, но тенденции примерно те же.

Ниже будет рассмотрена сравнительная эффективность капвложений в конце новой великой пятилетки.

Для этого воспользуемся данными директив 23 съезда для ГосударстваТмутараканского и прогнозом колумбовских экономистов Ландберга и Фишлина для Колумбовии и используем следующие показатели:

	Госуд. Тмутараканское	**Колумбовия**
Население в мил. в 54 г. в.в.э.	260	205
Общие капвложения	70 млрд.вохриков	135 млрд.кол.
Удельный вес производ.фондов в %	65	25
Расходы на душу в год в колумбарах	270	1550

Потребительские расходы на душу в год определены следующим образом:

В Государстве Тмутараканском для 44 г. в.в.э. эти расходы были выше определены в 195 колумбаров на душу. Для 54 г. в.в.э. принимается в соответствии с «планами» вохровских деятелей повышение потребительских расходов на 40%; расход составит – 270 колумбаров.

Для Колумбовии валовой национальный продукт – 700 млрд. колумбаров. Закупки потребителей – 65%; по методике вохровских экономистов закупки потребителей в материальной сфере – 70% от всего объема закупок.

Общий объем потребительских товаров в материальной сфере составят для Государства Тмутараканского и Колумбовии соответственно 70 млрд и 320 млрд колумбаров.

По методике вохровских экономистов принимается, что 1 колумбар капзатрат соответствует 0,78 вохрика.

Затраты на производственные фонды составят в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии соответственно 65 млрд. и 34 млрд. колумбаров. Эффективность капзатрат примерно в 8,8,раз меньше, чем в Колубовии.

Вохровский апологет Хатачуров приводит следующие цифры для производственных фондов Колумбовии:

В 41 г. и в 42 г. в.в.э. соответственно: 353 и 369 млрд. колумбаров.

Меду тем, в эти годы, по данным справочника «Экономика хим. промышленности» «Кремлевия 49г. в.в.э. стр.172), основные фонды обрабатывающей промышленности Колумбовии по первоначальной стоимости составили соответственно 154 и 165 млрд.колумбаров, а по остаточной стоимости – 84 и 89 млрд.колумбаров.

Основные фонды обрабатывающей промышленности Колумбовии составляют примерно 70% производственных фондов всего народного хозяйства страны.

Следовательно, все производственные фонды в соответствии с данными вышеприведенного справочника составили в 44 г. в.в.э. – по первоначальной стоимости – 270 млрд., а по остаточной стоимости – 140 млрд. колумбаров или в вохриках – 140х0,7 = 98 млрд.вохриков.

По данным Хатачурова, по-видимому[i], «основные производственные фонды, по первоначальной стоимости» составили в 44г. в.в.э. – 191 млрд. вохриков. В Колумбовии остаточная стоимость основных производственных фондов составляет примерно 53% от первоначальной стоимости. В Государстве Тмутараканском производственные фонды значительно позже введены в эксплуатацию (основная масса введена в эксплуатацию после Второй мировой войны). Поэтому остаточную стоимость в 44 г. в.в.э. следует принять не менее 65-70% от первоначальной. Следовательно, остаточная стоимость производственных фондов ГосударстваТмутараканского в 44 н.в.в.э. должна составлять около 135 млрд. вохриков.

Выше было показано, что объем потребления в материальной сфере составил в Государстве Тмутараканском и в Колумбовии соответственно (в 44 н.в.в.э.) 40 млрд и 220 млрд колумбаров.

Эффективность капвложений, подсчитанных по этому методу в 8,5 раз меньше, чем в Колумбовии. Если учесть еще «потребителя» по производству смерти, эффективность капвложений в Государстве Тмутараканском окажется в 4-5 раз меньше, чем в Колумбовии.

Эффективность капвложений, посчитанная по годовым капвложениям и по остаточной стоимости производств. фондов, примерно, корреспондируется.

Вохровский экономист Тестов[ii] отмечает, что по выпуску цемента Государство Тмутараканское обогнало Колумбовию. Кирпича производится в 5 раз больше, значительно больше изготовление промышленного железобетона, больше и заготовки леса. Строительная индустрия Государства Тмутараканского располагает мощным парком землеройных, монтажных и строительных механизмов, а общий объем капитального строительства в Государстве Тмутараканском, мол, такой же, как и в Колумбовии… Оставляя вопрос о «наивности» вохровских экономистов, которым якобы неизвестны огромные потери цемента и других строительных материалов и неизвестна низкая эффективность строительства, следует отметить, что вопрос о ничтожном удельном весе непроизводственных фондов в общем объем капстроительства вохровской экономической «кухней» замалчивается и официальные вохровские статистические справочники вынуждены для сокрытия скудных объемов воспроизводства непроизводственных основных фондов прибегать к разным шулерским трюкам. Например, выше уже было показано, как вохровские статистики объем жилья показывают и сравнивают с объемами жилья в странах загнивающего капитализма по количеству квартир, хотя им достаточно хорошо известно, что площадь вохровской квартиры в несколько раз меньше площади средней колумбовской квартиры. В Государстве Тмутараканском через 50 лет после великой вохровской революции на 1 человека приходится в 4 раза меньше жилой площади, к тому же значительно более низкого качества, чем в Колумбовии. И все же, по выражению великого Никитова, «наступая на пятки» и «на всех парах въезжая в светлое царство коммунизма», великие вохровские вожди не только могут в какой-либо степени догнать угнетаемых и загнивающих колумбовцев, детей которых поедают громадные, хищные крысы, но все больше отстают, о чем свидетельствуют следующие цифры вложений в непроизводственные фонды:

	Госуд. Тмутар. в млрд.вохриков		**Колумбовия в млрд.колумбаров**	
	44г. в.в.э.	**54г..в.э.**	**44г. в.в.э.**	**54г..в.э.**
На жилищное и коммунальное стр-во	6,1		34,0	75,0
На просвещ. здравоохранение и культуру	0,9			

i «По-видимому», потому что Хатачуров не указал, что он приводит первоначальную стоимость производственных фондов (примечание автора).

ii «Вопросы бесхозяйственности», 49 г. в.в.э., №7, стр. 3-12.

	Госуд. Тмутар. в млрд.вохриков		Колумбовия в млрд.колумбаров	
	44г. в.в.э.	54г..в.э.	44г. в.в.э.	54г..в.э.
На жилищное, коммунальное, культурно-бытовое строительство		[i]17-19		
Школы и больницы			3,2	5,0
Шоссейные дороги[ii]			5,5	16,1
Торговое строительство[iii]	–	–	4,2	10,0
Итого	7,0	17–19	47,0	106,0

В главе пятой, раздел 7 было уже показано, что при «огромных» масштабах жилстроительства за 42-48 г. в.в.э. жилая площадь на 1 душу в Государстве Тмутараканском, увеличивается в среднем на 0,15 м2 в год и в 48 г. в.в.э. составила около 7м2, не достигнув довохровской нормы в 4 г. до в.в.э. в 8м2. Но даже к концу новой великой пятилетки, в 54 г. в.в.э., объем тмутараканских вложений на душу в жилье и коммунальное строительство будет в 3-3,5 раза меньше колумбовских; разрыв в обеспечении жильем будет продолжать увеличиваться.

Шоссейные дороги вохровским потребителям не нужны, поскольку у них нет автомобилей. Большие затраты на торговое строительство в тмутараканских условиях также излишни, так как, во-первых, количество товаров, продаваемых населению в несколько раз меньше, чем в загнивающей Колумбовии, а, во-вторых, счастливый тмутараканский потребитель за 50 лет сверхдемократической вохровской власти привык стоять в очередях и довольствоваться скверным питанием в убогих столовых.

Многие вохровские апологеты часто ссылаются на то, что, мол, в то время, как Адольфер подверг разрушению значительную часть Государства Тмутараканского, колумбовцы наживались на этих разрушениях и на крови тмутараканских граждан». Выше автор показал, что один из великих вохровских вождей, Вячеславов, утверждал, что если бы не война, то Государство Тмутараканское давно перегнало бы страны загнивающего капитализма. Для многих читателей этот довод может показаться убедительным и сокрушающим.

Попытаемся провести сравнение между Государством Тмутараканским и Западной Гуннией.

Объем разрушений Государства Тмутараканского подсчитан и заактирован. Разрушения эти очень велики, но разрушения эти были произведены только в части, правда, значительной, Государства Тмутараканского. Западная Гунния целиком подверглась разрушению. В конце Второй мировой войны Западная Гунния представляла собой груду развалин. Из 10 миллионов построек на территории современной Западной Гунии 2,3 миллиона были полностью разрушены. В больших городах было уничтожено в среднем 50% всех жилых зданий. Места, где стояли эти дома, были покрыты слоем строительных обломков объемом в 500 миллионов куб.метров.

Кроме того к 40 миллионам человек, проживавшим к концу войны на территории Зап. Гуннии, прибавилось 14 миллионов гуннов, которые либо были насильственно выселены из оккупированных войсками Государства Тмутараканского территорий, либо бежали оттуда. Эти 14 миллионов гуннов принесли с собой только то, что на них было, то есть ничего. Плотность населения повысилась с 162 человек на 1 кв.километр до 217 (в Государстве Тмутараканском плотность населения понизилась до 8 человек на 1 кв. километр). К тому же начался усиленный приток людей из деревень в города. Количество сельскохозяйственных рабочих с 23 г. по 48 г. в.в.э. сократилось с 6,7 миллиона до 4,4 миллиона – на 2,3 миллиона. Государство Тмутараканское с территории, переданной Мазурии, вывезло все оборудование, в том числе, смонтированное и установленное на действующих предприятиях, транспорте и сельскохозяйственных предприятиях. Государство Тмутараканское вывезло почти всех коров, а его воины и функционеры – все брошенное барахло. Кроме того Западная Гунния платила репарации.

i На пятилетку 50-54 г. в.в.э. – 75 млрд. вохриков.

ii Выше уже было показано, что шоссейные дороги в основном служат не для грузового транспорта, а для легкового, поэтому дороги учитываются в непроизводственных фондах.

iii Объем торгового строительства не учтен, но размеры его в Государстве Тмутараканском ничтожны.

Только в 33 г. в.в.э. западная Гунния после осуществления денежной реформы могла приступить к восстановительным работам. Менее чем через 10 лет после начала восстановления западная Гунния, занимавшая площадь в 100 раз меньшую, чем Государство Тмутараканское, вышла на второе место в мире среди капиталистических государств по промышленному потенциалу.

Уже в 37 г. в.в.э., через 4 года после начала восстановления, Западная Гунния строила более пятисот тысяч квартир в год, а в 48 г. в.в.э. построила 623 тыс.квартир. В 48 г. в.в.э. 39,7% квартир состояли из 4 комнат, а 34,4% квартир состояли из 5 комнат и более.

Средняя жилая площадь одной квартиры составила в 49 г. в.в.э. 58 м2, а полезная – 78 м2. На одного человека приходилось в 48 г. в.в.э. – 25 м2 полезной площади или 18,8 м2 жилой. Для сравнения напомним, что в 48 г. в.в.э. на одного тмутараканского городского жителя приходилось 10,5 м2 полезной и 7 м2 – жилой площади.

Общее количество зарегистрированных автомобилей в Западной Гуннии составило в 49 г. в.в.э. -12565 тысяч, из них легковых – около 1177 тысяч, то есть на каждые 5 жителей 1 легковая машина. Этот показатель с Тмутараканским просто несравним.

Средняя урожайность пшеницы в 49 г. в.в.э. – 36 центнеров с гектара, а картофеля – 240 центнеров.

Для сравнения отметим, что средняя урожайность в Государстве Тмутараканском (в первоначально оприходованном, как мягко выражаются вохровские статистики), за 42-48 г. в.в.э., пшеницы – 10,5 центнеров, а картофеля – 9,1 центнеров. Однако, если учесть то, что 25% картофеля и зерна сгнивают и портятся, то соответствующие цифры составят 7,9 и 6,8 центнеров, примерно, в 4,5-5 раз меньше, чем в Западной Гунии.

Средняя зарплата гуннского рабочего и служащего в Западной Гуннии составил в 49 г. в.в.э. около 900 талеров в месяц, или по официальному курсу около 200 колумбаров, а по реальной стоимости жизни в Западной Гуннии – около 300 колумбаров, что примерно в 4-6 раз больше средней зарплаты счастливого тмутараканца.

Так легко разрушается и этот миф. Более разрушенная Западная Гунния в кратчайший исторический срок намного превзошла Государство Тмутараканское по уровню жизни трудящихся.

6. О сравнительной эффективности сельского хозяйства

В главе третьей, разделе 23, автор привел поистине фантастические сведения о громадных потерях в растениеводстве, животноводстве, ирригации, удобрениях, основных фондах сельского хозяйства, о хищническом отношении к пахотной земле и другим угодьям, о нелепых экспериментах в масштабе всей страны с чистыми парами, травопольной системой, кукурузой, бобовыми, ремонтной базой, о непрерывных и бесчисленных реорганизациях. В результате коллективизации, бесхозяйственности, диких и нелепых экспериментов производительность труда в общественном секторе Государства Тмутараканского в 13 раз меньше, чем в Колумбовии (как это показано в 27 разделе третьей главы), хотя годовой объем производства многих видов сельскохозяйственных машин больше, чем в Колумбовии.

Производительность труда в общественном секторе примерно равна производительности труда в примитивном тмутараканском приусадебном хозяйстве, где главными орудиями механизации являются лопата, кирка, тяпка, вилы и… руки.

Эффективность тмутараканской промышленности, которая стремится к максимальной неупорядоченности, весьма трудно сравнивать с эффективностью колумбовской промышленности. Неизмеримо трудней охарактеризовать сравнительную эффективность сельского хозяйства Государства Тмутараканского и Колумбовии.

Один из областных вохровских вождей Цветнев[i] говорит: «Мы много сделали для того, чтобы уменьшить любовь крестьян к земле… Крестьянин перестал жалеть землю, забрасывает и, запускает,

i Стенограмма Пленума ЦК 24-26.03.49 г. в.в.э., речь Цветнева, секретаря Хрящромского обкома, стр.176.

просит уменьшить и списать и т.д. … Эта земля плохо кормит его… не обеспечивает того уровня жизни, которого можно достичь, если бросить землю и перейти работать в город… Во многих колхозах основным гарантийным источником существования колхозной семьи и сейчас остается приусадебное хозяйство… Единица труда, затрачиваемая в личном хозяйстве, оплачивается выше, чем общественном хозяйстве».

Сказано убийственно, к этому даже трудно что-нибудь прибавить. Личное приусадебное хозяйство столь же примитивно, как и тысячелетия тому назад, а единица труда в этом примитивном хозяйстве для крестьянина более эффективна, чем единица его труда в самом механизированном в мире вохровском сельском хозяйстве (как определял еще 30 лет тому назад Виссарионов).

В результате чудовищной бесхозяйственности, материальной незаинтересованности и невежественного экспериментирования великих вохровских вождей и не менее великих вохровских функционеров и некоторых влиятельных авантюристов-«ученых» на обширных пространствах, нечерноземной полосы, Белоскифии и Атахастана, на огромной площади около 100 мил. гектаров, урожайность зерновых составляет 6-8 центнеров, в 5-6 раз меньше, чем на таких же почвах Западной Гуннии.

Только плодородная Малоскифия и некоторые плодородные районы Великоскифии доводят среднюю урожайность до 9-10 центнеров «первоначально оприходованных», а фактически, с учетом потерь и приписок, на 25% меньше, несмотря на то, что производство удобрений в 49 г. в.в.э. достигло 30 мил.тонн.

Основная задача тмутараканского животноводства при затрате огромного количества трудодней – переработка кормов в навоз. Из 7 кормовых единиц на одну голову в сутки 4-4,5 кг идет на поддержание жизни и лишь 2,5-3 кг – на производство продукции. Из этой продукции еще 25% уничтожится, и в результате только 25-30% кормовых единиц используются для производства животноводческой продукции.

Ниже автор приводит основные показатели тмутараканского сельского хозяйства с учетом того, что 25% объемов, показанных ЦСУ теряются или приписываются:

	Годы великой вохровской эры							
	4г до в.в.э.	**16**	**24**	**34**	**42**	**44**	**46**	**47**
Население милл.чк	160	155	193	181	206	212,5	219,8	223,1
Посевная площ.млн.га	118	125	150	146	196	203	216	218
Валовой сбор зерн.млн.т.	86	73	95,5	81	135	125	140	107
То-же на 1га в тоннах	0,73	0,58	0,63	0,555	0,96	0,61	0,65	0,49
-//- на 1 чк в -//-	0,48	0,47	0,495	0,445	0,655	0,585	0,64	0,48
-//- на 1 га (-25%)	0,73	0,435	0,47	0,415	0,515	0,455	0,488	0,368
-//- на 1 чк (-25%)	0,48	0,353	0,37	0,334	0,49	0,438	0,48	0,362
Произв. мяса и сала								
мил.тонн убойного веса	4,954	2,4	4,7	4,9	7,7	8,7	9,5	10,2
То-же на 1га в (-25%) в ц.	0,42	0,146	0,245	0,252	0,294	0,322	0,331	0,351
-//- на 1 чк (-25%) в ц.	0,31	0,116	0,182	0,203	0,281	0,307	0,324	0,342
Пр-во молока в млн.т.	29,43	–	33,6	48,7	58,7	61,7	63,9	61,2
То-же на 1га в (-25%) в ц.	2,5	–	1,68	2,5	2,25	2,28	2,4	2,1
То-же на 1 чк (-25%) в ц.	1,85	–	1,31	2,0	2,14	2,17	2,18	2,06

Посевная площадь в Государстве Тмутараканском за 50 лет после великой вохровской революции почти удвоена, но продукция с этой площади не удвоилась.

До великой вохровской революции с 1 га пашни производилось:

зерновых – 0,73 тонны; мяса и сала – 0,42 ц; молока – 2,5 ц;

в 47 г.в.в.э –

-//- 0,368 -//- 0,351 -//- 2,1ц

В результате фантастической научно-технической революции, крупных вложений в промышленность по производству удобрений и сельскохозяйственных машин вохровские великие вожди и их подручные за полвека своего хозяйствования умудрились уменьшить количество сельско-хозяйственной продукции с 1 гектара в 1,5-1,8 раза, а объем сельско-хозяйственной продукции на душу населения, после многих голодных лет, через 50 лет после свершения великой вохровской революции, едва довели до того уровня, который был до вохровской революции.

Где уже тут до сравнения процветающего Государства Тмутараканского с загнивающей Колумбовией! Сельское хозяйство еще в большей степени, чем промышленность, стремится к максимальной неупорядоченности (закон энтропии в отношении вохровского экономического механизма).

Ниже приводятся показатели колумбовского сельского хозяйства[i]:

Урожайность

Годы великой вохровской эры	Пшеница		Кукуруза		Травы на сено	
	сбор с гектара центнер	Индекс 24-28г =100	сбор с гектара центнер	Индекс	сбор с гектара центнер	Индекс
39-35 до в.в.э.	8,9	77	16,0	80	11,4	84
4 – 8 г. в.в.э.	9,4	81	17	85	12,1	90
8 – 13 -//-	9,5	82	16,5	83	12	89
14 – 18 -//-	9,0	78	14,9	75	10,8	80
19 – 23 -//-	8,9	77	14,7	71	12,4	92
24 – 28 -//-	11,5	100	19,9	100	13,5	100
29 – 34 -//-	11,5	100	22,3	112	13,5	100
34 – 38 -//-	11,6	101	24,1	121	14,3	106
39 – 43 -//-	14,9	129	29,6	148	15,8	117
44 -//-	17,7	153	33,1	166	17,6	130
54 -//-	18,6	164	43,7	219	20,0	148

Около века тому назад в сельском хозяйстве, добывающей промышленности и производстве других видов сырья в Колумбовии была занята половина всего населения, а в настоящее время (44 г. в.в.э.) в этих отраслях хозяйства занята 1/10 всего населения, которое к тому же производит в 5 раз больше, чем все занятые прежде.

В главе III, разделе 27 автор показал, что в Государстве Тмутараканском в 47 г. в.в.э. в сельском хозяйстве работали 52 миллиона человек, а во всех остальных отраслях народного хозяйства – 62,1 миллиона человек. Удельный вес работающих в добывающей промышленности – 14,6%[ii]. Общее количество работающих в промышленности – 25 милл.человек[iii]. Следовательно, в добывающей промышленности работали свыше 3,6 милл.челов. Всего в сельском хозяйстве и добывающей промышленности в 47 г. в.в.э. работали 55,6 мил. человек., при общем числе работавших – 114,1 мил. или 49% всех работавших.

Итак, почти через полвека после великой вохровской революции в Государстве Тмутараканском в сельском хозяйстве и добывающей промышленности была занята половина всего населения, так же, как в Колумбовии около века тому назад. Но около века тому назад урожайность зерновых в Колумбовии составляла в среднем 13-14 центнеров с гектара, а в Государстве Тмутараканском в настоящее

i Ландберг, Фишмен, «Ресурсы Колумбовии в будущем»,т.I стр. 32 и 112-125, т.II стр.508-515.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №1, стр.59.

iii Статист. ежегодник ЦСУ «Народное хозяйство за 47 г. в.в.э.», стр.51.

время (47 г. в.в.э.) с учетом потерь и приписок 7–8 центнеров с гектара. Почти вдвое меньше, чем век тому назад в Колумбовии.

Нельзя даже утверждать, что сельское хозяйство великого, процветающего Государства Тмутараканского отстало на столетие от Колумбовии. Ведь столетие тому назад половина населения колумбовцев, занятых в сельском хозяйстве и добывающей промышленности, также выращивали рабочий скот и корм для этого рабочего скота. А в настоящее время, кроме половины тмутараканского населения, занятого в сельском хозяйстве и добывающей промышленности, значительная часть тмутараканского населения занята производством тракторов, комбайнов, горючего, удобрений, инсектицидов. Для сельского хозяйства работают огромное количество ученных и функционеров во всех многочисленных звеньях бюрократического аппарата. Значительное количество чиновников из ведомств печати, радио, телевидения, литературы, живописи и других вдохновляют работников сельского хозяйства.

По материалам вохровской печати, в 50 г. в.в.э., при отличных погодных условиях, почти во всех районах великого Государства Тмутараканского сбор зерновых составил 160 миллионов тонн, что при общей посевной площади в 220 миллионов гектаров и неизбежных потерях и приписках (25%) составит на 1 гектар полезной площади – 0,55 тонны реально использованных зерновых.

Как показано выше, до великой вохровской революции, 53 года тому назад, на 1 гектар пахотной площади реальное количество зерновых составляло 0,73 тонны. Вохровские тракторы, комбайны, удобрения вкупе со всей великой вохровской сельскохозяйственной наукой и талантами великих вохровских вождей и их подручных все еще не могут догнать довохровские соху и лошадку по продуктивности 1 гектара пахотной площади.

В 44 г. в.в.э. доля только мяса и молока в фермерской продукции Колумбовии составляет 75% относительной стоимости всей продукции, а в Государстве Тмутараканском доля всей животноводческой продукции составляла в 44 г. в.в.э. – 45%, а в урожайном 42 г. в.в.э. – 42,5% Ниже приводится продуктивность 1 га пахотных угодий в Колумбовии в 46 г. в.в.э.[i]

Годы великой вохровской эры	Пшеница		Кукуруза		Травы на сено	
	сбор с гектара центнер	Индекс 24-28г =100	сбор с гектара центнер	Индекс	сбор с гектара центнер	Индекс
39-35 до в.в.э.	8,9	77	16,0	80	11,4	84
4 – 8 г. в.в.э.	9,4	81	17	85	12,1	90
8 – 13 -//-	9,5	82	16,5	83	12	89
14 – 18 -//-	9,0	78	14,9	75	10,8	80
19 – 23 -//-	8,9	77	14,7	71	12,4	92
24 – 28 -//-	11,5	100	19,9	100	13,5	100
29 – 34 -//-	11,5	100	22,3	112	13,5	100
34 – 38 -//-	11,6	101	24,1	121	14,3	106
39 – 43 -//-	14,9	129	29,6	148	15,8	117
44 -//-	17,7	153	33,1	166	17,6	130
54 -//-	18,6	164	43,7	219	20,0	148

Колумбовский угнетаемый потребитель резко снизил потребление хлебных и мучных изделий, молочных продуктов и жиров и повысил потребление мяса, яиц, цитрусовых, помидоров и растительного масла.

Сельское хозяйство загнивающей Колумбовии работает только для удовлетворения вкусов угнетаемых потребителей, продовольствие подвергают более сложной переработке, на стол подают в более изысканном виде, причем чаще, чем прежде в отелях и ресторанах. Увеличивается производство про-

i В последние годы произошло увеличение веса яиц от 55 грамм до 57.5 гр. штука (примечание автора).

дуктов предварительной обработки для быстрого приготовления: набор полуфабрикатов для обеда, кондитерские изделия, тесто для кексов и печенья.

Если бы фантастические планы великого Никитова осуществились и в 40 г. в.в.э. сельское хозяйство Государства Тмутараканского догнало бы сельское хозяйство загнивающей Колумбовии, произошла бы невероятная катастрофа!

Счастливым жителям блистательной Кремлевии не хватило бы всей своей зарплаты только на пищу:

89 килогр мяса по 2 вохрика	178,0 вохриков
288 -//- молочн. продуктов по 0,3 вохрика	87 -//-
335 яиц по 0,1 вохрика	33,5 -//-
30,2 килогр жиров по 3 вохрика	90,6 -//-
35 килогр.помидоров по 0,5 -//-	17,5 -//-
87 -//- прочих овощей по 0,2 -//-	17,4 -//-
39 килогр. цитрусовых по 0,4 вохрика	54,5 -//-
67 -//- прочих фруктов по 0,7 -//-	47,0 -//-
74 -//- хлебных и мучн. изд. по 0,25	18,5 -//-
54 -//- картофеля и батата по 0,1	5,4 -//-
Итого	549,4 вохриков

По опубликованный данным ЦСУ в 44 г. в.в.э., счастливые тмутараканские жители могли потратить для удовлетворения всех своих потребностей только 93,9 млрд. вохриков или 442 вохрика на душу.

Великому Никитову пришлось бы из собственной зарплаты добавить каждому тмутараканцу по 107 вохриков в год и то при условии, что счастливые тмутараканцы навсегда отказались бы от сладкого, кофе, чая и какао. Угнетаемые колумбовцы тратят еще значительные средства на эти товары:

	4 г. в.в.э.	**24 г. в.в.э.**	**44 г. в.в.э.**
1. Потребление сахара и сиропов в переводе на сахар-рафинад в млн. т	50,	6,7	9,4
То-же на 1 чк в килогр.	47	51	52
2. Кофе, чай и какао в млн.т	0,63	1,04	1,4
То-же на 1 чк в килогр.	5,9	7,9	7,8

А если бы счастливые тмутараканцы не отказались от сладкого, кофе, какао, шоколада и чая, то великому Никитову или его великим преемникам по вохровскому престолу пришлось бы из своего обширного кармана приплачивать каждому тмутараканцу еще по 130 вохриков в год. И даже если бы благородный Никитов и его не менее благородные преемники доплачивали из этого кармана благородным тмутараканцам по 237 вохриков каждому, то счастливые тмутараканцы перещеголяли бы троглодитов или пещерных жителей, так как последние все же накрывали свою наготу шкурами животных и жили в пещерах, а тмутараканцам пришлось бы удовольствоваться костюмом Адели, а пещер, увы, уже нет в таком количестве. И, конечно, пришлось бы отказаться от радио и телевидения.

К счастью, по милости великих наследников великого Никитова и благодетельного вохровского экономического механизма, тмутараканское сельское хозяйство так и не догнало колумбовское сельское хозяйство. Катастрофа предотвращена! Мудрые вохровские вожди, покупая цитрусовые и какао по мировым ценам, продают эти продукты счастливым тмутараканцам по цене в шесть раз большей, чем платят за это угнетаемые колумбовцы. Поскольку на рынке меньше товаров, тмутараканцы тратят на пищу только по 265 вохриков в год и им еще остается 180 вохриков на одежду, жилье, радио и телевидение.

7. Сравнительная эффективность транспорта

Сравнительную эффективность вохровского тмутараканского транспорта еще труднее определить, чем сравнительную эффективность сельского хозяйства. Пожалуй, в транспорте энтропийное стремление вохровского экономического механизма к максимальной неупорядоченности проявляется наиболее ярко. В главе третьей, разделе 11 и 27, автор показал, что при «валовом» производстве предметов потребления и средств производства примерно вдвое меньшем, чем в Колумбовии, тоннокилометровая транспортная работа железных дорог Государства Тмутараканского вдвое больше, чем в Колумбовии. Но предметов потребления в Государстве Тмутараканском производится в 6-7 раз меньше, чем в Коумбовии.

На единицу «валовой» продукции (предметов потребления и средства производства) Государство Тмутараканское затрачивает в четыре раза больше, а на единицу «чистой» продукции (только предметов потребления) в 12-14 раз больше тоннокилометровой продукции железных дорог.

В разделе 27 III главы показано, что в 48 г. в.в.э., непосредственно на транспорте работали 6,86 мил. человек, на промышленном транспорте – 5 миллионов и всего с учетом транспортных работ в сельском, лесном хозяйстве и строительстве – 19,5 миллионов человек. А в целом, вместе с работниками, изготовляющими локомотивы, вагоны, автомашины, горючее, дороги и прочее, на тмутараканскую транспортную работу затрачивается около 50% всех трудозатрат, а в Колумбовии – 7,2-7,8%.

В разделе одиннадцатом третьей главы приведены многочисленные причины этого парадоксального, чисто вохровского явления: черепашья скорость продвижения грузов, встречные перевозки, анархическое и нерациональное размещение промышленности и сельского хозяйства, почти полное отсутсвие механизации погрузочно-разгрузочных работ, низкий коэффициент использования грузоподъемности вагонов, еще более низкий коэффициент использования грузового автотранспорта, незначительная сеть хороших автомобильных дорог и варварское состояние промышленного транспорта, который в 47 г. в.в.э. переработал 5,5 млрд.тонн грузов, в 2,6 раза больше, чем в магистральном транспорте.

Вследствие полной запутанности «лучшей» в мире вохровской статистики, великие вохровские вожди едва ли имеют достаточное представление о громадном удельном весе транспортной составляющей.

В Колумбовии в начале века на долю угля приходилось 33% междугородних перевозок. Абсолютный тоннаж угля за последние 30 лет не изменился. Но роль угля как источника энергии снизилась с ⅔ во 2 г. в.в.э. до ¼ в 44 г. в.в.э.

В Государстве Тмутараканском в 47 г. в.в.э. топливные грузы занимают в грузообороте железных дорог 38%, речного транспорта – 30%, и морского (малый каботаж) – 55%. Удельный вес одного угля в железнодородных перевозках составляет 25% всего объема перевозок. Но это не обозначает, что по своим конечным технико-экономическим показателям для народного хозяйства тмутараканский транспорт через 50 лет после великой вохровской революции, находится на одном уровне с колумбовским транспортом в начале века. Даже с этим уровнем уровень современного тмутараканского транспорта несравним.

Ниже приводится структура грузооборота

Колумбовии:

Грузооборот в млрд. тонно-километров

	Годы великой вохровской эры					
	34 в %		**44 в %**		**54 в %**	
Железные дороги	955	56,3	930	43,5	1460	34,7
Грузовые автомобили	277	16,3	480	22,4	1200	28,4
Внутренний водный транспорт	260	15,4	360	16,8	720	17,1
Нефтепроводы	207	12,0	370	17,3	840	19,8

	Годы великой вохровской эры					
	34 в %		44 в %		54 в %	
Воздушный транспорт	0,5		1		4,3	–
Всего	1690	100	2140	100	4205	100

Грузооборот в млрд. тонно-километров Государства Тмутараканского:

	Годы великой вохровской эры				
	44 г. в %	49		54	
		млрд тн.км	%	млрд тн.км	%
Железные дороги	88,9	1950	85,5	2400	81,5
Речной транспорт	6,0	135	6,2	180	6,1
Автомобильный транспорт	5,5	40	1,8	70	2,4
Нефтепроводный -//-	3,6	154	6,5	290	10,0
Итого		2270	100	2940	100,9

Структура междугородных перевозок по удельному весу наиболее дорогого железнодорожного транспорта в Государстве Тмутараканском приближается к структуре Колумбовского транспорта в XIX веке.

В нищей Колумбовии, (по расчетам даже беспристрастного (!) колумбовского экономиста Чейза, в 24 г. в.в.э., насчитывалось 45 миллионов людей, чье питание находилось на уровне «ниже линии опасного пищевого режима», то есть на уровне недоедания. Всезнающий вохровский экономист Золотин сообщает, что в январе 47 г. в.в.э. средняя зарплата колумбовского рабочего значительно отставала от нищенского, полуголодного бюджетного жизненного уровня Геллера. При бюджетном прожиточном минимуме Геллера в 72,5 колумбара, недельная зарплата составила 47 колумбаров, на 35% меньше!

По проверенным, правдивейшим данным вохровского статистика Лещикова[i], одного из лучших учеников патриарха вохровской статистики Румилина, 97% семей неквалифицированных рабочих, 74% семей квалифицированных рабочих и 50% семей лиц свободных профессий имели доходы ниже, чем предусматривалось официальным полуголодным бюджетом, тем самым бюджетом, который предусматривает покупку только одной книги в год! 4/5 населения Колумбовии лишены медицинской помощи, несмотря на распространение таких болезней, как цинга, пеллагра, злокачественное малокровие, рахит у детей. Более 15 миллионов семей в Колумбовии живет в трущобах крайне скученно в антисанитарных условиях (!!).

И вот чудеса в решете! Умирающие с голода и от всяких ужасных болезней, лишенные элементарной медицинской помощи, живущие в ужасных трущобах несчастные колумбовцы тратят на оплату местного, междугороднего и международного сообщения и на текущие расходы по эксплуатации автомашин – 8%, а на покупку автомобилей еще 5% своих потребительских расходов, и в целом 1/5 итоговой стоимости всех конечных продуктов и услуг падает на долю транспортных расходов[ii].

Личный или семейный автомобиль обслуживает около 90% междугородного сообщения (пассажирского) и 2/3 поездок на работу и других местных поездок.

На каждых двух взрослых людей имеется 1 автомобиль, 39% семей с уровнем дохода 10 тыс. колумбаров и выше имеют второй автомобиль, а таких семей в 47 г. в.в.э. насчитывалось 42%, то есть около 16% всех семей имели второй автомобиль.

Ниже показано количество автомобилей, которые ежегодно покупали голодающие и все более беднеющие колумбовцы:

i Ландберг, Фишман, «Ресурсы Колумбовии в будущем», т. I, стр.152-172.

ii «Вопросы бесхозяйственности», 36 г. в.в.э. №4, «Усиленное обнищание рабочего класса Колумбовии», стр.56-68.

В млн.штук	Годы великой вохр.эры			
	34	39	44	54
Спрос, обусловленный заменой	2,7	4,0	5,0	6,7
Чистый прирост автом. парка	3,8	3,7	2,0	3,1
Суммарное число приобретенных колумбовцами автомобилей	6,5	7,7	7,0	9,8

В конце 43 г. в.в.э. более 2/3 автобусного парка Колумбовии приходилось на долю школьных автобусов. А общий автобусный парк насчитывал 265 тыс.штук. 90% из годового выпуска автобусов в 32 тыс. штук, в 44 г. в.в.э. приходилось на школьные автобусы. Более 12 миллионов школьников ежедневно доставляются за общественный счет. Еще несколько миллионов доставляется в частные школы,

На автомобили, которые в основном, находятся у нищих, голодных, умирающих колумбовцев, в 44 г. в.в.э. израсходовано: 10 мил.т.стали, 25 мил.т.чугуна, 230 тыс.тонн алюминия, 310 тыс.тонн свинца, 190 тыс.тонн цинка, 160 тыс.тонн меди, 1,25 мил.тонн резины, 500 тыс.тонн стекла, 70 т.тонн пластмасс (без учета отходов).

А всего для производства средств транспорта (большей части пассажирского) расходовалось ежегодно около ¼ всей стали, 10% меди, 20% алюминия и цинка, 25% свинца, 5% стекла и ⅔ каучука. Жидкое топливо расходовали также большей частью для нищих потребителей-колумбовцев.

Жидкое топливо для транспорта в млн. тонн:

	Годы великой вохр.эры		
	34	44	54
Автомобили	105	155	350
Железные дороги	13	11	16
Водный транспорт (междугородный)	0,7	1,0	2,5
Все прочее	0,8	1,2	2,5
Итого	119,5	168	371

Огромное количество жидкого топлива, производимого в нищей Колумбовии, расходуется на 92-95% на автомобили и, следовательно, на 80% использовано нищими, голодными колумбовцами.

А каков транспорт в процветающем Государстве Тмутараканском? В многочисленных фантастических романах вохровских фантастов, далеко опередивших по размаху загнивший капиталистический мир, тмутараканец нажимает кнопку – словно по мановению волшебного жезла, подлетает диковинный аппарат и мгновенно переносит счастливого тмутараканца туда, куда ему угодно. Это в ближайшем будущем. А пока в многочисленных вохровских городах обезумевшие от счастливой жизни тмутараканцы, отправляясь на работу и с работы, теснятся, как сельди в бочке, в трамваях, троллейбусах, автобусах и пригородных поездах. Они не дают закрыть пневматические двери и облепляют ножки трамваев. Где только можно, они вцепляются в трамвай. Они бросаются на трамваи, троллейбусы и автобусы, как голодные волки, толкают друг друга, рвут одежду. Даже не в пиковые периоды пассажирский транспорт переполнен. Из-за недостатка транспорта люди опаздывают на работу. Только в Кремлевии и Ильичевграде, метро несколько разрядило транспортную толчею, но и в метро в пиковые часы каждая станция, эскалаторы и поезда переполнены.

В осенне-летние отпускные периоды для того, чтобы достать билет на поезд, на речной или морской теплоход, необходимо предварительно затратить много часов. К сожалению, вохровская статистика «сплошного учета» не публикует данных о потерянных миллиардах человекочасов в ожидании трамвая, автобуса, троллейбуса, поезда, парохода, теплохода.

К счастью, вохровская статистика приводит данные о количестве перевезенных пассажиров[i]:

i По данным вохровского экономиста Хустовского в 48 г. в.в.э. расход на пассажирский транспорт, по-видимому, с учетом деловых поездок составил …4,5 млрд.

	Годы великой вохровской эры				
	34	**42**	**44**	**46**	**47**
Трамваем – мил.человек	5157	7184	7827	7937	7990
Троллейбусом –//–//–//–	945	2662	3041	3353	3580
Метро–//–//–//–	629	1068	1148	1301	1441
Автобусом внутригородским в млрд часах-кил.	3826	30294	43386	58993	68347
–//–//–//– междугородним–//–//–//–	1373	12277	17576	25173	26767
Речной транспорт млрд. пасс.-килом	2,7	4,0	4,3	4,8	4,7
Морской –//–//–//–	1,8	1,4	1,3	1,3	1,4
Жел.-дор. транспорт –//–//–//–	88,0	158,4	170,8	189,3	192
В том числе пригородный	21,2	36,8	40,7	44,1	46,8

Если принять стоимость проезда трамваем – 3 гроша, на троллейбусе и в метро – 5 грошей, стоимость проезда на автобусе: 1 вохрик за 100 километров, стоимость проезда на железнодорожном и водном транспорте – 8 вохриков за 1000 километров. С учетом, что около 20% этих поездок – деловые (командировочные), общий расход на транспортные услуги в 44 г. в.в.э. составит:

Поездки на трамвае ..... 235 миллионов вохриков

–//–//–//– на троллейбусе 165–//–//–//–

–//–//–//– метро 60–//–//–//–

–//–//–//– автобусе внутригор. 435–//–//–//–

–//–//–//– междугород..... 175–//–//–//–

–//–//–//– ж.-д. и водном транспорте 1100–//–//–//–

Итого..... 2670 миллионов вохриков

Транспорт в Государстве Тмутараканском относительно дешев, поэтому можно считать, что транспортные услуги стоимостью в 1 вохрик эквивалентны 1,5 колумбарам.

Общий расход за транспортные услуг составили в 44 г. в.в.э. около 3,5 млрд. колумбаров. Общий расход на транспортные услуги граждан процветающего Государства Тмутараканского, с учетом расходов на личные автомобили, составил в 44 г. в.в.э. 3,65 млрд колумбаров.

Расход угнетаемых и полуголодных колумбовских граждан на транспортные услуги составил, как выше было показано, 20% всех их расходов. В 44 г. в.в.э. общие расходы 1 колумбовского жителя составили – 1825 колумбаров.

Расход на транспортные услуги – 365 колумбаров.

Общий расход 365х180 мил. = 66 млрд. колумбаров.

Ниже приводятся данные о грузообороте на каждый колумбар валового национального продукта (без услуг) Колумбовии и на каждый вохрик так называемого национального дохода Государства Тмутараканского в 44 г. в.в.э.[i, ii]:

В тоннокилометрах	**Колумбовия**	**Государство Тмутараканское**
Железные дороги	2,96	10,9
Грузовые автомобили…	1,52	0,1
Внутренний водный транспорт	1,14	0,74
Нефтепроводы…….	1,17	0,44

i «Ресурсы Колумбовии в будущем», т.I, стр.164.

ii Статист. ежегодник ЦСУ «Народное хозяйство 46 г. в.в.э.».

В тоннокилометрах	Колумбовия	Государство Тмутараканское
Итого	6,79	12,28

Эти показатели ярко иллюстрируют, что в экономике транспорта наиболее резко отражается основная диспропорция уродливого саморегулирующегося вохровского экономического механизма: производятся огромные количества средств производства и ничтожные объемы предметов потребления.

Грузовая транспортная работа на каждый вохрик сомнительного национального дохода Государства Тмутараканского почти вдвое больше грузовой транспортной работы на 1 колумбар валового национального продукта (без услуг), а грузовая транспортная работа наиболее трудоемкого железнодорожного транспорта на 1 вохрик нацдохода – в 3,7 раза больше колумбовского.

А транспортные услуги, предоставляемые непосредственно потребителю, в Колумбовии в 18 раз больше, чем в Государстве Тмутараканском, в расчете же на одного жителя – в 21 раз больше.

Фантастические трудозатраты (до 50% всех трудозатрат в стране) на транспортную работу расходуются бессмысленно и бестолково.

В конечном счете тмутараканский потребитель получает в 21 раз меньше транспортных услуг по сравнению с колумбовским.

8. Сравнительное потребление, услуги, доходы, национальный доход и производительность труда в двух системах

Величайший вождь всего прогрессивного человечества Ильичев писал[i]: «Развитие производительных сил общества без соответствующего развития потребления есть, конечно, противоречие, но именно такое противоречие, которое имеет место в действительности, которое вытекает из самой сущности империализма». (!!)»Гениальнейший вождь вохровской и всемирной революции не ошибся, вернее ошибка его «весьма незначительна и мала»! Действительно, развитие производительных сил общества без соответствующего развития потребления – есть противоречие, но это противоречие полностью и в громадной, фантастической степени свойственно чудесному, сказочному вохровскому экономическому механизму и не свойственно капитализму.

В главе пятой, разделе восьмом, автор показал, что, в Колумбовии при росте часовой продукции с 22 г. по 48 г. в.в.э. на 1 промышленного рабочего на 107% реальная зарплата выросла на 116%. В течение длительного периода (за 26 лет) производительность труда колумбовского рабочего выросла в 2,07 раза, а реальная зарплата и, следовательно, потребление выросли в 2,16 раза. Темпы роста потребления даже несколько выше темпов роста производительности труда (в сверхкапиталистической Колумбовии). Если бы гениальнейший Ильичев дожил до 44 г. в.в.э., он стал бы свидетелем потрясающего чуда: национальный доход великого процветающего Государства Тмутараканского почти за полвека с 4г. до в.в.э. по 44 г. в.в.э. вырос в 26 раз (по данным ЦСУ), производительность труда вохровских работников выросла в 10 раз (опять-таки по данным ЦСУ), а реальная зарплата вохровских вээнов и кахов, которая эквивалентна потреблению, еле достигла довохровского уровня (по исчислениям автора, приведенным в главе пятой).

После завершения гениального эксперимента с внедрением военного коммунизма, который привел к людоедству, Ильичев, внедряя рестэп, сказал: «Мы маленько ошиблись – не соблюли меры…». Что бы сказал честнейший Ильичев через 40 лет – неизвестно.

А если бы Ильичев дожил до 34 г. в.в.э.?..

i «Вохровская социалистическая экономика» (1-41г. в.в.э.), стр.200.

В 34 г. в.в.э. национальный доход увеличился в 10 раз, производительность труда в 5 раз, а реальная зарплата рабочих и служащих составила 44% довохровской. Следует полагать, что не только гениальный Ильичев, но и еще более гениальный основоположник научного социализма Карлс, были бы потрясены столь чудесными свойствами вохровского экономического механизма.

В главе пятой была достаточно подробно рассмотрена динамика изменения зарплаты, норм потребления и товарооборота в расчете на одного тмутараканского жителя за 50 лет после великой вохровской революции.

Величина реальной зарплаты, нормы потребления и величина товарооборота на одного тмутараканского жителя хорошо корреспондируются и по исчислению автора на основании данных вохровской статистики, примерно, равны соответствующим показателям в довохровский период, причем в отдельные годы этого великого пятидесятилетия реальная зарплата вээнов падала до 7% довохровского периода, а доходы кахов падали до 32%.

А как же обстоят дела у несчастных, эксплуатируемых рабочих стран загнивающего капитализма?

По данным Ландберга[i], реальные доходы на душу населения с 4 г.по по 44 г. в.в.э. увеличились в Колумбовии вдвое.

Зарплата в 47 г. в.в.э. составила[ii]::

	средняя	в металлургич.	химической	Текст.	Пищевой
Саксия – снепы/час	89	91	90	78	79
Латиния цитры/час	334	424	348	267	267
Галлия – галлы/час	2,65	3,63	3,67	2,74	3,03
Зап. Гунния талеры/час	3,77	4,19	3,95	3,44	3,40
Колумбовия колумбары/час	2,46	3,04	2,72	1,72	2,31

Если принять 40-часовую неделю, то по курсу соответствующих валют средняя зарплата составит в месяц в колумбарах:

Колумбовия	425
Саксия	178
Западная Гунния	162
Галлия	141
Латиния	92

Однако, по исследованиям Джильба и Крэвила в Галлии, в основу которого положены не рыночные расценки по инвалютным курсам колумбара и других валют, а покупательная сила валют внутри каждой страны по средневзвешенным ценам очень большого набора продуктов, входящих в ту или иную структуру общественного национального продукта, оказалось, что одно и то же количество продуктов, которое можно купить на 1 колумбар в разной валюте по внешнеторговому курсу колумбара, расценивается в Колумбовии: на 50% процентов больше, чем в Галлии, на 63% больше чем в Саксии, на 65% больше чем в Зап. Гунии, на 89% больше, чем в Латинии и на 94% больше чем в Валлонии, так как в Колумбовии золото по отношению к товарам расценивается дешевле, чем в Зап.Европе. Если исходить из покупательной силы валют, то реальная зарплата составит в:

Колумбовии	425 колумбаров
Саксии	290 -//-
Западной Гуннии	268 -//-
Галии	222 -//-

i Ландберг, Фишман, «Ресурсы Колумбовии в будущем», т.I, стр. 42.

ii Справочник «Мир капитализма», Политическая литература, Кремлевия, 49г. в.в.э., стр.278.

Латинии 174 -//-

Однако эти данные справочника «Мир капитализма» занижены.

По данным статистического ежегодника Западной Гунии – средняя зарплата составила в 49 г. в.в.э. около 900 талеров против 650 талеров в 47 г. в.в.э., как указано в вохровском справочнике «Мир капитализма».

При курсе талера в 22,5 гроша средняя зарплата западногуннского рабочего и служащего составит около 200 вохриков, что примерно вдвое больше номинальной зарплаты вохровского вээна в 95 вохриков в месяц (в 49 г. в.в.э.). Однако, сливочное масло в процветающем Государстве Тмутараканском в 2 раза дороже, обувь – в 4 раза дороже, а цитрусовые и шоколад в 6 раз дороже, чем в Западной Гуннии[i].

В Колумбовии средний доход на душу населения составил в 44 г. в.в.э. 1990 колумбаров. При удельном весе самодеятельного населения в 40% средний доход одного колумбовца составляет более 5000 колумбаров в год или 420 колумбаров в месяц. Доходы фермеров значительно меньше, чем рабочих. Средняя зарплата в 49 г. в.в.э. составляет более 500 колумбаров в месяц.

В главе пятой было показано, что хотя статистические учреждения Государства Тмутараканского с 34 до 50 г. в.в.э. не опубликовали данных даже о средней зарплате и с 12 г. в.в.э. никогда не публиковали данных о дифференциации зарплаты, косвенно можно определить:

1. Около половины населения, всех вээнов и кахов, до 40 г. в.в.э. получали 25 вохриков и менее в месяц, а в 50 г. в.в.э. – ~ 40 вохриков в месяц.

2. До 40 г. в.в.э. (до упорядочения зарплаты) разрыв между минимальной и максимальной зарплатой достигал фантастических размеров – 250 раз (от 15 вохриков в месяц до 3500- 4000 вохриков в месяц), а в 50 г. в.в.э. – в 25 раз (от 40 вохриков до 1000 вохриков и более в месяц).

Разрыв в размерах минмальной и максимальной зарплаты в странах загнивающего капитализма значительно меньше. В главе пятой было показано, что соотношение зарплаты квалифицированных и неквалифицированных рабочих – 1,1:1 и 1,2:1.

По данным справочника «Мир капитализма»[ii], население Колумбовии по размеру годового дохода в 47 г. в.в.э. распределилось следующим образом:

	Семьи				Одиночки			
	Всего	**Не белые**	**Белые**	**Фермеры**	**Всего**	**Не белые**	**Белые**	**Фермеры**
Число семей – миллион	47,4	4,8	42,6	3,1	11,2	1,5	9,7	0,4
С годовым доходом	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
до 1000 колумбаров	3,8	9,2	3,2	11,1	28,2	41,1	26,2	44,4
1000 – 1499	3,2	8,3	2,6	8,1	15,9	15,2	16,0	22,6
1500 – 1999	3,6	80,	3,2	8,9	9,6	8,9	10,0	9,3
2000 – 2499	4,2	9,1	3,6	8,5	7,2	7,3	7,2	5,2
2500 – 2999	3,7	8,0	3,3	6,8	4,7	6,1	4,5	3,3
3000 – 3499	4,6	7,4	4,3	7,7	4,0	4,2	3,9	4,4
3500 – 3999	4,1	6,1	3,1	5,4	4,2	3,6	4,3	3,7
4000 – 4999	9,0	10,9	8,8	10,3	7,8	6,1	8,0	3,7
5000 – 5999	11,1	8,7	11,3	8,9	6,2	3,7	6,6	1,1
6000 – 6999	10,2	7,3	10,5	5,5	4,0	1,6	4,3	0,7
7000 – 7999	9,1	4,7	9,6	4,7	2,8	1,6	3,0	–
8000 – 8999	13,4	6,1	14,2	6,2	2,6	0,6	2,9	0,7

i В пересчете по нереальному официальному курсу вохрика (примеч.автора).

ii Стр.222.

	Семьи				Одиночки			
	Всего	Не белые	Белые	Фермеры	Всего	Не белые	Белые	Фермеры
10000 – 14999	14,5	4,1	15,6	5,9	1,8	–	2,1	0,7
15000 и больше	5,4	1,6	5,9	2,1	0,7	0,2	0,8	–

Вохровские пропагандистских дел мастера, захлебываясь от восторга, доказывают, что они далеко перегнали колумбовцев по объемам жилстроительства. Со свойственным им сверхчеловеческим профессиональным мастерством они приравнивают среднюю тмутараканскую квартиру в 30 м^2 к колумбовской – площадью в 100 м^2.

С еще большим проворством, ссылаясь на президента Колумбовии, вохровские пропагандисты смакуют версию о том, что в Колумбовии 40 миллионов человек следует отнести к разряду нищих, бедняков.

Посмотрим же на основании приведенных выше вохровских статистических данных, каких колумбовцев они относят к разряду нищих-бедняков.

3000 колумбаров и менее в год получают 32 миллиона человек, объединенных в семьи, и 7,3 миллиона одиночек, а всего 39,3 миллиона человек.

Если считать доход не на семью, а на 1 человека, то до 1000 колумбаров получают 40 миллионов человек, объединенных в семьи, и около 3 милл. одиночек.

Итак, торжествующие вохры считают нищими и бедняками тех колумбовцев, доход которых меньше 1000 колумбаров на человека в год.

Но в Государстве Тмутараканском в 47 г. в.в.э. средняя зарплата вээнов (рабочих и служащи была меньше 1000 вохриков в год, а половина населения (110 млн. чк) имела доход менее 500 вохриков на самодеятельного. Учитывая, что самодеятельных около 50%, средний доход на 1 чк у вээнов – 500 вохриков, а для половины всего населения – 250 вохриков на чк. Но покупательная способность одного вохрика, как показано выше, эквивалентна – 0,4 колумбара, следовательно, доход в семьях вээнов (рабочих и служащих) составляет 200 колумбаров на 1 душу, а для 50% населения – даже 100 колумбаров на душу.

Оказывается доход нищих-бедняков, в Колумбовии, в 5 раз выше среднего дохода процветающих тмутараканских вээнов и в 10 раз выше, чем у половины менее процветающего тмутараканского населения.

Этот парадокс тоже одно из чудес, многократно победившего загнивающую Колумбовию вохровского экономического механизма.

Выше было показано, что в Колумбовии размеры зарплаты лиц наемного труда не очень значительно расходятся в зависимости от квалификации и отрасли промышленности и дифференциация размеров зарплаты резко отличается от уродливой дифференциации в демократи ческом Государстве Тмутараканском, в котором разрыв между минимальной и максимальной зарплатой достигал до 40 г. в.в.э. 250 раз, а к 50 г. в.в.э. сократился до 25 раз. Однако, если учесть доходы и лиц свободных профессий и фермеров и предпринимателей, то разрыв в валовых доходах достигает 15 раз, как это можно усмотреть из выше приведенной таблицы, но после выплаты налогов этот разрыв сокращается до 10.

По данным Беднячевского[i], установлены следующие ставки налогов в Колумбовии:

Размер облагаемого дохода	Сумма и ставка основного и дополнит. подоходного налога (в колумбарах)
До 2000 колумбаров	20% суммы облаг. дохода
От 2000 до 4000 колумбаров	400 колумбаров + 21% с суммы, превышающей 2000 колумб
От 4000 до 6000 -//-	820 колуб. + 24% с суммы, превышающей 4000 колумбаров

i Беднячевский, «Налоги капиталистических государств», Соцэгик, Кремлевия, стр.142.

Размер облагаемого дохода	Сумма и ставка основного и дополнит. подоходного налога (в колумбарах)
От 6000 до 8000 -//-	1300 колумб. + 26% с суммы, превышающей 6000 колумбаров
ОТ 200000 до 300000 колумбаров	145480 колумбаров + 90% с с суммы, превышающей 200000 колумбаров
свыше 300000 тыс. колумбаров	235480 колумб. + 91% с суммы, превышающей 300000 колум.

Необлагаемый минимум в 44 г.в.вэ.

для одиночек – 600 колумбаров

Для мужа и жены –1200 -//-

Для семьи из 4 челов. – 2400 -//-

Таким образом, при размерах дохода даже несколько выше средней зарплаты тмутараканских вээнов в 44 г. в.в.э. налог в Колумбовии вовсе не взимается.

Великие вохровские экономисты Румилин и другие много энергии посвящают делу обличения тунеядствующей буржуазии в странах загнивающего капитализма.

Однако, в главах второй и пятой автор показал: 1. Если исключить шулерские приемы в расчетах почтенного академика Румилина, то доля тунеядствующей буржуазии в Колумбовии в потреблении составит 12%. 2. По расчетам автора, доля в потреблении тмутараканских тунеядцев в среде руководителей государственных и общественных органов, предприятий, торговых организаций, военной, полицейской и партийной элиты, в научных и проектных организациях, колхозах и вохрозах, жуликов и спекулянтов, составляет около 20%.

Ниже рассматриваются объем и структура потребления среднего колумбовца. В 44 г. в.в.э. средний доход на душу составлял ~ 2000 колумбар, а на 1 ходсколд (семью) – 6500 колумбаров.

По вохровским данным[i], средненедельное потребление семьи с доходом (за вычетом налогов) от 5000 до 6000 колумбаров в год следующее:

Наименование продуктов	Количество килограмм	Стоимость в колумбарах	Уд. вес в %
Молоко цельное	10,82	2,5	10,8
Пахта	0,42	0,09	
Сливки	0,11	0,15	
Сливочное масло	0,32	0,49	2,7
Маргарин	0,32	0,19	
Лярд	0,05	0,03	
Мука	0,67	0,16	8,35
Рис	0,07	0,04	
Хлеб белый	2,02	0,81	
Хлебобулочные изделия	1,13	1,0	
Говядина	2,31	3,38	31,9
Телятина	0,17	0,29	
Свинина	1,78	2,48	
Баранина	0,22	0,43	
Птица	1,33	1,55	
Яйца – штук	25,3	1,13	4,5

i «Экономика капиталистических стран», Институт мировой экономики Академии Наук, 43г. в.в.э.

Наименование продуктов	Количество килограмм	Стоимость в колумбарах	Уд. вес в %
Сахар и сладкое	1,68	0,83	3,4
Картофель	2,64	0,56	2,2
Свежие овощи	4,36	1,58	6,15
Свежие фрукты	4,59	1,37	6,53
Свежеморожен фрукты и овощи	0,34	0,29	
Консервиров овощи и фрукты	2,34	1,05	4,15
Фрукты и овощи сухие	0,2	0,11	0,44
Фруктовые и овощные соки	1,97	0,47	1,85
Напитки	–	2,98	11,8
Прочие продукты	–	1,30	5,15
Итого		25,26	100,3

Сравнительное потребление продуктов в Государстве Тмутараканском и Колумбовии в среднем на одну душу:

Наименование продуктов	Государство Тмутараканское			Колумбовия		
	По стоим. вохриков	К-во в килогр.	Уд. вес в %	По стоим. колумбар	К-во в килогр.	Уд. вес в %
Мясн., колбасн.изд. и птица	39-50	20	14,2	141	105	31,9
Рыба и сельди	8-40	10,5	3,18	-	-	-
Консервы	7-00	4,7	2,65	18,2	40,5	4,15
Жиры	18-35	6,6	6,95	12,6	12,0	2,7
Молоко и молочн.продукты	11-36	33,5	4,3	47,5	196	10,8
Яйца	2-00	16 шт.	0,76	19,5	410 шт.	4,5
Сахар и сладкое	21-46	24,0	8,13	14,4	29,1	3,4
Хлеб, хлебобулочные и кондизделия, мука,крупа	67-50	270,0	25,66	34,8	67,5	8,35
Картофель	2-40	20	0,91	9,75	46,0	2,2
Овощи	4-03	25	1,53	29,3	76,0	6,99
Плоды, фрукты и ягоды	6-60	8,2	2,5	28,7	85,0	6,53
Алкогольн и безалк.напитки	67-66	[i]13,5 литр	25,58	51,50	–	11,8
Кофе, специи и другое	7-77	1	2,95			
Фруктов.и овощные соки	-	–	–	8,15	34	1,85
Прочие продукты	–	–	–	89,0		5,15
Итого	264-00		100,00	504,4		100

Как уже выше было отмечено, в Государстве Тмутараканском результаты бюджетных обследований, проводящихся ЦСУ, засекречиваются. Публикуются только относительные, тенденциозные, ничего не говорящие цифры.

Автор вынужден был нормы потребления, относящиеся к 44 г. в.в.э., определять для тмутараканцев косвенным путем.

По данным справочника ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.», продовольственных товаров для личного потребления было закуплено на 55915 миллионов вохриков. Население в 44 г. в.в.э. составляло 212,5 миллиона. Расходы на продовольствие составили 264 вохрика на душу. По публикуемым данным о государственном и кооперативном товарообороте был определен удельный вес различных

i В пересчете на 40-градусную водку (примеч.автора).

продовольственных товаров в % и определен расход в вохриках на каждую из приведенных групп продовольственных товаров. Расход в вохриках на каждую группу продовольств. товаров, деленный на средневзвешенную цену, дал весовое весовое количество отдельных групп товаров в расчете на душу, без учета товаров подсобного хозяйства.

Для Колумбовии средние нормы на душу, как уже было отмечено, взяты для семьи из трех человек с доходом (после вычета налогов) 5000-6000 колумбаров.

По данным Ландберга[i], в 44 г. в.в.э. доход на душу населения (после вычета налогов) составил 1825 колумбаров. Следовательно, для семьи из 3 человек средний доход составляет около 5500 колумбаров. По тем же данным, удельный расход на продовольственные товары, напитки и табак составил в 44 г. в.в.э. 26,6%. В приведенном сравнительном сопоставлении потребления продуктов, расход на продовольственные товары в соответствии с бюджетным обследованием, проведенным в Колумбовии[ii], составил 504,4 колумбаров в расчете на одну душу – 27,6% всех потребительских расходов. Неувязка – незначительная.

Выше автором уже было показано, что если бы дешевое производство продовольственных товаров в Государстве Тмутараканском, в соответствии с фантастическими замыслами великого Никитова и его советников, достигло бы таких же размеров, как в Колумбовии, то расход безмерно счастливых тмутараканцев, стремительно шагнувших в царство коммунизма, составил бы 680 вохриков на душу в год. По приведенному сопоставлению расход на продовольственные товары в расчете на одного колумбовца составил 504 колумбара, или при рассчитанном автором эквиваленте 1 колумбар – 1,65 вохрика расход в вохриках составляет – 830 вохриков, или на 150 вохриков больше чем в среднем производится в Колумбовии. Это объясняется тем, что Колумбовия ввозит много высокоценных продовольственных товаров: кофе, какао, чай, сахар, вина, табак и др. Частично это превышение, возможно, объясняется неувязкой.

Общий расход на личное потребление в Государстве Тмутараканском составил 93,93 миллиарда вохриков (в 44 г. в.в.э.), или на душу населения около 440 вохриков, то есть немного больше половины того, что угнетенные и нищие колумбовцы тратят только на питание.

Только в одном виде продовольственных товаров процветающие тмутараканцы вот-вот догонят колумбовцев – в потреблении спиртных напитков. В потреблении водки тмутараканцы безусловно перегнали колумбовцев, так как колумбовцы больше пьют виноградные вина, а тмутараканцы – хлебную водку.

В остальном тмутараканцы пребывают примерно на том уровне малоразвитых народов, который наблюдался приблизительно лет 10 тому назад.

В Государстве Тмутараканском, по данным вохровского справочника ЦСУ, на личное потребление (на пищу) израсходовано 264 вохрика при общих потребительских расходах (на личное потребление) в 440 вохриков, или расход на продовольств. продукты составил – 60%.

В малоразвитых странах расход на продовольственные продукты составил в соотношении ко всем расходам:

Для рабочих столицы Золотаи в 37 г. в.в.э.	– 61,7%
-//- городск. и сельских раб.Арии в 35 -//-	– 63,9%
-//- столицы Мессонии в 38 г. в.в.э	– 60,7%
-//- рабочих Бедно-Рико в 36 г.в.в.э	– 55,7%
-//- Шляпы в 37 г. в.в.э.	– 37,1%
-//- рабоч. и служащ. Хряща.Рика в 33 г. в.в.э.	– 46,2%
а в Колумбовии в 44 г. в.в.э.	– 26-27%

i Ландберг и другие, «Ресурсы Колумбовии в будущем».

ii По материалам справочника Института Мировой экономики Акад. Наук Госуд.Тмутараканского.

Удельный вес расходов на спиртные напитки в общем расходе на продовольственные товары составляет для процветающего Государства Тмутараканского около 25%[i], а на плоды и фрукты – 2,5%, на яйца – 0,76%, на овощи – 1,5%, на мясные изделия – 14,9%.

Только на хлебные, хлебобулочные и крупяные изделия расход такой же, как и на спиртные напитки – 25,66%.

Колумбовцы потребляют на душу населения[ii]: фруктов – в 10 раз больше, яиц – в 25 раз больше, мяса – в 5 раз больше, молока и молочн.продуктов – в 5 раз больше, фруктовых и овощных консервов – в 8 раз больше. Фруктовых и овощных соков колумбовцы потребляют 34 литров. на душу в год, а тмутараканцы – несколько больше нуля.

Выше, в восьмой же главе, было показано, что расходы колумбовцев больше расходов счастливых тмутараканцев: на одежду, обувь и принадлежности к ним – в 8,4 раза, на покупку автомобилей, содержание их – в 275 раз, на бытовые приборы и машины – в 8,7 раз, на мебель и убранство – в 13,6 раз, на посуду и кухонную утварь – в 8,8 раз, на топливо, газ, электричество и воду – в 12,8 раз, на жилье – в 5,1 раз. Причем по приведенным статьям расходов, включая расход на пищу, колумбовцы расходуют 1289 колумбаров из 1825, или около 70%, а тмутараканцы – 95% (в материальной сфере).

Следует подробнее рассмотреть расходы тмутараканцев на спиртные напитки, удельный вес которых достигает фантастической цифры в 25%. Эта цифра может показаться невероятной, но об этом свидетельствует самое точное в мире Статистическое управление Государства Тмутараканского на основе сплошного учета[iii]:

Товарная структура розничного товарооборота Государства Тмутараканского и кооперативной торговли, включая общественное питание в миллионах вохриков, цены соответствующих лет

Группы товаров	Годы великой вохровской эры								
	12	16	21	24	34	36	40	42	уд.вес
								сумма	в%
Все товары	11774	40357	125943	175080	359582	393589	625007	677204	
Продовольст.товары	5664	22220	79482	110535	209879	225522	299334	369586	100
Мясо и колб.изделия	535	1870	6363	10815	16203	15992	27914	36042	9,55
Мясо и птица	--	--	3038	5861	6981	7373	16060	20225	5,35
Рыба и сельди	298	1077	2669	3071	7373	7586	10360	12068	3,18
Консервы	54	198	790	915	2711	4049	6576	10084	2,65
Жиры	176	569	4234	5709	15445	16152	23466	26204	6,95
Молоко и мол.прод.	88	312	1442	2108	4602	5021	9526	14216	3,78
Сыр							1784	2149	0,57
Яйца	15	54	490	1083	1328	1355	2007	2805	0,76
Сахар	764	897	5732	4895	13713	19896	25004	30692	8,13
Кондизделия	447	2107	5745	6461	16623	19339	22109	26259	6,95
Хлеб и хлебобул.изд.	242	1022	21491	30145	45473	39574	40806	43610	11,55
Мука,крупа и макр.	817	1265	3759	6107	17824	16917	22433	27018	7,16
Картофель	61	613	1005	1742	2070	1591	2778	3436	0,91
Овощи	36	989	1034	1691	2511	2555	3891	5768	1,53
Плоды,фрукты,ягоды	86	601	1606	1790	2935	3834	5501	9454	2,5
Кофе,спец.прян и др	422	1498	3800	6306	7003	7772	9595	11162	2,95
Алкоголь.и безалк.нап	1342	7828	14457	21663	45998	54760	74598	96245	25,58

i Если не учитывать товары подсобного хозяйства.

ii Без учета подсобного хозяйства

iii Статистический сборник ЦСУ «Народное хозяйство за 42 г. в.в.э.».

Группы товаров	Годы великой вохровской эры								
	12	16	21	24	34	36	40	42	уд.вес
								сумма	в%
% алког от всего колич.	23,7	35	18,5	19,5	21,7	24,8	25,0	25,6	

По существу, огромное употребление спиртных напитков, главным образом водки, является национальным бедствием процветающего Государства Тмутараканского. Любопытно сравнить данные ЦСУ в 42 г. в.в.э. с данными Немчела в 11 г. в.в.э.[i]: Немчел пишет: «Рабочий тратит на спиртные напитки в 2 раза больше, чем на жилищное строительство, и в 5-7 раз больше, чем на развлечения». Далее Немчел приводит динамику производства спиртных напитков:

Динамика товарной продукции спиртоводочной и пивоваренной промышленности по ценам заводов в миллионах довохровских вохриков

Годы в.в.э.	Стоимость спиртовой продукции	Стоимость пива	Всего	Стоимость товаров ширпотреба	Процентное соотношение стоимости водки и пива к ширпотребу
9/10	84,2	29,7	113,9	2433	4,6
10/11	126,5	28,8	155,3	2829	5,5
11/12	163,8	32,4	196,2	3190	6,1
12/13	198,7	34,2	232,9	3504	6,6
13/14	231,3	36,9	268,2	3830	7,0
14/15	260,4	34,6	300,0	4163	7,2

«Вместе с продукцией вина удельный вес спиртных напитков был бы еще выше»[ii].

Данные за 12-15 г. в.в.э. Немчел приводит, по-видимому, в соответствии с планом первой пятилетки.

Далее Немчел приводит сопоставление затрат населения на водку и пиво и затрат на новое жилое строительство в ценах соответствующих лет, по-видимом, тоже на основе плана первой пятилетки:

	Годы великой вохровской эры					Всего за 5 лет
	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	
Затраты населения на						
1.Водку и пиво в миллионах вохриков	767,4	845	956	1101	1258	4927,4
2.Затраты на новое жил.строит. в мил.вохриков	325	394	457	524	590	2290
3. Отношение затрат на водку и пиво к затратам на жилстроительство в %	235	215	209	210	211	215

По данным Немчела число больных с алкогольным психозом и число задержаний в пьяном виде резко возрастает по мере увеличения благоденствия в Государстве Тмутараканском в период рестэпа.

Поступление больных с алкогольным психозом в Великоскифии:

i «Бесплановое хозяйство», 11 г. в.в.э., №10, стр.81-88.

ii Немчел Э.И., «К перспективному плану развития алкогольной промышленности».

Годы великой вохр. эры	Число больных с алког.психозом.	Общее число больных поступ. в психиатрич. больницы	Число больных с алкогольн.псих. в % к общему числу больных
1г. до в.в.э.-4 г. в.в.э.	Единичные случаи	—	—
7 г. в.в.э.	1319	55000	2,4
8 -//-	1657	3000	5,5
9 -//-	3562	49500	7,2

При довольно высоком весе вновь поступающих психических больных примерно ежегодно поступал 1 психический больной на 2500 чк населения, удельный вес вновь поступающих больных с алкогольным психозом резко возрастает.

В Кремлевии, столице Государства Тмутараканского, удельный вес больных с алкогольным психозом еще больше возрастает:

% больных с алкогольным психозом в психиатрических больницах Кремлевии:

Годы в.в.э.	5	6	7	8	9	10
% больных	2,2	2,4	4,6	6,0	9,9	25

Один задержанный в год приходился в довохровский период:

в	Ильичевграде	Линберс	Жиле	Жирапе
на	25 жителей	369 жит.	1220 жит	17000 жит

За последние годы в пьяном виде задержано в Ильичевграде:

Годы в.в.э.	7	8	9	10
Задержано человек	2088	11000	21000	9500

Данные Немчела за 12 г. в.в.э. хорошо корреспондируются с данными ЦСУ в статистическом ежегоднике за 42 г. в.в.э.:

По данным Немчела затраты на водку и пиво составили в 12 г. в.в.э. – 956 милл

По данным ЦСУ в 12 г. в.в.э. на алкогольные и

безалкогольные напитки затрачено 1342 -//-

Учитывая, что в общих затратах ЦСУ учитывало еще затраты на вино и безалкогольные напитки, приведенные цифры вполне корреспондируются.

По Немчелу удельный вес расходов на водку и и пиво ко всем товарам ширпотреба составило 6,6%, а по ЦСУ удельный вес расходов на алкогольные и безалкогольные напитки составили – 11,5%.

Здесь расхождение несколько больше, так как:

Во-первых, ЦСУ включил расходы на вино и безалког. напитки;

Во-вторых, для ЦСУ взято отношение розничных цен, а Немчел брал отношение заводских цен.

По данным ЦСУ, удельный вес расходов на спиртные напитки в 12 г. и 42 г. в.в.э. соответственно – 23,7 и 25,6% по отношению ко всем продовольственным товарам. В 12 г. в.в.э. имело место потребление самогона, и можно считать, что удельный вес расходов на спиртные напитки за 30 лет мало изменился. К сожалению, за последние 30 лет статистические данные о больных с алкогольным психозом не публикуются. Эти данные, как и многие другие, в Государстве Тмутараканском наглухо засекречены, поэтому трудно определить влияние такого неумеренного потребления спиртных напитков в настоящее время, но судя по ожесточенной кампании против хулиганства, осуществленной вохровскими вождями в 50 г. в.в.э., когда сотни тысяч «хулиганов» были осуждены на сроки заключения до 5 лет,

влияние огромного потребления счастливыми тмутараканцами спиртных напитков весьма существенно.

9. Поправки к относительным нормам потребления некоторых продовольственных продуктов

Раннее при определении относительных норм автор учитывал только структуру товарооборота, по данным ЦСУ в государственных и кооперативных торговых организациях. Однако значительный удельный вес занимает продукция личного подсобного хозяйства. Справочник ЦСУ за 48 г. в.в.э. в составе личного потребления учитывает также продукцию подсобного хозяйства, однако в перечне групп потребления продовольственных товаров приводится группа «продукция сельского хозяйства, не прошедшая промышленной обработки», и эта группа подразделяется на 2 подгруппы: «продукты растениеводства и продукты животноводства».

Такая классификация не позволяет автору воспользоваться данными ЦСУ за 48 г. в.в.э.

Согласно данным одного из вохровских экономистов[i], доля подсобного хозяйства в государственных заготовках составила в 46 г. в.в.э.: по картофелю – 26%, овощам – 7%, скота и птицы – 14%, молока – 5%, яиц – 34%.

Вместе с тем удельный вес подсобного хозяйства в валовом производстве составил: по картофелю – 70; по овощам – 42%, мясу – 44%, молоку – 45%, яйцам – 76%, плодам и ягодам – 66% и по сбору винограда – 25%.

Хотя точность этих данных сомнительна и часть скота и других продуктов колхозы покупают у индивидуальных производителей для «продажи» государству и, следовательно, они попадают в объем государственного и кооперативного товарооборота, автор это не учитывает и приплюсовывает это к государств. и кооперативному товарообороту всю продукцию подсобного хозяйства, за вычетом указанной выше вохровским экономистом доли подсобного хозяйства в государственных заготовках.

При этом получаются следующие сравнительные нормы потребления на 1 человека в год:

Наименование продуктов	Государство Тмутараканское			Колумбовия		
	Стоимость в вохриках	К-во килог.	Уд. вес в %	Стоимость колумбар	К-во килогр.	Уд. вес в %
Мясо, колбасн.издели и птица	59-00	31,0	22,3	141	105	31,9
Рыба и сельди	6-38	8,0	2,5	-	-	-
Консервы	5-67	3,8	2,08	18,2	40,5	4,15
Жиры	14-20	5,0	5,45	12,6	12,0	2,7
Молоко и молочн.продукты	17-20	57,5	6,42	47,5	196	10,8
Яйца в штуках	5-20	43 шт.	1,95	19,5	410	4,5
Сахар и сладкое	16-90	19	6,37	14,4	29,1	3,4
Хлеб, хлебобул. изделия, конд. изделия, мука и крупа	52-70	215	20,11	34,8	67,5	8,35
Картофель	7-80	65	2,92	9,75	46,0	2,2
Овощи	7-20	40	2,59	29,3	76,0	6,99
Плоды фрукты и ягоды	12-80	16	4,82	28,7	85,0	6,53
Кофе, специи, пряности и др.	6-10	1	2,32	-	-	-
Алкогольн и безалк.напитки	52-85	[ii]10,5л	20,17	51-50	-	11,8
Фруктов.и овощные соки	-	-	-	8,15	34	1,85

i «Вопросы бесхозяйственности»,49 г. в.в.э., №4, стр.26.

ii 10,5 литров в пересчете на 400 водку (примечание автора).

Наименование продуктов	Государство Тмутараканское			Колумбовия		
	Стоимость в вохриках	К-во килог.	Уд. вес в %	Стоимость колумбар	К-во килогр.	Уд. вес в %
Прочие продукты	-	-	-	89,0	-	5,15
Итого	264	-	100	504,4		100

Как выше уже было отмечено, подсчитанные по этому методу нормы потребления счастливых тмутараканских граждан, должно быть, несколько выше истинных, но они ближе к фактическим нормам потребления, подсчитанным ранее автором на базе структуры товарооборота только госуд. и кооперативных предприятий (поданным ЦСУ).

Удельный вес алкогольных напитков составляет по этому расчету около 20%[i].

Тмутараканцы потребляют меньше колумбовцев: мяса и мясных изделий – в 3,4 раза, молока и молочных продуктов – в 3,4 раза, яиц – в 9,5 раз, фруктов и ягод – в 5,3 раз, кофе, какао, шоколада, пряностей и других специй – в 8 раз.

В целом, как ранее было отмечено, тмутараканцы могут расходовать на продовольствие более чем в 3 раза меньше, чем угнетенные колумбовцы, если не учитывать значительно более высокого качества колумбовских пищевых продуктов.

10. Услуги и сервис

Объем бытового сервиса в процветающем Государстве Тмутараканском ничтожно мал.

По сообщениям вохровского экономиста Хлебевского[ii], планируемые платные услуги промышленного характера (индивидуальный пошив одежды и обуви, ремонт предметов домашнего обихода и др.) для преуспевающего тмутараканского населения составляет в 48 г. в.в.э. около 1 миллиарда вохриков, а платные непромышленные услуги (бань, прачечных, парикмахерских и других) – 500 миллионов вохриков, или в среднем на душу тмутараканского населения 6,5 вохриков в год!!

По данным ЦСУ[iii] объем бытового обслуживания составил в миллионах вохриков

	Годы великой вохровской эры			
	43	44	47	48
По ремонту и индивидуальн.заказам	609	702	931	1066
1.в том числе ремонт и пошив одежды	387	430	485	533
2. -//-//-//-//- обуви	108	128	151	164
3. -//-//-//-//- ремонт металлоизд.телевизоров,прием.	45,4	68,8	145,7	170,7
4. ремонт мебели	6,1	8,4	25,7	41,7
5. Химическая чистка и крашение	14,4	17,8	32,5	42
6. ремонт и пошив трикот.изделий	9,0	10,8	24,7	44,1

Эти данные хорошо корреспондируются с сообщением Хлебевского:

Вохровский экономист Надевич уныло сообщает[iv]: «Каждая мастерская по пошиву одежды в Государстве Тмутараканском вынуждена обслуживать в 10 раз больше людей, чем в Колумбовии. На 1 тысячу человек в настоящее время приходится в торговых учреждениях Государства Тмутараканского

i Такой высокий удельный вес расходов на алкогольные напитки объясняется также сверхграбительскими розничными ценами на водку. Литр 40-градусной водки стоит 5,2 вохрика. В пересчете на 96-процентный спирт розничная цена тонны спирта составит фактическую цифру в 15000 вохриков. Себестоимость же синтетического спирта составляет 100-120 вохриков, гидролизного спирта – 300 вохриков и хлебного спирта – 600 вохриков (примечание автора).

ii «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №10, «Развитие сферы обслуживания и строительство коммунизма», стр.9.

iii Статист.ежегодник ЦСУ «Народное хозяйство в 48г. в.в.э.», стр.594.

iv «Вопросы бесхозяйственности», 49 г. в.в.э., №6, стр.30

– 16 работников, а в Колумбовии – 76; в прачечных соответственно – 0,11 и 1,7. Однако в нашей экономической литературе нередко отмечалось, как особое «преимущество»[i] социалистической экономики увеличение занятости в материальном производстве и снижение ее в сфере услуг»…

При ничтожном объеме сервиса в Государстве Тмутараканском хаос, кустарность и бесхозяйственность в этой забытой и заброшенной отрасли народного хозяйства еще больше, чем в остальных отраслях. Вохровский экономист Греческий пишет[ii]: «По отдельным видам услуг разница между уровнем затрат и цен достигает 4-6 раз. Это касается преимущественно бытового ремонта… В 47 г. в.в.э. за одинаковый ремонт рукавов в Старгородской, Оренгорской и других областях установлены цены в 20-30 грошей, а в Которостли, Манскмуре, Кучумии и др. больше вохрика.

Ремонт кожаных подметок к женской обуви в одних районах – 0,8-1 вохрик в других – 2-2,8 вохрика. В больших городах цены на ремонт больше, чем в Кремлевии на 10-50%, а в некоторых – даже в 2-3 раза. Затраты на ремонт в период функционирования предметов длительного пользования значительно превышают цены на эти изделия…

В 46 г. в.в.э. в Малоскифии существовало 1123 разрозненных прейскуранта на ремонтные работы и бытовые услуги, включавших более 500 тысяч цен и 42 тысячи наименований работ … Относительная дороговизна услуг, в том числе бытового ремонта определяется тем, что промтовары, особенно бытовая техника и культтовары, производятся, как правило, на крупных современных (!) предприятиях, а ремонт – в мастерских кустарного или полукустарного типа. Такие предприятия господствуют и в сфере непроизводственных услуг… – при убыточности пошива и ремонта одежды, рентабельность по некоторым видам бытовых услуг более 20% (услуги парикмахерских, прачечных, ремонт металлоизделий, бытовых приборов и машин) и даже 40% (для фотографии). При низких ставках на квартплату действует единая, сравнительно высокая тарифная ставка на электроэнергию для бытовых услуг, включающая большую долю прибыли и налоги с оборота. Расходы на оплату электроэнергии (в основном освещение) превышают нередко в бюджете рабочих и служащих кварплату… Действуют множество тарифных ставок для населения на услуги водопровода и канализации. По данным Академии коммунального хозяйства имени Понфилова, в Великоскифии в 46 г. в.в.э. действовало более 100 таких тарифных ставок с разницей, достигающей 15-20 раз – 1,9-40 грошей за кубометр воды.

Нередко в близлежащих районах разница тарифов достигает – 10 раз. Нередко причиной высоких тарифов является необоснованно завышенная рентабельность, уровень которой не регулируется и не регламентируется».

Вот уже полвека, как вохровские чиновники из ведомств печати, радио, литературы и прочих пропагандистских ведомств без устали твердят, что человек – это главное. Все для счастья человека и во имя человека! Особенно громогласны были завывания радио, печати и литературы в 30-летие царствования Виссарионова, когда миллионы невинных людей бесцельно (а по мнению великого семинариста – для устрашения) уничтожались и их трупами удобрялись обширные пространства Государства Тмутараканского. В действительности нужды тмутараканских потребителей за 50 лет господства вохров находились и находятся в великом пренебрежении.

Бытовой сервис отсутствует почти полностью. Расход в 6,5 вохриков в год на душу, или около 8 грошей в день, абсолютно близок к нулю.

До великой вохровской революции, очередей в торговых предприятиях не было. Продавцы были кровно заинтересованы в том, чтобы потребитель остался довольным и удовлетворенным. Вохровский продавец заинтересован только в том, чтобы поскорее избавиться от потребителя. Многие продавцы вследствие того, что получают от вохровского государства незначительную зарплату, обманывают потребителя и наживаются за его счет. Достаточно подробно этот вопрос освещен в 24 разделе третьей главы. Выше было показано, что каждую тысячу человек в вохровской торговле обслуживают 16 работников, а в Колумбовии – 76. Но из этих 16 работников около половины – администраторы, чиновники и тунеядцы. Кроме того, в Колумбовии действуют в торговле миллионы автоматов, а в Го-

i «Преимущество» взято в кавычки Надевичем.

ii «Бесплановое хозяйство», 49 г. в.в.э., №10, Греческий «Цена на услуги», стр.10-25.

сударстве Тмутараканском, как показано в главе третьей, механизация торговли – времен царя Гороха. В результате качество обслуживания потребителя в торговле в десятки раз хуже, чем в загнивающей Колумбовии.

Из-за этих обстоятельств и непрекращающегося товарного голода на все товары или только на некоторые товары в настоящее время, вохровская торговля характеризуется за все 50 лет вохровского владычества непрерывными очередями, на что потребитель тратит уйму времени.

В двадцать седьмом разделе третьей главы было показано, что 115 миллионов самодеятельных рабочих, служащих и кахов тратят максимально на покупки 4 часа в неделю, или 9,5% своего рабочего времени, что составляет 11 миллионов человекодней каждый день. Если считать, что продавцов – 1,3 миллиона, можно представить себе огромные потери времени счастливых тмутараканцев, о которых так «нежно» заботятся в пропаганде и совершенно забывают в действительности

При незначительной жилплощади домашний труд занимает в среднем для мужчин и женщин – 18 часов в неделю (как показано в той же третьей главе), или около 50 миллионов человекодней в день, а, по данным Греческого, в бытовом ремонте в полукустарных мастерских занято только 1,7 миллионов среднегодовых работников.

При весьма незначительном количестве частных легковых автомашин почти полностью отсутствует сервис для них.

Только частные машины партийной, полицейской, хозяйственной и прочей элиты обслуживаются за счет тех учреждений, которые эта элита возглавляет, причем нередко элита имеет шофера, содержащегося на государственный счет.

Практически отсутствует сервис для тмутараканцев, отправляющихся в отпуск. Путевки в дома отдыха не продаются, а распределяются. В этом отношении царство коммунизма наступило давно. В первую очередь такие путевки получает профсоюзная элита: члены местных и заводских комитетов, чиновники профсоюзных центров, чиновники, ведающие распределением этих путевок, и… их многочисленные знакомые. Эта категория лиц получает путевки в лучшие дома отдыха и санатории. В особых санаториях-дворцах на лучших курортах отдыхает высшая партийная, полицейская, военная и вохровская элита. Часть обыкновенных, рядовых вээнов и кахов получают путевки в худшие дома отдыха не тогда, когда им нужно, а когда посчастливится. Страдающим хроническими заболеваниями рядовым вээнам и кахам, если им посчастливится, выдают путевки в специализированные санатории после длительной, чиновничьей, врачебной процедуры. Необходимо получить анализы крови, мочи, кала и произвести многие другие манипуляции – и всюду стоять в очередях. При удаче они получают санаторные карты, без чего местные и заводские комитеты не рассматривают заявления жаждущих. Чиновники-врачи, в свою очередь, требуют соответствующих справок от больных трудящихся.

Наконец, получив путевку, вээн или ках едет в переполненном поезде, в котором примитивно оборудованная вентиляция никогда не действует. В санаториях и домах отдыха рядовые вээны и кахи живут по нескольку человек в одной комнате. Пища обычно невкусная.

Но большая часть отправляющихся в курортные местности вээнов и кахо, если только их жалкая зарплата им позволит, едут на курорты в качестве «дикарей». Это может себе позволить незначительное меньшинство счастливых тмутараканцев. Конечно, думать об этом не может та часть процветающего тмутараканского населения, которая получает 40-50 вохриков в месяц (таких – половина населения). Об этом не могут и помыслить семейные тмутараканцы, получающие 100-150 вохриков. Могут себе это позволить холостые тмутараканцы, получающие более 100 вохриков в месяц и семейные, получающие более 200 вохриков в месяц. Эти «зажиточные» «дикари», как правило, автомашин не имеют. В летнее время, рано утром они отправляются в очередь за билетом на железную дорогу.

Прибыв на курорт Казкава, Таврии, в Нижневодск и другие курорты, «дикари» полностью предоставлены сами себе. Государственных гостинниц почти нет. В единичные государственные гостиницы попасть очень трудно. В сезонное время – почти невозможно. Да большая часть «дикарей» и не пытается это сделать. «Дикари», как только приезжают на курорт, отправляются искать пристанище у местных жителей. Те в сезонное время живут в кухне или даже в сарае и свои маленькие комнатуш-

ки в своих невзрачных домишках, не оборудованных ни водопроводом, ни канализацией, ни ванной, сдают «дикарям». Очень редко «дикарь» может снять маленькую комнатушку в 10 м2. Но большей частью «дикарь» арендует койку. Местные жители устанавливают в таких комнатушках по три койки. За аренду такой койки они взимают 1 вохрик в день. Питаются «дикари» в государственных столовых, где после того как час простоят в очереди, получают дрянной, невкусный обед.

Фрукты на этих южных благодатных курортах можно покупать в государственных магазинах только после того как постоишь в очереди, да и то плохого качества. Без очереди и хорошего качества фрукты можно купить втридорога на базаре у частника. Но это может себе позволить только «зажиточный» «дикарь».

Очень дефицитны на южных курортах… пляжи. Если хочешь захватить бесплатное место на пляжах Таврии, Казкава, Нижневодска и других райских мест или платное место за 15 грошей на деревянном топчане, надо приходить рано утром. К 10 часам утра на пляжах, в буквальном смысле этого слова, негде яблоку упасть. Люди лежат впритык друг к другу, иногда даже не оставляют узкую дорожку для того, чтобы пройти к морю. В море, около пляжа, также густо толпятся люди.

Так проводит отпуск небольшая часть «счастливчиков». Они составляют 5-7% процветающего Тмутараканского населения.

Зато высшая элита – партийная, полицейская и военная – отдыхает от своих тяжких трудов прекрасно. В их распоряжении прекрасные виллы – дворцы с прекрасно оборудованными пляжами, ресторанами, катерами и пр., и пр.

Так выглядит сервис для счастливых тмутараканских отпускников.

Заместитель председателя Госкомитета по вопросам труда и заработной платы Хлебовский, сферу обслуживания разделяет на две основные группы. Одна объединяет отрасли, обслуживающие личное потребление преимущественно материальных благ – «продуктов в вещественной форме». Сюда относятся: торговля, общественное питание, пассажирский транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, различные виды бытового обслуживания. «Блестящее состояние» этой группы сферы обслуживания автор рассмотрел.

К другой группе вохр Хлебовский относит отрасли, обслуживающие личное потребление преимущественно «духовных и других нематериальных благ». К ним относятся: просвещение, здравоохранение, культура, искусство и другие. По мнению торжествующего вохра Хлебовского[i], – что также подтверждается пятидесятилетним бахвальством великих вохровских вождей и их верноподданных вкупе и влюбе со всем огромным пропагандистским вохровским аппаратом, – отрасли, непосредственно обслуживающие тмутараканское население, по глубине воздействия далеко превзошли страны загнивающего капитализма.

Хлебовский пишет: «Чем определяется степень развития и структура отраслей, непосредственно обслуживающих население, глубина их воздействия на производство, человека и общество? Прежде всего, способом производства, а также уровнем развития материально-технической базы. Способ производства сказывается на классовом содержании сферы обслуживания, на степени доступности услуг для народа (!) и положении работников этих отраслей в обществе».

Далее Хлебовский, покровительственно похлопывая по плечу страны загнивающего капитализма, «обличает»: «Правда, борьба рабочего класса и трудящихся капиталистического мира за свои права, объективный ход развития материального производства заставляют и буржуазные правительства итти на расширение образования, улучшение медицинского обслуживания. Но это лишь частные уступки, которые не изменяют классовой природы сферы обслуживания, как одной из областей капиталистической эксплуатации». (!)

После невразумительного, по долгу службы, лепета Хлебовский по обычаю вохров белое стремительно превращает в черное. Он путается: «В постановке дела торговли, бытового обслуживания нам есть чему поучиться у передовых капиталистических стран, хотя мы не забываем, что «сервис» в

i «Дезинформация», 24.09. 50 г. в.в.э., «Сфера обслуживания и строительство коммунизма».

капиталистических странах не по карману многим слоям трудящихся. Нередко он служит источником обогащения за счет спекуляции на самых жизненных нуждах людей». (!!!)

Хлебовский «по-вохровски» заврался. По данным вохровского же справочника «Население мира», в 46 г. в.в.э., в Колумбовии 49,5% всего экономически-активного населения работало в сфере услуг, просвещения, здравоохранения, торговли, финансов и госуд. аппарата, а во всей сфере материального производства – только 39,5%, обеспечивая уровень производства потребительских товаров раз в 8 больше, чем в Государстве Тмутараканском. Кого же обслуживали эти 50% экономически активного населения, работающие в сфере обслуживания? Неужели несколько десятков миллиардеров и несколько тысяч миллионеров?

Хлебовский великолепно знает, что почти все время колумбовцы имеют автомашину, которую работники из сферы обслуживания, всячески конкурируя друг с другом, моют, ремонтируют и всячески обслуживают. Та треть колумбовцев, которая не живет в собственном коттедже, где имеется гараж для автомашины, пользуется услугами сферы обслуживания, которая без потери времени для колумбовца – владельца машины ставит его машину в многоэтажный гараж, и на следующий день колумбовец получает машину помытой и, если необходимо, отремонтированной. Хлебовский еще лучше знает страдания весьма редких тмутараканцев – владельцев автомашин, которые не принадлежат к высшей элите. Они не только полностью лишены сервиса и гаражей, но для них является огромной проблемой достать ту или иную запасную часть. Хлебовский также знает, что когда «бедные» колумбовцы десятками миллионов в своих жалких автомашинах типа примерно «Чайки», а более зажиточные миллионы колумбовцев – в своих машинах-домах, состоящих из двух комнат и кухни, снабженных новейшими приспособлениями, отправляются в отпуск на курорты или в путешествия, их всюду «подстерегает» самый изощренный сервис. «Бедным» колумбовцам, причем всем, а не только миллиардерам, не приходится тратить время в очередях. Им стоит позвонить – и на дом с благодарностью доставляют любой товар.

Если «бедному» колумбовцу хочется поменять квартиру и ему надо переехать, то ему стоит только позвонить и соответствующая транспортная контора избавит его от каких-либо хлопот. Уборка просторной квартиры колумбовцев предельно упрощена вследствие соответствующей конструкции полов, стен и мебели и наличия всяческих бытовых приборов, но он может связаться с соответствующей фирмой, которая произведет уборку. Этот сервис доступен всем, кроме бродяг, спившихся алкоголиков и наркоманов.

Подавляющее большинство счастливых тмутараканских граждан, особенно десятки миллионов кахов, живущих в допотопных хижинах, просто не состоянии представить себе размеры современного сервиса в странах загнивающего капитализма. А блестящие ученики, затвердившие основы единственно правильного, истинного и мудрого учения карлсизма-ильичевизма, в своей Тмутаракании, по уровню жизни на века отставшей от стран загнивающего капитализма, покровительственно и нагло похлопывают эти страны загнивающего капитализма по плечу.

11. О просвещении и здравоохранении

Следует полагать, что руководящий вохровский администратор Хлебовский признает, что в капиталистических странах, безнадежно отставших – в его изображении – от стремительно шагающего вперед прогрессивного великого Государства Тмутараканского, всё же есть некоторый прогресс в сфере обслуживания: он имеет в виду группу «духовных и других нематериальных благ». Почему этот руководящий «ученый» отнес здравоохранение к группе «духовных и других нематериальных благ», возможно, он и сам не объяснит….

Уже около пяти десятилетий весь огромный вохровский пропагандистский аппарат, в особенности, чиновники из ведомства печати, радио и литературы, бахвалятся громадными успехами в области просвещения и здравоохранения. Почти все семьи кахов и вээнов состоят из академиков, докторов наук, инженеров, агрономов, врачей, писателей, политических деятелей и т. п. Даже писатель с мировым

именем Лионвангер, еще в 21 г. в.в.э. был «приятно удивлен, увидев, сколько студентов знают немецкий, английский или французский язык или даже два и три из этих языков».

Такова сила вохровских Темкинских деревень!

Автор в первом томе не предполагает заняться исследованием столь сложных вопросов, как просвещение и здравоохранение и попытается вернуться к этому во II томе «Введения…», но несколько замечаний придется сделать.

Слов нет, согласно переписи 43 г. в.в.э. в области просвещения работают: 115 тысяч руководителей учебных заведений, 202,3 тысяч преподавателей школ, 107 тысяч преподавателей высшей школы и 240 тысяч заведующих библиотеками и библиотекарей.

В области здравоохранения заняты 1702 тысячи медработников, включая бюрократов и тунеядцев от медицины. Громадная армия!

Однако, как будет показано во II томе, эффективность работы этой громадной армии такая же незначительная, как и громадной армии научных работников, что показано в разделе 18 третьей главы.

Хотя вохровская статистика «сплошного учета» показывает полное отсутствие безграмотных, но в стране имеется значительное количество безграмотных и огромное количество полуграмотных. Лионвангер был «приятно удивлен» наличием множества вохровских студентов (которых ему подставляли мастера Темкинских деревень), знающих иностранные языки. В действительности же после окончания вохровского среднего учебного заведения выпускники имеют чрезвычайно слабые познания по одному какому-нибудь иностранному языку. В довохровские времена выпускники гимназий отлично знали латынь и на выпускном экзамене обязательно должны были осуществить перевод текста, довольно значительного по объему, со скифского ни галльский и гуннский языки.

В реальных и коммерческих училищах выпускники также удовлетворительно знали не менее двух иностранных языков и некоторые – три.

Нынешнее вохровское поколение выпускников средних школ и даже высших, в подавляющей своей части очень слабо знают и имеют весьма поверхностное представление только об одном языке. Даже в «минимуме», необходимом для сыскания вохровской ученой степени кандидата наук, наряду с обширным курсом карлсизма-ильичевизма включается знание только одного иностранного языка.

Вследствие множества причин, в том числе, фальсификации, подавляющее большинство выпускников средних школ предельно скверно знают географию и историю. Из-за продолжающейся «идеологической борьбы» в биологии и сельскохозяйственной науке не только выпускники средних школ, но и соответствующие преподаватели невежественны в этом отношении. Еще хуже положение исторических и политико-экономических дисциплин, которые давно заменены «единственно верным учением».

Даже по группе естественных дисциплин, фальсифицировать которые затруднительно, из-за специфики вохровской школы (обязательное выполнение плана по успеваемости) обучение осуществляется скверно. Характерным для уровня выпускников даже высшей школы являлось анкетирование, которое автор проводил в течение 10 лет – с 40 г. до 50 г. в.в.э. Автор – в основном во время поездок и в различных общественных местах – опросил тысячи людей, получивших высшее и незаконченное высшее образование (в послевохровский период). Задавались два вопроса: 1.Что можете сказать о Карфагене? 2. Кто основатель кибернетики? 99% опрошенных вовсе не могли ответить. 1% опрошенных либо отвечали правильно, либо утверждали, что Карфаген – это «что-то из древней истории, где-то в Азии» или нечто подобное. Вохровские граждане совершенно не знают современную зарубежную литературу, так как произведения современных иностранных авторов не переводятся и не печатаются. Переводятся и печатаются только произведения вохровских попутчиков.

В целом, конечно, количество вохровских людей, умеющих читать и писать, намного больше, чем в довохровский период, но культура вохровской интеллигенции намного уступает культуре довохровской интеллигенции. Кажется парадоксальным тот факт, что большинство вохровских интеллигентов с высшим (!) образованием не только не знают зарубежных языков и литературы, но не умеют писать грамотно по-скифски…

Эффективность работы системы здравоохранения в великом Государстве Тмутараканском определить еще более затруднительно, чем эффективность оборонной промышленности, которая столь тщательно засекречена. Об эффективности военной промышленности можно судить хотя бы, как выше было отмечено, – по равновесию сил Колумбовии и Государства Тмутараканского.

Система здравоохранения также наглухо засекречена, как вообще все то, что вохровцам невыгодно публиковать.

Не публикуется ничего об эпидемиях. Даже официальные сведения об эпидемиях шифруются. Так, профессор Серебров, известный вирусолог, длительное время перевоспитывавшийся в системе лагерной индустрии, в своих воспоминаниях пишет о том, как он в довоенные годы в одном из районов Тюркстана боролся с чумой. Сама эпидемия чумы и ее ликвидация, даже в первое послевореволюционное десятилетие, когда шпиономания и засекречивание не разрослись до современных грандиозных размеров, были засекречена и зашифрованы как операция «Руда».

В системе лагерной индустрии миллионы больных и умерших зашифровались десятки лет, как категория «В».

Строго засекречено, сколько людей болеют и умирают от рака, сердечно-сосудистых заболеваний, гипертонии, инсульта, туберкулеза, менингита, детских болезней, психических заболеваний, алкоголизма, болезней почек, печени, желудочных заболеваний и т.п.

Многие публикуемые цифры: о смерти вообще, о детской смертности в частности, о среднем «веке» вохровского человека, по-видимому, фальсифицированы. В период, когда вохровские писаки сообщали, что в Колумбовии «4/5 населения лишены медицинской помощи, несмотря на распространение таких болезней, как цинга, пеллагра, злокачественное малокровие, рахит детей и т.д.», в великом Государстве Тмутараканском – главным образом при перевоспитании в системе лагерной индустрии – миллионы людей умерли от пеллагры и цинги. Через 30 лет после великой вохровской революции население Государства Тмутараканского было почти таким же, как и до революции, в то время как население почти непрерывно голодающих Арии и Хинезии, где десятки лет люди умирали от голода и перманентных войн, увеличилось в 1,5 раза.

Вохровские ссылки на то, что во время Второй мировой войны в Тмутаракании погибло 20 миллионов человек, фальсифицированы. Сами вохры вначале сообщали, что на фронтах погибли около 7,5 млн человек. Остальные погибли от пеллагры, цинги, голода и т. п. главным образом в системе лагерной индустрии.

Система вохровского здравоохранения бюрократизирована так же, как хозяйственная и административная деятельность. Огромное количество времени врачей тратится на всяческую писанину, оформление бюллетеней для освобождения от работы – причем и тут наряду с жестким и недоверчивым отношением к трудящимся имеется множество злоупотреблений. Огромное количество санитарных врачей бюрократически и безучастно способствуют загрязнению воздуха городов и водоемов. Значительное количество крупных промышленных городов, по существу, являются рассадниками рака, поскольку количество сернистых соединений, окислов азота, углеводородов и других вредных примесей в них намного выше нормы. Такие города, как Гаражск, Нововалериановск, Афу, Нижний Лигат и множество других зажаты между огромными нефтехимическими, нефтеперерабатывающими и металлургическими заводами. В главе третьей было показано, какое огромное количество вреднейших отходов выпускается в воздух. А армия «санитарных» и прочих врачей безучастно наблюдает. Эти вопросы в конечном счете решают руководящие вохры.

Само медицинское обслуживание рядовых вээнов и кахов осуществляется отвратительно. Хотя вохровские пропагандистских дел мастера во всеуслышание объявляют, что четверть всех врачей в мире работают в великом Государстве Тмутараканском, даже в Кремлевии не хватает медиков. В сельских местностях, как признавали областные вохровские вожди на Пленуме ЦК в марте 49 г. в.в.э., количество врачей катастрофически мало.

Вследствие этого больные в рядовых поликлиниках терпеливо и долго ждут, пока их примет соответствующий врач. Причем до того, как больные начинают ждать у соответствующего кабинета, они еще должны долго прождать в очереди у регистратуры, где разыскивается история их болезни.

Врач принимает несколько десятков человек за 3-4 часа утреннего или вечернего приема. В это же время врач должен записать множество всяких сведений, которые затем «перерабатываются» многочисленным бюрократическим аппаратом, поэтому больному он может уделить не более 5 минут. Таким образом, чуть-ли не основной работой врача является оформление бюллетеня для освобождения больного от работы.

Особенно скверно обслуживаются больные, страдающие от зубной боли. У кабинетов «стоматологов» самые большие очереди. Люди обслуживаются почти, как лошади, – коновалами. Например, десяток людей ожидают в коридоре. Зубной врач по одному вызывает этих больных по одному и делает им укол для впрыскивания новокаина. После укола эти больные изгоняются в коридор, и укол делают следующему очередному больному, который также изгоняется в коридор. В таком же порядке производится удаление зубов. К тому же в некоторых поликлиниках из-за недостатка врачей удаление зубов производится не каждый день и больной должен почти 2 суток страдать, пока его избавят от страданий. Вставить искусственные зубы для рядового трудящегося – проблема. Нужно много месяцев ожидать в очереди.

В рядовых больницах, даже столичных (кроме показательных, существующих для Темкинских деревень, для «показухи») – мрачно, неуютно. Пища скверная и невкусная. Только для элиты имеются поликлиники и больницы сравнительно высокого уровня, где обслуживают очень вежливо, предупредительно, предоставляя все возможные в Тмутаракании услуги.

Одним из значительных преимуществ поста заместителя министра в союзном правительство – в Кремлевии считается возможность пользоваться такой прекрасной поликлиникой или больницей, доступной только вохровцам высшего ранга. Научные работники предпочитают работать в Институтах Академии Наук, так как получают возможность пользоваться услугами отличной ведомственной поликлиники.

Такова в действительности хваленая, самая лучшая в мире, система вохровского здравоохранения. Сравнивать вохровскую систему здравоохранения с государственной системой здравоохранения, например, в загнивающей Саксии просто невозможно.

12. Услуги Государства Тмутараканского в цифрах

По данным Хлебовского[i], отрасли, обслуживающие непосредственно население, производят услуг на сумму около 35 миллиардов вохриков и в них занято около 20 миллионов человек.

Ниже приводится объем услуг по группам в соответствии с данными Хлебовского.

Объемы услуг суммируются по несколько странной классификации Хлебовского, о чем указано выше.

Объем услуг в Государстве Тмутараканском

	Всего		Бесплатные		Платно	
	Сумма млрд.вохр	Уд. вес в %	Сумма млрд.вохр	Уд. вес в %	Сумма млрд.вохр	Уд. вес в %
1. Просвещение	9,25	26,4	8,8	95	0,45	5
2. Здравоохранение и физкультура	5,35	15,2	5,0	94	0,33	6
3. Радио и телевидение	0,175	0,5	0,175	100	–	–

i «Вопросы бесхозяйственности», 48 г. в.в.э., №10, «Развитие сферы обслуживания и строительство коммунизма», стр.3-7.

	Всего		Бесплатные		Платно	
	Сумма млрд.вохр	Уд. вес в %	Сумма млрд.вохр	Уд. вес в %	Сумма млрд.вохр	Уд. вес в %
4.Социальн.обеспечение	0,175	0,5	0,175	100	–	–
5.Зрелищ.предприятия	1,19	3,4	–	–	1,19	100
6.Содержание культ.бытов. учрежден. за счет предприятия	0,21	0,6	0,21	100	–	–
Итого по п.п.1-6	16,33	46,6	14,36	89	1,97	11
7. Жилищно-ком.х-во	3,61	10,3	2,86	79	0,75	21
8. Комун. и быт. обслуж.	1,05	3,0	–	–	1,05	100
Итого по п.п.7-8	4,66	13,3	2,86	61,5	1,8	38,5
9. Торговля и общ.питание	8,2	23,4	–	–	8,2	100
10. Связь, обслуживание, непроизв. отрасли	1,31	3,8	–	–	1,31	100
11. Пассажирск. транспорт	4,5	12,9	–	–	4,5	100
Итого 9-11	14,01	40,1	–	–	14,01	100
Весь объем услуг	35,0	100	17,22	49,3	17,78	50,7

Данный объем услуг относится к 47 г. в.в.э. Для сравнения с Колумбовией в 44 г. в.в.э.,принимается в соответствии с объемами личного потребления – 86% приведенных объемов.

Сравнительная оценка услуг в Колумбовии и Государстве Тмутараканском затруднительна. Выше было показано, что расход колумбовцев на транспортные услуги составил в 44г. в.в.э. 66 млрд. колумбаров.

Расход тмутараканцев на пассажирский транспорт, по данным Хлебовского, составил в 47 г. в.в.э. 4,5 млрд. вохриков. По-видимому, в 43 г. в.в.э. с вычетом расходов на деловые поездки по командировкам этот расход составил около 3,1 млрд.вохриков. Выше, по числу поездок, автор подсчитал этот расход в размере 2170 миллион. вохриков. Расход на личный транспорт, по подсчету автора, приведенному выше, составил – 160 миллионов колумбаров. Если учесть, что пассажирский транспорт в Государстве Тмутараканском дешев и принять расход на междугородской и городской пассажирский транспорт в 3,1 млрд.вохриков, то общий расход на транспортные услуги составит для тмутараканцев в 44 г. в.в.э. около 5 млрд.колумбаров, или в 13 раз меньше, чем в Колумбовии.

Выше было показано, что по данным вохровского экономиста, в колумбовской торговле каждую тысячу человек населения обслуживают 76 работников, а в Государстве Тмутараканском – 16, то есть, в 4,8 раз меньше. Но этим далеко не исчерпывается лучшее качество обслуживания в сфере торговли колумбовцев.

Выше было уже показано, что в Государстве Тмутараканском очень мало продавцов (1,3 миллиона). Из-за перманентного товарного голода и материальной незаинтересованности продавцов последние обслуживают тмутараканцев грубо, подсовывают недоброкачественные товары, обсчитывают и, что самое главное – при наличии только 1,3 млн. продавцов, тмутараканцы ежедневно (!) теряют 11 миллионов человекодней или 3,5 миллиарда человекодней в год для производства покупок!

По данным колумбовского экономиста Ландберга и др.[i], колумбовцы израсходовали в колумбарах в 44 г. в.в.э.:

Чистка, хранение и ремонт одежды	1,1% доходов или 3,3 млрд.	
Телефон и телеграф	1,3% -//-//-	3,9 млрд колумбаров
Жилище	12,8% -//-//-	42,0 -//-//-
Газ, электричество, вода	2,8% -//-//-	8,4 -//-//-

i «Ресурсы Колумбовии в будущем».

Домашн.услуги, ремонт жилища	2,1% -//-//-	6,3 -//-//-
Ремонт автомашин	2,1% -//-//-	6,3 -//-//-
Городской транспорт	0,6% -//-//-	1,8 -//-//-
Развлечения	1,7% -//-//-	5,1 -//-//-
Туризм	1,4% -//-//-	5,2 -//-//-
Частное образование	2,8% -//-//-	8,3 -//-//-
Медицинское обслужив.	6,3% -//-//-	20,4 -//-//-

Кроме того, за счет федерального и штатного бюджета израсходовано в 44 г. в.в.э.:

На просвещение	15 млрд.колумбаров
-//- здравоохранение	3,6 -//-//-
Соц.обеспечение и соцстрах	8,2 -//-//-
Шоссейные дороги и водн. транспорт	6,0 -//-//-
Сельское хозяйство	7,0 -//-//-

Ниже приводится сравнительная таблица объема услуг в Государстве Тмутараканском и Колумбовии 44 г. в.в.э.:

Наименование услуг	Государство Тмутар. млрд.вохриков	Колумбовия млрд. колумбаров
Просвещение	8,15	23,3
Здравоохранение	4,6	24,0
Зрелищные предприятия или развлечения	1,02	5,1
Жилище	3,1	42,0
Коммунальное х-во		8,4
Коммун. и быт. обслуживание	1,05	15,9
В т.ч. чистка хранение и рем. одежды	–	3,3
Домаш.услуги ремонт жилища	–	6,3
Ремонт автомашин	–	6,3
Туризм	–	4,2

Вообще говоря, объемы услуг в великом Государстве Тмутараканском, великие вожди которого во всю мощь своего громадного пропагандистского аппарата вопят о том, что «все – для народа», очень трудно сравнить с объемами услуг в загнивающей Колумбовии. Выше уже было проведено сопоставление транспортных и торговых услуг.

Расходы на просвещение и здравоохранение в вохриках в Государстве Тмутараканском примерно в 3 и 5 раз меньше, чем в Колумбовии, а в расчете на душу еще меньше. Однако стоимость услуг по просвещению и здравоохранению в основном складывается из зарплаты преподавательского и медицинского персонала. Как известно, средняя зарплата в 49 г. в.в.э. составила в Государстве Тмутараканском – 95 вохриков, а в Колумбовии около 55 колумбаров. Исходя из этих соображений, а также сравнительного количества преподавательского и медицинского персонала, можно было бы считать, что объемы услуг по просвещению и здравоохранению в сравниваемых странах находятся на одном уровне. Однако выше было показано, что и в областях просвещения и здравоохранения, из-за бюрократичности тоталитарного аппарата эффективность работы преподавательского и медицинского персонала Государства Тмутараканского очень низка.

Определить количественные показатели сравнительной эффективности работы этого персонала весьма затруднительно.

Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, согласно приведенной таблице, у колумбовцев в колумбарах в 16 раз больше, чем у тмутараканцев в вохриках. В этой же восьмой главе автор сделал попытку установить реальное сопоставление физических объемов жилищных и коммунальных услуг и установил, что объем жилищных услуг в Колумбовии в 5,1 раз превосходит тмутараканские, а коммунальных – в 12,8 раз. В количественных параметрах очень трудно учесть качество. В среднем количество жилой площади у колумбовцев в 4-5 раз больше, чем у городского тмутараканца. Однако большая часть тмутараканцев, находящихся в сельской местности, живут в допотопных хижинах. Через пятьдесят лет после великой вохровской революции почти треть сельских жителей обходятся без электрического освещения. Почти все сельские жители лишены канализации, водопровода и центрального отопления. Многие кахи, как и тысячу лет тому назад, в качестве топлива используют кизяк (сушеный навоз) и солому.

Соотношение коммунальных и жилищных расходов у колумбовцев 1:5. Следовательно, по реальному сопоставлению, осуществленному автором, объем жилищно-коммунальных услуг для колумбовцев в 6,7 раз больше, чем для тмутараканцев. Вероятно, истина находится где-то по-середине между 16 и 6,7, и объем жилищно-коммунальных услуг для колумбовцев, можно считать, примерно в 10 раз больше, чем для тмутараканцев.

Бытовой сервис у тмутараканцев по существу отсутствует и поэтому несравним с колумбовским. По объему в колумбарах, с учетом услуг по туризму, этот сервис в 20 раз больше, чем у тмутараканцев в вохриках. Однако бытовые услуги, как показано выше, в Государстве Тмутараканском очень дороги и низкого качества, поэтому реальный объем бытовых услуг для колумбовцев превосходит тмутараканский намного больше, чем в 20 раз.

Ниже автор попытается сделать сопоставление по объему потребления товаров краткосрочного пользования, длительного пользования и услуг в 44.в.в.э.

Выше, в восьмой главе, определены расходы в колумбарах на 1 тмутараканца по продовольственным товарам, одежде и обуви, автомобилям, бытовым приборам, мебели и убранстве, посуде и кухонной утвари. Для зрелищ связи и бытовых услуг 1 вохрик приравнивается к одному колумбару. Расходы по жилью и коммунальным услугам для одного тмутараканца принимаются в 10 раз меньше (в колумбарах), чем для одного колумбовца. Транспортные расходы в колумбарах подсчитаны выше. При подсчете расходов на просвещение и здравоохранение 1 вохрик условно приравнивается к 1 колумбару.

Расход товаров и услуг на 1 тмутараканца в 4 г. в.в.э. в колумбарах

Продовольственные продукты	160 колумбаров
Текстильные, швейные и кож.товары	22,4 -//-//-//-
Автомобили и принадл. к ним	0,75 -//-//-//-
Бытовые приборы и машины	5,35 -//-//-//-
Мебель и убранство	3,5 -//-//-//-
Посуда и кухонная утварь	1,25 -//-//-//-
Жилище и коммун.хозяйство	27,0 -//-//-//-
Зрелища	4,7 -//-//-//-
Связь, обслуживание непроиз. отрасли	5,6 -//-//-//-
Бытовые услуги	6,5 -//-//-//-
Пассажирский транспорт	16,5 -//-//-//-
Просвещение	76,0 -//-//-//-
Здравоохранение	22,0 -//-//-//-
Итого все товары и услуги	351,55 колумбаров

Выше было показано, что общие расходы на 1 тмутараканца в материальной сфере составляют 195 колумбаров. С учетом услуг расходы увеличиваются более чем на 155 колумбаров, причем услуги в

области просвещения и здравоохранения составили около 100 колумбаров на одного тмутараканца, что следует считать преувеличением, так как эффективность этих услуг – незначительная.

Ниже приводятся личные расходы колумбовских потребителей и затраты государства на услуги.

Общий расходов товаров и услуг в Колумбовии в 44 г. в.в.э.

Личные расходы и закупки потребителей	329 млрд. колумбаров
Расходы государства и услуги:	
На просвещение	15 -//-//-//-
Здравоохранение	3,6 -//-//-//-
Сельское хозяйство	7,1 -//-//-//-
Шоссейные дороги и вод.транспорт	6,0 -//-//-//-
Всего	360,7 млпд. колумбаров

Общие расходы на 1 колумбовца – 2000 колумбаров, в 5,7 раз больше, чем на одного тмутаракаца. Без учета расходов на просвещение и здравоохранение общие расходы на одного колумбовца и одного тмутараканца составят соответственно: 1740 и 254 колумбара или 6,85 раза больше.

Следует считать, что уровень жизни колумбовцев в настоящее время в 7 раз выше, чем у тмутараканцев, причем разрыв между уровнями жизни все больше увеличивается в пользу колумбовцев. По подсчетам колумбовских экономистов Линдберга и др., объем валового национального продукта Колумбовии должен достигнуть в среднем 700 млрд. колумбаров в 54 г. в.в.э. против 540 млрд. в 44 г. в.в.э., то есть увеличится почти в 1,4 раза, а уровень жизни возрасти на 20%.

Однако уже в 50 г. в.в.э. объем валового национального продукта достиг 740 млрд. колумбаров. Следовательно, в 54 г. в.в.э. уровень жизни возрастет намного больше, чем на 20%. В Государстве Тмутараканском запланирован рост зарплаты вээнов (рабочих и служащи на 20%, однако планы по росту реальной зарплаты никогда не выполняются. По существу, реальная зарплата среднеоплачиваемых рабочих и служащих с 42 г. в.в.э. по 50 г.в.в.э выросла весьма незначительно.

Средняя зарплата за этот период выросла примерно на 20%, главным образом за счет подтягивания чрезвычайно низкой зарплаты малооплачиваемых.

Следует заметить, что в 47 г. в.в.э., занятое население, исключая членов семей, занятых в подсобном хозяйстве, составляло 47,5% всего населения, а с учетом членов семей занятых в подсобном хозяйстве – 52%. Кроме того, на домашнее хозяйство ввиду отсутствия сервиса затрачивалось 50 миллионов человеко-лет. В целом на каждую душу тмутараканского населения затрачивалось около 0,75 человеко-года. В Колумбовии 40% самодеятельных. На домашнее хозяйство затрачивается примерно 20 миллионов человеко-лет. В целом, на каждую душу колумбовского населения затрачивается 0,53 человеко-года, в полтора раза меньше, чем в Государстве Тмутараканском.

13. О сравнительном национальном доходе

В главе второй показано, как вохровский академик Румилин с помощью всяческих недостойных трюков пытался доказать, что еще в 33 г. в.в.э. только через бюджет Государства Тмутараканского проходило 100 млрд.колумбаров и что в этом 33 г. в.в.э. тмутараканский национальный доход почти достигал колумбовского. Позднее с помощью подтягивания «рабочих пайков», тот же маститый ученый подтверждал неизвестные расчеты ЦСУ о том, что национальный доход Государства Тмутараканского составил в 46 г. в.в.э. – 63% колумбовского.

Придя в телячий восторг, Румилин тут же опроверг сам себя, заявляя, что в 34 г. в.в.э. национальный доход составлял только 29% колумбовского и за 12 последних лет совершил гигантский прыжок до… 63% колумбовского.

Как же все же подойти к сравнительной оценке национального дохода Государства Тмутараканского и Колумбовии к настоящему времени через полвека после великой вохровской революции? По-видимому, единственный реальный метод сравнения национального дохода двух стран – сопоставление его использования.

Национальный доход в обеих странах используется по нескольким каналам:

1. Народное потребление;

2. Расходы на предметы истребления;

3. Строительство новых непроизводственных фондов;

4 -//- новых производственных -//-.

Ранее автором показано, что эффективность производственных фондов в Государстве Тмутараканском намного ниже, чем в Колумбовии, и особенность вохровского экономического механизма состоит в том, что средства производства выпускаются главным образом для производства средств производства, а не предметов потребления.

Автор считает, что сопоставление надо производить по реальным категориям использования национального дохода, то есть по первым трем статьям, без учета объема строительства новых производственных фондов. Как и ранее, поскольку расходы на предметы истребления в Государстве Тмутараканском наглухо засекречены, объем их принимается по двум вариантам: 1) только на товары краткосрочного и длительного использования; 2) на товары длительного и краткосрочного использования и услуги.

Данные приводятся на 44 г. в.в.э.

Варианты исчисления национального дохода в миллиардах колумбаров:

Статьи расхода	Оборон.расходы равны				Обор. расходы Госуд. Тмутар. составляют 75% колумбовских			
	I вариант только товары		II вариант товары услуги		II вариант только товары		III вариант только услуги	
	Госуд. Тмут	Колумбовия	Госуд. Тмут	Колумбовия	Госуд. Тмут	Колумбовия	Госуд. Тмут	Колумбовия
1. Продовольственные товары	34,0	87,5	34,0	87,5	34,0	87,5	34,0	87,5
2.Одежда обувь и прин. к ним	4,75	33,8	4,75	33,8	4,75	33,8	4,75	33,8
3.Автомобили и запчасти и содержание	0,16	37,0	0,16	37,0	0,16	37,0	0,16	37,0
4.Бытовые приборы и машины	1,03	8,35	1,03	8,35	1,03	8,35	1,03	8,35
5. Мебель и убранство	0,75	8,55	0,75	8,55	0,75	8,55	0,75	8,55
6. Посуда и кухон.утварь	0,27	2,0	0,27	2,0	0,27	2,0	0,27	2,0
7. Просвещение	-	-	16,3	23,3	-	-	16,3	23,3
8. Здавоохранение	-	-	9,2	24,0	-	-	9,2	24,0
9. Зрелища	-	-	1,0	5,1	-	-	1,0	5,1
10 Связь обслуж.непр.отр.	-	-	1,0	3,9	-	-	1,1	3,9
11 Бытовые услуги	-	-	1,0	[i]10,5	-	-	1,0	10,5
12 Жилье и коммун. х-во	-	-	6,0	54,0	-	-	6,0	54,0
13 Оборонные расходы (без содержания личн.состава)	34,0	34,0	34,0	34,0	25,4	34,0	25,4	34,0

i Без ремонта автомашин, засчитанного в п.3.

Статьи расхода	Оборон.расходы равны				Обор. расходы Госуд. Тмутар. составляют 75% колумбовских			
	I вариант только товары		II вариант товары услуги		II вариант только товары		III вариант только услуги	
	Госуд. Тмут	Колумбовия	Госуд. Тмут	Колумбовия	Госуд. Тмут	Колумбовия	Госуд. Тмут	Колумбовия
14 Затраты на непроизв. фонды	22,0	57,0	22,0	57,0	22,0	57,0	22,0	57,0
Итого Содержание личного состава	97,06	268,2 11,0	131,6	385,4 11,0	88,46	268,2 11,0	123,06	385,4 11,0
Всего	97,6	274,2	131,6	396,4	88,46	279,2	123,6	396,4

Для Колумбовии не учтены некоторые расходы. Вообще-то без расходов на новые производственные фонды, помощь зарубежным странам, ассигнование на сельское хозяйство и поддержание собственных ресурсов по II и IV вариантов – сумма расходов должна бы составлять около 460 млрд. колумбаров, а не 396. Неувязка получилась, так как не учтены страховые взносы, расходы на церковь и др.

Национальный доход Государства Тмутараканского, пересчитанный по I, II, III и IV вариантам составляет соответственно: 35, 30,0, 31,5 и 31% национального дохода Колумбовии. В целом вероятно, что национальный доход на душу населения составляет около 25% колумбовского, а, может быть и меньше.

14. О распределении национального дохода

В разделе восьмом главы пятой автор сделал попытку осуществить сравнительное распределение нацдохода в великом Государстве Тмутараканском и в Колумбовии.

В странах загнивающего капитализма существует открытая не

фальсифицированная статистика. В этих странах, например, в Колумбовии – колумбар потребительский и колумбар производственный эквивалентны. Определение удельного веса всего потреб- ления несложны. Так в 44 г. в.в.э. удельный вес потребления колумбовцев, включая затраты государства на просвещение, здравоохранение дороги и др., составляет 79% всего нациоого валового продукта.

В Государстве Тмутараканском вследствие хаоса в ценообразовании, фальсификации статистических данных, основанной, главным образом, на приравнивании совершенно разных потребительского и производственного вохрика, засекречивании мощности и объемов производства не только военной, но и гражданской промышленности, – определение, как общего объема национального дохода, так и определение его распределения чрезвычайно затруднительно. Подсчет объема национального дохода, производимый ЦСУ весьма завышен, так как:

1) ЦСУ совершенно не учитывает качества, надежности промышленных товаров и потерь;

2) ЦСУ считает «первоначально оприходованную продукцию сельского хозяйства» и не учитывает последующие громадные потери продукции сельского хозяйства;

3) ЦСУ не учитывает потерь из-за незначительной эффективности средств производства.

Расчеты ЦСУ по распределению национального дохода грубо фальсифицировались и в этих расчетах совершенно отсутствует группа предметов истребления, расходы на которые, по-видимому, как и расходы на науку, причислены к потребительским расходам.

Вследствие этого автор вынужден был в восьмом разделе пятой главы произвести свой предположительный расчет, приняв за базу данных справочника ЦСУ «Народное хозяйство за 48 г. в.в.э.» по «личному» и «всему» потреблению. Конечно, такие расчеты весьма ориентировочны. Но тенденция уродливого вохровского экономического механизма проявляется весьма ярко. При подсчете, по данным ЦСУ о нацдоходе в сфере материального производства и потребления в этой же сфере, по неизменным

ценам 10/11 г. в.в.э., удельный вес потребления в материальной сфере резко снижается с 60,5% в 12 г. в.в.э. (последнем году рестэпа) до 17% в 16 г. в.в.э. (после того как был внедрен виссарионовский социализм). В дальнейшем удельный вес потребления систематически снижался. Так, в 44, 45, 46 и 47 г. в.в.э. удельный вес «всего» потребления с учетом затрат на «учреждения, обслуживающие население, научные учреждения и управления» соответственно составляют: 14,3; 14,3; 14,2 и 13,8% (по индексам розничных цен, принимаемым автором).

По индексам розничных цен, принятым Мафалеевым, удельный вес потребления в материальной сфере за эти годы составил: 19,7%, 19,3; 19,4 и 18,8%. Удельный вес накопления, возможно, составляет 30-40%. Считая, что военная мощь Государства Тмутараканского примерно равна колумбовской, расходы на предметы истребления должны быть примерно равны расходам на потребление.

Но тогда получится неувязка в 20-30%.

Конечно, какую-то часть Государство Тмутараканское расходует на пропаганду и вохровские партии за рубежом, но эти расходы сравнительно невелики. Надо полагать, что расчеты автора по расходам на «накопление» и продукты истребления преуменьшены. По-видимому, грубо следует принять следующее распределение национального дохода в материальной сфере:

Удельный вес всего потребления – 15-20%

-//- накопления – 40%

-//- расходов на предметы истребления – 40%

С учетом услуг (подсчеты сделаны в пятой главе), удельный вес потребления возрастает до 30%, а удельный вес накопления и расходов на предметы истребления соответственно падает до 35% по каждому из этих групп расходов по отношению к нацдоходу, исчисленному по «капиталистическому» методу.

15. О производительности труда в двух системах

В главе шестой автор привел расчеты производительности труда.

Ориентировочно можно считать, что производительность труда:

В промышленности, с учетом качества и надежности, в 6-8 раз ниже, чем в Колумбовии;

В сельском хозяйстве общественного сектора, где производительность труда не выше, чем в примитивном личном подсобном хозяйстве, в 12-13 раз ниже, чем в Колумбовии.

Общий подсчет в сфере материального производства можно осуществить еще следующим образом: в 44 г. в.в.э. занятое население Государства Тмутараканского с учетом занятых в подсобном хозяйстве составило 52%. В материальной сфере было занято 75,7%. Всего в материальной сфере было занято 212,5х0,52х0,757 = 84 милл. работников.

В Колумбовии было занято 180х04х0,4 = 28,8 мил.работников, где

0,4 – коэффициент, определяющий количество самодеятельных;

0,4 – коэффициент, определяющий занятых в материальной сфере из общего количества самодеятельных.

Расходы на товары краткосрочного, длительного пользования, жилье и коммунальные расходы составляют в миллиардах колумбарах:

	Государство Тмутараканское	**Колумбовия**
1. Продовольственные товары	34,0	87,5
2.Одежда, обувь и принадл. к ним	4,75	33,8
3. Автомобили, запчасти и ремонт	0,16	37,0

	Государство Тмутараканское	Колумбовия
4. Бытовые приборы и машины	1,13	8,35
5. Мебель и убранство	0,75	8,55
6. Посуда и кухон. утварь	0,27	2,0
7. Жилье и коммун.хоз-во	6,0	50,4
Итого	47,06	227,3

Отношение производительности труда в Колумбовии и Государстве Тмутараканском по произведенным потребительским товарам составит:

$$\frac{227{,}3x84}{47{,}06x28{,}8}\frac{227{,}3x84}{47{,}06x28{,}8} = \underline{14{,}1}$$

Если учесть и производство предметов потребления в равном объеме – 34 млрд. колумбаров, то отношение производительности труда составит:

$$\frac{261{,}3x84}{91{,}06x28{,}2}\frac{261{,}3x84}{91{,}06x28{,}2} = \underline{9{,}4}$$

Общая производительность труда с учетом предметов потребления, в Тмутаракании в 9,4 раз меньше, чем в Колумбовии, что корреспондируется с данными о том, что в промышленности производительность труда в 6-8 раз, а в сельском хозяйстве в 12-13 раз меньше, чем в Колумбовии.

16. Зарубежные исследователи о вохровской экономике

В предисловии автор уже отмечал, что зарубежным исследователям трудно оценить сложный, переменный, необычный и уродливый вохровский экономический механизм. Однако все же автор считает необходимым привести некоторые оценки зарубежных исследователей.

Эйкен из Западной Гуннии выдвигает теорию центрально-управляемого хозяйства. В центрально-управляемом хозяйстве на основе планов центрального органа осуществляется управление. В противоположность центрально-управляемому хозяйству, в чистой форме свободного рыночного хозяйства каждое из двух или более отдельных хозяйств выполняет свои собственные планы. Эйкен рассматривает 3 вида центрально-управляемого хозяйства: 1) тоталитарное центрально-управляемое хозяйство, характеризующееся полным отсутствием обмена; 2) ц.у.х-во со свободным обменом потребительских благ; 3) ц.у.х-во со свободным выбором потребителя.

Эйкен пишет: «Логика вещей связывает общественную собственность на средства производства с централизованным управлением экономического процесса. По мнению Эйкена, всякая ц.-у. система отличается следующими характерными чертами:

1) Она централизована сверху донизу, и единственным центром, принимающем решения, является государство;

2) В отличие от децентрализованной рыночной экономики, которая рассматривается как «экономика предприятия, являющаяся экономической единицей производства, ц.- у. хозяйство трактуется как хозяйство, состоящее из «технических единиц производства»; здесь происходит перемещение экономического управления от домашних хозяйств и предприятий к центральному органу и предприятия лишены экономической независимости;

3) в ц.-у. хозяйстве рыночные цены и издержки производства заменяются административными чисто условными оценками.

Поскольку в социалистической экономике уничтожены объективные экономические отношения и законы, их выражающие, невозможно осуществить в ней экономический принцип или расчет.

Ц.-у. хозяйство не имеет инструмента для выбора оптимального плана из всех возможных. Поскольку оценки центральных органов являются глобальными, но базирующимися на предельных расчетах, они не могут быть экономически правильными. К тому же эти глобальные оценки являются объектом принудительного аппаратного контроля для поддержания народно-хозяйственной пропорциональности.

В ц.-у. хозяйстве отсутствует всеобщее экономическое равновесие и имеется в наличии постоянная диспропорциональность. Отсутствие равновесия – главное явление этого экономического порядка. В условиях ц.-у. хозяйства на смену кризисам и безработице приходит диспропорциональность особого рода, проявляющаяся прежде всего в сфере личного потребления, в его колебаниях, товарном голоде, инфляции и т. п. и имеет место недопотребление.

Колумбовский экономист Гроссман в статье, посвященной «Теории командной экономики» считает народное хозяйство Государства Тмутараканского образчиком командной экономики, в основе которого лежит коммунистический принцип, т. е. принцип поддержания равновесия путем директив сверху.

Западно-гуннский экономист Хадкеми считает, что при центрально-управляющей схеме совсем не беспокоятся об экономических основах, а если исходить из скифского опыта, планируют с помощью чисто технических критериев. Галльский экономист Дювержье считает, что в либеральную эпоху политическая власть была лишь отражением экономической власти и поэтому не могла играть роль противовеса; при тоталитарном социалистическом централизованном режиме, наоборот, экономическая власть есть отражение политической, она не имеет самостоятельности.

Прямое, планомерное распределение производительных сил и воспроизводимого продукта – единственный метод центрально-планового организма, притом метод, исключающий использование стоимостной, т. е. косвенной формы. Уайльс в «Политической экономии коммунизма» пишет, что распределение ресурсов может быть либо периферическим, либо централизованным; рыночным или нет. Либо предприятие сверху получает приказы о том, где добыть материалы и куда направить продукты, либо оно достигает соглашения с другими предприятиями через рынок.

Западно-гуннский экономист Биссинг в статье «Теория вохровской экономики» утверждает, что существующий бюрократический аппарат является объективной необходимостью для вохровского народного хозяйства. Он пишет: «Централизованная система ведет к ц.-у. экономике. Ц.-у. экономика должна иметь в качестве руководящего и исполнительного органа крепкую иерархическую бюрократию». Биссинг считает, что, по существу, эта иерархическая бюрократия является владельцем средств производства.

Дикман из Западно Гуннии считает, что индивидуальные потребности людей не отождествляются с потребностью центрального планового органа. При разработке народнохозяйственного плана используется лишь шкала потребностей центрального планового органа. Индивидуальные потребности не имеют прямого отношения для планирования.

Уайльс утверждает, что различия в формах собственности на средства производства не порождают никаких иных различий между социализмом и капитализмом. Он считает, что цены факторов производства, а также благ и услуг, отражающие их «редкость», являются логической необходимостью для ведения всякого хозяйства. Как только эти цены определены, различия между капитализмом и социализмом теряют всякое значение и сводятся к политическим различиям. Высокие темпы расширенного социалистического воспроизводства определены не законами развития коммунистического способа производства, а отсутствием демократии и отсутствием суверенитета потребителя. Преимущества социалистической системы хозяйства в области темпов экономического развития состоят в долгодействующем, хотя и не вечном факторе превосходства степени воздержания. Только в том случае, если цены служат мерой «редкости» благ и услуг, возможно рациональное ведение хозяйства. Такими ценами являются цены, складывающиеся на рынке в результате свободной игры спроса и предложения. Стоимостное рыночное распределение ресурсов и прибыли, как главный его регулятор, – единственно возможный способ использования его ресурсов. Плановое руководство экономическим развитием и плановое использование общих ресурсов являются чисто волевыми и произвольными, не обеспечивают рациональности. Уайльс отмечает, что он не думает, что обычная некоммунистическая экономика

очень рациональна, но как бы не плоха она не была в этом отношении – а она очень плоха – она все же гораздо выше по эффективности, чем коммунистическая экономика.

По мнению Уайльса, рынок в смысле рыночной торговли не является логической необходимостью. Электронно-вычислительная машина могла бы тоже хорошо выполнять его функции. Дальнейшее коллективное потребление – это чудовищная цель, не являющаяся экономической необходимостью и прямо противоположная тенденциям, развивающимся внутри любого общества изобилия. Живущие при коммунизме страдают не только от неустройства и однообразия. Всеобщее чувство стесненности и напряженности делает неприятной всю экономическую деятельность. В дальнейшем, эти ощущения будут возрастать в результате попыток утвердить новую коммунистическую мораль.

Колумбовский журналист Хиндоу в статье «Дом без крыши» пишет, что после путешествия по Государству Тмутараканскому в 42 и 44 г. в.в.э., он не увидел ничего цельного, законченного, оправдавшего себя. «Это лишь дом без крыши. Причина отставания сельского хозяйства – атрофия индивидуальной инициативы».

Как отмечает Мейгнер, большинство западных подсчетов исходят из предположения, что в настоящее время уровень вохровского производства составляет 45 % колумбовского (в 48 г. в.в.э.). Если Государство Тмутараканское расширит свое производство в 2,5 раза, то при годовом увеличении объемов производства колумбовской промышленности в 4 %, объем вохровской промышленности в 54 г. в.в.э. составит 65 % колумбовской, а при пересчете на душу населения – около 50 % колумбовской. Однако быстрое падение темпов роста тмутараканской экономики (32 г. в.в.э. – 29 %; 44 г. в.в.э. – 10 %) свидетельствует о том, что поступательное развитие вохровской экономики достигло поворотного пункта. Новая программа партии предусматривает годовой прирост – 9,4 %. При нынешнем положении вещей такая перспектива полностью исключена – даже если автоматизация труда в Тмутаракании в первом десятилетии (согласно генеральному перспективному плану, объявленному на 22 съезде) достигнет значительного прогресса. Шансы ежегодного увеличения производительности труда в первом десятилетии на 7 %, а во втором – на 8,5 % представляются маловероятными прежде всего потому, что программа партии предусматривает сокращение рабочего дня.

17. О названии главы VIII, или послесловие автора к I тому

Автор вынужден сознаться, что ввел уважаемых читателей в заблуждение!

Конечно, если говорить о соревновании в строительстве промышленности предметов потребления, то такое соревнование реально существует и можно, пожалуй, констатировать, что обе рассматриваемые системы находятся в относительном равновесии.

Пожалуй, существует соревнование в пропаганде – и здесь пальма первенства принадлежит Государству Тмутараканскому.

Существует ли соревнование в строительстве совершенного полицейского аппарата и прекраснейших Темкинских деревень? Может быть, и не существует. Может быть, современные страны загнивающего капитализма более не занимаются усовершенствованием полицейского аппарата. Может быть, эти страны менее, чем в прошлом, нуждаются в этом аппарате. И уж, конечно, они не занимаются строительством Темкинских деревень.

Но, как бы то ни было, Государство Тмутараканское далеко превозошло в этом отношении все государства в прошлом, настоящем и будущем. Пальма первенства принадлежит гениальным и талантливым, переменным, вохровским вождям и их подручным.

Существует ли соревнование между экономическими структурами Государства Тмутараканского и его сателлитов и странами загнивающего капитализма? Нет, не существует. И не может существовать. Экономическая структура стран загнивающего капитализма стоит на шести китах:

1. Капиталу должна обязательно соответствовать какая-то средняя норма прибыли, характерная для данного экономического периода. Для этого необходимо производить минимальное количество

средств производства и максимальное количество предметов потребления, так как эффективность средств производства должна быть максимальная.

2. Производительность общественного труда должна неуклонно повышаться и выражаться в непрерывном увеличении объемов производства предметов потребления.

Увеличивающиеся объемы производства предметов потребления должны соответствовать непрерывно увеличивающемуся спросу. При огромных объемах современного производства спрос следует организовывать. И этот спрос организовывается конкурирующими производителями. В первую очередь, увеличенному предложению должен соответствовать настолько же увеличенный спрос. Поэтому рост зарплаты должен быть пропорционален росту производительности труда. Автор показал, что это имеет место в Колумбовии. Это имеет место и в других странах загнивающего капитализма.

Инициатива — орудие прогресса. Инициатива может иметь место при наличии конкурирующих стран и конкурирующих производителей внутри этих стран.

3. Эквивалентное количество труда в разных товарах овеществляется соответственной стоимостью, и этой стоимости должна строго соответствовать цена, выраженная в деньгах.

4. Система должна быть саморегулирующейся, но не самоуправляющейся. Регулировка цен и средней нормы прибыли должна осуществляться свободным рынком. Может ли быть осуществлен – с помощью огромного количества ЭВМ – «электронный рынок», решит только будущее. Сочетания множества производителей, бесчисленных связей между производителями и связей между производителями и потребителями – представляют собой огромную величину, и правильное решение, по-видимому, непосильно даже для множества быстродействующих электровычислительных машин, не говоря уже об огромной работе по математическому описанию этих бесчисленных рядов сочетаний.

В целом, в экономической структуре стран загнивающего капитализма господствует безусловный суверенитет потребителя, цены и средней нормы прибыли, инициативы и конкуренции.

Вохровская экономическая структура лишена всякого фундамента и не базируется на надежных «китах».

1) Полностью отсутствует не только средняя норма прибыли но и вообще какое бы то ни было понятие о прибыли. Отсутствует возможность исчисления этой прибыли, отсутствует инструмент для этого. В Государстве Тмутараканском давно, по существу, ликвидированы цены, которые являются денежным выражением стоимости.

2) Производится максимальное количество средств производства при минимальных объемах предметов потребления.

Производительность общественного труда не поддается подсчету, так как цены товаров не соответствуют их стоимости. Можно подсчитать только относительную производительность труда в каждом отдельном предприятии каждой отдельной отрасли – и то только за краткий период времени, так как по вохровской методике производительность труда подсчитывается по валовой продукции, а не по условно-чистой, а для условно-чистой продукции валовой продукт во времени сильно меняется. Кроме того, для определения общественной производительности труда следует учитывать и эффективность основных производственных фондов, качество, надежность и потери. Ввиду полного хаоса в вохровской экономической системе сделать это невозможно.

3) Рост производительности труда в вохровской схеме вовсе не связан с ростом зарплаты. В этой экономической системе нередки случаи резкого падения реальной зарплаты при формальном росте производительности труда.

4) Политика переменного товарного голода ликвидирует суверенитет потребителя. Спрос потребителя ограничивается его непомерно малой долей в национальном доходе. Появляется спрос других «потребителей»: средств производства и средств потребления. Приоритет средств потребления поддерживается политикой военного равновесия со странами загнивающего капитализма, реальный национальный доход которых в 5–6 раз больше реального национального дохода Государства Тмутараканского.

5) В вохровской экономической системе ликвидированы инициатива и конкуренция, так как существует один производитель и одни владелец всех средств производства, всей системы финансирования, всей рабсилы: государство-спрут.

6) Система не является саморегулирующейся, но эта система самоуправляющаяся.

Западные экономисты ошибочно считают эту систему центрально-управляемой. Автор уже ранее показал, что все госпланы вместе взятые вкупе со всеми производителями (потребители являются объектами, а не субъектами, и они в формировании планов ни косвенно, ни прямо не участвуют) составляют только формальные планы, которые самоуправляющийся вохровский механизм, постепенно сложившийся за полвека вохровского владычества, подкрепляет по-своему. Даже те формальные планы, которые сверстываются госпланами, являются следствием «требований» самоуправляющегося вохровского экономического механизма. Эти «требования» обусловливаются огромными потерями, малой эффективностью средств производства и предметов труда, низким качеством товаров и низкой надежностью оборудования. В результате вохровский экономический механизм, лишенный экономических регуляторов, стремится к максимальной неупорядоченности.

Этот редкий и любопытный случай, когда действие закона энтропии, способствующей накоплению неупорядоченности в видимой ныне части вселенной, диаметром в миллиарды световых лет, обнаружен в вохровской общественной системе на пылинке вселенной: на планете Земля.

Вот почему соревнование экономических структур стран загнивающего капитализма и Государства Тмутараканского невозможно, что и показано в восьмой главе, неправильно названной автором «Соревнование двух систем».

О каком соревновании может идти речь, когда в Тмутаракании удельный расход металла и железной руды для производства средств производства, вырабатывающих предметы потребления, в 10 раз больше, чем в Колумбовии. Объемы производства железной руды больше, чем в Колумбовии, а эффективность использования этой железной руды «достигла» уровня менее 10 % колумбовского.

Стоимость угля в вохриках (в пересчете на условное топливо) в 5 раз больше, чем в Колумбовии в колумбарах, при средней зарплате в 5–6 раз ниже в вохриках, чем в Колумбовии в колумбарах. Тонно-километровая работа по перевозке тмутараканского угля составляет свыше 60 % всей тонно-километровой транспортной работы в Колумбовии, несмотря на то, что за 13 лет (35–48 г. в.в.э.) только на уложенных тепловых станциях Колумбовии производилось в среднегодовом исчислении в 1,8 раз больше электроэнергии, чем на всех электростанциях Государства Тмутараканского. В 46 г. в.в.э. объем топлива составил в Государстве Тмутараканском 53,5 % колумбовского, а число рабочих по добыче топлива составило соответственно – 1,9 миллионов человек и 0,3 миллиона человек.

При равных объемах лесозаготовок эквивалентный объем картона, бумаги, целлюлозы и пиломатериалов составляет в Государстве Тмутараканском менее 30 % колумбовского, а рабочих – соответственно 3,9 милл. человек и 0,96 милл. человек.

Объемы производства пластмасс и синтетических волокон в 10 раз меньше даже по плану великой пятилетки. В 54 г. в.в.э., при практически равных масштабах добычи нефти, объем производства сжиженных газов на газобензиновых заводах в 9–10 раз меньше, чем в Колумбовии.

При самых больших запасах нефти в мире выработка самого скверного в мире бензина с октановой характеристикой 66–72 пунктов (а в Колумбовии – 100) составляет 15–20 % Колумбовского.

Эффективность химической продукции составляет 6–12 % колумбовской. Относительные трудовые затраты на транспорт в 6–7 раз выше чем в Колумбовии.

Колумбовцы потребляют больше, чем тмутараканцы: по стоимости мясных изделий – в 3,4 раза, молока и молочных продуктов – в 3,4 раза, яиц – в 9,5 раз, фруктов и ягод – в 5,3 раза, кофе, какао, шоколада и др. – в 8 раз, одежды и обуви – в 8,4 раза. Колумбовцы тратят больше, чем тмутараканцы: на покупку автомобилей и содержание – в 275 раз, на бытовые приборы и машины – в 8,7 раз, на мебель и убранство – в 13,6 раз, на посуду, кухонную утварь – в 8,8 раз, на жилье и коммунальные услуги – в

8,8 раз. Объемы услуг просто не сравнимы, а в целом, уровень жизни колумбовцев в 7 раз выше тмутараканского.

Но великие мастера Темкинских деревень, неподражаемые вохровские деятели, унаследовавшие от средневековых алхимиков целый набор философских камней, искусно превращают черное в белое и белое в черное. В последние годы царствования великого семинариста высокомерие вохровских деятелей достигло Геркулесовых столбов.

Вохровский ученый Сторый едко высмеивал жалких колумбовских ученых в области политической экономики[i]: «В колумбовской политической экономии эпохи империализма могут быть намечены две основные «школы» а) теоретическая школа «предельной производительности» и б) школа институционалистов. Важнейшая особенность, объединяющая эти два направления, что обе они основаны на реакционной идеалистической философии прагматизма, которая имеет широкое хождение в Колумбовии и которую колумбовские экономисты применяют к изучению «экономики». Суть этой философии, как известно, состоит в том, что она отрицает существование объективной истины и критерием истинности считают «пользу», «выгоду», которую можно извлечь из той или иной теории… Главный представитель «теоретической» школы колумбовской политической экономии эпохи империализма – Кларк. Его основная книга «Распределение богатства» является своего рода теоретическим евангелием современной политической экономии… Здесь обнаруживаются некоторые отличия институционалистов от «теоретической школы» Кларка. Если последние считают, что открытые им «естественные законы» свидетельствуют о полном благополучии современного капитализма – и все надо оставить, как оно есть, то институционалисты отвергают эту статику и считают необходимым реформы с целью улучшения существующих «институтов» капитализма. Первые – это матерые апологеты капитализма, вторые – его реформаторы… Именно из толпы институционалистов вышли те экономисты, которые проповедуют планирование капиталистического хозяйства…

Другое направление в колумбовской политической экономии – институционализм (Митчел, Франк, Воблен и др.) есть не что иное, как колумбовский вариант гуннской «исторической школы», при этом беспринципность «исторического метода» здесь обосновывается реакционной философией прагматизма. В центре внимания институционалистов стоит так называемая «эволюция экономических институтов» Под «экономическими институтом» они понимают не реальные экономические отношения, а «привычки и обычаи», которые складываются в отношении кредита, денег, цен, купли и продажи…

Разновидностью институционалистов является так называемая Гарвардская школа. Специальное назначение этой школы: 1) в области идеологической – во всемерном замазывании противоречий капитализма, вплоть до отрицания неизбежных кризисов (!) и 2) в области практической – в предсказании «экономической погоды». Крой гарвардской школы — это одно из выражения кризиса современной буржуазной экономической науки. Так, один из представителей этой школы, Нортон, приходит к выводу, что, вообще, «невозможна теоретическая наука об экономической динамике», и предлагает ограничиться эмпирическим путем предвидения конъюнктуры… Это противоречие между возросшей в большем масштабе производственной мощностью колумбовской промышленности и ограниченными возможностями внутреннего и внешнего рынка, содержит в себе неотвратимую угрозу нового экономического кризиса, который надвигается на Колумбовию…

… Основное содержание этой разнузданной «идеологической» кампании состоит в защите насквозь продажной и лицемерной буржуазной лжедемократии, в клеветническом обвинении коммунизма в «тоталитаризме» и проповеди «благотворности» превращения всех народов мира в рабов «колумбаровой империи»… Наибольшим хождением среди колумбовских экономистов в настоящее время имеют 2 догмы: 1) догма о «новой» экономической роли буржуазного государства, о «плановом» капитализме или «неокапитализме», 2) догма о так называемой «колумбовской эре»…

Однако, в последние десятилетия, под влиянием опустошительных кризисов все более усиливается то искривление, которое отстаивает необходимость «планирования» капиталистического хозяйства. К нему примыкают также некоторые демократически настроенные политические деятели, которые стремятся использовать это «планирование» для отрицания антипарадной деятельности капитали-

i «Беспланового хозяйство», 31 г. в.в.э. № 5, «Теоретические оруженосцы колумбовских империалистов», стр. 77–93.

стических монополий; они рассчитывают на возможность с помощью «планирования» достигнуть полной занятости и ограничить прибыли монополий… Среди новоявленных глашатаев «планового капитализма» одно из ведущих мест занимает Люис Лорвин, выпустивший ряд книг, посвященных этому вопросу. Его основной работой является выпущенная в 29 г. в.в.э. книга «время планировать» с широкомасштабным и претенциозным подзаголовком «Социально-экономическая теория и программа двадцатого столетия». «Новая философия нашего времени» – вещает Лорвин – это «энергизм XX века». Если в XIX веке господствовал материализм, то XX век знаменуется отходом от материализма к энергизму… Лорвин, как и все прагматики, отрицает закон причинности, как «трансцендетальный мистицизм», и провозглашает «социально-энергетическую концепцию» экономического развития… Лорвин пишет, что в понимании экономического развития общества «идея материальных сил вытеснена концепцией энергии разума и творческого воображения»…

Он пишет, что «классовый человек» карлсистов вытеснен, как нереальный и не способный ни обеспечить общественное развитие, ни создать новую специальную структуру, и что опыт Государства Тмутараканского, в котором карлсизм получил свое первое историческое испытание, иллюстрирует то обстоятельство, что классовая борьба – это только лишь идея борьбы и не может служить целям экономического развития и следовательно прогресса… Лорвин противопоставляет «социального человека» – в его поведении «групповая борьба лимитирована и модифицирована компромиссом». При этом Лорвин увековечивает, как естественное состояние, при котором «небольшие группы осуществляют функции организации и руководства, а преобладающие группы – функции работы и исполнения».

Лорвин выдвигает «теорию», согласно которой важнейший факт XX столетия состоит в «возвышении средних классов», выступающих, как против классовой борьбы карлсистов, так и против конфликтной конкуренции капитализма, и «стремится построить новую социальную систему, базирующуюся на организации солидарности всех групп….. во имя внешней национальной цели»…. Лорвин пишет: «Государство вступило в новую стадию развития, давно пришло время, когда государство было просто полицейским. С некоторых пор оно взяло на себя роль экономического руководителя и общественного служителя». Лорвин в качестве приемлемых видов «планирования» выдвигает: а) «свободный бизнес» и б) социально-прогрессивное планирование», которое характеризует так: «не нарушая частной собственности, социально-программный тип планирования обозначает создание планового органа, который обладает достаточным авторитетом, чтобы направить экономическую деятельность работающих бизнесменов в направлении, соответствующем национальной точке зрения».

…Лорвин разбирает две «концепции плана»: а) институциональную, или стратегическую и б) оперативную или директивно-институциальную. Первая составит в «координации институтов», то есть, денежного обращения, кредита, внешней торговли; планируются только эти «институты». Второй вид планирования состоит в формировании «программы», рекомендующей предпринимателям следовать определенным задачам, и в наблюдении за их деятельностью…

…Стюарт Чейз, например, пишет: «Я думаю, мы держим курс к смешанной экономике, в которой правительство несет ответственность за всеобщее планирование в интересах полной занятости, но в которой имеются большой бизнес, малый бизнес, кооперативные ассоциации или обширная зона предприятий, действующих не в интересах прибылей – церквей, клубов, учреждений, университетов и т.д. ».

Лорвин также предвещает смешанную социально-экономическую систему, в которой частный бизнес, публичные предприятия, кооперативные общества и публичная собственность могут быть комбинированы для производства, распределения и внешней торговли».

В тот период, когда вохровский ученый Сторый так едко высмеивал «реакционную» буржуазную философию прагматизма, жалкие потуги дряхлеющего загнивающего капитализма подновиться с помощью «планирования», младенческие попытки (о ужас!!) усомниться в железной неизбежности карлсистских экономических кризисов и беспомощную попытку с помощью разнузданной идеологической кампании «запретить насквозь продажную и лицемерную буржуазную лжедемократию» – самое демократическое в мире, столь обожаемое Сторым (по долгу службы) Государство Тмутараканское было целиком превращено в чудовищный, огромный полицейский застенок. В системе лагерной ин-

дустрии, подхлестываемые бичами карцеров, холода и голода работали 15 миллионов врагов народа – рабов полицейского государства. В системе ссыльной индустрии работали около 10 миллионов полурабов из числа многочисленных народов-преступников: гуннов, казкавских народностей, таврических рататов, унгаров, эллинов и других народов из приваряжских стран и восточной Лигурии. Действовали чудовищные полицейские законы о прикреплении вээнов к месту работы, а кахов – к месту жительства. При нарушении этих полицейских законов вээны и кахи переводились из обманчиво-свободного состояния в положение рабов и направлялись в систему лагерной индустрии. Разрабатывался чудовищный закон об отправке в пожизненную ссылку в отдаленные районы тех немногих уже измученных «врагов народа», которые были освобождены по тем или иным причинам из системы лагерной индустрии или жили во внешнем оцеплении чудовищного полицейского застенка, называемого Государством Тмутараканским, – со статусом «минус 220». Это обозначало, что им нельзя жить во всех столичных, областных, пограничных и особых городах. Действовал бесчеловечный закон о заключении в лагерь или в ссылку всех близких родственников тех, кому удалось сбежать из полицейского Государства Тмутараканского. За ничтожно опоздание на службу вээнов и солдат отправляли в лагеря. Огромные массы полицейских – явных и тайных – вслед за армией нахлынули в приваряжские страны, страны «народной демократии»: Мазурию, Западную Скифию, Кучумию, Латинию, Унгарию, Юговосточную Скифию, Восточную Гуннию – и творили там суд и расправу, отправляли миллионы людей в лагеря и в ссылку; многим из них, оказывалось «гостеприимство» в тмутараканских лагерях.

Сельское хозяйство, промышленность и строительство зашли в непроходимый тупик. В стране свирепствовал голод. Кахи ночами пытались косить сено, которое гнило на колхозных лугах и государственных лесах для прокорма своей главной кормилицы – коровенки, но их хватали и отправляли за потраву в лагерь. Даже жалкое, примитивное подсобное хозяйство кахов и вохрозных рабочих было обложено непосильными налогами. Индекс розничных цен был больше чем втрое выше довоенного (имеется в виду Вторая мировая война), а средняя зарплата вээнов не превышала 25% зарплаты в довохровский период. Миллионы вээнов из «малооплачиваемых» получали 5-8% довохровской средней зарплаты, и основным средством существования служило для них – так же, как и для кахов и вохрозных рабочих, – еще более примитивное подсобное хозяйство за городом на участке в 0,06 – 0,08 гектаров.

На строительстве работали в основном зеки, «вербованные» кахи, военнопленные: гунны и баксайцы, а также зарубежные «враги народа» из стран «народной демократии.» Вследствие этого качество строительства было максимально скверным. Функционировало огромное множество особых конструкторских и особых технических бюро (ОКБ и ОТБ), в которых работали зеки-проектировщики и исследователи. Естественно, что рабская проектная и исследовательская работа была архискверная. Но именно в этот период вохровские чиновники из ведомства политической экономии – Сторый и другие – так язвительно высмеивали жалких западных экономистов и превозносили мудрую и непревзойденную вохровскую экономику и ее сверхгениальных вохровских вождей. Так, Левтьев[i] писал:

«Ильичев и Виссарионов учат, что в отличие от капитализма и всех предшествующих способов производства, возникших и развивающихся стихийным путем, социализм не может возникнуть и расти в стихийном порядке, салютском. Социалистическое преобразование общества осуществляется путем сознательных (!) действий масс, руководимых единой волей, направленных к единой цели…

… Особенно велико значение государства в переходный период (!). Тогда к образному выражению Карлса о том, что насилие играет роль повивальной бабки старого общества, которое «беременно» новым[ii], Фридрихс добавляет – «насилия, то есть государственная власть – это есть тоже экономическая сила»… В соответствии с этими основными задачами изменилась, как показал Виссарионов, функция социалистического государства. Вместо функции подавления эксплуататоров у вохровской власти появилась функция охраны социалистической собственности[iii]. Функция военной защиты страны от на-

i «Бесплановое хозяйство», 31 г. в.в.э., №6, «К вопросам политэкономии социализма», стр. 49-62.

ii Великий Карлс заранее оправдал насилие и последующее уничтожение десятков миллионов людей во имя создания уродливого самоуправляющегося вохровского экономического механизма (прим. автора).

iii Великий семинарист, по-видимому, считал архиполицейское государство, превращенное в огромный застенок, в котором томились десятки миллионов рабов, полурабов и крепостных, функцией охраны социалистической собствен-

падения извне, естественно, сохранилась полностью… При капитализме объективная необходимость проявляется в виде экономических законов, которые действуют стихийно, прокладывают себе путь помимо воли и сознания людей… Совершенно иначе действует объективная необходимость в социалистической системе народного хозяйства. В вохровском обществе (!) объективная необходимость действует, как необходимость осознанная, проходящая через осознание и волю общества в целом (!) …

…Так, при всяком общественном строе трудовые ресурсы общества и средства производства должно быть так или иначе распределены между отдельными отраслями хозяйства… Иными словами, для того, чтобы хозяйство могло функционировать, необходимо то или иное распределения средств… Это объективная необходимость общественного производства. При капитализме эта объективная необходимость осуществляется посредством закона стоимости и прибавочной стоимости, действующего посредством механизма конкуренции, колебания цен на рынке, погонь отдельных капиталистов за прибылью, перелива капиталов из одной отрасли в другую. Экономические законы в капиталистическом мире обнаруживаются, как насильственно действующие законы природы среди бесконечного множества колебаний и случайностей…..В социалистической системе народного хозяйства необходимое соответствие между отраслями достигается путем планового ведения народного хозяйства. Фонды народного хозяйства и рабсила распределяются между отраслями таким образом, чтобы между ними было обеспечено правильное соотношение[i]… Таким образом, объективная необходимость осуществляется, как заранее поставленная цель, пришедшая через сознание и волю людей (!). В этом смысле следует понимать замечание Фридрихса, который писал в «Антадюринге», что переход от капитализма к социализму будет представлять собой прыжок общества из царства необходимости в царство свободы,(!!) ибо «объективные и внешние силы, господствующие над историей, поступят под контроль человека», ибо осознанная необходимость это и есть свобода. Фридрихс писал: «И люди сами делают историю, но до сих пор один делает ее, не руководствуясь общей волей по единому общему плану, даже в рамках определенного данного ограниченного общества. Их стремления перекрещиваются и во всех этих обществах господствует необходимость, дополнением и формой проявления которой является случайность. Необходимость, пробивающаяся здесь сквозь случайность, – опять-таки в конечном счете экономическая»…

Социалистическое общество (!) осуществляет поставленные перед собой цели, учитывая всю совокупность наличных условий и возможностей. Но это отнюдь не означает, что оно только приспосабливается к наличным условиям. На такой путь партию… толкали вредители, реставраторы капитализма, одно время проникшие в наши плановые органы. Так, например, они вопили, что если вохровское государство нарушает сложившееся к концу восстановительного периода соотношение между продукцией сельского хозяйства и промышленности, то в стране разразится кризис[ii] …

… Еще в первые месяцы вохровской власти Ильичев указывал на глубокую мысль Карлса: «Увеличение глубины захвата исторического действия связано с увеличением численности исторически действенной массы»…[iii] (!)

… Виссарионов вскрыл (!) диалектику развития этих категорий (вохровской торговли, денежной системы, кредитного механизма – словом, максимального использования закона стоимости (!) и связанного с ним экономических рычагов организации производства и распределения), показал, как изменится их общественная роль и значение их формы и содержания. Вохровская власть с успехом (!) использовала эти инструменты в качестве оружия социализма в борьбе против капитализма…. В социалистическом обществе законы средней нормы прибыли ликвидированы вместе с категорией капиталистической прибыли. (!) В этой обстановке Виссарионов поставил и разрешил в положительном

ности» (прим. автора).

i Может быть, глупый, самоуверенный и невежественный вохровский экономист Левтьев, как и другие воровские экономисты в тот период, действительно был уверен в «правильном соотношении» и не подозревал о перманентных диспропорциях в уродливом вохровском хозяйстве (прим. автора).

ii Неизвестно, что вохровский ученые считают кризисом! Постоянный товарный голод они не считают кризисом. Просто голод, сопровождаемый людоедством, они не считают кризисом. Постоянные диспропорции и затоваривание бракованными изделиями они не считают кризисом! (Прим. автора).

iii Вохры постоянно пытаются создать версию о том, что руководство принадлежит не ничтожной кучке вохровской элиты, не одному или нескольким вивисекторам, а широкой народной массе (прим. автор).

смысле вопрос о возможности построения высшей фазы коммунизма (!) в нашей стране в условиях капиталистического окружения. Тем самым он поднял на новую высшую ступень ильичевское учение о победе социализма в одной стране. (!)

В речи от 9 февраля 30 г. в.в.э. Виссарионов говорил: «Руководящей и направляющей силой вохровского парада (!), как в годы мирного строительства, так и в дни войны, явилась партия Ильичева, партия вохровцев; ни одна партия не имела такого авторитета (!) среди народных масс и это понятно. Под руководством партии вохровские рабочие, крестьяне и интеллигенция нашей страны завоевали себе свободу и построили социалистическое общество»[i].

Последующее разоблачение чудовищных преступлений в длительное тридцатилетние царствование великого семинариста, развенчание бессмысленной «теории» этого периода, критика волюнтаризма великого десятилетия Никитова, признание руководителей страны того, что вохровский экономический механизм зашел в непроходимый тупик, нисколько не уменьшило высокомерия, самоуверенности и… невежества вохровских деятелей. Уже в 50 г. в.в.э. Худкунов пишет[ii]:

«Антикоммунизм бессилен добиться глобальных изменений… Чувствуя периодичность своего положения реакционная буржуазия пытается в области идеологии действовать двояким способом: с одной стороны, она старается сделать коммунизм козлом отпущения за грехи самого капитализма, извратить сущность социализма, раздуть имевшиеся ошибки и просчеты[iii] в строительстве новой жизни; с другой стороны, она идеализирует буржуазное общество, твердит об исчезновении «классического капитализма», о возникновении на Западе общества «всеобщего благоденствия» или «великого общества»…

…В последнее время идеологи антикоммунизма усиленно заняты поисками новых доктрин, с помощью которых они хотели бы облегчить себе борьбу за души и умы трудящихся. Старые басни о «подрывной деятельности коммунистов» больше не действуют (!).

Старые выдумки насчет «экономической бесплодности» социализма вызывают лишь смех (!)…

… Наука карлсизма-ильичевизма, которая поистине стала властительницей дум народов, бьет антикоммунизм. (!) Его бьет практика строительства новой жизни в социалистических странах.(!)

… Какое значение придают в странах монополистического капитализма лакировке, (!) маскировке антинародной сущности капиталистического строя, наглядно видно на примере рекламной шумихи (!), поднятой в Колумбовии вокруг так называемой программы создания «великого общества». Ее авторы заявляют, что готовы экспортировать его даже за пределы Колумбовии, хотя мало-мальски разбирающемуся человеку (!) ясно, что нельзя экспортировать то, что является миражным, туманным, пустым звуком (!)… Развитие науки и техники демонстрирует не растущие возможности монополистического капитализма, а его полное бессилие справиться с внутренними противоречиями, присущими этой системе…

… Империалистической идеологии приходится все более маневрировать, изворачиваться (!). Подобно хамелеону она окрашивается под цвет окружающей местности…. Проф. университета нефти в Колумбовии Д. Гибсон, в своей книге «Идеология и международные отношения» предлагает Колумбовии не навязывать идеологию колумбовского капитализма развивающимся странам, а «втягивать» в нее исподволь.. к принятию отдельных сторон колумбовской жизни…. Он призывает к выработке широкого плана контрпропагандистской деятельности Колумбовии, направленной к тому, чтобы использовать в антикоммунистической, антивохровской обработке этих стран религиозные и националистические предрассудки…. Притягательная сила социализма заставляет некоторых буржуазных идеологов рядиться даже в одежды чуть ли не приверженцев социализма…

---

i Следует полагать, что величайшему палачу и вивисектору многомиллионных народов – Виссарионову авторитетность (!) вохровской партии была понятна больше, чем всем другим. Он-то знал, сколько десятков миллионов людей загнано в лагеря и уничтожено (примеч. автора).

ii «Дезинформация», 27 августа 50 г. в.в.э., «Хамелеоны от идеологии».

iii Как будто можно «раздуть» просчеты энтропийного вохровского экономического механизма! Это физически невозможно (прим. автора).

… Антикоммунизм переживает в последние годы все более острый кризис… Притягательная сила «свободного предпринимательства» тает, притягательная сила идей социализма растет…. Правда жизни (!) сильнее отравленного оружия антикоммунизма».

Десятки лет великие вохровские вожди и их верноподданные подручные: Румилин, Мейзенгор, Стадченко, Золотин, Кремлевий, Баранов, Лещинов, Садальников, Сторый, Левтьев и многие другие, как попугаи, твердили о загнивании капитализма, о возрастающей нищете рабочих и крестьян на Западе. Ещё на 22 съезде, в 45 г. в.в.э., великий Никитов вещал: «Государство Тмутараканское приступило к развернутому строительству коммунизма… Сочетание усилий по развитию национального хозяйства каждой социалистической страны с общими усилиями по упрочению и расширению экономического сотрудничества и взаимопомощи – такова столбовая дорога дальнейшего подъема социалистического хозяйства … Социалистическому миру не страшны никакие невзгоды… … Общая тенденция загнивания капитализма продолжает действовать с неумолимой силой (!)

Экономика капитализма стала ещё более неустойчивой… Общая тенденция загнивания капитализма продолжает действовать с неумолимой силой. (!) Экономика капитализма стала ещё более неустойчивой».

Примерно через полвека истерическое кликушество великих вохровских вождей начинает выдыхаться.

На 23 съезде, в 50 г. в.в.э., новый великий вождь Прежнев уже не решается больше вещать о загнивании капитализма. Он даже больше не пророчествует о разрушительных кризисах и говорит уже в менее истерическом тоне только о спадах. Правда, он отмечает, на фоне процветания великого Государства Тмутараканского обостряется общий кризис капиталистической системы. Он говорит[i]: «Капиталистическая система в целом переживает общий кризис, углубляются ее внутренние противоречия. Пытаясь преодолеть эти противоречия, устоять в противоборстве с социализмом, заправилы буржуазного мира возлагали особые надежды на применение методов государственного регулирования экономики на научно-технический прогресс…. Однако это не привело и не может привести к излечению капитализма от его коренных пороков. Несмотря на то, что темпы экономического роста в главных капиталистических странах за послевоенные годы были выше, чем в период между двумя мировыми войнами, нельзя не видеть, что экономика капитализма продолжает оставаться неустойчивой. Периоды некоторого подъема сменяются спадами».

Начав в таком сравнительно «умеренном», не свойственном вохровским вождям тоне, далее в своей «речи» Прежнев начинает по-вохровски превращать белое в черное:

«Степень эксплуатации никогда ещё не была такой высокой, как в настоящее время. Плоды научно-технического прогресса, роста производительных сил достанутся кучке монополистов (!)

А миллионы людей даже в период великой конъюнктуры страдают от безработицы. В широком масштабе идет разорение и изгнание крестьян с земли. Реальные факты разбивают легенды о так называемом «народном капитализме», о «государстве всеобщего благоденствия», распространяемыми буржуазными идеологами».

Прежнев повторяет басню о 32 миллионов колумбовцев, живущих в условиях бедности, – якобы по признанию самого правительства Колумбовии.

Но всё же это не прежние страшные выдумки о трущобах, в которых хищные крысы пожирают младенцев, или о том, что подавляющее большинство колумбовского населения получает половину полуголодного, нищенского минимума Комитета Геллера, который предусматривает покупку одной книги в год.

Однако, умерив свой тон в отношении «загнивания» капитализма, Прежнев, забыв частично откровенные разговоры на мартовском и сентябрьского Пленуме ЦК об отчаянном состоянии сельского хозяйства и вообще всей экономики страны, по-вохровски расхвастался об «успехах». Еще в большей

i «Дезинформация», 30 марта 50 г. в.в.э., Доклад Прежнева.

степени фасады Темкинских деревень раскрашивались в постановлении ЦК от 4/I 51 г. в.в.э. к пятидесятилетию великой вохровской революции:

«50 л. в.в.революции – дата создания крупной социалистической промышленности с устойчивыми темпами развития… Способность решать самые сложные научно-технические проблемы и народнохозяйственные задачи (!)…. это претворение в жизнь ильичевского плана кооперирования деревни, создания крупного социалистического сельскохозяйственного производства(!)… Повысилось материальное благосостояние кахов (!)…. это подъем жизненного уровня народа. (!)

… В социалистическом обществе забота о человеке, о его благе являются высшей целью партии и государствах[i] – это растущее социальное, политическое и идейное единство народа…

… В нашей стране родилась и утвердилась демократия социализма – самая широкая, самая представительная и справедливая». (!).

Опять звучит то, что вохровские переменными попугаи неизменно, в полном противоречии с вопиющими фактами, как китайские болванчики, повторяют уже полвека:

«Итоги великой вохровской революции, уроки шторма неопровержимо свидетельствуют о преимуществах социализма перед капитализмом. Развитие вохровского социалистического общества, достигнутые им результаты практически доказали, что социализм – это общественный строй, обеспечивающий планомерное и эффективное развитие общественного производства, рост народного благосостояния (!) и культуры, демократию (!!) и подменную свободу для трудящихся (!!!!)»[ii].

Среди вохровских ученых есть еще наивные оптимисты, которые предлагают простые и «гениальные» решения для излечения неизлечимо больной вохровской экономики. Так, финансист Бирчел, вохровский финансист, доктор экономических наук предлагает: «или работай хорошо, или закрывайся». По наивности или по невежеству Бирчел не догадывается о двух вещах: 1) при хаотическом состоянии вохровского ценообразования невозможно определить, что значит – «работать хорошо»; 2) если «закрываться» – то придется закрыть почти все предприятия Государство Тмутараканского, то есть просто закрыть Государство Тмутараканское!

Целый ряд предприятий, которые, по мнению ученого вохровского финансиста, находятся в блестящем состоянии, работают отвратительно и в условиях международной конкуренции немедленно вылетели бы в трубу. Например, нефтеперерабатывающий завод получает огромную прибыль при производстве алкилата (технического изооктана): эту «прибыль» завод получает только потому, что цена, установленная на алкилат, непомерно высокая. При цене, соответствующей потребительной стоимости алкилата, завод терпел бы огромный убыток. Таких примеров можно привести тысячи, и все это достаточно подробно показано в главе четвертой.

Автором было показано, что средняя «себестоимость» угля в Государстве Тмутараканском – около 20 вохриков за тонну. Но «себестоимость» – это и часть цены. К этому необходимо добавить плату за фонды и прибыль государства-спрута, которая достигает грандиозных размеров. Средняя цена в этом случае составит 35-40 вохриков за тонну. Но в Малоскифбассе и в Плиторском бассейне себестоимость составляет 130% средней, в Подкремлевском бассейне – 210% средней себестоимости, даже в Ковилкском бассейне «себестоимость» составляет 70% средней, то есть цена, а не «себестоимость» составляет, примерно, 25 вохриков, а цена угля в Колумбовии (в пересчете на условное топливо) – 5 колумбаров.

Только в некоторых менее значительных Кучумском и Среднеазиатских бассейнах себестоимость угля составляет 15-30% средней себестоимости. По рецепту Бирчела придется закрыть почти все предприятия по добыче топлива.

Себестоимость электроэнергии колеблется в пределах 1:120. Опять-таки, по рецепту Бирчела следует «закрыть» большую часть электростанций. Следует «закрыть» подсобное хозяйство и заодно почти все колхозы и вохрозы. Следует «закрыть» производство бутадиена и, следовательно, каучука.

i «Дезинформация», 8 января, 51 г. в.в.э.

ii «Антилитературная газета», 2 января 51 г. в.в.э.

Следует «закрыть» почти всю химическую промышленность. Вот к чему приведет «гениальное» решение мудрого финансиста Бирчела.

В восемнадцатом разделе, главы третьей, автором была показана низкая эффективность работы научно-исследовательских учреждений при наличии армии в 700 тысяч научных работников. Академик Обедников сетует[i]: «.Почему наряду с творчески работающими институтами у нас встречаются «серые» безликие научные организации, за время своего существования мало что давшие стране? В ряде случаев такие организации добросовестно выполняют ежегодно утвержденные планы, многие из них на хорошем счету, получают премии. Однако, рассматривая их деятельность в целом, обнаруживаешь, что пользы они не приносят».

Обедников так же, как и простак Бирчел, предлагает «гениальный» рецепт: оценку деятельности исследовательских учреждений и конструкторских бюро давать не по выполнению плана их работы, а за подъем уровня науки и техники в стране, за достижение и превышение мирового уровня.

Академик Обедников предлагает для обеспечения технического прогресса народнохозяйственного эффекта «протащить» достижения науки через цепочку из трех звеньев: 1) научное исследование, 2) освоение или разработка результатов научного исследования, 3) использование в народном хозяйстве и освоение достижений науки.

Академик Обедников считает, что если существенно поднять эффективность каждого из трех звеньев, то все будет великолепно и «дело будет в шляпе». Он предлагает еще и «соревнования идей». То есть, чтобы одну и ту же проблему разрабатывали два и больше институтов. Поскольку акад. Обедников – заместитель председателя Комитета Совета Министров по науке и технике, была организована многочисленная комиссия, которая разработала и проводила значительное количество всяких и всяческих мероприятий.

«Наивность» Обедникова имеет те же корни, что и «наивность» Бирчела, а, может быть, и больше. Еще Ильичев был автором целого ряда гениальных предложений для улучшения развития вохровской науки. Вот уже полвека выносятся и осуществляется многочисленные «прожекты», бесконечно плодятся научные учреждения и научные работники. А через полвека пришли к кризису и тупику в научных исследованиях. Обедников, по существу, предлагает тоже самое, что и Бирчел: или хорошо работай, или закрывайся! В области науке еще труднее определить, что значит «хорошая работа». Но даже при неумении определить, что это такое, большую часть научных учреждений придется закрыть – и в первую очередь многие научные учреждения Академии Наук!

Никакие реорганизации не смогут улучшить работу отраслей народного хозяйства и научных учреждений до тех пор, пока действует самоуправляющийся вохровский экономический механизм, пока подавлена инициатива, ликвидирована демократия и отсутствует общественное мнение.

18. Об основоположниках и повивальных бабках

Точно так же, как ньютоновская вселенная была частным случаем эйнштейновской вселенной, карлсистский капитализм XIX века был частным случаем более сложной схемы капитализма 30-х – 60-х годов великой вохровской эры. Следует отдать должное могучим умам социологов Карлса и Фридрихса. Но их дальнозоркость простиралась не далее XIX века и в некоторых случаях – первой четверти XX века. Если эти великие социологи плохо представляли себе более сложную схему современного капитализма, то под влиянием идей утопического социализма и коммунизма они, конечно, не имели никакого представления о будущем, реальном, ильичевском военном коммунизме и виссарионовском, полицейском, вохровском социализме.

Карлсова повивальная бабка – насилие – приняла у беременной февральской скифской революции чудовищно-уродливое дитя – великую вохровскую революцию. В противоположность дальнозоркости могучих социологов Карлса и Фридрихса – Ильичев страдал удивительной близорукостью. Будучи уже почти современником современной сложной схемы капитализма, возникшей на базе фантасти-

i «Кривда», 16 января 51 г. в.в.э., академик Обедников, «Эффективность идеи».

ческих успехов в науке и технике, все более прогрессирующего общества с повышающимся уровнем жизни и расширяющимися средними классами, Ильичев не видел дальше своего носа.

Ильичевская теория империализма как последней стадии капитализма в первую очередь, свидетельствуют о его близорукости и начетничестве. Его детский и невежественный эксперимент с немедленным внедрением полицейского военного коммунизма свидетельствует о том, что его близорукость была прогрессирующей. Если бы Карлс и Фридрихс дожили до настоящего времени, они честно сознались бы в своих ошибках, потому что, в первую очередь, они были учеными и исследователями. Они бы увидели, что кризисы в свободной рыночной форме хозяйства усиливаются только до определенной стадии развивающейся и меняющейся схемы капиталистического хозяйства, переходя во все более регулируемые спады. Они бы увидели, что пропасть между классами не только углубляется, но уменьшается; что трудящиеся не только абсолютно, но и относительно не беднеют; что уровень жизни современных рабочих и служащих в странах «загнивающего капитализма» выше уровня жизни в средних классах во времена карлсистского капитализма XIX века старой эры. Они бы увидели, как каждую пятницу те колумбовские рабочие и служащие, которые еще не обзавелись коттеджами с садом в пригороде, садятся всей семьей в свои большие автомашины и едут на 2 дня за город; они увидели бы в весенне-летний период вереницу автомобилей, двигающихся по современным широким, многоколейным автострадам на колумбовские и зарубежные курорты. В этих машинах они с удивлением увидели бы рабочих и служащих. Они с удивлением узнали бы, что даже пенсионеры из недавно тотально разрушенной Западной Гуннии могут летать на Канарские острова, где царит вечное лето. Нет сомнения, что эти великие люди, много погрешившие против человечества в силу своих заблуждений, признали бы свои ошибки.

Когда Ильичев увидел, что в период 2 – 4 г. в.в.э. (июль месяц, как отмечает Румилин), в результате социалистических экспериментов истреблено около 10 миллионов людей (по ученой классификации Румилина – «потери вследствие преждевременной смертности»), а потери вследствие сокращения рождаемости составляют около 5 миллионов, что потенциал промышленности сократился почти до нуля и весь оборотный капитал съеден, что крестьяне тотально ограблены, при первом же неурожае дружно мрут с голода, иногда поедают друг друга, – он, Ильичев, все же немножко сознался и сказал, что мы маленько ошиблись, не соблюли меры. Надо полагать, что Ильичев, дожив до того периода, когда колониальные державы, отказываясь от своих колоний, не только не уменьшили свой экономический потенциал, но значительно повысили его, – отказался бы от своих заблуждений в части империализма как последней стадии капитализма.

Когда Ильичев сознался, что «мы не соблюли меры», и сделал «шаг назад», резко переведя страну из царства военного коммунизма в царство рестэпа, странную смесь порождающегося смешанного государственного капитализма и безбрежного моря мелких крестьянских и кустарных промышленных хозяйств, – через год он вновь признал, что «машина идет не туда, куда направляют, а туда, куда ее направляет кто-то, не то нелегальное, не то беззаконное, не то бог знает откуда взятое».

Не таков был великий семинарист. Ликвидировав рестэп, в котором ограниченно действовали некоторые экономические регуляторы, внедряя беспощадный полицейский вохровский социализм, истребляя десятки миллионов людей, истребил всех своих соратников и друзей, неоднократно довел страну до чудовищного голода, когда в течение десятков лет уродливый экономический механизм, лишенный каких бы то ни было экономических регуляторов и его мощного двигателя – инициативы миллионов. Он полностью уничтожил суверенитет потребителя, осуществляя политику перманентного товарного голода, признавал только суверенитет промышленности предметов истребления, внедрив самый совершенный в мире бюрократизм, полностью уничтоживший общественное мнение. Он выстроил необъятный, мощный политический аппарат, превративший страну в один огромный тюремный застенок. Он создал тоталитарную унифицированную печать, литературу и искусство – прежде всего беспримерное искусство темкинских деревень. И этот неграмотный тиран до самой смерти пребывал в уверенности, что он самый великий человек в мире и действует безошибочно. Для того, чтобы было на кого свалить вину за возможные ошибки и просчеты, он с помощью своей тайной полиции, вновь введя в обиход массовые средневековые пытки, усовершенствованные новыми механизмами, создал версию о многочисленных вредителях.

Более мелкие преемники великого семинариста, Никитов и другие, всевозможные просчеты объясняли то ли ошибками, то ли вредительством отдельных пробравшихся к власти вредителей. Так, один из председателей Совета Министров Макенлов «обманул народ», преувеличив на 45-50% данные о сборе хлеба. Видный деятель Первач задерживал электрификацию страны, тормозил развитие нефтяной промышленности, неправильно формировал структуру топливного баланса, ограничивая теплоэлектростанции. Но после смерти великого семинариста, как только вмешивался великий Никитов, все бывало «исправлено». После того, как свергли Никитова, он оказался повинен в волюнтаризме и прочих смертных грехах.

Современные вохровские великие вожди и некоторые их подручные, по-видимому, начинают замечать необычайное уродство ребенка, принятого 50 лет тому назад «повивальной бабкой» – насильно. Но они не догадываются, что уродливый экономический механизм этого уродливого дитяти, выросшего из пеленок, – самоуправляемый и стремится к максимальной неупорядоченности, странным образом подчиняясь закону энтропии, господствующему в нашей видимой части вселенной. Ильичев в одном – совместно с Карлсом и Фридрихсом – оказался прав. В том, что в конечном счете побеждает общественный строй, создающий более высокую производительность труда.

Потерпели поражение временные схемы военного коммунизма и рестэпа. Наиболее сокрушительные поражения потерпела долговременная схема виссарионовского социализма. Если общественная производительность труда довохровского Государства Тмутараканского была примерно в 3 раза ниже, чем в Колумбовии, то производительность труда Государства Тмутараканского через 50 лет после великой вохровской революции, примерно в 9 раз меньше, чем за океаном.

И это в условиях бесплатного использования – в основном – достижений науки и техники на Западе, в условиях тотального ограбления трудящихся. Вследствие энтропии довохровского экономического механизма этот разрыв все увеличивается.

Где уже тут говорить о «соревновании двух систем», когда структура использования труда в Государстве Тмутараканском, в условиях фантастических достижений науки и техники, такая же, как век тому назад в Колумбовии. В сельском хозяйстве и в добывающей промышленности современного Государства Тмутараканского работает около 50% самодеятельного населения. Так было в Колумбовии в 19 веке, причем тогда колумбовцы имели еще дополнительную нагрузку по выращиванию рабочего скота и обработки кормов для них. В современной Колумбовии только примерно 10% самодеятельного населения работает в сельском, лесном хозяйстве и добывающей промышленности. А как дальше жить Государству Тмутараканскому в этом быстро уменьшающемся мире, который ракеты могут облететь за один час?

Может ли Государство Тмутараканское так же быстро осуществлять хирургическую операцию, как Ильичев при смене военного коммунизма рестэпом или Виссарионов, сменивший рестэп на систему социализма его имени? Нет, не может.

Полный ответ на этот вопрос автор сможет дать только во II томе «Введения», рассмотрев политическую и этическую особенности вохровской схемы.

Содержание

Глава IV: О ценах и ценообразовании ... 3
1. Период военного вохризма ... 3
2. Период рестэпа ... 12
3. Караул, грабят! ... 36
4. Неожиданный конец рестэпа и окончательная организация механизма цен и коллективизации для долговременного тотального ограбления всего населения Государства Тмутараканского ... 39
5. Вторая мировая война ... 69
6. Послевоенный виссарионовский период ... 76
7. Великое Никитовское десятилетие и дискуссия о ценах и стоимости ... 81
8. Посленикитовский период ... 109
9. Автор о вохровской экономике в обозримом будущем ... 122

Глава V: О национальном доходе, бюджете, распределении национального дохода, доходах населения ... 126
1. Период военного вохризма ... 127
2. Период рестэпа ... 132
3. Период Второй великой вохровской революции ... 139
4. О доходах кахов после Второй великой вохровской революции ... 144
5. О доходах вээнов в военный и послевоенный период ... 154
6. О дифференциации доходов вээнов и кахов и соответствии зарплаты производительности труда ... 159
7. О товарообороте, нормах потребления,жилье и детских учреждениях ... 162
8. Национальный доход и его распределение между фондами потребления, накопления и индустрией смерти ... 167

Глава VI: О производительности труда ... 188

Глава VII: О вохровском планировании ... 210
1. Вохровцы о вохровском планировании ... 210
2. Автор о вохровской плановой работе ... 223

Глава VIII: О соревновании двух систем ... 230
1. Вохры и их зарубежные попутчики о сравнительной экономике ... 230
2. ЦСУ Государства Тмутараканского о сравнительной экономике ... 251
3. Автор о сравнительной экономике двух систем ... 263
а) О металле, металлургической и машиностроительной промышленности и об их сравнительной эффективности ... 265
б) О сравнительной эффективности топливной промышленности и электроэнергетики ... 274
в) О сравнительной эффективности лесозаготовительной, лесоперерабатывающей, целлюлозной и мебельной промышленности ... 280
г) О сравнительной эффективности нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и химической отраслей промышленности ... 284
4. Автор о сравнительной эффективности ряда отраслей ... 285

а) Газобензиновая промышленность 285
б) Нефтеперерабатывающая промышленность 286
в) Нефтехимическая промышленность 290
О новых ценах на углеводородное сырье 298
г) О сравнительной эффективности химической промышленности в целом 299
д) Что используется потребителями 305
5. О сравнительной эффективности строительства 306
6. О сравнительной эффективности сельского хозяйства 313
7. Сравнительная эффективность транспорта 318
8. Сравнительное потребление, услуги, доходы, национальный доход и производительность труда в двух системах 322
9. Поправки к относительным нормам потребления некоторых продовольственных продуктов 332
10. Услуги и сервис 333
11. О просвещении и здравоохранении 337
12. Услуги Государства Тмутараканского в цифрах 340
13. О сравнительном национальном доходе 344
14. О распределении национального дохода 346
15. О производительности труда в двух системах 347
16. Зарубежные исследователи о вохровской экономике 348
17. О названии главы VIII, или послесловие автора к I тому 350
18. Об основоположниках и повивальных бабках 360